اجتماع ICANN73 | منتدى المجتمع الافتراضي - الجلسة العامة: إطار عمل المصلحة العامة الشاملة: هل له فائدة؟
الإثنين الموافق 7 مارس/آذار 2022 – من الساعة 14:30 إلى الساعة 16:00 بالتوقيت القياسي الأطلسي

أندريا غلاندون: ستبدأ هذه الجلسة الآن. لنبدأ التسجيل رجاءً.

يجري التسجيل.

أندريا غلاندون: أهلاً وسهلاً ومرحبًا بكم في الجلسة العامة باجتماع ICANN73: المصلحة العامة الشاملة: هل له فائدة؟

أنا اسمي أندريا غلاندون وأنا مدير المشاركة عن بُعد. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتتبع معايير السلوك المتوقعة في ICANN.

تتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة العربية والصينية والفرنسية والروسية والإسبانية. انقر فوق رمز "الترجمة الفورية" في شريط أدوات برنامج زووم Zoom لاختيار اللغة التي تفضل الاستماع إليها.

خلال هذه الجلسة، ستُقرأ الأسئلة أو التعليقات المرسلة في مربع الدردشة بصوت عالٍ فقط إذا وُضعت في الشكل المناسب كما أشرت في مربع الدردشة.

وسوف أقرأ الأسئلة والتعليقات بصوت عالٍ أثناء الأوقات المخصصة لذلك في هذه الجلسة.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وتنشر هذه الملفات لتكون بمنزلة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

وخلال القسم المخصص لمناقشة المجتمع، إذا أردتم الحديث، فيرجى النقر فوق "رفع الأيدي" في شريط أدوات برنامج زووم Zoom. وقبل التحدث، برجاء كتم صوت جميع الأجهزة والإشعارات.

ويرجى التأكد من أنك قد اخترت لغة الاستماع المفضلة لديك. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بالترجمة الدقيقة.

وبمجرد أن ينادي منسق الجلسة اسمك، يُرجى التكرم بإلغاء كتم صوت الميكروفون، ثم ذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

ولعرض النص المدون في الوقت الفعلي، انقر فوق "التعليق الخطي المصاحب" في شريط أدوات برنامج زووم Zoom. والآن، رحبوا معنا بمنسق الجلسة ماريتا مول.

يمكنك البدء.

ماريتا مول: شكرًا جزيلًا. شكرًا لكم ومرحبًا بالجميع. شكرًا لكم على القدوم إلى هذا المنتدى العام. أنا ماريتا مول، ومقري كائن هنا في أوتاوا بكندا. أنا عضو في اللجنة الاستشارية العامة وقد قاربت مدة ولايتي على الانتهاء، وهي أربع سنوات -- أربع سنوات عضوًا في اللجنة الاستشارية العامة، وأنا أمثل المنظمات الإقليمية لعموم المستخدمين في أمريكا الشمالية المسماة NARALO حسب مختصرات ICANN. كما أنني رئيس شركة Telecommunities Canada وهي إحدى هياكل عموم المجتمعات أو ALS.

وأشعر وكأني هناك منذ الأبد في ICANN لكن عندما تحققت من الأمر أدركت أنني حضرت فقط خمسة اجتماعات في ICANN بشخصي. والآن هذا هو الاجتماع الافتراضي السابع في ICANN. ويبدو الأمر وكأنه مبالغ فيه ولكنه ما يزال وليدًا فيما

يخص ICANN. ومن ثم فإنني ما زلت وافدًا جديدًا ومستجدًا على مصطلحات ICANN، وهذه جميعها موجودة من أجلكم أيها الوافدون الجدد أو الوافدين نسيبًا في هذه القاعة -- أرى الكثير من الناس، 286 -- اعلموا أنكم لستم وحدكم. فلم نكن جميعًا هنا منذ الأزل. وكما هو الحال دائمًا، ليست هناك أسئلة سيئة.

وسوف أصف لكم هذه الجلسة. فهي حول إطار العمل، أعني إطار عمل المصلحة العامة الشاملة الذي يمكن لمجلس الإدارة ولمجتمع ICANN استخدامه من أجل تقييم المصلحة العامة الشاملة فيما يتعلق بعملية أو إجراء التوصيات النوعية. وهي ليست -- ليس الهدف من هذه الجلسة أن تكون حول المصلحة العامة الشاملة بالمعنى العام، والتي تعد مناقشة أوسع بكثير، والتي تم عقدها بالفعل وربما يتم عقدها مرة أخرى في سياق ICANN.

وفي هذه الحالة، سوف نجعل مناقشتنا هنا ضمن إطار العمل الذي يعتمد على النظام الأساسي واللائحة وغير ذلك من أنواع مستندات التأسيس. هذه حدود مناقشتنا هنا.

والآن ندرك أنه لا يعيش ولا تنفس كل شخص هذا الموضوع في كل مرة وأن من الضروري عرض مراجعة لإطار العمل. ملخص للجلسة التي عقدت في الأسبوع التحضيري لاجتماع ICANN72، والتي حضرها كثيرون منا وأجرينا مراجعة لها. ومن ثم سوف ننفذ ذلك.

وسوف نتحدث حول تطبيق إطار العمل هذا، وكيف تم استخدامه إلى يومنا هذا، وكيف يمكن استخدامه في المستقبل، وكيف يمكنه خدمة مجلس الإدارة واحتياجات المجتمع.

وأود القول بأننا سوف نحاول ألا نتطرق إلى مزيد من التفاصيل هنا، وسوف نفترض أن هذه ليست هي الفرصة الوحيدة المتاحة للحديث حول هذه المبادرة وأنها ربما لا تكون هي الأهم على الإطلاق.

وهذه إحدى خطوات بناء فهم للأدوات المعقدة، والاستغلال والاستخدام المحتملين لهذه الأداء في مداولاتنا في ICANN.

ومن ثم هذه جلسة تعليمية نشطة. والمناقشات الأخرى كهذه المناقشة، سوف يقر المجتمع ما إن كانت أداة مفيدة أم لا، لكن ربما لا نقرر نحن ذلك اليوم. بل اليوم لاستكشاف الأمر.
وقد قال أحد أعضاء فريق التصميم لدينا، وأنا أعتقد أنها كانت مقولة رائعة، أن إطار عمل المصلحة العامة الشاملة عبارة عن مناقشة كالطبخ في إناء على نار هادئة ولا ينفع معه الطبخ السريع. شكرًا لك، جوناثان فريكس على ذلك.

إذن هذه مناقشة، وسوف يستغرق الجميع فترة من الزمن للتعرف على كيفية الاستفادة من ذلك.

ولدينا بعض الأهداف المحددة لهذه الجلسة. ونحن بحاجة إلى النظر في الكيفية التي يمكن بها لمجلس الإدارة والمجتمع استخدام إطار العمل. وسوف نلقي نظرة فاحصة على حالة من حالات الاستخدام. إذن واحدة من تلك الحالات التي تم الانتهاء فيها جزئيًا من العمل هي مرحلة التصميم التشغيلي لنظام الوصول/الإفصاح الموَّحد. ونود النظر فيما إن كان إطار العمل قد تم تعديله أو كان من الممكن أو الواجب تعديله في المستقبل أم لا.

إذن هذه مقدمة عامة، أو منظور عالمي لما نأمل تحقيقه هنا. وسوف تبدأ هذه الجلسة بملخص يقدمه إيرجيس راماج، وبعد ذلك سوف ننتقل إلى آفري دوريا وهي مشرفنا من مجلس الإدارة على هذه المبادرة الخاصة. وبعد ذلك سوف ننتقل إلى أعضاء هيئة المجتمع.

إيرجيس هو نائب رئيس إطار عمل المسئولية العامة في ICANN، كما أنه يتمتع بخبرات احترافية لمدة 18 عامًا في سياسات التكنولوجيا العالمية، والإدارة والأدوار الدبلوماسية العامة.
آفري -- كثير منكم يعرفون آفري. وهي عضو في مجلس إدارة ICANN منذ عام 2017. وقد شاركت مع ICANN ومع منظمة دعم الأسماء العامة منذ عام 2005 عندما تم انتخابها للمشاركة في مجلس منظمة دعم الأسماء العامة لتمثيل مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية. أما في عام 2013 فقد عملت عضوًا في فريق مراجعة المساءلة والشفافية، وعملت رئيسًا لمجلس منظمة دعم الأسماء العامة بتعيين من لجنة الترشيح في المجلس، واللجنة التنفيذية لمجموعة أصحاب المصالح غير التجارية. ولا بد لي من القول بأنه في يونيو/حزيران 2014، أصبحت آفري أو مشارك على الإطلاق -- أو من حصل على جائزة Ethos لأصحاب المصلحة المتعددين المتميزين في ICANN.

إذن في البداية سوف أطلب من إيرجيس راماج أن يقدم لنا مراجعة عامة على إطار عمل المصلحة العامة الشاملة.

إيرجيس، إليك الكلمة.

إيرجيس راماج: شكرًا لكِ، ماريتا، ومرحبًا بكم جميعًا. هلا تفضلتم بالانتقال شريحتين للأمام. الشريحة التالية، من فضلك. شكرًا جزيلًا.

إذن فقد أردت البدء بوضع إطار حول الموضوع وتقديم شيء من السياق حول ما يعنيه مناقشة المصلحة العامة الشاملة في ICANN وما الأهمية التي يحظى بها هذا الموضوع في حقيقة الأمر. هذا أحد الموضوعات التي تعود إلى الأيام الأولى على تأسيس ICANN كما أن ذكر المصلحة العامة الشاملة يمكن العثور عليه في جميع مستندات

ICANN للحوكمة الأساسية بداية من تأكيد الالتزامات وصولاً إلى النظام الأساسي واللوائح، كما ذكرت ماريتا.

والصياغة الموجودة في هذه المستندات توضح تمامًا أن المصلحة العامة الشاملة مرتبطة بمهمة ICANN وأن المجتمع -من خلال العملية التصاعدية من القاعدة إلى القمة- هو من يقرر بما يمثل المصلحة العامة في حقيقة الأمر فيما يخص أي مشكلة محددة، وبالطبع على أساس كل حالة على حدة.

وقد كان الكثير من المناقشات بين قطاعات المجتمع والأعمال التي جرت على مدار السنوات الخمس أو الست الماضية مفيدًا للغاية في المضي قدمًا في الحوار. ويشمل ذلك مشاركة الأفكار والخبرات حول ماهية المفهوم وأيضًا طريقة فهمه في مختلف المناطق والسياقات.

وكانت الصعوبة دائمًا متمثلة في تحديد أفضل طريقة لوضع المفهوم موضع التنفيذ ووضعه في حيز الممارسة. فمع أخذ هذا الأمر في الحسبان، قرر مجلس الإدارة جعل المصلحة العامة الشاملة واحدة من أولوياته التشغيلية في أواخر العام 2019، وفي المشاورات التي جرت مع المجتمع، قمتُ بصياغة إطار عمل مقترح يمكن أن يساعد في التعامل مع المصلحة العامة بطريقة نظامية وقابلة أكثر للتنبؤ.

الشريحة التالية رجاءً.

ومن الناحية التاريخية، لم تكن هناك أدوات نوعية تساعد المجتمع على تقييم المصلحة العامة ذات الصلة فيما يخص مشكلة محددة.

ويحاول إطار العمل تغيير ذلك من خلال إضافة هيكل ما ووضوح حول كيفية التعامل معه مع التأكد في نفس الوقت من تضمين وتجذر كل ذلك في لوائح ICANN الداخلية.

كما أنه يساعد المجتمع على تقييم المصلحة العامة ذات الصلة لكل إجماع متى ما احتاج المجتمع لفهم ذلك.

والتركيز ينصب هنا على السياق أكثر من تحديد المصلحة العامة الشاملة بطريقة مجردة. فهي أداة متاحة أمام المجتمع للنظر فيها حيث إنها تقرر ما هي القرارات التي تحقق المصلحة العامة وفي التوصل إلى نتيجة.

والأهم من ذلك، أن إطار العمل لا يحل محل أي إجراءات حالية. وأنا متأكد من أنكم سوف تسمعون ذلك طوال الجلسة. وبالتأكيد ليس الهدف أن تقوم باستباق نتائج العملية التصاعدية من القاعدة إلى القمة أو تقريرها مسبقًا.

الشريحة التالية رجاءً.

ما ترونه هناك على هذه الشريحة هو نظرة عامة رفيعة المستوى لبعض العناصر الأساسية في إطار العمل التي تساعد في توجيه عملية تحديد وتقرير المصلحة العامة الشاملة. إذن بدايةً من الجدول الموجود في الأعلى، فإن المصطلحات المستخدمة في العمود الأولى تهدف إلى تصنيف اعتبارات المصلحة العامة في سياق أعمال ICANN. وهذه هي الفئات الخمسة الواسعة التي تساعد في محاذاة الاعتبارات مع أعمال ومهمة ICANN.

وكما ترون في الشريحة، في سلال التنسيق الفني لـ ICANN، ودور ICANN في سوق نظام DNS، والفائدة المرجوة لمجتمع الإنترنت، ومجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالمي في ICANN وعمليات وضع السياسات، وأيضًا وليس آخرًا، سياسات وممارسات ICANN.

وبالانتقال إلى المصطلحات الموجودة في العمود الثاني، نرى فئات نوعية من المصلحة العامة الشاملة، وهي تأتي مباشرة إما من اللائحة الداخلية أو مستمدة منها. وثمة نقطة هامة أخرى هنا وهي أن هذه الفئات النوعية تهدف إلى تغطية كلا فئة من فئات المصلحة العامة. وهي تشير فقط إلى تلك الفئات من المصلحة العامة ذات الصلة بلوائح ICANN الداخلية.

والآن، الأسئلة من القائمة السفلى تستخدم الصياغة مباشرة من اللائحة الداخلية. وإطار العمل نفسه لا يستشهد باللائحة الداخلية بالكامل، إذن متى ما قامت مجموعة مجتمع (يتعذر تمييز الصوت) اللائحة الداخلية الكاملة من أجل المساعدة في دعم عملهم.
وبما أنكم قد تسمعون أكثر خلال هذه الجلسة، فإن إطار العمل لا يجري فرضه على المجتمع. وعلى الرغم من ذلك، يجري اقتراحه ليكون أداة تساعد في التعامل مع المصلحة العامة، مرة أخرى، بطريقة استباقية وهيكلية أكثر.

سأتوقف هنا وأعتقد أن آفري هي التالية. شكرًا جزيلًا.

آفري دوريا: لا بد أن ألغي كتم صوت ميكروفوني.

شكرًا لك، إيرجيس. وشكرًا لكم على دعوتي للحديث حول هذا. فقد بات واحدًا من الموضوعات المفضلة لدي على مدار العامين الماضيين.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

أود البدء بالتعامل مع السؤال الأولى وهو: هل له فائدة؟ وبعد ذلك سوف أستعرض النقاط المعروضة هنا.

لا أدري. سوف يتعين على المجتمع أن يقرر بنفسه في مرحلة ما هل له فائدة أم لا. أما من حيث مجلس الإدارة، فقد بات واضحًا أن من الضروري الحصول على أداة بالنظر إلى صعوبة تحديد "المصلحة العامة" تحديدًا واضحًا. وعلى الرغم من ذلك، وبعد مسار العمل الثاني ومراجعة المساءلة والشفافية الثانية، فقد لزم أن نكون قادرين على الإشارة إلى كل قرار وما إن كنا نرى أنه يحقق المصلحة العامة أم لا.

والآن وقد تحدثنا بالفعل عن المشكلات، وقرأنا التوصيات والنصائح والتعليقات والخطابات ومناقشات الأروقة أو مناقشات الدردشة الجانبية، وما إلى ذلك، من أجل محاولة اتخاذ ذلك القرار. وقد قدم كل عضو في مجلس الإدارة قرارًا. وقد ناقشناها. وفي النهاية، إذا ما اتفقنا على أنها تحقق المصلحة العامة، فقد ذكرنا ذلك في التمهيد ولكننا لم نتطرق إلى تفاصيل كبيرة حول سبب اعتقادنا ذلك، والسبب في ذلك يعود في جزء منه إلى أنها لم نحظى بالصياغة ولا الأدوات أو الهيكل أو المنهجية اللازمة للقيام بذلك -كما قال إيرجيس- بطريقة نظامية ومنهجية، وبطريقة تكون قابلة للتكرار، أو بطريقة يمكن التعلم منها والزيادة عليها.

لكن عند الإجابة عم إن كانت مفيدة أم لا، فقد قلت أنها كانت ضرورية بالنسبة لمجلس الإدارة. إن ما يتعين علينا تقريره حيال مسيرة هذا البرنامج وأيضًا في المستقبل هو هل هو كافٍ، هل ما يتحقق لنا في الوقت الحالي في البرنامج التجريبي وفي إطار العمل المقترح كافٍ فعليًا للمهمة. فهذا من الأسئلة التي أجد نفسي غير قادر على الإجابة عنها في الوقت الحالي. أعتقد أنه قد يكون كذلك. ولكن كما تعلمون، وإلى أن ندخل في مسألة البرنامج التجريبي، والذي سينطوي على كل من نظام الوصول/الإفصاح القياسي والإجراءات اللاحقة، نعم، من الصعب القول بأنه كافٍ.

والآن أحد الأشياء التي حصلنا عليها في هذا الدمج لمجلس مجلس الإدارة بتقرير ما إن كان هناك شيء في ذلك. لكن ذلك القرار يجب أن يأتي تصاعديًا من القاعدة إلى القمة.

الآن، لم نرغب في تقدم مقترحات، كما قال إيرجيس، ومع ذلك ثمة مجموعة كاملة من الإجراءات لذلك الأمر. وعند النظر في هذا الأمر، أرى أنه يتوافق تمامًا مع العمل الذي يجري تنفيذه في عمليات وضع السياسات وسواء كانت عملية وضع سياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة أو عملية وضع سياسات لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان، فإن عليهم التزام بتقرير ما هو الإجماع، واستعراض جميع المشكلات، والتحدث حول المشكلات، والتوصل إلى قرارات، وربما تكون هناك آراء للأقلية. ولست متأكدًا مما إن كان هيكل منظمة دعم أسماء رموز البلدان يحتوي على مواقف للأقلية أم لا. فأنا أتعلم ما يخص عملية وضع السياسات لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان الآن لأننا قد حصلنا على توصيات عملية وضع السياسات لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان. لكن بالأساس هي موجودة.

لكن ما لم يكن واضحًا ربما هو أنه عندما يقوم الناس بالمضي قدمًا في عملية وضع السياسات، فقد كانوا يتحدثون حول مشكلات المصلحة العامة الشاملة. ويمكنكم النظر في المشكلات تلك. وفي حقيقة الأمر، فهي جزء مما قام به إيرجيس في تقييم التصميم التشغيلي لنظام الوصول/الإفصاح القياسي، فقد نظر في المحادثات التي كانت تجرى، ونظر في المناقشات ونظر في التعليقات. وبشكل أساسي، يمكنكم أن تروا أن هذه المحادثات من الممكن أن تصنف ضمن المصلحة العامة أو المصلحة العامة الشاملة.

إذن فقد تمثلت الفكرة في أنه وبما أن مجلس الإدارة قد احتاج أداة، وأنه يفترض بنا أن نبدأ بشكل أساسي في تلك الممارسة الخاصة بالتعرف على ما إن كانا سنخطط لما قيل، وما تم تقريره، وما تمت كتابته في المصلحة العامة الشاملة من أجل مساعدتنا بشكل أساسي.

والآن عندما يتطرق الأمر إلى -- كما تعلمون، تم سؤالي ذلك: هل هو إلزامي؟ بالطبع لا. ولكنه غير إلزامي كذلك بالنسبة لمجلس الإدارة حتى الآن إلى أن نقرر أننا -- بعد البرنامج التجريبي، إذا ما قررنا ذلك.

وفي الوقت الحالي، فهو إلزامي بالنسبة لنظام الوصول/الإفصاح القياسي والإجراءات اللاحقة. وعلى الرغم من ذلك، فإن تقرير المصلحة العامة الشاملة واستخدام ما لدينا من فهم للمصلحة العامة الشاملة بالنظام التصاعدي إلزامي فعليًا بالنسبة لمجلس الإدارة.

إذن وكما قال إيرجيس، كيف يمكننا تفعيل ذلك؟ وأنا أنظر إلى الأمر وأتساءل من قبيل هل لدينا تعريف واضح. وفي الروابط المؤدية إلى النظام الأساسي واللائحة الداخلية وغير ذلك من المستندات التاريخية والسياق التاريخي الآخر، نجد أن لدينا بشكل أساسي مخطط بين مختلف الفئات وما إلى ذلك.

والآن، يمكن النظر إلى النظام الأساسي واللائحة باعتبارهما بيانًا أساسيًا -- عفوًا. لقد توقفت ونظرت في التعليقات وتشتتُ -- باعتبارهما مجموعة أساسية من المستندات التي تحظى بالإجماع. وقد خضعا لمسار العمل الثاني. كما خضعا لتحليل. وأي تغيير عليهما يمر من خلال التعليقات العامة، ويجري تقييمه في النهاية من خلال المجتمع صاحب الصلاحيات.

إذن يمكنهما من الناحية التاريخية أن يكونا بمثابة هيكل تقوم عليهما القرارات. وكما تم ذكر البيانات بالفعل، إذا ما نظرنا إليها، يمكننا أن نرى ما إن كنا نضع "هل" في بداية الكثير من البيانات الواردة في اللائحة الداخلية، وتتوصلون إلى بعض الأسئلة الجيدة نسبيًا والتي يمكنكم النظر إليها والقول؛ هل تقوم بهذا؟ هل تقوم بذلك؟ وأنا أوصي بالفعل بأن ينظر الناس في مجموعة الأسئلة الكاملة في وثائق إطار العمل أيضًا.

إذن من حيث مشاركة المجتمع، كان هناك تساؤل فحواه؛ "ونحن نقوم بذلك". وسوف تكون هناك ندوات عبر الويب في المستقبل، وسوف تكون هناك مناقشات مستقبلية. وبعد كل من هاتين التجربتين العمليتين، يجب أن نجري عملية تقييم. وفي نهاية ذلك سوف

يتوجب علينا إجراء عملية تقييم تشمل توعية المجتمع وفي نهاية المطاف على تعليقات المجتمع.

وكما قلت في البداية، لم نشأ أن نغير أي من عمليات وضع السياسات. وقد نظرنا في شيء يمكن استخدامه ربما في عمليات وضع السياسات لكنه في حقيقة الأمر -- من حيث مجلس الإدارة، فقد كان من الأشياء التي -- تحليل نود تطبيقه على ما تمت مناقشته، وما الذي تم الحديث حوله، وكما أقول لكم، في التوصيات والتعليقات وما إلى ذلك.

إذن فأنا أريد أيضًا أن أقول، وأتوجه بالشكر إلى ماريتا عل الإشارة إلى هذا الأمر في البداية، لكننا ما زلنا في المراحل الأولى من البرنامج التجريبي. وقد وصلنا تقريبًا إلى النصف الأول من الاجتماع. وبمعنى آخر، لدينا مرحلة التصميم التشغيلي وقد نظرنا فيها. ولدينا بيان تقييم التصميم التشغيلي التي تتولى العديد من الفئات، وتجري تحليلاً، وتنظر في التوصيات وكل شيء، وتتخذ قرارًا، لدرجة أنه كانت هناك مشكلات تمت مناقشتها وكانت ذات صلة بالمصلحة العامة الشاملة.

وقد كانت هناك تعليقات، ومناقشة كاملة كما تعلمون، وكانت هناك مواقف للأقلية وكل تلك الأشياء، كما أن هناك هيئة يمكن لأي أحد أن ينظر فيها ويقول، نعم، لقد ناقشوا بالفعل هذه المسألة بطريقة مباشرة وبالتأكيد لم يستخدموا هذه المصطلحات. ولعلكم تعلمون، فإن مجلس الإدارة بحاجة الآن إلى اتخاذ خطوته التالية وسوف نتولى بعد اجتماع 73 بشكل أساسي تقييم التصميم التشغيلي، وسوف نتناول أي من التعليقات الجديدة التي نتلقاها حول تقييم التصميم التشغيلي، وننظر في التعليقات القديمة، ونتطرق إلى نص التوصيات من أجل تحديد ما إن كان استخدام الأداة في صورة مساعدة فيمكننا القول، نعم، هذا يحقق المصلحة العامة الشاملة، لقد تمت مناقشة هذا الأمر أو غير ذلك بأن نقول، لا، نرى مشكلات المصلحة العامة الشاملة في ذلك، وبهذا تكون التزامًا على مجلس الإدارة.

من بين الأشياء التي نبحث عنها هو أنكم لا تنظرون فقط في تقييم التصميم التشغيلي واستخدامه للأداة لكن هل يجب قول أكثر من ذلك؟ هل هناك فئات لم يتم النظر فيها في مرحلة التصميم التشغيلي وربما كان من الواجب القيام بها؟ هل هناك فئات يجب على مجلس الإدارة النظر فيها ويجب مناقشتها باستفاضة؟

ومن ثم إذا أسهمتم في التعليقات وإذا ما استخدمتم الصياغة الخاصة بإطار العمل، فهي تساعدنا في تقرير وتنفيذ هذا التخطيط. فهي توفر إلى حد ما خطوة في العمل، أيضًا، فقد قالوا ذلك، أنه يبدو أنه يخطط للفئات لكنني غير متأكد. وإذا ما وردت تعليقات بالقيام بتخطيط لهذا الأمر فعليًا، فهذا يحدث بالنسبة لنا. إذن بالتأكيد فقد أصبح هذا الأمر مفيدًا بالنسبة لمجلس الإدارة. لا أدرى مدى نفع ذلك بالنسبة لكم، لكنه قد يساعد في تنظيم التعليقات.

لكننا ننظر أيضًا فميا إن كنتم تقررون تجريب هذه المسألة، واستخدامها في المناقشات، وأن تحصلوا على التعقيبات من جانبنا. هل يمكن تحسينه؟ من الواضح أنه يمكن تحسينه. ويمكن تحسين كل شيء. كيف يمكننا تحسينه؟ كيف يمكننا جعله أكثر فائدة؟ كيف يمكننا جعله ربما مفيدًا وفعالاً للمهمة؟ كما تعلمون، إذن...

هناك شيء واحد رغم ذلك يعود إلى الجانب الإلزامي وهو أن مجلس الإدارة لا يفترض مسبقًا بأي طريق أنه يمكننا فرض إطار عمل عليكم، وأنه يمكننا فرض تغيير على طريقة إجراء استشارات المجلس أو عمليات منظمات الدعم. وهي ملك لكم، وكيفية تطويرها، واستخدامها أو أيًا يكن، فهو من الأشياء التي تخص الأسلوب التصاعدي داخل منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية التابعة لكم. ونحن ندعوكم للمشاركة في هذه الأداة، ونأمل أنكم سوف تفعلون، لكن -- ولكن ليس هذا بأي حال من الأحوال -- توقع يجب أن تكونوا، وبالتأكيد ليس "فرضًا" على ذلك على الإطلاق. لقد تم سؤالي عن ذلك عدة مرات.

ومن ثم أعتقد أني قد تحدثت بما يكفي ربما. وسوف أجيب عن أية أسئلة أو أخوض في أي مستوى من التفاصيل حول أي من هذه النقاط، لكنني سوف أعيد الكلمة إلى ماريتا وأنتظر الأسئلة.

شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: شكرًا جزيلًا. شكرًا جزيلاً لك، آفري. أنت شخص رائع في شرح ما يخص هذا الأمر، وأنت بارع في هذا أيضًا. وقد تم قطع شوط كبير في ذلك، في رأيي، منذ البدء في ذلك في عام 91، وأعتقد أنه ما يزال هناك الكثير في هذا الشأن، لكن يبدو بالتأكيد أنه -- أن -- أنه من الأشياء التي يجب على المجتمع النظر فيها، وإعطائها فرصة عادلة، لكي نعرف كيف يمكننا العمل معه.

ويسرني فعليًا أنك قد طرحت هذه المسألة في البداية، وقد تمت مناقشة الأمر أيضًا ونحن نعد لهذه الجلسة معًا، وسوف يتم اتخاذ قرار بشأن المصلحة العامة الشاملة بمعرفة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين من خلال عملية مجتمع شاملة وتصاعدية من جميع أصحاب المصلحة. وهذا بالتأكيد وارد في النظام الأساسي. وأعتقد أن ذلك ساعدنا فعليًا على الفهم، لدرجة أنني أفهمه، وأن إطار العمل مصمم فعليًا لضمان استيفاء تلك المتطلبات عمليًا.

وأعتقد أنك توافقين على ذلك، آفري. هل أنت مرتاحة إلى ذلك؟ أنه مصمم من أجل الوفاء بذلك؟

آفري دوريا: نعم، بالتأكيد. لا شيء يضمن أي شيء، لكنه بالتأكيد يساعد في تحديد ما إن كنا نعتقد أنه كذلك. إذن، نعم.

ماريتا مول: أريد فقط أن أتيح الفرصة أمام أندريا للمشاركة، إن كان بإمكانك انتقاء مجموعة من التعليقات من مربع الدردشة، أندريا، وقراءتها، التعليقات التي تراها قد تكون فعليًا ذات صلة هنا. هل هذا ممكن؟

أندريا غلاندون: بالتأكيد. اسمحوا لي أن أقرأ سؤالاً هنا. هذا سؤال عام: هل يرتبط ذلك بأي حال من الأحوال باستكشاف ماهية المصلحة العامة الشاملة التي كانت مناقشتها جارية في اجتماع ICANN55 بمراكش أم أن هذه بداية جديدة حول الموضوع؟

ماريتا مول: أعطوا هذا لآفري.

آفري دوريا: نعم، وربما يجب علينا العودة إلى إيرجيس في هذه المسألة لأن المنظمة وفريق العمل وإيرجيس وغيرهم كانوا يعملون مع المجتمع لفترة طويلة في محاولة لتأطير تعريف واضح لما كان قبل أن أشارك في الأمر. وقد تطور هذا الأمر بشيء ما منذ ذلك الجهد. لكنني لست في موقع يؤهلني لقول أنه كان نفس الجهد على وجه التحديد، ولكنه بالتأكيد من الجهود المستمرة التي لم تحقق تعريفًا واضحًا يحظى بإجماع عام، وقد بدأنا في البدء عن إطار عمل يتيح لنا تفعيل الاعتبارات. لأنه وكما في أحد التعليقات التي اطلعت عليها، نعرف جميعًا ما المقصود بالمصلحة العامة الشاملة عندما نراها، لكن ليست لدينا جميعًا نفس الرؤية حيال ما ننظر إليه.

ومن ثم محاولة تقسيم هذا الأمر إلى فئات تكون مخططة من أجل بيانات محددة في اللائحة الداخلية، وتكون بمثابة محاولة من أجل -- ما يزال هناك تفسير. ما يزال هناك

قدر محدد من الموضوعية -كما تعلمون- في أي شيء يأتي من قبل القرارات الاجتماعية، لكنه يحاول تضييق الأمر وإعطائنا فهمًا أفضل.

ماريتا مول: شكرًا جزيلاً. شكرًا لك، آفري.

أي مجموعة من طلبات التحدث. ولا يمكنني -- لا يمكنني ترك هذا الأمر يستمر طويلاً لأن لدينا مشاركين من المجتمع. ولدينا جميعًا المزيد من الأسئلة في النهاية، لكن هيا بنا نستمع إلى مارتن سوتون. هل هذا السؤال موجه إلى آفري تحديدًا، مارتن؟

مارتن سوتون: إلى آفري وإيرجيس، ربما. لكنه كان يحاول فقط -- أنا لم أنظر في هذا الأمر بمزيد من التفصيل مؤخرًا، لكنني أنظر في تصميم إطار العمل، فهناك عدد من الفئات المدرجة فيه. وهناك بعض الأمثلة به والتي تقترح أشياء من قبيل هل سيؤدي إلى حفظ وتعزيز شيء ما وغير ذلك. وقد تساءلت فقط عما إن كانت هناك أفكار للبدء على الأقل من نقطة تعني فيها المصلحة العامة لا تكون فيها كذلك وتكون واضحة من حيث ما يجب أن يكون عليه شيء ما. لأن هذه في حقيقة الأمر نقطة بداية جيدة لكي نتمكن على الأقل من الحصول على نقاط ذات معنى وتكون أقل موضوعية من الأشياء التي تتعلق بالتعزيز. وكما تعلمون، هل يجب أن تعمل كل عملية سياسة على تعزيز شيء ما؟ ربما لا. وقد تكون ردًا على المتطلبات المختلفة والمتطلبات النظامية، ومن ثم قد لا تكون تعزيزًا إيجابيًا في حقيقة الأمر في -- عندما ننظر إلى هذه الأشياء. وبالتأكيد طالما لا تقوم بشيء مخالف، وليست غير آمنة، فهي ليس من الأشياء التي قد تؤدي إلى عدم استقرار الإنترنت. وربما يكون إعادة صياغة الأمر بطريقة مختلفة يعد نقطة بداية مفيدة لبعض تلك المحادثات حول ما الذي يعنيه تحديدًا وكيف يمكنكم إدارة ذلك المعنى من خلال أعمال وضع السياسات.

شكرًا جزيلًا.

آفري دوريا: هل يجب أن أجيب؟

ماريتا مول: إذا كان لديكم شيء موجز.

آفري دوريا: شكرًا جزيلاً لك على ذلك، مارتن. كل ما قمنا به في هذا المستند هو أننا أزلنا البيانات، ونسخنا بيانات من مستندات اللائحة الداخلية. وأعتقد أن ما أوصيتم به في حقيقة الأمر يمثل خطوة جيدة للغاية. أعتقد أنه يمكننا أن نضيف فوق كل ذلك، كما تعلمون، ونتجنب المواجهة. لكنني أعتقد أن ما قلته يمثل خطوة جيدة للغاية، ونحن نمضي قدمًا بهذا الامر، ويمكننا النظر في كيفية تمديده من أجل تجنب الآثار السلبية. أي بيانات من نوع عدم الإيذاء. إذن أنا موافق على المقترح، ولكن بالتأكيد ليس هنا الآن لأن هناك مقتبسات من اللائحة الداخلية، وما لم تقل اللائحة الداخلية "لا تفعلوا ذلك"، فهي غير موجودة.

ماريتا مول: شكرًا لك، آفري. ومن الرائع أن نرى أننا قد توصلنا فعليًا إلى شيء يمكن المضي قدمًا به والنظر فيها -- بمثابة إطار عمل لأعمال المستقبل.

وسوف أتناول السؤال المقدم من غريفين وبعد ذلك سوف أتطرق إلى قسم المشاركين من المجتمع في هذه الجلسة.

غريفين، تفضل رجاءً.

غريفين بارنيت: بالتأكيد، شكرًا جزيلًا لك، ماريتا. أنا غريفين بارنيت، وأنا عضو في دائرة الملكية الفكرية، لكنني أتحدث بالنيابة عن نفسي. أعتقد أن سؤالي موجه إلى آفري هنا. لقد ذكرت سابقًا أن أحد الأشياء التي يضعها مجلس الإدارة في الاعتبار هي أشياء من قبيل بيانات الأقلية التي تم التعبير عنها خلال مسيرة عمليات وضع السياسات. وكما تعلمون، فهذا من الأشياء التي رأيناها فيما يتصل بنظام الوصول/الإفصاح القياسي ومجموعة عمليات وضع السياسات الأخرى ذات الصلة بمشكلات WHOIS عبارة عن عدد من بيانات الأقلية، من أجزاء متنوعة من منظمة دعم الأسماء العامة وأيضًا من منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى. وكنت أتساءل -- لكن مرة أخرى فقد تمت الموافقة عليها في النهاية من خلال عملية منظمة دعم الأسماء العامة. ولعلك تتحدثين قليلاً وباستفاضة أكثر حول كيفية وضع مجلس الإدارة في اعتباره التعارضات -في رأيي- أو كيف يمكنه تسوية وحل المواقف التي يكون فيها قدر كبير من بيانات الأقلية التي يتم التعبير عنها والتي تقوض فكرة أن هناك بعض الأشياء التي حققت إجماعًا حقيقيًا وفقًا لما هو محدد ومعرف في إجراءات منظمة دعم الأسماء العامة.

شكرًا جزيلاً.

آفري دوريا: حسنًا. شكرًا جزيلاً.

أنا لن أتطرق إلى هذا الأمر بتفصيل كبير لأنه يتعين علينا مناقشة مسألة منظمة دعم الأسماء العامة -- قرار منظمة دعم الأسماء العامة في توصلها إلى الإجماع. لكن بالتأكيد سوف يوضع ذلك ف الاعتبار. هل تم وضع هذه المسائل في الاعتبار؟ إن مجلس الإدارة الآن في موقف لافت، على العكس من جميع الدوائر ومجموعات أصحاب المصلحة ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى، يجب ألا تكون لدينا وجهة نظر

محددة ولكن بشكل أساسي يجب أن ننظر فيها جميعًا لنرى إلى أي مدى تتوازن، ولنرى كيف يمكننا حل المشكلات، ولنرى كيف يتضاهى ذلك مع مسئولياتنا الائتمانية وغيرها من المسئوليات. إذن فهي توضع بالتأكيد في الاعتبار، وتتم مناقشها بالتأكيد إلى حد ما. وبعد ذلك من خلال الكثير من النقاش وبشكل أساسي يصل ذلك إلى -- لمستوى من مستويات القرارات.

وأكثر من ذلك، من الصعب القول، كما تعلمون، فيما يخص ما سوف يحدث على وجه التحديد لها في قرارات نظام الوصول/الإفصاح القياسي في مسيرتها المستقبلية.

ماريتا مول: حسنًا. شكرًا لك، آفري.

سوف نمهل آفري فرصة للاستراحة قليلاً وننتقل إلى المشاركين من المجتمع، على الرغم من أنني متأكد أن آفري سوف تعود للمشاركة في الأسئلة عندما ترد إلينا تلك الأسئلة.

وفي الوقت الحالي لدينا برنامج تجريبي. ونريد الاستماع إلى رأي المجتمع في التعامل مع ذلك. وقد سمعنا بالفعل مجموعة من الأسئلة المرتبطة بذلك. وقد حصل المجتمع بالفعل على تعقيبات وآراء حول إطار العمل، وفقًا لما قاله إيرجيس وآفري في البداية الأولى، عندما تم اقتراحه بالأساس. ومن ثم فإننا نطلب الآن التفاعلات من أعضاء اللجنة وسوف نطلب أيضًا تفاعلات منكم في القاعة من خلال وظيفة الدردشة.

وأعضاء اللجنة هم جاستين تشو وبول ماكجرادي وفيليميرا جراو.

الآن جاستين -- إن جاستين من الأعضاء السابقين في اللجنة الاستشارية العامة، أي ALAC، ويشغل في الوقت الحالي عددًا من الأدوار التي تمثل المجتمع الشامل. أما

بالنسبة لأغراض هذه الجلسة، فقد -- كانت في المجتمع الشامل -- كانت تمثل قيادة مجموعة عمل السياسة الموحدة العامة في المجتمع الشامل فيما يخص الإجراءات اللاحقة. وهذه هي مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة الشهيرة. وهو دور جاء بعد فترة عملها منسقة لأعمال اتصال المجتمع الشامل في مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة.
ويجري المجتمع الشامل اجتماعًا أسبوعيًا للسياسات يطلق عليه اسم مجموعة عمل السياسة الموحدة العامة، وهناك نجري مناقشات دائمة كلما وردت إلينا هذه المقترحات. إذن كانت جاستين هي قائد فريقنا الصغير.

أما فيليميرا فهي مندوب المفوضية الأوروبية لدى اللجنة الاستشارية الحكومية، GAC؛ وعضو في فريق حوكمة الإنترنت التابع للمفوضية الأوروبية التي تتبع منتدى حوكمة الإنترنت، وقد عملت في السابق على أنظمة وقوانين المنصات والاتصالات.

أما بول ماكجرادي فهو الرئيس السابق للجنة الإنترنت في رابطة العلامات التجارية للإنترنت ومستشار منظمة دعم الأعمال العامة السابقة الذي يمثل دائرة الملكية الفكرية. ويقدم بول الآن الخدمة للمجتمع بصفته معينًا من قبل لجنة الترشيح من أجل دار الأطراف غير المتعاقدة. وبول مؤلف لثلاثة كتب حول أسماء النطاقات وموضوعات وسائل التواصل الاجتماعي، ويتمتع بسمعة عالمية بصفته استشاري محترف للأعمال القانونية في تقاطع تقنية المعلومات والملكية الفكرية.

ونحن نضع معًا -- ويتضامن فريق التصميم في وضع عدد من الأسئلة الموجهة إلى هيئة المجتمع، وسوف أطلب من أحدهم البدء في الإجابة عن السؤال، وبعد ذلك سوف - - سأتيح الفرصة أمام أعضاء هيئة المجتمع من التفصيل في هذا الأمر إن رغبوا ذلك.
سؤالي الأول موجه إلى جاستين: ما التحديات التي تقولينها -- ترينها في تطبيق إطار العمل؟ ومن بين الأسباب، أود القول بأننا نسأل جاستين هذا السؤال لأننا استخدمنا بالفعل إطار العمل بالفعل من أجل الرد على بعض أسئلة مجلس الإدارة فيما يخص تعليق

المجتمع الشامل على توصيات الإجراءات اللاحقة. ومن ثم فقد سنحت لها الفرصة فعليًا في العمل معها في الوقت الفعلي.

تفضلي، جاستين.

جاستين تشو: شكرًا لك، ماريتا. أنا جاستين تشو للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

نعم، ووفقًا لما ألمحت إليه ماريتا -- حسنًا. أول شيء أود قوله هو أننا عضو في المجتمع الشامل الكائن مقره في كوالالمبور. وأنا عضو في المنظمة الإقليمية لعموم المستخدمين في آسيا وأستراليا وجزر المحيط الهادئ. لكن ما يتوجب علي عرضه عليكم اليوم في هذه الجلسة ليس إلا مجرد رأيي الشخصي. وليس معتمدًا بالضرورة لدى اللجنة الاستشارية العامة أو المجتمع الشامل. وهذا الرأي آت من منظور ما بعد النظر في إطار عمل المصلحة العامة الشاملة، والعملية التي هي موضوع هذه الجلسة.

حسنًا. إذن ووفقًا لما ألمحت إليه ماريتا، لقد نظرت في هذين المستندين، إطار العمل والعملية، في التعامل -- حسنًا، -- في التعامل مع موقف اللجنة الاستشارية العامة فيما يخص بعض الأشياء المتعلقة بالإجراءات اللاحقة، وعدم تشكيل ذلك ولكن بالعودة مرة أخرى إلى ماهية مشكلات المصلحة العامة التي تخص اللجنة الاستشارية العامة عند النظر في بعض الموضوعات داخل مخرجات الإجراءات اللاحقة.

حسنًا. كما أن ما وجدته في عملية القيام بذلك هو أن كل من المصلحة العامة الشاملة بالإضافة إلى مستند عملية إطار عمل المصلحة العامة الشاملة كان مفيدًا إلى حد ما، في حقيقة الأمر، لأن كل منهما ينتهي إلى تقسيم وتفسيري وأيضًا تطبيق الفقرات الواردة في النظام الأساسي لـ ICANN، وتأكيد الالتزامات، وأيضًا القيم الجوهرية المنصوص عليها في لائحة ICANN الداخلية. إذن هذه هي الوثائق الثلاثة الحاكمة في ICANN.

وقد كانت مفيدة من حيث إنها أدت إلى تقسيم وتفصيل كل ذلك -- كما تعلمون، جميع اللغات الخاصة داخل تلك المستندات الحاكمة. طالما أننا مهتمون بدور ICANN. بالإضافة إلى ذلك، ومن حيث الفئات الخمس لأهداف المصلحة العامة التي تحدث عنها إيرجيس وآفري مبكرًا هذا اليوم. إذن فقد كان مفيدًا عندما كنتم تقرأون مستندات حاكمة مثل اللائحة الداخلية، كما تعلمون، فيبدو الأمر وكأنكم تقرأون تشريعًا. وأنا محام ومن ثم فإنني معتاد على الأمر إلى حد ما، لكن من الصعب جدًا استيعاب وتطبيق الأشياء ما لم يكن لها سياق خاص، أليس كذلك؟

ومن ثم فقد وجدت أن GPIF ومستند العملية مفيدان بشكل خاص بتلك الطريقة، وكما قلت لكم، فإنه يشرح اللغة الخاصة المستخدمة في المستندات الحاكمة ويطبقها وفقًا لذلك، متى ما اقتضت الحاجة.
لكنني صادفت ثلاث صعوبات في عملية إجراء هذا التحليل.

الأولى وكانت في مستند عمليات إطار عمل المصلحة العامة الشاملة، السؤال الأول الذي تم طرحه في المستند بالإضافة إلى السطور التي تقول: هل هناك مشكلة تفضي إلى استخدام إطار عمل المصلحة العامة الشاملة؟

والآن، فقد رأيت أن هذا الأمر غريب إلى حد ما لعدم وجود أي وضوح من حيث ان هذا السؤال الأول -- وهو سؤال جيد للغاية، لعلمكم، لأنه إذا كانت الإجابة بلا، فلن يتم تنفيذ إطار العمل على الإطلاق.

ومن ثم لم أجد أي وضوح فيما يخص الطريقة التي يمكن بها الرد على هذا السؤال. إذن فالرد إما بنعم أو لا، لكنه لا ينبئك عن طريقة المضي قدمًا في الإجابة عن ذلك سواء بنعم أو بلا.

وفي ذلك الموقف، فقد كنت قلقًا إلى حد ما حيال ما الذي يتوفر للقول بأن هذه المشكلة لا يتم التغاضي عنها ببساطة بسبب وجود نتيجة خاطئة تفيد بأن إطار عمل المصلحة العامة الشاملة لم يكن معتمدًا ولم يتوجب تطبيقه؟ وقد اعتبرت هذا سؤالاً فضوليًا. وأنا شخص فضولي من حيث طبيعتي على أية حال.

أما الصعوبة الأخرى التي واجهتها فهي في أدوات إطار عمل المصلحة العامة الشاملة، بما أنها الآن موجهة بشكل واضح إلى مجلس الإدارة من حيث مساعدة مجلس الإدارة على اتخاذ قرارات حول أي مشكلة. كما تنطوي هذه المشكلات في المعتاد على توصيات تخص السياسة.
وفي حين أنها تساعد في إحاطة وإثراء المجتمع من حيث فئات أهداف المصلحة العامة التي يُعنى مجلس الإدارة بالنظر فيها، لا أرى أي حافز لمختلف المجتمعات في -- مجموعات تطبق فعليًا ذلك بطريقة غير التي يؤيدون فيها المواقف والمصالح الخاصة بهم. وهذا لا يؤدي في حقيقة الأمر إلى التخلص من حالات الانعزال والاستقلال عندما يتطرق الأمر إلى تعاون قطاعات المجتمع أو مناقشات المشكلات.

وأنا أعتذر منكم، إن لم يكن الهدف منه القيام بذلك، لكن خذوا مني هذا التعليق على علاته.

أما الصعوبة الثالثة التي وجدتها -- وسوف أتوقف بعد ذلك -- فهي أنني لم أتعرف أيضًا على كيفية توفيرها لموعد اتخاذ القرارات وتنفيذها، وكيف يتم تقييم ذلك القرار فعليًا، اتفقنا؟ إذن أود القول بأنه ليس هناك أي ذكر لموعد وجود جمع التعليقات والآراء أو البيانات من أجل تقييم ما إن كان القرار الذي تم اتخاذه، على افتراض أنه للمصلحة العامة، يحقق في الواقع المصلحة العامة.

أتوقف إذن عند هذا الحد. شكرًا لك، ماريتا.

ماريتا مول: أرجو المعذرة. أعاني فقط من -- نعم، مرحبًا.

شكرًا لك، جاستين على هذه العقلية دائمة التساؤل. فهذه الأسئلة رائعة حقًا، في رأيي، وهي من الأشياء التي جمعتيها لمصممي إطار العمل من أجل التفكير فيها.

لقد فهمت مما قلت أنك وجدت أن مستوى العملية والتطبيق جيد حقًا. وقد كانت هناك طريقة لتطبيق ذلك ولم تتطلب الكثير من أعمال سد الثغرات من طرفك.

لكن أسئلتكم حول ما إن كان -- السؤال المربك حول ما إن كان إطار العمل مكفول ام لا، وما إن كانت الأدوات موجهة إلى مجلس الإدارة، وما هو الحافز المقدم إلى المجتمع من أجل استخدام هذا وكيفية تقييم القرار، وما نوع البيانات التي يتم جمعها من أجل التأسيس، فهذه أسئلة رائعة وأنا متأكد من أنه سوف يتم تيم التفكير فيها.

وأريد أن أعطي أعضاء المجتمع الآخرين الفرصة للرد، إن أرادوا ذلك.

باول أو فيليميرا، هل تودون إبداء آرائكم وتعليقاتكم هنا؟ أم لا تريدون ذلك؟

فيليميرا جراو: ماريتا، يمكنني البدء إن أردت. أعتذر منكم، لم أتمكن من الضغط هذه المرة على زر "رفع اليد" لذلك أعتذر منكم.

إذن وقبل أن أبدأ، أود أن أقدم ملاحظات تمهيدية بالنظر إلى أن هذه هي المرة الأولى التي آخذ فيها الكلمة، لكنني لن أطيل عليكم بالتأكيد.

في البداية، أردت فقط القول بأنني سوف أحيل خلال مداخلاتي بأصدق ما يمكن الرسالة المقدمة من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حول الموضوع. لكنني أود أن أوضح أننا في الوقت الحالي أننا نسير في الاتجاه الصحيح من حيث عملية مناقشة إطار عمل المصلحة العامة الشاملة. إذن قد تكون تصريحاتي اليوم شخصية ومن ثم، تم تدقيق قراءتي الخاصة وفهمي لإطار العمل.

ثانيًا، فإننا نبدأ الحديث حول الصعوبات. ولكنني أود أن أستغل في البداية الفرصة المتاحة اليوم في توجيه الشكر إلى زملائنا في ICANN الذين شاركوا وعملوا في إطار عمل المصلحة العامة الشاملة لما أتخيل أنه قدر كبير -- قد هائل من العمل والجهد في ذلك الشأن.

ولأجل هذا الآن فإننا سأتناول التحديات. أولاً، أود فقط أن أشير -مقارنة بما قالته جاستين- ولن تكون لدي خبرة وتجربة محاولة تطبيق إطار العمل. ومن ثم فإنني أقدم هذه الملاحظة فقط، إذن فهذا الأمر متعلق ومرتبط بالتعليقات التي أقدمها.

وما أعتقد أنه صعب وربما يظهر أكثر هو موازنة الاعتبارات المختلفة للمصلحة العامة الشاملة. لماذا؟

أولاً، أعتقد أنكم إذا نظرتم إلى حالة استخدام الأصول، فهذا يظهر جليًا للغاية عندما نتحدث حول المصلحة العامة وفقًا لما ينظر إليه عبر التعليقات والآراء المختلفة ولكن أيضًا فيما يتعلق بالتأثير على قيادة ورقابة ICANN.

أعتقد أن أحد التحديات الهامة ذات الصلة بتحقيق التوازن هي في حقيقة الأمر ضمان وصول التوازن إلى مختلف الأطراف، وبشكل فعال في مصلحة الجمهور الذي يحدد ICANN مصلحته وفائدته طبقًا للائحة.

وأعتقد أنه في هذه النقطة على وجه التحديد، ربما تكون قراءتي قريبة إلى حد ما من قراءة جاستين فميا يتعلق بما أشارت إليه بأنه الصعوبة الثالثة بالنسبة لها، وهي حول أن مشكلة محددة تخص المصلحة العامة الشاملة أو أحد الاعتبارات لم يوضع في الحسبان ولم يؤخذ به لكنه تم التعامل به حقًا. وأعتقد أن هذا من العناصر الهامة.

وبعد ذلك هناك عدد من الأسئلة التي أعتقد أنها حقًا تترك إطار العمل مفتوحًا، لكنني حريص على مراعاة الوقت. إذن أعتقد أنني قد أجيء على ذكرها في مرحلة لاحقة. شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: شكرًا لك، فيليميرا.

بول، هل تريد أن تضيف إلى ذلك؟

بول ماكغرادي: باختصارٍ شديدٍ. أنا بول ماكغرادي للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

وأنا متأكد أننا سوف نتطرق إلى الأمر بمزيد من التفصيل لاحقًا. لكن من حيث فائدته، فأنا أعتقد أنه من الأشياء التي يجب علينا الانتظار لنرى ما يحدث بعد تطبيقها على هذين البندين الكبيرين بشكل خاص المطروحين أمامنا.

لكن من بين الأشياء التي لا يفضله المجتمع هي أي آليات إضافية للتنبؤ بالنتائج وتناول خمسة ثم ستة ثم بضع قضمات من تفاحة، اتفقنا؟

إذن إذا تحول هذا الشيء إلى مجرد طريقة أخرى من أجل الحصول على قضمة إضافية من تفاحة أو الصراخ بصوت عال لأن وجهة نظرك الخاصة لم تحقق مرادها، فلن يكون ذلك مفيدًا.

أما إذا تحول هذا الأمر إلى مجرد ممارسة روتينية، حسنًا، بحيث يقول من يشاركون في مختلف جهود المجتمع الأشياء الصحيحة ويختارون مربع الاختيار المناسب لأنهم يخشون إن لم يفعلوا ذلك فلن يتجاوز الأمر المجلس الخاص أو لن يجتاز مجلس الإدارة، فلن يكون مفيدًا لأنه عندئذ لن يكون سوف ممارسة روتينية. وأنا متأكد بأننا سوف نتحدث حول هذا الأمر في المساء اليوم.

ولكن كان هذان هما الأمران اللذان لاحظتهما في هذا وأنا أنظر في الأمر. ولا نعرف إن كان مفيدًا أم لا إلى الآن، كما تقول آفري. لكننا نعرف على وجه التحديد أنه قد يساء تطبيقه وربما يتسبب فعليًا في إحداث أضرار. إذن يتوجب علينا أن نتوخى الحذر الشديد ومناقشة الأمر الليلة وخلال الأسبوعين القادمين. شكرًا جزيلاً.

ماريتا مول: شكرًا لك، بول. أعتقد أن السؤال التالي موجه إليك وقد تحدثت تقريبًا حول ذلك بالفعل بشيء ما.

السؤال هو: إلى أي مدى يحقق إطار العمل احتياجات مجتمع ICANN؟ كيف يمكن توضحيه أو تحسينه؟ الكلمة لك.

بول ماكغرادي: نعم، إلى حد ما، هذه نفس الإجابة.

وبالمناسبة، أنا بول ماكغرادي للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

لا ندري إن كان ذلك يفي بالاحتياجات إلى أن نرى كيفية تطبيقه، لأنه في حقيقة الأمر -- كما قلت لكم، قد يؤدي إلى نتائج لا يود كثيرون أن يروها تحدث.

وعلى الجانب الآخر، كيف يمكن تحسينها؟ فهي في أفضل الأحوال في طور الاختبار، ومن ثم لا ندري حقًا في هذه المرحلة كيف يمكن تحسينها. لكنني أعتقد أن من يقومون بتطبيق ذلك في هذا الاختبار الأولي يجب أن يكونوا على حذر شديد أن الهدف من الاستخدام ليس -- لا أن يكون مجرد عذر ملائم لإلغاء الهدف من عملية أصحاب المصلحة التصاعدي. أعتقد أنه أكثر أهمية بكثير عند تطبيقهم لذلك.

وأعتقد أنه قد يكون مفيدًا للمجتمع بشكل عام. ومن الواضح أنه كلما قمتم بوضع شيء الهدف منه أن يكون مقنعًا -- أتمنى أن تكون توصيات المجلس مقنعة عندما ترد إلينا. وأتمنى أن تكون مختلف تعليقات اللجان الاستشارية أو نصائح مقنعة عندما تصل إلينا. وجميعنا يكتب بطريقة مقنعة، اتفقنا؟ وسوف يقوم مجتمع ICANN بشكل أساسي بإجراء ممارسة كتابة في نهاية اليوم.

ومن ثم إذا كنا نعرف تلك الأشياء التي سوف ينظر فيها مجلس الإدارة -- إذا قال مجلس الإدارة في نهاية هذا الاختبار التجريبي، نعم، رائع جدًا، لا بأس أو رائع جدًا، فإليكم ثلاثة أشياء سوف نضيفها أو شيئين سوف نتخذهما، ومن ثم نأخذ هذه المعرفة ونعود بها إلى ممارسة التفاوض ثم إلى كتابة الوثيقة المقنعة. وكما تعلمون، إذا بدا الأمر غريبًا بالنسبة لمجلس الإدارة عندما يصل إليهم، فسوف يكونون أقل انفتاحًا تجاهه. وإذا بدا وكأنه، حسنًا، هذه هي الطريقة -- إليكم الأشياء التي سوف يفكرون فيها والمستندات -- المستندات المقنعة تجيب عن تلك الأسئلة، فسوف يؤدي ذلك إلى تسهيل العمل وربما يمكننا تخليص بعض الأشياء العالقة التي تستغرق في بعض الأحيان وقتًا أكثر مما يأمل أي أحد في تنفيذ شيء.

إذن فكل ما يقال في ذلك، وهو: هل يمكن تحسينه؟ بالتأكيد. هل نعرف ماهية تلك التحسينات حاليًا؟ لا.

[ضحك]

لكنها -- كما تعلمون، ما يزال الوقت مبكرًا للغاية. أتوقف إذن عند هذا الحد. شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: شكرًا جزيلاً. شكرًا لك، بول. ويمكنني القول بأن هذه ممارسة تخص الكتابة والأبحاث.

[ضحك]

فهذا ما نفعله دائمًا.

سريعًا جدًا إلى جاستين وفيليميرا -- هل لديكما رد على باول؟ فيليميرا، تفضلي. تفضلي.

فيليميرا جراو: شكرًا جزيلًا. شكرًا جزيلاً لك، ماريتا. وشكرًا لك، باول، على إطلاعنا على هذه المعلومات.

حسنًا، لقد رأيت أن هذا السؤال شيق للغاية لأنه يضم في طياته العديد من الجوانب. أولاً، فيما يتعلق بالاحتياجات، أعتقد أن احتياجات القطاعات المختلفة في المجتمع قد تتفاوت وهذا أيضًا بالنظر إلى الجزء المركزي في المصلحة العامة الشاملة في مهمة ICANN، وأعتقد أن هذا الأمر قد يكون مفيدًا في القطاعات ذات الصلة داخل

ICANN، كما تعلمون، هو تولي المسئولية عن ضمان الالتزام بهذه الاحتياجات المختلفة. وأعتقد أن الهدف من ذلك تمثل في تنفيذه بدقة فيما يخص تجريب واختبار إطار عمل المصلحة العامة الشاملة الحالي، على الأقل فيما يبدو لي.

والآن من حيث التحسين، فإنني أتفق تمامًا مع باول وعلى وجه الخصوص استنادًا إلى التفسيرات المفيدة التي قدمتها آفري عن هذا -- فما زلنا في مرحلة مبكرة. لكني ما زلت أعتقد أنه يمكننا الحصول على وجهة نظر ومنظور مستقبلي وأن نحاول معرفة ما قد نريده من إطار العمل أو الطريقة التي ننظر بها إليه. وعلى المستوى الشخصي، وأثناء استعراضنا للمستندات، بالنسبة لي، قد تكون هذه مراقبة متاحة لنا وأيضًا قد نكون مسئولين عن ذلك أمام مجلس الإدارة فيما يخص ماهية فئات المصلحة العامة الشاملة المختلفة مثل (يتعذر تمييز الصوت) اللائحة الداخلية كانت الأكثر صلة في حقيقة الأمر في مناقشات ICANN.

وأنا أعتقد أيضًا أن إطار العمل يوفر تأطيرًا جيدًا للغاية ومستند إلى السياق بالنسبة للمصلحة العامة الشاملة ومن ذلك المنظور يتيح إمكانية التغلب على الصعوبات التي قد نواجهها نحن المجتمع في التوصل إلى تعريف عام ومشترك للمصلحة العامة الشاملة. وبالتأكيد فإنني أعتقد أن التغلب الفعلي على هذه الصعوبة يمثل خطوة هامة للغاية في المضي قدمًا.

وأعتقد أيضًا في نفس الوقت أن إطار العمل قد يحتاج إلى إكمال أو تطوير لكي يتحول إلى إطار عمل ربما يكون مستندًا إلى المبادئ -إن جاز القول- ويتم وضعه في السياق المناسب من خلال مختلف القطاعات في مجتمع ICANN. وأنا أقول ذلك لأنني أعتقد أنه إذا ما أردنا تطبيق ذلك على قطاعات المجتمع، فقد يكون من المفيد أن نلقي نظرة على مدى دقة ملاءمة هذا الأمر أكثر مع العمليات الحالية، وهو ما أفهم أنه جزء من جهود الحصول على شيء لا يعد عملية أو إجراءً مرهقًا -- عفوًا إجراءً بالنسبة للمجتمع.

وأيضًا، أعتقد أن إطار العمل يجب استخدامه ليس فقط في صورة أداة للتوصيات ولكن في جميع عمليات وضع السياسات وعلى وجه الخصوص، عندما يقوم مجلس منظمة دعم الأسماء العامة بتقييم التوصيات ذات الصلة بعملية وضع سياسات محددة.

وأعتقد أننا في الوقت الحالي؛ أن من المهم في حقيقة الأمر موازنة اعتبارات المصلحة العامة بحيث نضمن بدقة أن المصلحة العامة الشاملة لم تتم مراعاتها وحسب بل إنها أيضًا فعالة وتم وضعها في الاعتبار حقًا.

لقد ذكرت بالفعل عملية الموازنة. وأعتقد أن الموازنة بالتأكيد من الأشياء الصعبة عندما نحاول نحن المجتمع أن نرى أفضل طريقة لموازنة مختلف وجهات نظر المصلحة العامة الشاملة.

ثم إنني أعتقد أن هناك عدد من الأسئلة التي سمعت فيها بعض الزملاء من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC يعودون إلينا ويطلبون منا بعض التوضيح. ومن ثم أعتقد أن من المهم بالنسبة للمجتمع وربما لنا جميعًا ونحن نناقش هذا الأمر أن نوضح -- أن نستمع أكثر إلى هذه الأسئلة. وسوف أستعرضها بإيجاز شديد. ولن تستغرق الكثير من الوقت.

إذن وبشكل أساسي فإن السؤال الأول حول تأثيرات إطار عمل المصلحة العامة الشاملة على التوصية المحددة. ما الذي رآه مجلس الإدارة في أن التوصية لا تحقق المصلحة العامة الشاملة؟ وفي حقيقة الأمر، هل يتيح إطار العمل إمكانية هذا التقييم في المقام الأول؟ لأننا إذا ما نظرنا في الخطوة الأولى، وهي بالأساس تقرير ماهية التوصيات التي قد تحمل اعتبارات تخص المصلحة العامة، الهدف هو معرفة ما إن، هل هناك توصية أو تعليق محدد لا يحقق اعتبارات المصلحة العامة تلك؟ ماذا نفعل حيال ذلك؟ وبعد ذلك هل يساعد إطار عمل المصلحة العامة الشاملة مجلس الإدارة في الامتناع عن اتخاذ قرار أو الموافقة على توصية السياسة التي قد لا تحقق المصلحة العامة الشاملة؟

وهناك سؤال آخر ورد إليّ أثناء محاولة اللجوء إلى زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وهو حول نصائح اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. إلى أي مدى يمكن تطبيق إطار عمل المصلحة العامة الشاملة على وجه الدقة ويراعي نصائح اللجنة الاستشارية الحكومية GAC؟

بعد ذلك ذكرت آفري النظام الأساسي، وكما تعلمون، كيف يحاول إطار العمل بشكل أساسي ضمان أن المصلحة العامة الشاملة قد تقررت في جميع -- عفوًا، من خلال عملية تتبع أسلوب أصحاب المصلحة المتعددين الشاملة والتصاعدي من القاعدة إلى القمة. وحصلنا هنا أيضًا على بعض الأسئلة حول هذا الأمر مثل؛ كيف يمكننا تجنب تلك النظرة البسيطة إلى من شاركوا في العمل وهو ما يكافئ فعليًا حقيقة أن هذا الأمر كان واقعًا، وأن العمليات في حقيقة الأمر اشتملت على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين التصاعدي. ومن ثم نعتقد أنه قد يكون من المهم إلقاء نظرة مستفيضة على هذا الأمر، على الرغم من تقديري الكامل لرد آفري الموسع على هذا الأمر.

شكرًا جزيلاً لك، ماريتا. أرجو ألا أكون قد أطلت عليكم أو تحدثت بسرعة أكبر من اللازم.

ماريتا مول: شكرًا لك، فيليميرا. أعرف أن هذه في حقيقة الأمر -- أنك تقدر حقًا مدى ما قدمه مشاركو المجتمع من جهد كبير ومن قدر كبير من الأفكار. لقد بدأ الوقت يدهمنا. وأعتقد أن هذه ربما تدخل في -- ربما تنتهي مبكرًا. هذا الأمر لا ينطبق هنا.

وسوف أعطي جاستين دقائق معدودة لنرى إن كانت تريد إبداء الرأي والتعليق. لقد كان معي طلبان للتحدث وانتظرا لفترة طويلة. وأنا أعرف أن هناك قدر كبير من الأسئلة في مربع الدردشة.

وأنا أحاول موازنة كل ذلك.

جاستين، هل هناك شيء آخر تودّين إضافته؟

جاستين تشو: نعم، أريد 15 ثانية فقط. أنا جاستين تشو للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

أردت فقط أن أقول بأنني أتفهم تردد باول حيال هذه الأداة. أنا لا أعتبر الأمر على الإطلاق بمثابة آليات إضافية من أجل تجربة ثانية للكريز أو أي شيء على الإطلاق من هذا القبيل. بل إن الهدف من ذلك ووفقًا لما أراه أنا هو ضمان الشمول في جميع القرارات التي يتخذها مجلس إدارة ICANN وتقوم ICANN بتنفيذها. نعم، فهو يركز أيضًا على ما إن كانت تلك القرارات قد ضمت اعتبارات للمصلحة العامة، كما تعلمون، من العملية التصاعدية من القاعدة إلى القمة من جميع قطاعات المجتمع.

شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: شكرًا لك جوستين.

وسوف أنتقل إلى هادية للإجابة عن سؤال. تفضلي هادية.

هادية المنياوي: شكرًا لك، ماريتا. أنا هادية المنياوي للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة، وأنا لدي نقطتان. إذن أتت جاستين على ذكر تقييم القرارات أو تقييم نتائج إطار العمل، وكنت أتساءل إن كان بالإمكان استخدام أداة اتخاذ القرارات أيضًا من أجل التوثيق. وسؤال هو، هل من الصعب استخدام أداة القرارات من أجي تقييم مخرجات ونتائج أداة القرارات. وأعتقد أننا قد نفكر ربما في أداة أخرى تساعدنا على تقرير قرارات إطار العمل.

وبعد ذلك النقطة الثانية تتعلق بكيفية تحسيننا لإطار العمل. فجزء من عملية التحسين والتطوير تأتي بالتأكيد من تقييم القرارات.

ومن ثم إذا ما تعرفنا بعد اتخاذ القرار، هل كان قرارًا صحيحًا أم لا، وهل النتيجة كانت صحيحة أم لا، فسوف يساعدنا ذلك في تحسين إطار العمل. وأكتفي بهذا القدر وشكرًا.

ماريتا مول: حسنًا. شكرًا جزيلاً لك، هادية.

سوف أتيح الفرصة أمام بنجامين من أجل الرد على هذا. تفضل، بنجامين.

بنجامين أكينموييجي: نعم، أنا بنجامين، للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

أردت فقط أن أسأل بعد مراجعة إطار العمل سريعًا، أردت أن أعرف إن كان إطار العمل يمكن فقط تعديله خلال المراحل التجريبية، أو أنه قابل للتعديل دائمًا عندما يتم الانتهاء من تنفيذه؟ هل سيكون دائمًا التغير؟ وأفهم تمامًا أننا قلنا بالفعل أن المصلحة العامة الشاملة دائمًا -- أعني أنها حسب السياق في أغلبها.

إذن أعني، هل يمكن دائمًا تعديلها وما الإرشادات التي ستوجه تلك التعديلات؟ هذا إذن السؤال الذي أردت طرحه. شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: أعتقد أنه ربما يمكننا الرجوع إلى آفري من أجل الرد سريعًا على ذلك السؤال.

آفري؟

آفري دوريا: على ذلك السؤال تحديدًا، لا أتوقع أن نقوم بتعديله أثناء المرحلة التجريبية. بل أتوقع أن يكون -- أعني الكثير جدًا من المقترحات الجيدة قد وردت بالنسبة لطرق التفكير في تعديله، ولن أتطرق إلى تلك الأشياء الآن، كما تعلمون -- لكنني لا أرى أنه من الأشياء التي يمكن أن تكون ثابتة، لكنني لا أرى أنه من الأشياء التي يجب أن تتغير ببساطة، وباستمرار.

إذن وكما تعلمون، فهذه مجلس إجابة غير واضحة وغير مؤكدة، ولكن بالأساس، نعم هو قابل للتعديل ولكن ليس دائمًا وليس عندما تكون قيد استخدامه. وربما إيرجيس القائمة بأعمال التعديل، يكون لها رد أفضل مني.

إيرجيس راماج: شكرًا لك، آفري. أنا إيرجيس راماج للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

أعتقد أنه من باب المبادئ الأساسية، عندما كنا بصدد إعداد إطار العمل هذا، فإنه بالفعل يتطور ويمكن تعديله كلما اكتسبنا خبرات، وكلما تم استخدامه. لكن كما قالت آفري،

وليس الهدف من ذلك أن يكون بشكل متكرر أكثر من اللازم، وليس الهدف أن يتم تنفيذ وسط أي عملية.

ولكن بالتأكيد، فإن الهدف منه أن يواصل التطور كلما حاز المجتمع ومجلس الإدارة على الخبرة في استخدامه.

ماريتا مول: إذن هذا ما نطلق عليه مستند متطور، أليس كذلك؟

وأنا ليست -- سوف أتولى سؤالاً، سوف تقرأ أندريا السؤال من هولي ريتشي، وبعد ذلك أريد أن أعطي فيليميرا الفرصة في الرد على السؤال الذي أعطيناه لها.

وأصدقكم القول، فإن لدينا ستة أسئلة موجهة إلى أعضاء الهيئة، ومن ثم فقد تناولنا اثنان منها، وهي مناقشة رائعة أيها السادة، فأرجو أن تواصلوا ذلك.

تفضلي، هولي. أو أن يقرأ أندريا سؤال هولي. أرجو المعذرة.

أندريا غلاندون: نعم، شكرًا. هل تتحقق المصلحة العامة من خلال عملية شاملة أو هل هناك اختبارات للمصلحة العامة تتعلق بالنتائج؟

ماريتا مول: هل هناك من يود تناول هذه المسألة؟

آفري دوريا: بالتأكيد الشمولية ودرجة العمل التي تمت تمثل واحدة من الاعتبارات.

ماريتا مول: حسنًا. شكرًا هولي. وكما تعلمون، أعتقد أننا قد -- نعم.

بول ماكغرادي: ماريتا، هل تودين المشاركة في الحوار.

ماريتا مول: أجل، بول.

بول ماكغرادي: إن طريقة تفكيري في الأمر تتمثل في أن هناك أحد مكونات العملية في هذا الأمر لأن مستندات ICANN التأسيسية تقول بأن هناك عملية، اتفقنا؟ وهو ما يعود بنا إلى العملية التصاعدية القائمة على الإجماع. وهي لا توجهنا إلى عملية وضع السياسات الخاصة بمجلس منظمة دعم الأسماء العامة. هذا أحد مكونات هذه المسألة. فهي لا تعود بنا إلى نصيحة محددة من أي مجلس استشاري محدد. وهذا جزء واحد فقط في ذلك، اتفقنا؟ ولكن هناك عملية تتوقعها المستندات التأسيسية، وهذا وارد في -- هذا هو إطار العمل الحالي، اتفقنا؟

ومن ثم أعتقد -- لا أريد الحديث بالنيابة عن هولي، لكنني أعتقد أن جزءً من مخاوفها تتمثل في أنها إذا كانت مجرد عملية، وإذا كان مجرد عملية، فربما يمكننا المشاركة في هذا الإجراء الروتيني ونفقد الهدف الحقيقي أو نصل إلى شيء غير صحيح.

ما يجب عليكم عدم القيام به هو إرسال شيء إلى مجلس الإدارة وجعل مجلس الإدارة يتساءل، "من قام بهذا؟" اتفقنا؟ ومن ثم يجب تجنب تلك النتيجة. إذن هل هذه عملية؟ نعم. هل هي عملية وحسب؟ أنا لا أعتقد ذلك، ولا أعتقد أن إطار العمل يتوقع أن تكون

عملية وحسب. وفي الواقع، كما تعلمون، فإن المصلحة -- المصالح المشروعة يمكن أن تتعقد على المستوى الإجرائي ويمكن حدوث ذلك بشكل كبير. أعني أن النتائج واحدة، اتفقنا؟

إذن لبيان الفارق بين العملية والمادة، وفي نهاية اليوم، أنا متأكد من هذا الأمر يصل بنا إلى المكان الذي نريد الوصول إليه. ولكنني أفهم ما تقوله هولي وهو هل سنحصل على نتائج غريبة باتباع عملية نقوم فيها بعملية إجرائية روتينية على الورق. هولي، ربما يكون هذا ما نسأل عنه، وربما ليس كذلك لكن هذا ما فهمته من سؤالك.

وأعتقد أن هذا هو المكان الذي يتطلب التحلي بقدر من الحكمة، اتفقنا؟ فهو عامل بشري. وأتمنى أن -- عند تطبيق مجلس الإدارة للنموذج، ووفقًا لما تنظر فيه قطاعات المجتمع في ذلك من أجل التعلم، معرفة ما يمكننا القيام بشكل أفضل في -- ضمن عملياتنا أيضًا وسوف نتجنب تلك -- هذه الأنواع من النتائج مع اتباع عملية جيدة في نفس الوقت.

شكرًا جزيلاً.

ماريتا مول: شكرًا لك، بول.

يجب أن أواصل العمل من أجل إعطاء الفرصة إلى فيليميرا من أجل تناول السؤال، أحد الأسئلة التي شاركتها تحضيرًا لهذا، على الرغم من أنها تناولت جزء منه بالرد فعليًا.

وكان السؤال كالآتي: هل سيساعد إطار العمل مجتمع ICANN على تقييم المصلحة العامة الشاملة ذات الصلة في أي مشكلة محددة؟

تفضلي، فيليميرا.

فيليميرا جراو: شكرًا جزيلًا. شكرًا لك، ماريتا. أنا فيليميرا جراو للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

اسمعوا، أنا مراعية تمامًا للوقت ومن ثم سوف أحاول الإيجاز قدر الاستطاعة. وفي حقيقة الأمر، لقد تناولت هذا السؤال من منظورين، لأنه بالنسبة لي، هناك طريقتان في النظر إلى السؤال. الأولى وهي هل يتيح إطار العمل تحديد المصلحة العامة الشاملة ذات الصلة بأي مشكلة محددة؟ وأعتقد أن الرد على ذلك السؤال هو نعم لأن الأنواع المختلفة من الفئات ومجموعة العمليات المكونة من أربع خطوات في إطار العمل تتيح إمكانية تحديد أنواع المصلحة العامة الشاملة المختلفة ذات الصلة بأي توصية سياسة أو تعليق أو قرار محدد.

والطريقة الثانية في التعامل مع السؤال من وجهة نظري هي هل يسمح إطار العمل بتقييم ما إن كان المصلحة العامة الشاملة ذات الصلة والتي تم تحديدها تم التعامل معها بشكل فعال أم لا؟ وهنا، وفي هذه النقطة على وجه التحديد، أميل للاعتقاد بأن إطار العمل يمكن تحسينه أكثر من ذلك.

ومن ثم هذه -- فهذه هي إجابتي على هذا السؤال، ماريتا. شكرًا لك، ويسرني الاستماع إلى أعضاء اللجنة الحاضرين الآخرين والإضافة إلى ذلك.

ماريتا مول: حسنًا. شكرًا لك، فيليميرا.

سوف أنتقل إلى سؤال، أعتقد أن هادية لديها سؤال. هادية، هل يمكنك أن تتحدثي ببطء؟ أعتقد أنه قد فاتنا بعض مما قلتيه سابقًا. وأرجو منك الاختصار بحيث يمكننا إتاحة الفرصة لعدد من المشاركين في ذلك. شكرًا لك.

هادية المنياوي: شكرًا جزيلاً لك، ماريتا. أنا هادية للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة. وكنت أتساءل إن كان هذا يشمل فعليًا جميع أصحاب المصلحة في -- خلال -- في أي عملية تؤدي افتراضيًا إلى نتيجة تحقق المصلحة العامة. وهذا سؤال موجه إلى أعضاء اللجنة. شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: شكرًا جزيلًا. شكرًا لك، هادية.

هل لدينا أحد في اللجنة، شخص واحد يود الرد على هذا السؤال؟

أو آفري، بالطبع.

بول ماكغرادي: هل السؤال هو هل نحصل على نتائج أفضل إذا ما قمنا بضم المزيد من الأشخاص؟ أعني، هل هذا هو فحوى السؤال اختصارًا؟ هل سمعتُ السؤال بشكل صحيح؟ وبالمناسبة، أنا بول ماكغرادي.

هادية المنياوي: أنا هادية للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة. السؤال هو هل لو قمتم بضم جميع أصحاب المصلحة أثناء تطوير ووضع عملية محددة وكان -- أو سياسة محددة ونظرتم

في جميع مصالح أصحاب المصلحة خلال وضع السياسة، هل سينتهي بكم المطاف افتراضيًا إلى سياسة تحقق المصلحة العامة لأنها راعت جميع مصالح أصحاب المصلحة؟

بول ماكغرادي: أنا بول ماكغرادي وأعتذر منكم على التحدث أكثر من اللازم، لكن آفري، هذا من الموضوعات المفضلة بالنسبة لي.

والإجابة المختصرة على ذلك هي لا يوجد ضمان لذلك، اتفقنا؟ وأعتقد أن النتائج، على سبيل المثال، من مسار العمل الخامس في الإجراءات اللاحقة كانت شاملة بشكل واسع. فقد رحبنا بمشاركة الجميع. ويصدف أني أظن أن هذا كان -- كانت هذه توصيات جيدة تخص السياسة، اتفقنا؟ لكنني كنت مشارك في أشياء أخرى حيث كانت هناك أعمال في قطاعات المجتمع كانت شاملة أيضًا بشكل واسع ورأيت أنها تمثل خطأً فادحًا. ولن آتي على ذكره الليلة، لكنني رأيت أنه خطأ فادح في ذلك الوقت وما زلت أعتقد أنه خطأ فادح، بعض الأشياء، اتفقنا؟

ومن ثم ليس هناك -- وبالطبع فإنني ليس من يقرر إن كانت هذه نتيجة جيدة أم لا. فليس هناك رأي شخصي، اتفقنا؟

وبهذا -- فإن تضمين الجميع ليس مضمونًا -- لا يضمن أن تكون النتائج محققة للمصلحة العامة، لكن يبدو بالنسبة لي أن فرصنا أفضل إذا كنا أكثر شمولاً. ومن ثم فإن هذا هو السبب في أنني أعتقد أنه عندما -- فعندما نرى مجموعات تمثل مجموعات واسعة وعدد كبير من الناس تتم دعوتهم في البداية ويمكن للناس العمل وحل المشكلات مبكرًا بدلاً من ادخارهم لما بعد ذلك إلى قطع متجزأة، فإننا لا نحصل فقط على نتائج أفضل من وجهة نظري، ولكننا نحصل كذلك على مجموعة كاملة من قوة عمل المتطوعين الأقل تعرضًا للإرهاق.

إذن نظريتي تقول، الإجابة المختصرة من وجهة نظري الخاصة هو أنني لا أعتقد ذلك، لكني أظن أنه من الأشياء الصائبة لأسباب أخرى، حتى وإن كان لا يضمن نتيجة وجيدة للغاية. شكرًا جزيلاً.

ماريتا مول: شكرًا لك، باول، هناك عدد من الردود على ذلك في مربع الدردشة. وأنا أعرف أن هناك عدد -- هناك عدد من الأسئلة التي أعدها أندريا.

جاستين، إليك سؤال هنا. هل لديك إجابة مختصرة على ذلك، جاستين: هل سيعد تعريف مجتمع ICANN لتقارب التوصيات مع المصلحة العامة الشاملة أصلاً من الأصول أو أنه مجرد عمل إضافي؟

جاستين تشو: نعم، ماريتا. شكرًا لك على هذا السؤال. أنا جاستين تشو للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

السؤال الذي طرحته هو ما ألمح إليه باول.

وردًا على سؤالك، إذا كان بإمكاني أن أعرف، إعادة صياغته بحيث إنه إذا كان جميع المجتمع يبدأ في استخدام إطار عمل المصلحة العامة الشاملة، هل سيساعد ذلك فعليًا مجلس الإدارة على اتخاذ قرارا أم سيؤدي إلى مجمعة من الأعمال على عاتق المجتمع المثقل فعليًا بالأعباء حاليًا وعلى وشك الإنهاك فعليًا؟ وأعتقد أن إجابتي على السؤال هي: كلاهما حقًا.

لكن بالتأكيد وكما تعلمون، -- ليس هناك شك في ذهني من أن حمل قطاعات المجتمع المختلفة على تحديد الأعمال المستقبلية لأي من التقاربات -- التقارب المتحمل

والتوصيات كما ترجحين، وبالقيام بذلك عن طريق مراعاة زاوية المصلحة العامة، سوف يؤدي بالتأكيد إلى المزيد من الأعباء والمسئوليات في المجتمع على عاتق المشاركين.

ولكن إذا ما أردنا النظر في كيفية قيامنا بذلك، فقد تكون هناك طرق للحد من أعباء العمل الزائدة أو إيجاد أقل عبء فعلي على كاهل المشاركين.

وعلى سبيل المثال كما تعلمون، عندما نقوم -- وأنا أتحدث من واقع خبرتي في منظمة دعم الأسماء العامة لأن هذا بشكل نموذجي من خبرات عمليات وضع السياسات التي أتمتع بها. وأنا لم أحصل على أي منها في منظمة دعم أسماء رموز البلدان.

وعندما تبدأ منظمة دعم الأسماء العامة عملية وضع سياسات، دائمًا ما يكون -- هناك دائمًا عملية تسبقها، ومحادثات حول تحديد المشكلات، وبعد ذلك تحديد أطر المشكلات، وما إلى ذلك.

لكنني وجدت -- وأنا أتحدث من واقع خبرتي في المشاركة في مجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة، أسئلة الميثاق التي اقتبست من أجل توجيه أعمال مجموعة عمل عملية وضع السياسات لا تتناول بالضرورة أو بشكل واضح مسألة المصلحة العامة الشاملة في كل جوانبها الخاصة حقًا.

ومن ثم فيما يخص الإجراءات اللاحقة، هناك موضوعات واضحة مثل الالتزامات العامة الإلزامية بالإضافة إلى الالتزامات الطوعية للسجلات -- أو التزامات السجلات الطوعية، RVC وPICS، وذات زاوية واضحة للغاية فيما يخص المصلحة العامة. وليس ثمة وسيلة لإنكار ذلك.

وهناك موضوع آخر وهو السلاسل العمومية المغلقة. وأعتقد أن هذا من الأشياء التي سلط المشاركون الضوء عليها وهي أن المصلحة العامة تمثل عنصرًا أساسيًا في هذا الشأن.

لكن من حيث الموضوعات الأخرى، وحسب ما أذكر، لا أذكر التعامل على وجه الخصوص مع أي زاوية للمصلحة العامة في تلك الأشياء. وربما تكون هناك طريقة واضحة في التفكير في ذلك وهي -- عندما نقوم بصياغة أسئلة الميثاق لأي عملية وضع سياسات هي أن نطرح هذا السؤال ونحن مدركين: كيف يؤثر ذلك على المصلحة العامة، على المصلحة العامة الشاملة؟ ومن خلال ذلك، عندما نستعرض الإجراءات الخاصة بمداولات عملية وضع السياسات، فإن من يشارك في عملية وضع السياسات لديه ذلك السؤال أمامه ضمن الميثاق ويجب عليه التفكير فيه، ومن ثم يتم طرحه خلال المداولات. وهذا -- وهذه طريقة من طرق طرح المشكلات مسبقًا.

وبالطبع، فالأمر أفضل إذا ما تناولت الأمر قبل أن تبدأ عملية وضع السياسات مباشرة والتأكد من أنها تتبع عملية وضع السياسات برمتها. وكما يقول باول، ليس هناك ضمان. لكنه يساعد على أقل تقدير، وقد حاولنا على الأقل ضمان أن تكون المصلحة العامة دائمًا هي الجانب الأهم في كل ما ندرسه.

ومن ثم فإن النتيجة تأتي من عملية وضع السياسات وتنطلق إلى آلية الموافقة في مجلس منظمة دعم الأسماء العامة، وبعد ذلك يتم إرسالها إلى مجلس الإدارة. ولكن في الوقت الذي تصل فيه إلى مجلس الإدارة، يكون لدى مجلس الإدارة قدر من الارتياح بأن مشكلات المصلحة العامة قد تم طرحها، وتمت صياغتها بمعرفة المشاركين في المجتمع ضمن عملية وضع السياسات. لذلك أعتقد أن الأمر سيكون مفيدا. شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: شكرًا لك، جاستين.

إذن يتم طرحها مسبقًا وليس بعد الحقيقة فهو أفضل دائمًا. وربما تكون من الأشياء الأكثر شيوعًا، ولكنها طريقة جيدة للغاية في وضع هذا الأمر.

ولدي سؤالان في ترتيب الكلمة، ولم يتبق لنا سوى عشر دقائق. اسمحوا لنا أن نقرأ السؤالين، أندريا، واحدًا تلو الآخر مباشرة ونرى إن كان بإمكاننا وضعهما معًا.

أندريا غلاندون: حسنًا. شكرًا جزيلًا. السؤال الأول من مايكل باليج: هل يمكن أن تخبرنا ICANN كيف لهذا المشروع -- كما تكلف هذا البرنامج في بناءه بما في ذلك التكاليف الداخلية والخارجية؟

سؤال آخر: هل يعكس تشكيل مجلس إدارة ICANN وإجراءات اتخاذ القرارات في مجلس إدارة ICANN المصلحة العامة الشاملة؟ إن لم يكن كذلك، فهل ثمة حل؟

ماريتا مول: حسنًا. شكرًا لك، أندريا.

حسنًا، آفري، أنت أنسب من يجيب عن ذلك السؤال المتعلق بالتكلفة.

إيرجيس راماج: شكرًا لك، ماريتا. أنا إيرجيس للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة.

فيما يخص التكلفة، لقد كان هذا العمل من وقت فريق العمل ووقت أعضاء مجلس الإدارة من حيث وضع المحتوى. ولم تكن هناك أية موارد أخرى تم وضعها في هذا غير وقت فريق العمل وأعضاء مجلس الإدارة.

ماريتا مول: والجانب الآخر في ذلك السؤال كان حول --

أندريا غلاندون: هل يعكس تشكيل مجلس إدارة ICANN وإجراءات اتخاذ -- نعم...

آفري دوريا: هذا سؤال مهم بالنسبة للجنة الترشيح ولجميع من ينتخبون مختلف الأعضاء في مجلس الإدارة. أعني، ليس هذا ما أتطلع إلى تطبيقه على إطار العمل هذا، ولكن قد يرغب آخرون في رؤية ما إن كان هذا مفيدًا. لكن لا يمكنني الرد على ذلك.

ماريتا مول: حسنًا. شكرًا لك، آفري.
ودائمًا ما ستكون هناك بعض الأسئلة التي لا يمكن الرد عليها. وسوف تأتي الإجابات لاحقًا.

حسنًا. تبقى لدينا دقائق محدودة فقط. هل هناك أحد في اللجنة يود أن يفسر ما إن كان هناك استخدام أوسع لإطار العمل هذا أم لا؟ أعتقد أن الاستخدام الأوسع هو استخدام المجتمع. وخلاف ذلك، فإنني غير متأكد مما يعنيه ذلك. لكن هل يرى المشاركون أن هذا الأمر سوف يكون جيدًا بالنسبة للمجتمع في البدء في المشاركة؟ لقد طرحت هذا السؤال عليكم، وسوف يتوجب علينا إغلاقه.

بول ماكغرادي: أنا بول ماكغرادي. أعتقد أنني قد أجبت على هذا بالفعل، وهو موجود في أي مشروع كتابة، اعرف جمهورك. إذن هناك بالتأكيد استخدام أوسع لإطار العمل هذا. شكرًا جزيلاً.

ماريتا مول: فيليميرا؟

فيليميرا جراو: نعم. شكرًا لك، ماريتا. سأحاول الإيجاز.

بالنسبة لي، نعم. أعتقد أن هناك نطاق للاستخدام الأوسع لإطار العمل، وهذا من حيث من يستخدمه ومتى وكيف ذلك، لأنني أعتقد أنه إذا كان من المقرر تقييم المصلحة العامة الشاملة وإذا ما أردنا تناول هذه المسألة بجدية، فيجب أن يكون هناك إطار عمل يتم استخدامه في جميع قطاعات المجتمع بمزيد من الاتساق. وأعتقد أنه يعتمد على كيفية التنفيذ إلزاميًا. لكنني أعتقد أنه إذا ما أردنا الجزء الشامل والتصاعدي في التعريف الذي نستخدمه ونريد أن نطبقه، فإن الاحتمالية الوحيدة هي الحصول على إطار عمل يكون قابلاً للتطبيق على جميع أجزاءه.

وبعد ذلك بمجرد التوصل إلى الكيفية، أي المصلحة العامة المحددة أو المصلحة العامة الشاملة التي وضعت في الاعتبار من جانب قطاعات المجتمع المحددة، فيمكنك تقييم وجهات النظر المختلفة حسب أي مصلحة عامة شاملة محددة. وهذه هي الطريقة التي يمكننا بها تحقيق الأمر. ومن ثم، نعم، بالنسبة لي، هذا ما أود قوله.

ماريتا مول: جاستين، ما رأيك بشأن هذا؟

جاستين تشو: أنا جاستن تشيو للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة. وسأتحدث باختصار شديد.

أعتقد أنني في مداخلتي الأولى، فقد اقترحت ردودي أن الإجابة عن هذا السؤال هي نعم، أنا أعتقد أن هناك استخدام أوسع لإطار العمل هذا. شكرًا جزيلًا.

ماريتا مول: شكرًا لكم جميعًا. وأريد فقط أن أعود سريعًا إلى الأهداف التي أقررناها لهذه الجلسة الخاصة. وكان احد هذه الأهداف هو النظر في الكيفية التي يمكن لمجلس الإدارة والمجتمع أن يستخدما به إطار العمل، وأعتقد أن الجميع يوافق على أننا قد قمنا بذلك على وجه التحديد وببراعة.

وبإلقاء نظرة عن قرب في حالة الاستخدام، حالة استخدام نظام الوصول/الإفصاح القياسي، نجد أننا لم نقم بالكثير جدًا في هذا الشأن. ولكن كما قالت آفري، ما يزال في مراحله الأولية. فما يزال هناك الكثير من العمل الذي يجب القيام به.

والهدف الثالث، النظر فيما إن كان من الممكن تعديل إطار العمل في المستقبل وكيفية ذلك وهل هو واجب أم لا. وأعتقد أنه كان هناك عدد من المقترحات الرائعة. أنا أحاول الرجوع والنظر في كل شيء جرى في مربع الدردشة، لأنه لا يمكنني بالطبع مجاراة كل ذلك.

آخر ما أود القيام به هو توجيه الشكر الجزيل لجميع المشاركين ولجميع من حضر في القاعة وإلى أعضاء لجنة المجتمع؛ آفري وإيرجيس. لقد بذل الجميع الكثير من العمل في هذا الشأن. وأعتقد أنه كان مفيدًا للغاية. وأتمنى أن يكون مفيدًا لكم جميعًا. وأتمنى لكم جميعًا استراحة رائعة من اجتماع ICANN73.

أندريا غلاندون: شكرًا جزيلًا. يمكنك إيقاف التسجيل.

[نهاية التدوين النصي]