
ICANN73 | Foro virtual de la comunidad – Foro público de la ICANN
Jueves, 10 de marzo de 2022 – 14:30 a 16:00 AST

KATHY SCHNITT: Muy bien. Vamos a comenzar. Bienvenidos al foro público de la ICANN73. Le vamos a dar la palabra al presidente de la junta directiva de la ICANN, Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Gracias por asistir hoy al foro público de la ICANN73. Es la primera reunión pública de este año que viene a producirse en un momento de hay personas que están sufriendo. Un país con 40 millones de personas que está bajo ataque, donde las personas tienen que tomar la difícil decisión de dejar todo lo que tuvieron en su vida atrás. La ICANN está hoy más consciente que nunca de la necesidad de hacer lo que está a nuestro alcance para mantener la operación segura y estable del DNS, entendiendo que la Internet puede ser una línea de vida para las personas y allí transmitir la información.

Estamos sumamente preocupados y entristecidos por lo que les está ocurriendo a muchas personas en la región. Dentro de la junta directiva de la ICANN sentimos que lo que podemos hacer es aportar apoyo financiero para ayudar a mantener la conectividad en Ucrania, el acceso a Internet de los usuarios allí donde la información se necesita hoy más que nunca.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Nuestro director ejecutivo está trabajando con nuestros colegas para continuar con estos esfuerzos y estamos sumamente agradecidos por eso. También tenemos expresiones de apoyo de la comunidad que hemos recibido durante toda la semana. Es importante reconocer que a toda la ICANN le importa. En tiempos de desesperación cada pequeña ayuda tiene un efecto muy grande, marca una diferencia práctica pero también deja en claro a aquellas personas que están desesperadas que no están solas, que al mundo le importan.

Gracias a todos por las cálidas expresiones de apoyo extendidas durante la semana. Estamos dando nuestro primer paso ahora y luego, con el tiempo, evaluaremos si podemos tener este tipo de asistencia en forma permanente para situaciones de emergencia. Por el momento, estamos con el pueblo ucraniano y les deseamos el mejor resultado posible en estas circunstancias.

Ahora pasemos a la sesión que nos ocupa hoy. En nombre de la junta directiva los aliento a aprovechar esta oportunidad para hacer preguntas, comentarios y compartir sus opiniones. Estos foros públicos son muy importantes para nosotros. No podemos hacer bien nuestro trabajo si no los escuchamos a ustedes. Es nuestra responsabilidad actuar en pos del interés colectivo de todas las partes interesadas y escucharlos directamente diciéndonos lo que ustedes están pensando.

Tenemos mucho trabajo para hacer juntos. Hay muchas discusiones que hicimos esta semana sobre los procedimientos posteriores, el marco de priorización y otros temas igualmente importantes. Con

todas estas iniciativas nosotros queremos evolucionar e implementar recomendaciones y políticas. La junta directiva está dispuesta a trabajar de manera más proactiva dentro del proceso de múltiples partes interesadas para promover el trabajo y continuar cumpliendo con su compromiso de mejora continua. Para que hagamos el trabajo juntos de manera ascendente, desde las bases.

Recuerden también que esta sesión no es un remplazo de los procesos de comentario público que la ICANN lanza sobre distintos temas y políticas. Si ustedes quieren hacer un comentario sobre un tema específico que está sometido a comentario público, utilicen el sistema online disponible en nuestro sitio web. Es la única manera en que sus comentarios van a recibir la consideración adecuada del comité, organización de apoyo o de la parte del personal que corresponda. Gracias por estar aquí. Espero con gusto sus preguntas y comentarios. Antes de comenzar, Sally Newell Cohen, de la organización de la ICANN, les va a explicar el formato para la sesión de hoy. Sally, adelante.

SALLY NEWELL COHEN:

Muchas gracias, Maarten. Hola a todos. Bienvenidos. Como dijo Maarten, soy Sally Cohen. Soy vicepresidenta sénior de comunicaciones globales y servicios lingüísticos en la organización de la ICANN. Voy a explicar brevemente el formato de esta sesión y cómo pueden participar.

El foro público de hoy tendrá una duración de una hora y 30 minutos. La sesión estará dividida en tres bloques. Los tres bloques están abiertos a tratar cualquier tema que sea de interés para la comunidad. Cada uno de ellos tendrá como facilitador a un miembro de la junta directiva. Comenzaremos con Sarah Deutsch, luego Avri Doria y finalizará Patricio Poblete.

Una vez que comience el primer bloque pueden empezar a solicitar hacer una intervención de una de estas dos maneras. Si quieren hacer una pregunta o un comentario verbalmente, hagan clic en el icono de levantar la mano en la parte inferior de su pantalla y automáticamente van a pasar a la lista de pedidos de palabra. Cuando sea su turno verán un mensaje en la pantalla que les pedirá que habiliten su micrófono. Esto les hará saber que es el turno para hablar. Una vez que han sido presentados, asegúrense de activar su micrófono también. Antes de comenzar con su comentario o pregunta, por favor, diga su nombre, de dónde viene y a quién representa o con qué organización está afiliado, si corresponde. Sé que es difícil hacerlo pero recuerden hablar con lentitud y de manera clara para que los transcriptores y los intérpretes puedan captar correctamente lo que dicen.

Si no pueden hablar para hacer su pregunta o comentario, pueden escribirla en el espacio para preguntas y respuestas identificado con las letras Q&A. Mi colega Alexandra Dans las va a leer. No hagan preguntas en el chat. No estamos siguiendo las preguntas que se incluyen en el chat. Solamente se leerán sus comentarios y sus preguntas si aparecen en el espacio de preguntas y respuestas.

Cuando lo hagan, asegúrense también de incluir su nombre, de dónde son y a quién representan o a qué organización están afiliados.

Las reglas con respecto al tiempo serán las mismas que siempre hemos utilizado en los foros públicos. Cada persona va a tener dos minutos para formular su pregunta o comentario. Ustedes verán el cronómetro, que marque dos minutos en la pantalla. Utilizamos este límite de tiempo para asegurarnos de que la mayor cantidad de personas puedan participar. El responsable de la junta directiva de ese bloque va a responder a su pregunta o dirigir la pregunta al integrante de la junta directiva o del personal de la ICANN que esté más calificado para responder su pregunta.

Cuando se publica una pregunta o un comentario, tal vez necesitemos esperar unos segundos hasta determinar quién puede responder mejor esa pregunta. Si tienen una pregunta vinculada con una que ya se hizo, les pedimos que vuelvan a solicitar la palabra. De esta manera todos tienen la oportunidad de hacer una pregunta o comentario. Esta regla de dos minutos también se va a aplicar a todas las preguntas subsiguientes y comentarios posteriores.

En cuanto a la interpretación, no duden en aprovechar que tenemos intérpretes calificados brindándonos apoyo hoy. Tenemos interpretación en tiempo real para los idiomas de Naciones Unidas: inglés, francés, español, chino, árabe y ruso. Pueden encontrar más información en la página de la sesión y el enlace está disponible en el chat. También recuerden que con hacer clic en el icono de interpretación pueden seleccionar el idioma.

Siempre recordamos que lo hagan para que rápidamente puedan escuchar si alguien está hablando en un idioma diferente que no sea el suyo, su lengua materna. También tenemos estos intérpretes calificados y es posible que necesiten unos segundos para activar esta función. Les recordamos que hablen con lentitud y con claridad, tanto como sea posible, para facilitar la interpretación. Vamos a comenzar con el primer bloque con Sarah Deutsch como facilitadora en este primer bloque. Le doy la palabra.

SARAH DEUTSCH: Muchas gracias, Sally. Gracias a todos. La junta directiva quiere recibir sus preguntas. Disfruta mucho de esta interacción y hoy invitamos a quienes conectan por primera vez y a los que ya han venido en otras oportunidades a que se sumen a la lista de oradores. Sally, usted va a fijarse en quiénes están pidiendo la palabra.

SALLY NEWELL COHEN: Sí. Ya tenemos algunos. En primer lugar Nigel Roberts.

SARAH DEUTSCH: Hola, Nigel. Qué bueno escucharlo. Por favor, formule su pregunta. Me parece que no tiene abierto el micrófono.

NIGEL ROBERTS: Posiblemente lo presioné dos veces.

SARAH DEUTSCH: Ahora lo escuchamos.

NIGEL ROBERTS: Quería decir un par de palabras sobre la solicitud reciente del gobierno de Ucrania para que se removieran en la ICANN algunos nombres de dominio de la zona raíz. Les pido disculpas por tratar este tema. Cuando se recibe una solicitud como esta, hay que responder de una u otra manera. No tomar acción no es una opción. Parece bien considerado y aquí no se reaccionó de manera inmediata.

Lo que es importante aquí es hacer una salvedad. La respuesta correcta en este momento en esta circunstancia es esta. El papel de los administradores de los ccTLD es importante y tenemos que considerar todo lo que tiene que ver con el derecho de apelación y todas las consecuencias que esto puede tener.

Por otro lado, es difícil sostener un argumento cuando hay una invasión no provocada y cuando vemos que algunos gobiernos no apoyan este tipo de conductas. La ICANN puede encontrarse en esta posición de manejar esto. Es un organismo creado bajo el derecho internacional privado y habrá que considerar las consecuencias de estos hechos. Muchas de ellas no intencionales. Muchos recursos en el mundo pueden depender del funcionamiento adecuado de los dominios registrados. El flujo libre de información tiene que garantizarse y ahora vemos que necesitamos lo contrario. El efecto sobre la legitimidad del modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza sin duda va a verse perjudicado.

Les pido disculpas por leer tan rápido pero quería atenerme a los dos minutos que tengo. Una advertencia por último. La ICANN no puede operar en un vacío, en forma aislada. Se puede tratar de responder siempre con las mismas excusas de la neutralidad pero tal vez esto sea equivocado. Creo que la ICANN no debe caer en ese error. Por último, recordaría la filosofía de Ken Olsen: Lo que sea que hagan, asegúrense de que sea lo correcto.

SARAH DEUTSCH: Muchísimas gracias, Nigel, por estas reflexiones. Alexandra, ¿quiere decirnos quién hablará a continuación?

ALEXANDRA DANS: Gracias, Sarah. Creo que tenemos una pregunta que ya ha sido respondida. Estaba en la ventana de preguntas y respuestas pero ahora no la tenemos. Ahora sí, ahora la veo. La pregunta es de Andrey Shcherbovich. Puede hacer la pregunta.

ANDREY SHCHERBOVICH: Perdón, estaba silenciado. Soy de Canadá. Soy un becario para la próxima reunión de la ICANN, la ICANN74. En primer lugar quisiera mencionar que la desconexión de Rusia de la Internet global va a favorecer la propaganda rusa porque la Internet es la única fuente de información para aquellas personas que están en contra de estas acciones que perjudican a Ucrania.

SARAH DEUTSCH: Muchas gracias por su comentario. No vemos que haya una pregunta pero le agradecemos el comentario. Alex, ¿a quién más tenemos a continuación?

ALEXANDRA DANS: Gracias, Sarah. No tenemos una pregunta escrita en este momento ni tampoco nadie que solicite hacer una pregunta verbalmente.

SARAH DEUTSCH: No queremos que sean tímidos. Los queremos escuchar.

ALEXANDRA DANS: Acabamos de recibir una pregunta, Sarah.

SARAH DEUTSCH: Perfecto.

ALEXANDRA DANS: Es de Jeffrey Neuman la pregunta. Estoy de acuerdo con la neutralidad con respecto a los servicios de la IANA y la entidad PTI. Habiendo dicho esto, mucho de lo que la comunidad y la organización de la ICANN hacen no tiene impacto en la seguridad y la estabilidad del DNS. Esto incluye en los lugares donde la ICANN tiene oficinas a quién contrata la ICANN como contratistas, quién financia la asistencia a las reuniones, dónde se producen las reuniones. Nada de esto tiene un impacto en la seguridad y la estabilidad del DNS. Queremos saber si la ICANN

considerará actuar en algunas de estas áreas donde no hay un impacto en la seguridad.

SARAH DEUTSCH: Gracias, Jeff. Göran, ¿quiere responder?

GÖRAN MARBY: Gracias, Jeff, por esta pregunta. A menudo en la ICANN hablamos acerca de la importancia de quedarnos en casa y salir para provocar un cambio. Creo que con todos los países que representamos y las oficinas que tenemos en distintas partes del mundo los contratos que utilizamos se utilizan para brindar apoyo al núcleo de la comunidad de la ICANN. No lo pensamos de la manera de tener en cuenta algunas de las cuestiones que usted mencionó. Vamos a continuar pensando en esto cuando trabajemos de manera deliberada. La seguridad de personal es sumamente importante para mí y también para ustedes como sabrán.

Habiendo dicho esto, tal como están las cosas ahora, cuando vemos la situación actual nos concentramos en apoyar a la comunidad de la ICANN. La junta directiva tiene que hacer lo que sea mejor. Entiendo su pregunta, que es más que nada una reflexión para pensar de ahora en más. Gracias.

SARAH DEUTSCH: Muchísimas gracias, Göran. ¿Hay alguna otra persona que haya solicitado la palabra o pregunta escrita?

ALEXANDRA DANS: Sí. Creo que tenemos primero a Abdeldjalil Bachar Bong.

ABDELDJALIL BACHAR BONG: Muchísimas gracias por haberme dado la palabra. Soy Abdeldjalil Bachar Bong. Tengo una sugerencia que querría hacer. Nosotros tenemos una situación mundial, con COVID, muchos problemas con conexión en nuestros países o dentro de nuestras comunidades. Sugerimos la creación de una fundación de la ICANN para los nombres de dominio, para los identificadores. Podríamos tener una fundación de la ICANN que pudiera respaldar las iniciativas que mejoraran la conectividad de la Internet y que ayudaran a toda la población en general. Sabemos que nosotros tenemos un fondo para financiar la infraestructura en Ucrania, para la sostenibilidad de este tipo de iniciativas quizá la creación de una fundación fuera algo bueno. Gracias.

SARAH DEUTSCH: Muchísimas gracias por la sugerencia. No sé, Göran, si usted quiere responder a este comentario.

GÖRAN MARBY: No sé por qué me señala a mí. Está toda la junta directiva aquí. Muchísimas gracias por la idea. Maarten, creo que es usted quien debe responder a esto. Perdón.

SARAH DEUTSCH: Sí, adelante, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por la pregunta. Vamos a pensar de qué manera pueden seguir avanzando esto en el futuro. Vamos a ver si necesitamos de una acción adicional. Lo vamos a tomar en cuenta para el futuro, para ver cuál es la mejor forma de avanzar con este tema.

SARAH DEUTSCH: Muchísimas gracias. Creo que hay una pregunta por escrito, ¿no? Alexandra.

ALEXANDRA DANS: Sí. Gracias. Hemos recibido una pregunta de Kevin Murphy, de Domain Insight. Es una pregunta para el Sr. Marby y el Sr. Botterman y para cualquier otro director que quiera responder. Si bien se acepta generalmente que la ICANN no está en el negocio de decidir qué es o qué no es un país, ¿ustedes están de acuerdo en que la Unión Soviética no cumplió con los criterios para elegibilidad de ccTLD y respaldarían que .SU entrara en el proceso de retiro de ccTLD cuando se aprobase este proceso?

SARAH DEUTSCH: Maarten, Göran.

MAARTEN BOTTERMAN: Yo puedo responderla. Sí. Es verdad lo que dijeron. La Unión Soviética ya no está en la lista 3166 de la ISO y por eso no se la considera para el ccTLD. La junta directiva sí puede hablar de estas cosas y puede ver qué es lo que pasa con el retiro pero la ccNSO es la que tiene que empezar con este tema y en el 2017 repitió el proceso como para hacer una pausa en este tema aunque estableció un proceso de desarrollo de políticas. En este momento se acaba de concluir este proceso de desarrollo de políticas y se envió la recomendación pertinente para el retiro del ccTLD a la junta directiva. La junta directiva va a evaluar estas recomendaciones de la ccNSO y va a ver cómo va a seguir adelante con el proceso y si este cumple con los estatutos.

SARAH DEUTSCH: Muchísimas gracias, Maarten, por aclarar esto. Ahora, Alex, le voy a dar la palabra para ver quién sigue. Ahora tenemos a Tom Barrett. Hola, Tom. ¿Es una pregunta escrita u oral?

TOM BARRETT: Tom Barrett, de EnCirca, que es un registrador de la ICANN creado en 2001. Como todos saben, el crecimiento de las tecnologías de blockchain ha llevado a la proliferación de raíces alternativas. Algunas de estas existen como apoyo para un blockchain específico como puede ser Ethereum con .ETH o Solana .SOL. Existen otros proyectos de blockchain cuyo objetivo primario es remplazar las rutas alternativas como pueden ser Handshake o Unstoppable Domains.

Ninguna de estas raíces alternativas es parte de la raíz unificada de la ICANN y todas carecen de políticas por consenso de ICANN y protección de derechos. Querría preguntar a la junta directiva: ¿Qué es lo que ustedes prevén, si es que prevén algo, respecto de cómo la ICANN podría participar en el desarrollo de políticas para estas raíces alternativas?

SARAH DEUTSCH:

Gracias por la pregunta. Le voy a dar la palabra a Kaveh.

KAVEH RANJBAR:

Muchísimas gracias por la pregunta. Voy a tratar de responderlo con dos puntos. En primer lugar la junta directiva de la ICANN y además la organización de la ICANN tiene una oficina de tecnología que sigue muy de cerca todos estos temas así como los siguen los comités técnicos específicos de la junta directiva. Nosotros hablamos de todo esto, recibimos novedades y nos han invitado también, creo que fue en el 2017, a dos reuniones diferentes de la ICANN, una con el comité técnico de la junta directiva y otra con otros comités técnicos para hablar de los componentes de estas tecnologías. Hablamos también con los principales desarrolladores que nos presentaron sus ideas, a nosotros y a la comunidad.

Esto para la ICANN también es básicamente hacer políticas para estos dos espacios. Por ahora el DNS es la única tecnología adoptada para resolución global de la conexión dentro de Internet. Nuestra misión está clara pero obviamente si la humanidad globalmente quiere

empezar a utilizar otros nombres o anexar otros nombres que sean diferentes al espacio de nombres del DNS, obviamente vamos a tener que considerarlo y esto vendrá de la comunidad. Nosotros vamos a monitorear, ver si esto es interesante o no, vamos a hacer comentarios obviamente y las unidades constitutivas, la comunidad lo van a saber pero en general estamos concentrados en esto pero si la comunidad en general quiere abordar estos temas obviamente nos tiene que dar la autoridad para empezar a hacer conversaciones con ellos y nosotros también podemos ver la posibilidad de ver cómo hacer valer las políticas porque muchas de estas tecnologías, no todas pero muchas, no permiten la oponibilidad. Es muy importante desde un principio. Necesitamos poder tener un control externo como pueden ser también temas de propiedad intelectual y demás. Espero que esto haya respondido su pregunta.

SARAH DEUTSCH:

Gracias. Les quiero recordar por favor a los miembros de la junta directiva y a los participantes que, por favor, hablen a una velocidad razonable porque si no, no pueden seguirlos en la interpretación. Alexandra.

ALEXANDRA DANS:

Sí. Tenemos una pregunta de Mouloud Khelif, que es becario de la ICANN. ¿Qué es lo que planea hacer la junta directiva o la comunidad para mejorar o facilitar a los recién llegados al ecosistema de la ICANN, más allá del programa de becarios?

SARAH DEUTSCH: Le voy a dar la palabra a León para que responda.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchísimas gracias. Voy a hablar en español, por favor, así aprovechan los servicios de interpretación.

[inaudible]

SARAH DEUTSCH: Muchísimas gracias. Cuando León dice: “En mi experiencia”, es porque él era un becario. Él está hablando de su experiencia personal. Alexandra, ¿quién sigue?

ALEXANDRA DANS: Tenemos una pregunta de audio de Steve DelBianco. ¿Steve?

SARAH DEUTSCH: ¿Steve?

STEVE DELBIANCO: Sí. Perdón. Ustedes habilitaron mi micrófono y yo lo silencié. Yo creo que el estudio de la Comisión Europea sobre el uso indebido del DNS ha sido un tema muy importante durante esta semana y tengo una pregunta. Dejando de lado los desacuerdos sobre la definición que proponen los investigadores, yo sí escuché que hay un acuerdo general

y un reconocimiento de que al menos uno de los tres tipos de uso indebido del DNS que figuran en la investigación está dentro de la red de incumbencia de la ICANN.

Entiendo que todos entienden que es el tipo uno que son los dominios registrados maliciosamente y que a veces son parte de una lista de bloqueo y que también son parte del comando y control, y que los usan los botnets. Creo que cuando estamos hablando de hacer cumplir los contratos, tenemos que tener esto en cuenta cuando hablamos de ese tipo de uso indebido del DNS.

SARAH DEUTSCH: Maarten, no sé si quiere responder.

MAARTEN BOTTERMAN: Perdón. Me perdí la primera parte de la pregunta.

SARAH DEUTSCH: Quizá Jim podría responder la primera parte y después si quiere agregar algo podemos volver a usted.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias.

JIM GALVIN: Muchísimas gracias, Steve, por la pregunta. Creo que es importante reconocer que la junta realmente depende de la comunidad de la ICANN para indicar cómo quiere evaluar este tipo de cosas. El informe de la Comisión Europea es algo que fue encargado por la propia Comisión Europea para hacer un estudio sobre el uso indebido del DNS y es la comunidad la que tiene que decidir qué hacer. Nosotros en este momento reconocemos y accionamos sobre muchas de las cosas que se mencionan en ese estudio. Lo que hacemos también depende de cuáles son las acciones que la comunidad quiere que nosotros tomemos. Gracias.

SARAH DEUTSCH: Gracias, Jim. Creo que esto respondió la pregunta. Alexandra, ¿quién sigue ahora?

ALEXANDRA DANS: Gracias, Sarah. Ahora tengo una pregunta de Oksana Prykhodko. Muchísimas gracias por todo el apoyo a Ucrania. Maarten dijo que continuaría. Nosotros agradeceríamos y esperamos que exista una oficina de ICANN en Ucrania. ¿Qué piensan al respecto?

MAARTEN BOTTERMAN: Muchísimas gracias por la sugerencia. Diría que no es el momento en el que vayamos a tomar una decisión al respecto pero le agradezco la sugerencia. Gracias.

SARAH DEUTSCH: Muchísimas gracias. Creo que ahora le voy a dar la palabra a Avri Doria para que siga con la moderación de la sesión. Avri.

AVRI DORIA: Gracias, Sarah. Muchísimas gracias por todas las preguntas. Alexandra, no sé si me puede decir quién sigue ahora.

ALEXANDRA DANS: Sí. Gracias, Avri. Ahora es una pregunta de audio de Jeffrey Neuman.

AVRI DORIA: Adelante, Jeff.

JEFF NEUMAN: Sí. Lleva unos segundos habilitar el micrófono. Yo quiero basarme en la pregunta que hizo Tom Barrett sobre las raíces alternativas y quiero completarla un poco. Tenemos tres millones y medio de TLD que están en el sistema Handshake. Me parece que hay cientos de miles que también están en otros sistemas. La pregunta, que sé que no puede tener una respuesta ahora, pero sí es algo en lo que todos tenemos que empezar a pensar, es que muchos de estos dueños de los tres millones y medio de nombres van a objetar la delegación de ICANN de cadenas de caracteres similares de los nombres que ya existen en Handshake o en otros lugares.

Lo que tenemos que pensar es qué es lo que va a hacer la ICANN cuando alguien solicite en la próxima ronda de nuevos gTLD una

cadena de caracteres que esté en alguna de estas otras raíces alternativas y los propietarios de estas raíces alternativas van a decir que hay una colisión porque va a haber muchísimas colisiones de nombres.

Agradezco la respuesta de que están haciendo un seguimiento de lo que sucede y los desarrollos tecnológicos pero tenemos que anticipar preguntas que nosotros sabemos o cuestiones que nosotros sabemos que se van a plantear. Lo digo ahora. Va a haber colisiones que van a ser intencionadas para evitar que la ICANN delegue las cadenas de caracteres en el futuro. Esto es algo que es increíblemente importante para toda la comunidad de la ICANN y algo en lo que todos nosotros tenemos que empezar a pensar ahora, no dentro de unos años, cuando ya se lance el nuevo proceso.

AVRI DORIA:

Gracias, Jeff. Gracias por la pregunta. Sí, creo que tiene razón. Es algo muy importante que tenemos que empezar a pensar. NCAP también, una de las cosas en las que está pensando... Quizá puedo pasarle esto a Jim o a Kaveh, porque quizá ellos tienen más idea sobre cómo funciona NCAP.

JIM GALVIN:

Gracias, Jeff. Voy a intervenir nuevamente. Sí. La junta directiva, no yo pero la junta directiva, tiene que tomar una decisión sobre qué es lo que va a pasar con la colisión de nombres. Ustedes saben, Jeff, que hay una serie de recomendaciones en los SubPro que tienen que ver

con la colisión de nombres y lo que hizo la junta directiva es promocionar este proyecto para la colisión de nombres que hace varios años que se está llevando adelante. La idea es que lo considere la junta directiva, la comunidad, para ver cómo podemos abordar el tema de la colisión de nombres en el futuro.

Lo que yo puedo sugerir ahora es que sigue habiendo una oportunidad para que la comunidad sea parte de este proyecto que denominamos NCAP y que hablemos ahí más allá de los comentarios públicos que puedan existir en el futuro. Que sean parte de la orientación que recibe la junta directiva de la ICANN y la organización de la ICANN al respecto.

AVRI DORIA:

Muchísimas gracias por decir qué quería decir NCAP. Tendría que haberlo dicho. Es este proyecto para evitar la colisión de nombres. Después tendríamos que ver dónde podrían dirigirse estas preguntas.

ALEXANDRA DANS:

La siguiente pregunta es de Mark Datysgeld. Me gustaría saber si la ICANN tiene algún plan para crear y promover versiones de IDN de su dominio icann.org, que es una sugerencia que fue dada por nuestra amiga Susan Stojicevic, de la UASG. Sería un gran aporte a la misión de la aceptación universal.

AVRI DORIA:

Muy buena pregunta, Mark. Ha habido conversaciones al respecto. Creo que puede haber algunos obstáculos para superar con respecto a

nombres oficiales reservados. Creo que es uno de los proyectos favoritos de Göran. No sé si hay alguno de mis colegas que quiera agregar algo. Tal vez Göran quiera comentar algo más al respecto.

GÖRAN MARBY:

Edmon ha levantado la mano. Luego puedo continuar yo con uno de mis proyectos favoritos.

EDMON CHUNG:

No hay problema. También es uno de mis proyectos favoritos cuando hablamos de IDN y de aceptación universal. Gracias por la pregunta. Creo que sin duda estamos evaluando cómo queremos avanzar. En términos generales, la ICANN está alineándose con los objetivos más amplios de la aceptación universal y los IDN para llevar a Internet a aquellos que todavía no están porque toda esa información, esos sitios no están en su propio idioma. Creo que todavía tenemos que avanzar en el proceso de aceptación universal. Eso es importante. Tomo nota de que icann.org, cuando se expresa en distintos idiomas, también puede transmitir un mensaje muy contundente y el aspecto que mencionó Avri también hay que tenerlo en cuenta de una lista de nombres reservados pero también a nivel de TLD tenemos que ser creativos. Pensar en la organización de la ICANN, incluso .ICANN como posibilidad si tiene sentido.

¿Cómo se va a hacer? Creo que no necesariamente tiene que ser una iniciativa de la junta directiva. Creo que en el más alto nivel va a involucrar una conversación con la comunidad sin duda pero en un

segundo nivel, como usted sugirió, creo que tenemos que ver qué es lo que ocurre y reportar una vez que tengamos los nombres de dominio de segundo nivel que podamos utilizar para representar a la ICANN en un dominio y luego promover la UA y los IDN.

AVRI DORIA:

Muchas gracias por corregirme. Escuché una cosa pero terminé escuchando algo que no era correcto. Tal vez por las conversaciones que hemos mantenido sobre todo el tema TLD. Gracias por la corrección que me hicieron y por dar esta respuesta. Alexandra, ¿podemos pasar a la siguiente pregunta, por favor?

ALEXANDRA DANS:

Gracias, Avri. Tenemos una pregunta por audio de Nojus Saad. Adelante, Nojus.

NOJUS SAAD:

Gracias, Alexandra y al equipo ejecutivo. Yo soy becario para la ICANN73. Mi pregunta tiene que ver con la que se hizo antes. ¿Cómo está respondiendo la ICANN al movimiento descentralizado de Internet en este momento? ¿Va a haber un mecanismo en la ICANN para dar cabida a los nombres de dominio descentralizados en el futuro y cómo será el contacto con los registros y registradores, alguno de estos nombres de dominio que pueden abordar el uso indebido en estos sistemas? Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias por su pregunta. Se la voy a trasladar a Kaveh.

KAVEH RANJBAR:

Muchas gracias. Creo que es una pregunta sumamente válida. Cuando hablamos del espacio del DNS tenemos un espacio global de DNS. Cuando hablamos del espacio de los nombres vemos que tenemos un árbol matemático y eso significa que tiene que tener una raíz. Hay consenso en algunos casos pero hasta que tengamos otro tipo de consenso, las zonas alternativas raíz no van a ser parte del espacio global de nombres tal como conocemos los nombres de dominio. Esto es muy importante tenerlo en cuenta.

Estas raíces, como no son heredadas del servidor raíz actual de los nombres, no hay forma de que sean parte de esa configuración. Creo que esto es importante recordarlo pero, como se vio en el chat y en las preguntas que están haciendo, ven que tenemos que poner más énfasis en este tema para entender mejor el espacio de estos nombres porque tan pronto como vayan cobrando más aceptación y vayan siendo adoptados a nivel mundial tenemos que actuar.

Vi un comentario interesante en el chat donde dice que tal vez sea más interesante ver qué es lo que se está haciendo para vincular estos dos: el espacio actual que tenemos de nombres y los alternativos. Cuando surge una nueva tecnología, siempre vemos distintas opiniones. Hay que hacer algún estudio para ver cuáles son las medidas que se podrían tomar para vincular a ambos, para ver también lo que está

faltando y ver en el futuro qué podemos hacer e incorporarlo a nuestra misión. Gracias.

AVRI DORIA: Gracias, Kaveh. Göran, ¿quiere hacer algún comentario sobre esto o Kaveh ya dio una respuesta completa?

GÖRAN MARBY: Creo que lo cubrió muy bien. Puedo hacer algún comentario. La ICANN no tiene una propuesta comercial. Nosotros no pensamos en la competencia. Nosotros cubrimos nuestro espacio del DNS, como se dijo. Para eso tenemos los contratos. Los espacios de nombres alternativos existen. Están sucediendo. Lo sabemos. Produjimos un blog hace un tiempo sobre este tema. Creo que dijimos que hay que prestar atención a los clientes. Nuestra función es lograr que 5.000 millones de personas se interconecten con un sistema. Eso es lo que tratamos de hacer. La tecnología subyacente siempre va a ir evolucionando. Personalmente creo que es importante que haya un sistema al que las personas se puedan conectar. Independientemente de cuál sea el sistema pero tendría que haber uno. Gracias.

AVRI DORIA: Muchas gracias. Antes de pasar a la siguiente pregunta, les quiero recordar que hay muchas personas aquí que hablamos rápido. Tenemos que tratar de hacer el esfuerzo para hablar más lentamente. Agradecemos todos sus comentarios. Queremos asegurarnos de que

se puedan traducir a todos los idiomas de la manera correcta. Yo estoy haciendo un esfuerzo para hablar lento así que traten de hacerlo todos. Muchas gracias. Pasemos a la siguiente pregunta. Alexandra, por favor.

ALEXANDRA DANS: Tenemos una pregunta escrita de Sivasubramanian. ¿La ICANN consideraría formular un nuevo estudio, investigación o grupo de trabajo sobre identificadores que incluya a expertos, personal de la organización y participantes de la comunidad? Gracias.

AVRI DORIA: Gracias, Siva, por su pregunta. Voy a ver a quién le puedo dirigir esta pregunta para que la responda. A ver, ¿alguien que se ofrezca?

MAARTEN BOTTERMAN: Yo puedo responder. Gracias, Siva, por esta pregunta. Por el momento no estamos considerándolo pero esta es una parte importante del plan estratégico, ver cómo va evolucionando el sistema de identificadores. De alguna manera u otra nos ocupamos de estos temas y será previsible que los evaluemos. Por el momento, no tenemos igualmente un plan específico en ese sentido.

AVRI DORIA: Gracias. Tal vez debería agregar que ya tenemos una cantidad importante de actividades y prioridades ante nosotros pero nos

queremos asegurar de que estas prioridades sean atendidas pero también es importante ver todas estas cuestiones. Alexandra, la siguiente pregunta, por favor.

ALEXANDRA DANS: Tenemos una pregunta de Ajay Data en audio. Adelante, Ajay.

AJAY DATA: Hola. Buenas tardes. Soy Ajay Data. Mi pregunta es doble. Por un lado tenemos la situación actual vinculada con la guerra y con la pandemia. La pregunta precisa es si hay planes para ver si se puede aumentar las reservas financieras ante estas situaciones a largo plazo y qué medidas habría que tomar adicionales para que la ICANN sin presión de ningún gobierno ni de ninguna situación política en particular pueda establecer o garantizar una Internet neutral para todos. Gracias.

AVRI DORIA: Muchas gracias por estas preguntas. Creo que la primera con respecto a los planes financieros se la puedo pasar a Danko en primer lugar. Tal vez luego algún otro colega pueda responder a la segunda pregunta. Danko, ¿está dispuesto a responder a esta pregunta?

DANKO JEVTOVIC: Sí, por supuesto, Avri. Siempre me gusta hablar de dinero.

fuera de esta esfera azul que rota aquí en el universo. ¿A quién le damos la palabra, Avri?

AVRI DORIA:

Gracias, Danko. Voy a hacer algún comentario yo y luego paso la palabra nuevamente. Toda la cuestión de la jurisdicción estuvo en gran parte del debate sobre la transición y continuará estando en el centro de atención. Tenemos que ser muy cuidadosos para tratar de evitar y de prever y de manejar este tipo de problemas de jurisdicción pero no sé si, Maarten, puedo pedirle que diga algo al respecto.

MAARTEN BOTTERMAN:

Esto refleja las conversaciones que venimos teniendo entre nosotros. Está claro que tenemos que facilitar el acceso al sistema de identificadores únicos. Sí, los gobiernos tratan a veces de presionarnos y hay otros esfuerzos que tienden a equilibrarnos porque nosotros tenemos que garantizar la viabilidad del sistema al mundo. Cuando hace cinco años o más de cinco años el gobierno de Estados Unidos nos dio este mandato de trasladar todo esto a la comunidad de múltiples partes interesadas, creo que fue el punto de partida y el ecosistema continuó demostrando que éramos buenos custodios, buenos encargados de este sistema.

AVRI DORIA: Gracias, Maarten. ¿Alguien más que quiera hacer algún comentario al respecto? No. No veo a nadie más. Alexandra, ¿podría proceder a la siguiente pregunta?

ALEXANDRA DANS: La siguiente pregunta es una pregunta escrita de Luis Rolfo, de NextGen. Dice: Por curiosidad, ¿cuál es el fundamento que sustenta garantizar que los registros y los registradores sean entidades separadas?

AVRI DORIA: Gracias, Luis, por esto. Becky, ¿le puedo pasar a usted esta pregunta para que nos dé una perspectiva actual? Usted también tiene toda la perspectiva histórica.

BECKY BURR: Muchas gracias. Inicialmente los registros y los registradores eran entidades separadas como forma de introducir la competencia en el sistema de registración de nombres de dominio. En 1998, con los TLD genéricos, no con los ccTLD, por supuesto, para los genéricos, una empresa se ocupaba de .COM y .NET y tenía a los registros y a los registradores para eso. Cuando la ICANN entró en la escena, sabíamos que iba a insumir un poco de tiempo establecer nuevos nombres de dominio de primer nivel que pudieran también generar competencia en ese nivel pero fue relativamente sencillo introducir la competencia a nivel de registración y registrador.

El gobierno de Estados Unidos en ese momento le solicitó a VeriSign, que funcionaba hasta ese momento bajo otro titular, construir un sistema que pudiera tener registradores adicionales para vender .COM, .NET y .ORG. Así se trató de fomentar el crecimiento de la competencia con la incorporación de la ICANN y con la transición del gobierno de Estados Unidos a la comunidad esto fue modificándose.

¿Por qué sigue existiendo esta separación? Muchas veces en la historia de la ICANN ha surgido esta pregunta sobre la integración vertical. Es decir, un registro y un registrador que brindan servicio en términos de registrar a los usuarios en esos dominios. Hay una teoría económica y relacionada con la competencia donde se supone normalmente que la integración vertical produce eficiencias en tanto y en cuanto no haya un jugador dominante, ya sea aguas arriba o aguas abajo en el proceso. Es decir, que haya un registro dominante o un registrador dominante. Esos son los lugares donde podemos hablar de una integración vertical.

En general se suele pensar que puede ser problemático para la competencia. Sí creo que a medida que van surgiendo nuevos modelos de dominios de primer nivel más motivos hay para revisar esa política. Nosotros analizamos esa política hace muchos años. Supongo que habrá sido en el 2006 o por ese entonces. A la comunidad en general le gusta la integración vertical. Hay igualmente empresas con registros y registradores relacionados pero es necesario mantener una separación adecuada y hay que proveer acceso igualitario a otros registradores que compiten. Eso tiene que ver con la promoción de la competencia y a medida que va cambiando el mundo de vez en

cuando es bueno rever esto, sobre todo cuando pensamos que surgen nuevos modelos de nombres de dominio de primer nivel.

AVRI DORIA: Gracias, Becky. Gracias por eso. Sí, todos aquellos que recordamos la integración vertical con la tarea de funcionamiento pertinente, esto es algo a lo que hay que mirar con mucha cautela. Alexandra, siguiente pregunta.

ALEXANDRA DANS: Tenemos a Mason Cole, que va a hacer una pregunta.

AVRI DORIA: Adelante, Mason.

MASON COLE: Gracias. Quisiera volver a la pregunta sobre el uso indebido del DNS que hizo Steve DelBianco. A título personal, dentro de la esfera de la ICANN hay cinco grupos pequeños o iniciativas de la industria que hablan del uso indebido del DNS, lo cual es increíblemente maravilloso pero no atiende a todas las necesidades que tenemos. Hay algunos indicadores que muestran progreso pero igualmente sigue siendo un problema el uso indebido. Si no lo fuera, no seguiríamos teniendo tantos esfuerzos para abordarlo.

Reconocemos que la comunidad está a la delantera, llevando adelante esfuerzos para mitigar el uso indebido del DNS. A la organización de la

ICANN le compete también tener igualdad de condiciones en su propio terreno para asegurarse de que no haya rechazo de otros esfuerzos voluntarios.

AVRI DORIA: Sí.

GÖRAN MARBY: Creo que esto estaba dirigido a la organización de la ICANN. En primer lugar, muchísimas gracias por plantear este tema. No es que la organización de la ICANN no haga nada. En primer lugar, nosotros sí hemos establecido indicadores de sanidad que son importantes. Tenemos el sistema DAAR, que creo que es un sistema que reconocen todos muy bien que tiene que ver con cómo analizar el uso indebido. Esto también se hizo a través de un acuerdo con los registros para poder tener acceso a la información. También tenemos el DNSTICR, que creo que es algo muy importante que nos ayuda con algunos tipos de uso indebido.

Muchos de estos grupos que existen en la comunidad de la ICANN están respaldados activamente por nosotros. Nosotros estamos ahí para facilitar la deliberación dentro de la comunidad. Esto no significa que no hagamos nada. Por ejemplo, ustedes saben que se mostraron algunas gráficas en mi fondo que no voy a enseñar ahora pero que se usaron la misma metodología para hacer una tendencia, la misma metodología que usó el equipo de investigación en el estudio de la

Comisión Europea. Esto fue cuando empezó el GDPR. No mostrar tendencias.

Hay un blog que en los próximos días vamos a publicar con todos los datos. Nosotros creemos que es nuestro rol. Son ustedes en la comunidad los que tienen que ver si hay algún cambio en la política, algún cambio en los contratos pero esto tiene que venir de la comunidad de la ICANN porque esta es una cuestión y creo que ustedes están de acuerdo conmigo en que se trata de un modelo de múltiples partes interesadas ascendente.

AVRI DORIA:

Muchísimas gracias, Mason, por la pregunta. Voy a pasar la tarea de continuar facilitando la sesión. Les agradezco a todos, a muchos de los que bajaron la velocidad con la que hablan. Les pido por favor que lo sigan haciendo. Muchísimas gracias. Ahora le doy la palabra a Patricio.

PATRICIO POBLETE:

Muchísimas gracias, Avri. Muchísimas gracias a todos. Estoy hablando desde Santiago. Me encantaría estar en San Juan, como a muchos de ustedes. No sé quién sigue, Alex.

ALEXANDRA DANS:

Ahora tenemos una pregunta escrita de Roelof Meijer. Como ustedes sabrán, la junta directiva de CENTR decidió la semana pasada suspender la membresía del administrador de .RU. Por otro lado, la ccNSO publicó una declaración que a través del consejo condena el

uso de armas para resolver diferencias. El consejo de la ccNSO cree que resulta crucial que la ccNSO siga siendo imparcial y no tome ninguna posición respecto de disputas políticas domésticas, conflictos internacionales o guerras. Debería ser un socio confiable para todos los administradores de ccTLD. ¿La junta directiva de la ICANN comparte la posición manifestada en la oración anterior? De ser así, ¿está en posición independiente de hacer alguna declaración respecto del conflicto que puede escalar en Europa oriental?

MAARTEN BOTTERMAN: Quiero agradecer a Roelof. Lo van a conocer en persona quienes vayan a La Haya. Sí, nosotros tenemos una decisión donde compartimos la posición de CENTR pero en realidad nuestra posición es mantenernos imparciales. Nosotros creemos que nuestro rol es garantizar que la Internet funcione y podemos facilitarla y facilitar esa operación. Creo que en definitiva puede ser una línea de vida para aquellos que tienen que usarla en este momento.

PATRICIO POBLETE: Muchísimas gracias, Maarten. Alex, ¿quién sigue?

ALEXANDRA DANS: La siguiente pregunta es de Jonathan Zuck en audio. Jonathan, por favor.

PATRICIO POBLETE: Adelante.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Estamos hablando de raíces alternativas un poco y estamos tratando de ver dónde estamos nosotros respecto de la raíz que mantiene la ICANN. Me parece que tenemos el foco puesto en nosotros hacia el futuro. Creo que la credibilidad se puede ver afectada y uno de los temas tiene que ver con la aceptación universal. Veo comentarios en el chat de que es muy difícil utilizar estas raíces alternativas. Sé que en algunos casos también es muy difícil utilizar nuestra propia raíz. Quisiera saber si la junta directiva conversa sobre el tema de los genéricos cerrados y también qué es lo que está sucediendo respecto de los nombres geográficos, si hay algo para informar al respecto. Gracias.

PATRICIO POBLETE: Gracias, Jonathan. No sé quién puede responder esta pregunta.

KAVEH RANJBAR: Perdón. ¿Podría pedir una aclaración, Jonathan, sobre la primera parte de la pregunta? Como usted dice, el acceso a la raíz no es tan fácil. ¿Podría aclarar, por favor? Me parece que Jonathan no está en la línea.

PATRICIO POBLETE: ¿Podemos permitirle a Jonathan que hable?

JONATHAN ZUCK: Gracias. Sí. No me di cuenta de que era yo el que me tenía que habilitar. Lo que yo estaba diciendo es que la complejidad cada vez mayor que tiene que ver con el uso de los IDN, por ejemplo, es un caso en el que la raíz, por la que es responsable la ICANN, resulta difícil de utilizar. Esta idea de que estas raíces alternativas sean difíciles de usar se vuelve irónico porque nosotros también tenemos mucho camino que recorrer respecto de un tema como la aceptación universal. Esta era una de las tres cosas que me habían venido a la cabeza cuando hablamos de los problemas de credibilidad que tienen que ver con la raíz mantenida por la ICANN.

KAVEH RANJBAR: Sí. Ahora entendí. Básicamente el espacio de nombres sobre todo con la internacionalización no es amigable para el uso. Eso lo sabemos. Estoy de acuerdo en que nosotros tenemos que trabajar aun más para el tema de aceptación universal. La idea es seguir trabajando en ello para ver cuáles pueden ser las posibles soluciones.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo agregar algo?

PATRICIO POBLETE: Sí.

GÖRAN MARBY:

Jonathan, yo sé que quizá no quiso decir eso pero el DNS y el sistema de identificadores tiene unos 5.000 millones de usuarios en todo el mundo con todos los protocolos de IP. Para ser más simples, es una tecnología fantástica en sí misma. Hay muchas compañías que participan en esta cadena de valor. También tenemos operadores independientes, resolutores y todo esto también incluso los ISP y los operadores de telecomunicaciones, hay cientos de miles que tienen sus navegadores y que respaldan todo esto, que dan apoyo. Yo creo que tenemos que abordar todo esto, el tema de aceptación universal e IDN es muy importante. Aquí también se mencionó anteriormente que es muy importante.

El sistema ha sido fantástico y sostenible. El último año, en noviembre me parece que fue, si yo no me equivoco, en ese momento hubo ocho billones de consultas. Me parece que ese fue el pico más alto en la historia. Creo que quería mencionar otra cosa, Jonathan. Queremos reconocer estos temas y estas cifras.

PATRICIO POBLETE:

Respecto de la segunda parte creo que Maarten podría hablar sobre los genéricos cerrados.

MAARTEN BOTTERMAN:

Los genéricos cerrados es una de las cosas que nosotros identificamos y que se está hablando en la GNSO. Tenemos asesoramiento del GAC al respecto también. Tanto la GNSO como el GAC han acordado trabajar juntos como para ver de qué manera pueden solucionar mejor este

tema. La junta directiva se ha ofrecido para facilitar esta interacción entre ambos comités. Recientemente enviamos una carta con un marco propuesto, tanto a la GNSO como al GAC, para poder seguir trabajando sobre este tema. Esperamos entonces los resultados que puede haber al respecto.

PATRICIO POBLETE: Gracias. Alexandra, ¿quién sigue?

ALEXANDRA DANS: Tenemos una pregunta escrita de Ahmad Aghar, becario de la ICANN73. La pregunta dice: Como quizá no sea factible hacer una inclusión de DNS alternativos y parece que están ganando popularidad mientras no están gobernados por una única entidad, ¿sería una buena idea que la ICANN empezara a considerar la integración de estos DNS alternativos para eliminar las colisiones y mantener un DNS unificado y operable, incluso cuando fue un paraguas de DNS en lugar de un único DNS? Por ejemplo, que la ICANN pudiera ofrecer la opción a esos DNS alternativos de cruzar cierta cantidad de operaciones. Gracias.

PATRICIO POBLETE: Bien. Jim, por favor.

JIM GALVIN:

Muchísimas gracias, Patricio. Gracias por la pregunta. La verdad es que ha habido bastante debate al respecto sobre la integración de las raíces alternativas. Yo creo que es importante reconocer el tema de las raíces alternativas más que ver la colisión de nombres y más que solamente sugerir una integración con ellos y encontrar la forma de trabajar juntos.

Me parece que hay un tema técnico muy importante aquí que tiene que ver con la forma en la que opera la Internet. La ICANN opera, mantiene y procura que siga habiendo un sistema de una única raíz y estos otros espacios de nombre que empezaron a surgir quieren utilizar nombres que generan problemas pero no es un problema que pueda solucionar la ICANN y eso es parte de lo que está sucediendo en este momento. Esto es más de lo que nosotros podemos hablar en este foro. Creo que tenemos que buscar otras oportunidades. Quizá se trata de otro foro con estos otros espacios de nombres como hemos tenido en el pasado en otras reuniones de la ICANN, para hablar con quienes operan estos otros espacios de nombre. Quizá entonces podamos ahondar un poco más en estas cuestiones. Tendríamos que interactuar con ellos. Gracias.

PATRICIO POBLETE:

Gracias. Sobre la posibilidad de coordinar con algunas de estas otras raíces, es difícil ver cómo se puede coordinar porque algunas se fundaron básicamente en la falta de coordinación absoluta. Vamos a ver ahora quién sigue.

ALEXANDRA DANS: Gracias. La siguiente pregunta es de audio. Debido al tiempo que nos queda, vamos también a cerrar la lista de preguntas, tanto escritas como verbales. Ahora va a hablar Sébastien Bachollet. Adelante, por favor, Sébastien. Me parece que está silenciado.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, estaba silenciado, pero no era culpa mía. Muchísimas gracias. Voy a hablar en francés. En primer lugar voy a hablar como presidente de EURALO. Estoy en esta posición y llevo el correspondiente sombrero pero no puedo encender mi cámara. No pueden verlo lamentablemente.

Es muy importante que todos los miembros de las RALO hoy puedan participar en las deliberaciones que estamos manteniendo porque que un gobierno tome una determinada postura no significa que esto tiene que ser en detrimento de los miembros de las RALO. Lo que quiero es que en ese frente sigamos siendo abiertos. Quería hacer esta pregunta en el bloque de Avri. Quizá esta sea una posibilidad para que ella responda.

Querría saber por qué la revisión de ATRT, que es la revisión de las revisiones, por qué está sujeta a la priorización, incluso cuando debería ser la que evolucionara en la forma en la que funcionan las revisiones, particularmente en lo que tiene que ver con la revisión holística de la ICANN. Muchísimas gracias por su atención. Tengo una cosa más que quiero mencionar. ¿Cuáles son los proyectos que

pueden recibir financiamiento de SFICR? No sé exactamente cómo se va a utilizar este fondo SFICR. Gracias.

PATRICIO POBLETE: Primero Avri entonces.

AVRI DORIA: Uno de los motivos por los que está en la lista de prioridades es porque significa mucho trabajo y fue parte de la decisión que tomó la junta directiva, que en un determinado momento teníamos que terminar con todo. La junta directiva sí realizó actividades de priorización por fuera de esa lista. Lo que sugirió el ATRT es que nosotros tenemos que empezar con la priorización lo más rápido posible.

Más allá de esto, en lo que tiene que ver con la revisión holística, yo creo que en distintas sesiones hablé de este tema. Mientras estamos haciendo esta revisión, que es la revisión de que muchas organizaciones de apoyo, comités, etc., hay que ir a los líderes del ATRT, hablar con ellos y encontrar los términos de referencia para empezar con esta revisión. Suponiendo que usted tiene razón y que termina siendo la primera de las prioridades, cuando suceda estaremos más cerca de que empiece.

Después, habiendo hablado con distintas organizaciones constitutivas, grupos de partes interesadas, SO, AC, durante toda esta semana y anteriormente también, hemos visto que muchos de ellos realmente han estado empezando a pensar en cómo mejorar en este proceso

interno de mejora. Obviamente esto tiene que ser ascendente desde las bases, antes de que la comunidad holística pueda analizar todo esto. Mientras se está esperando entonces en esta lista, creo que igual ya ha empezado pero el grueso del trabajo que modifica el cambio del estatuto y eso significa que la comunidad tiene que rever este tema y significa mucho tiempo, vamos a empezar a ver parte de la priorización.

PATRICIO POBLETE: En lo que tiene que ver con SFICR, Danko, por favor, si nos puede hablar de ese fondo.

DANKO JEVTOVIC: Muchísimas gracias, Patricio. Conseguiste decir la sigla perfectamente.

PATRICIO POBLETE: Cuestión de práctica.

DANKO JEVTOVIC: Este fondo complementario tiene que ver con ver cómo nosotros podemos utilizar los recursos financieros en pos de la comunidad. La clave es que esto está dedicado a proyectos que son plurianuales y que obviamente provienen de recomendaciones de la comunidad y uno de los ejemplos primarios que podemos dar es el proyecto para implementar el SSAD, que es el resultado del PDP de GDPR. Este es un muy buen ejemplo de algo que puede estar financiado con SFICR.

Querría agregar dos ejemplos que no están vinculados con este fondo complementario. Uno de ellos tiene que ver con los fondos provenientes de las subastas. Supongo que el mes que viene vamos a tener información específica al respecto. En este caso se van a utilizar obviamente los fondos de las subastas y en preparación para el SubPro estamos en la fase de ODP o de diseño operativo y esto también va a venir de los nuevos gTLD, que viene también de las rondas anteriores pero todo esto que tiene que ver con los nuevos gTLD van a tener que ver con fondos que provengan de esos gTLD. Son fondos segregados. Son fondos que están separados para ver exactamente cómo se gasta el dinero y cómo se atiende a estos distintos proyectos. Gracias. Espero haber respondido la pregunta de Sébastien.

PATRICIO POBLETE: Muy bien. Alexandra.

ALEXANDRA DANS: A continuación tenemos una pregunta de [inaudible]. ¿Cuál es el estado actual del plan de implementación de la raíz y de la clave para la firma de la llave de la zona raíz?

PATRICIO POBLETE: Le vamos a dar la palabra a John Crain.

JOHN CRAIN: Espero que me puedan oír. Estamos trabajando pero tuvimos que hacer un impasse en la próxima implementación de la clave para la firma de la llave de la zona raíz. Tenemos que reevaluar la viabilidad de generar estas KSK. Tuvimos que hacer esa pausa por la pandemia. Tenemos que ver el tema de la frecuencia. Voy a ponerles un enlace en el chat para que puedan acceder a información sobre eso.

PATRICIO POBLETE: Muchas gracias. Alexandra, siguiente pregunta, por favor.

ALEXANDRA DANS: La siguiente pregunta es de Werner Staub, por audio.

WERNER STAUB: ¿Me oyen?

PATRICIO POBLETE: Sí.

WERNER STAUB: En los últimos años hemos visto cuán difícil es trabajar con temas como acceso a los datos. Ahora lo llamamos SSAD, exactitud de los datos, uso indebido del DNS. Todos estos temas tienen que ver con la privacidad pero la privacidad parece estar en conflicto con estos otros tres temas si no cambiamos algunos hábitos que hemos visto desarrollar en el último milenio.

De hecho, uno de estos vicios que se han desarrollado es la manera de documentar la responsabilidad, la rendición de cuentas, porque se modificó parcialmente. Antes parecía que simplemente publicar información sobre el titular del dominio era la manera de hacer que rinda cuentas. Si tenía una dirección equivocada, alguien más podía acaparar ese correo. Esa era la manera de controlar el nombre de dominio pero ahora tenemos registradores, tenemos un ecosistema donde los medios de control de los nombres de dominio están totalmente desconectados de la información publicada y la información publicada que es esencial se ha transformado en algo casi insignificante porque todo depende de si el titular quiere publicar esa información.

Si cambiamos un poquito el foco, podría ser un poquito problemático. Mi primera pregunta es la siguiente: ¿Tenemos la posibilidad de cambiar nuestro foco para pasar de obligar a la gente a hacer algo a un foco donde deje disponibles distintas opciones? Que los titulares de los nombres de dominio que desean mostrar que son responsables y que rinden cuentas, lo muestren, y tomar las herramientas que están disponibles tecnológicas como los datos de registración clave por secure hash o utilizar protocolos modernos de identidad.

PATRICIO POBLETE:

Gracias. Creo que Becky tal vez pueda responder.

BECKY BURR:

Sí. Gracias por una pregunta muy interesante. Creo que no estoy de acuerdo, con todo el debido respeto, con esta idea de que la privacidad y la responsabilidad en cierta forma son extremos opuestos del espectro. Estoy de acuerdo totalmente con que los agentes que operan de mala manera tienen que rendir cuentas por esas conductas inapropiadas. No creo que la solución sea que haya un acceso sin responsabilidad de los datos personales. Tiene que haber algo intermedio y considero que todos podemos estar en desacuerdo o de acuerdo con si GDPR hace las cosas bien o no, pero no quiero hacer esta distinción diametral.

Sin embargo, con respecto a la sugerencia de que los registros y los registradores deberían tener libertad para hacer otras cosas, los registros y los registradores tienen una obligación en virtud de los contratos, la de proveer un acceso razonable a datos de registratarios a aquellos que tienen un interés legítimo y proporcionado. Ese es el requisito en el contrato. No creo que esto excluya el analizar distintas maneras de garantizar que cuando esos datos personales, cuando esa información son requeridos, aquellos que acceden a esos datos no sean considerados responsables por el uso que hacen de esos datos. Creo que hay que pensar de manera innovadora en cómo resolver estos problemas porque hay muchos pensamientos en este sentido. Creo que todos tienen tal vez una postura diferente con respecto a esta situación.

PATRICIO POBLETE:

Gracias, Becky. Alexandra, ¿a quién le damos la palabra ahora?

ALEXANDRA DANS: Tenemos una pregunta de Brian Beckham. La pregunta dice: En las discusiones sobre el uso indebido del DNS, el papel y la posibilidad de los hosts de web de tomar o no tomar acción a menudo se ve en conflicto. En el marco de esfuerzos complementarios de la ICANN, ¿debería haber esfuerzos para que estos hosts de la web sean parte del marco del grupo directivo de la ICANN? Gracias.

PATRICIO POBLETE: ¿A quién le damos la pregunta? ¿A Becky?

GÖRAN MARBY: A Becky.

PATRICIO POBLETE: Primero Becky y luego Göran.

BECKY BURR: ICANN tiene una misión bastante clara con respecto a la coordinación de Internet. Nuestra competencia tiene que ver con los identificadores de Internet. Cuando se trata de los proveedores de servicios, creo que no estoy segura de que entren en esa categoría. Creo que esto queda fuera de nuestro ámbito de incumbencia. Habiendo dicho esto, hay muchos registradores que están ofreciendo servicios de hosting y creo que hay mucha superposición en la manera en que operan pero creo

que fundamentalmente no le compete a la ICANN esto. Tendría que ser una ICANN diferente para eso.

PATRICIO POBLETE: Gracias, Becky. ¿Tenemos tiempo para otra pregunta, Alexandra, o no?

ALEXANDRA DANS: La siguiente pregunta es de Chris Disspain y le damos la palabra.

CHRIS DISSPAIN: Gracias. ¿Me oyen?

ALEXANDRA DANS: Sí.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias. Hola a todos. En el último mes la ccNSO y la comunidad de la ICANN perdieron a una de sus integrantes. La administradora de ccTLD para .VI, Doty Sparks de Blanc, nos ha abandonado. Queremos conmemorar y celebrar su vida. Estamos de luto en la comunidad de ccNSO. Cuando terminemos esta jornada hoy y volvamos a casa les pido que levantemos una copa en recuerdo de nuestra Doty.

PATRICIO POBLETE: Muchísimas gracias por haberlo mencionado, Chris. Todos la amábamos. Nunca la vamos a olvidar. Gracias. Ahora le voy a dar la palabra a Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Chris. Gracias a todos por estas conversaciones en un foro público muy interactivo. A mí me gustó mucho. Les agradezco a todos por su participación. También a mis colegas de la junta directiva les agradezco por haber actuado como moderadores, por dar sus respuestas y un gran agradecimiento a los profesionales de servicios lingüísticos. Gracias por seguirnos a pesar de nuestra velocidad y por haber hecho un buen trabajo.

Esperamos con ansias verlos a todos en el foro público de La Haya, en el marco de la ICANN74. Mientras retornamos a las reuniones híbridas esperamos que estas sesiones funcionen tan bien como lo hemos logrado hacer con las reuniones virtuales, con una mayor participación, ya sea que participen en forma presencial o de manera remota. Seguramente no va a ser perfecto de entrada pero juntos vamos a trabajar para ir mejorándolo. Gracias por toda su participación hoy. Luego tendremos la reunión de la junta directiva abierta al público y esperamos verlos a todos en La Haya en junio. Gracias a todos. Damos por finalizado el foro público.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]