

ICANN73 - منتدى المجتمع الافتراضي | مناقشة اللجنة الاستشارية الحكومية حول تحديثات PSWG / جلسة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات
الثلاثاء الموافق 8 مارس/آذار 2022 – من الساعة 14:30 إلى الساعة 15:15 بالتوقيت القياسي الأطلسي

غولتن تيببي: مرحبًا بكم في تحديث مجموعة عمل السلامة العامة للجنة الاستشارية الحكومية في ICANN73 و جلسة إساءة استخدام نظام اسم النطاق تليها مناقشة GAC في الجولات اللاحقة يوم الثلاثاء، 8 مارس/ آذار في الساعة 05:30 م بالتوقيت العالمي المنسق. ولن تجري نداءً للأسماء اليوم نظرًا لضيق الوقت، ولكن ستتاح قائمة حضور أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية في ملحق بيان اللجنة الاستشارية الحكومية الختامي ومحاضر اجتماعاتها.

ولضمان شفافية المشاركة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN، يرجى تسجيل الدخول إلى جلسات Zoom باستخدام الاسم بالكامل. وقد يتم حذفك من الجلسة إذا لم تقم بتسجيل الدخول من خلال استخدام اسمك بالكامل. وإذا أردتم طرح أي سؤال أو إبداء تعليق، فيرجى توضيح ذلك من خلال ذكر كلمة <QUESTION> أو <COMMENT> في بداية الجملة أو نهايتها للسماح لجميع المشاركين برؤية طلبكم.

وتشمل الترجمة الفورية لجلسات اللجنة الاستشارية الحكومية كافة لغات الأمم المتحدة الست بالإضافة إلى اللغة البرتغالية. يمكن للمشاركين تحديد اللغة التي يرغبون في التحدث بها أو الاستماع إليها من خلال النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية الموجودة على شريط الأدوات في برنامج زوم Zoom. وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى، لمعايير السلوك المتوقعة لمنظمة ICANN. ستجدون الرابط في الدردشة للرجوع إليه. بذلك أود أن أترك الكلمة لمنال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية.

تفضلني يا منال.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكر جزيلًا يا غولتن، ومرحبًا بالجميع من جديد. أمل أن تكون قد استمتعت بفترات الراحة وأن تكون مستعدًا لمناقشة إساءة استخدام نظام اسم النطاق

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لمدة 45 دقيقة، ثم تتبعها مناقشة حول الجولات اللاحقة من gTLD الجديد لمدة 45 دقيقة التالية. ولدينا قادة الموضوع لدينا والمتحدثين المدعومين حول التخفيف من إساءة استخدام نظام اسم النطاق. سنستمع إلى المتحدثين باسم مجموعة عمل السلامة العامة في GAC، لورين كابين، لجنة التجارة الفيدرالية الأمريكية والرئيس-المشارك لمجموعة عمل السلامة العامة في GAC. كريستوفر لويس-يفانز، وكالة الجريمة الوطنية في المملكة المتحدة وأيضًا الرئيس-المشارك لمجموعة عمل السلامة العامة في GAC. غابرييل أندروز، مكتب التحقيقات الفيدرالي الأمريكي، ومتحدث GAC سوميتاكا شيراكابي، وممثل اليابان، ووزارة الشؤون الداخلية والاتصالات وممثل GAC في اليابان، والمتحدث المدعو، إيفيت بولوفيكس، والمؤلف-المشارك لدراسة إساءة استخدام نظام اسم النطاق للمفوضية الأوروبية.

لدينا الكثير لتغطيه، وأعتقد أنه بدون أي مزيد من اللغط، سأقوم بتسليم الكلمة لدينا إلى المتحدث الأول لدينا.

لورين كابين: سأكون أنا هذه المرة. معكم لورين كابين، وسأتحدث هذه المرة بصفتي الرئيس-المشارك لمجموعة عمل السلامة العامة في GAC. الشريحة التالية، من فضلك.

إذن فهذه خطة مصغرة لما سنقوم بتغطيته في جلسة قصيرة ومكثفة للغاية. يعد التخفيف من إساءة استخدام اسم النطاق أمرًا مهمًا، فسوف نسمع عن دراسة حديثة بتكليف من المفوضية الأوروبية حول إساءة استخدام نظام اسم النطاق، ونحن محظوظون جدًا لوجود أحد المؤلفين في الواقع لتقديم معلومات حول تلك الدراسة، شكرًا جزيلاً.

سنقدم نظرة عامة موجزة عن التطورات الأخيرة الأخرى، بما في ذلك مبادرة ICANN الجديدة، وهي مجموعة دراسة فنية حول قضايا أمان نظام اسم النطاق. بعض الأعمال التي قامت بها SSAC والتي غدت مؤسسة خاصة، وهي الأداة الجديدة لمعهد إساءة استخدام اسم النطاق للإبلاغ المركزي عن إساءة الاستخدام. اختصار آخر، CART، وفريق صغير جديد حول إساءة استخدام نظام اسم النطاق يتكون من ممثلين من GNSO.

سنقدم وصلة لجلسة عامة قادمة حول إساءة استخدام نظام اسم النطاق والتي ستغطي موضوعاً مهماً للغاية حول الاختلافات بين النطاقات المسجلة ضاراً والنطاقات المخترقة وما يعنيه ذلك لتخفيف إساءة استخدام نظام اسم النطاق، وستحدث عن العمل المستقبلي، وسوف نسمع من زميلنا في GAC من اليابان. سوف نذكر مسألة أحكام العقد المحسنة وتقييمات الدراسات المستقبلية المحتملة وأفضل الممارسات.

لذلك دعونا نبدأ مباشرة. فلننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك. لذا مرة أخرى نحاول دائماً تقديم بعض المعلومات الأساسية حول ماهية هذه القضايا وسبب أهميتها، سوف تستمع إلى الكثير من المناقشات حول التعريفات، لكننا نريد تقديم بعض المعلومات الأساسية حول مجموعة التعريفات. لذلك فإن أحد الأشياء المتعلقة بإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات وما يمكن فهمه على أنه تمت صياغته على أنه خيوط أمان وتلك المعروفة باسم التصيد الاحتيالي والبرامج الضارة وشبكات الروبوت. تلك التي تأتي مباشرة من مشورة الحماية من GAC في بكين، وهذه اللغة منصوص عليها في الواقع في العقود باعتبارها تهديدات أمنية يجب مراقبتها من جانب السجلات.

ولكن هناك تعريفات أخرى تم طرحها أيضاً. أشار فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك إلى تعريف كان جزءاً من دراسة سابقة أجرتها ICANN أو ورقة سابقة من جانب ICANN أشارت إلى أنشطة مخادعة أو أنشطة غير مرغوب فيها تستخدم بنشاط نظام اسم النطاق و/ أو الإجراءات المستخدمة للتسجيل أسماء النطاق. وسأقدم إشارة رائعة إلى بيان GAC حول إساءة استخدام نظام اسم النطاق والذي يحتوي في الواقع على مناقشة أكثر تفصيلاً للعديد من التعريفات المختلفة ومصادرها.

وستشكل هذه الأنشطة تهديداً للمستهلكين ومستخدمي الإنترنت بما في ذلك ثقتهم في نظام اسم النطاق - ويمكن أن يكون ذلك فرداً أو شركة - أو تهديداً للأمن والاستقرار والمرونة. يجب أن تبدو هذه العبارة مألوفة للغاية لأنها جزء لا يتجزأ من لوائح ICANN الداخلية. تهديد لأمن واستقرار ومرونة البنية التحتية لنظام أسماء النطاقات. عندما نقول نظام اسم النطاق فإننا نعني نظام اسم النطاق.

لذلك تم تشكيل مجموعة عمل GAC للسلامة العامة جزئيًا بسبب التركيز على إساءة استخدام نظام اسم النطاق وقضايا السلامة العامة، وقد تم تشكيلها لضمان وجود قناة مخصصة لإنفاذ القانون وأفراد حماية المستهلك للدفاع عن هذه القضايا، وكما يقدم المشورة والدعم للجنة الاستشارية الحكومية بشأن هذه القضايا كخبراء في الموضوع.

لذلك تم تشكيلنا في عام 2015 ولدينا خطة عمل وشروط مرجعية، وجميع الإجراءات الشكلية التي تتماشى مع كوننا مجموعة عمل تابعة للجنة الاستشارية الحكومية.

لذلك، لا يقتصر الأمر على GAC ومجموعة عمل السلامة العامة فحسب، بل إن العديد من مجموعات أصحاب المصلحة في ICANN تعطي الأولوية للحد من إساءة استخدام نظام اسم النطاق، وتعترف وتشعر بالقلق من أن عقود ICANN الحالية لا توفر التزامات واضحة وقابلة للتنفيذ بشكل كافٍ للتخفيف من إساءة استخدام نظام اسم النطاق، وهناك نطاق للتحسين.

يمكن العثور على هذا في مناقشات المجتمع، في بيانات من امتثال ICANN، وحتى في مراسلات مجلس الإدارة، كان هناك خطاب دقيق للغاية في 12 فبراير 2020، من مجلس إدارة ICANN أشار إلى وجهة نظره بأن بعض بنود العقد لم تكن واضحة بما يكفي لتقديمها ترتفع إلى التزامات واجبة التنفيذ. ومن ثم قدمت GAC مدخلات حول هذه المسألة في العديد من الأماكن المختلفة، بما في ذلك فرق المراجعة والتعليقات العامة على عمل فرق المراجعة والمشاركة في جهود تطوير السياسة.

لذا فهذه فقط معلومات خلفية قليلة. بالمناسبة، تحتوي هذه الشرائح على روابط مفيدة جدًا، لذا إذا كنت ستقوم بمراجعتها بعد الحقيقة، فانقر فوق الروابط ويمكنك رؤية المادة الأساسية بنفسك.

الشريحة التالية، من فضلك. بالمناسبة، تحتوي هذه الشرائح على روابط مفيدة جدًا، لذا إذا كنت ستقوم بمراجعتها بعد الحقيقة، فانقر فوق الروابط ويمكنك رؤية المادة الأساسية بنفسك. سأقدم مقدمة موجزة جدًا قبل تسليمها إلى زميلي.

كانت هذه دراسة جديدة بتكليف من المفوضية الأوروبية. لقد صدر للتو في نهاية يناير، وتم إبلاغه إلى GAC في بداية فبراير، وكنا محظوظين بما فيه الكفاية في مجموعة عمل السلامة العامة للحصول على عرض تقديمي حول الدراسة في مؤتمر عبر الهاتف في فبراير. إذن بعض الملاحظات العامة حول هذه الدراسة. إنه أمر عملي للغاية. إنه يركز على الأدوار والمسؤولية والنظام البيئي بأكمله، وهو أمر مفيد للغاية، لذلك فهو لا يركز فقط على الأطراف التي تعرضت للإساءة والمهاجمين والمسيئين ولكن أيضًا الوسطاء وليس فقط الأطراف المتعاقدة مع ICANN في هذا الشأن، ولكن حتى الأطراف -- حتى الكيانات -- وليس الأطراف -- التي تشكل أيضًا جزءًا من هذا النظام.

لذلك عندما أقول إن ما أعنيه هو أنهم لا يتحدثون فقط عما يمكن للسجلات والمسجلين القيام به. إنهم يتحدثون أيضًا عما يمكن لمقدمي الاستضافة والبائعين والوسطاء الآخرين القيام به وهذا منفصل وبصرف النظر عن تطبيق القانون وتثقيف المستهلك يمكن أن يضيف أيضًا إلى هذا المزيج.

تم تقديم الكثير من التوصيات والملاحظات التي قدمتها الدراسات أيضًا في أعمال أخرى من جانب المجتمع (على سبيل المثال من جانب SSAC، اللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار) وفرق المراجعة الأخرى بما في ذلك فريق مراجعة الاستقرار والمرونة الأمنية وفريقي المراجعة وفريق مراجعة CCT الذي أشرت إليه بالفعل.

الشيء الوحيد الذي هو في الواقع مثير للاهتمام هو ملاحظتهم أنه من الصعب للغاية التمييز بين مشكلات إساءة استخدام الأمان التقني، وهذا هو التصيد الاحتيالي والتزوير والبرمجيات الخبيثة ونشاط شبكات الروبوت وإساءة استخدام المحتوى لأنه في كثير من الحالات يكون هذا الحد غير واضح بسبب قدر كبير من التداخل بين أنواع مختلفة من الإساءة. وهناك في الواقع مثال في -- أكثر من مثال واحد في الدراسة - ولكنه مثال يتحدث عن التصيد الاحتيالي بحيث يمكن أن يتضمن نطاقًا مسجلًا ضارًا، وقد تتلقى بريدًا-إلكترونيًا من هذا النطاق ينص على النقر فوق هذا الارتباط، ولكن بعد ذلك قد تصل إلى مواقع الويب التي تحتوي على محتوى ضار. لذلك فهي ليست مشكلة تتعلق بإساءة استخدام نظام اسم النطاق للأمان التقني فحسب، بل إنها أيضًا مشكلة تتعلق بإساءة استخدام نظام اسم النطاق للمحتوى.

ويقدمون أمثلة أخرى على سبيل المثال، البرامج الضارة، يمكنها استغلال نقاط الضعف على الويب وتقديم محتوى ضار. أحد أسباب إثارتي لهذه المشكلة هو أنه ستكون هناك جلسة عامة كاملة حول النطاقات المسجلة بشكل ضار، والنطاقات المخترقة، وهذا يؤثر قضايا موازية. كل ما عليك هو فهم مدى تعقيد النظام البيئي هنا، والأهم من ذلك أيضًا كيفية ارتباطه بلوائح ICANN الداخلية وما هو مسموح لـ ICANN معالجته وما الذي يخرج عن نطاق صلاحياتها.

الشريحة التالية، من فضلك. وهذه هي الملاحظة الأخيرة التي سأقوم بها قبل أن تسمعها مباشرة من مؤلف الدراسة. بعض النتائج، وبعض النتائج الواقعية التي تهمني بشكل خاص أعتقد أن GAC هي أن gTLD الجديدة هي واحدة من أكثر مجموعات gTLD التي يتم إساءة استخدامها من الناحية النسبية. لذلك إذا نظرت إلى الرسم البياني الأول، يمكنك رؤية السهم الذي يشير إلى ما يزيد قليلاً عن 6%. هذه هي النسبة المئوية للسوق التي توجد بها gTLD الجديدة في السوق، لذا فإن من بين جميع gTLD الجديدة حوالي 6% منها.

عندما تنظر إلى النطاقات التي تم إساءة استخدامها، يمكنك أن ترى أن النسبة المئوية التي تمتلكها gTLD الجديدة لإساءة استخدام اسم النطاق أعلى بكثير مقارنة بـ 6%. إنها أكثر من 20%. لذا فهذه حقيقة مثيرة للاهتمام يجب مراعاتها خاصة عندما نفكر في جولات جديدة من gTLD.

كما لاحظوا أن اثنين من نطاقات gTLD الجديدة الأكثر إساءة للاستخدام تشكل حوالي 41% من جميع حالات إساءة استخدام الأسماء. إنها مركزة. إنها ليست كل نطاقات gTLD الجديدة. هناك تركيز لإساءة استخدام نظام اسم النطاق في عدد قليل من نطاقات gTLD الجديدة. لديهم أيضًا ملاحظات حول الإساءة التي تحدث على مستوى المسجل مشيرين مرة أخرى إلى وجود بعض التركيز هنا. يمثل أكبر 5 مسجلين تعرضًا لسوء المعاملة 48% -- هذا مرتفع -- من جميع أسماء النطاقات المسجلة بشكل ضار، ويلاحظون أيضًا هذا التسجيل -- أعتذر -- أن المسجلين ومقدمي الخدمات الذين يتعرضون للإساءة يمكن أن يكونوا مستجيبين جدًا لإساءة الاستخدام التقارير واتخاذ إجراءات سريعة وحاسمة يمكن أن تقلل من التأثير والضرر.

لذلك، بالنسبة لإنفاذ القانون وحماية المستهلك والعمال الحكوميين هناك، شجع الناس على الإبلاغ عن إساءة الاستخدام لأن المسجلين ومقدمي الخدمات في كثير من الأحيان يأخذون هذا الأمر على محمل الجد، وهو أمر جيد. وبهذا، أود أن أحولها مباشرة إلى مؤلف الدراسة التابع للمفوضية الأوروبية، إيفيت، يرجى إزالتها وشكرًا جزيلاً مقدمًا لموافقتك على القدوم إلى هنا اليوم والسماح لنا بالتعمق في هذه الدراسة المهمة جدًا.

شكرًا جزيلاً لك، لورين، وشكرًا على استضافتي هنا. نظرًا لضيق الوقت، سأنتقل مباشرة إلى عرضي التقديمي. لذلك سأحدث عن أهداف الدراسة التي تم تكليفنا بها من جانب المفوضية الأوروبية، والمنهجية التي استخدمناها، والجدول الزمني، والتعريف الذي اقترحنه لإساءة استخدام نظام اسم النطاق، والحجم الذي نقيسه، والممارسات الجيدة التي حددناها والتوصيات. الشريحة التالية، من فضلك.

إيفيت بولوفيكس:

لذا كان الهدف من هذه الدراسة واسعًا جدًا، لذلك تم تكليفنا بتقييم ظاهرة إساءة استخدام نظام اسم النطاق للعثور على التعريف وتحديد الأنماط المتكررة. الدور -- في تقييم دور الفاعلين، وكذلك تقييم حجم الظاهرة. لإعطاء نظرة عامة على السياسات والقوانين على المستوى الدولي، والاتحاد الأوروبي، ومستوى ICANN وأيضًا لتحديد ممارسات الصناعة، وإذا أمكن تحديد الممارسات الجيدة التي يمكن توسيعها أيضًا إلى وسطاء آخرين أو في الاتحاد الأوروبي والدولي و ICANN المستوى ولتحديد الإجراءات الفنية والمتعلقة بالسياسة اللازمة لمعالجة ظاهرة إساءة استخدام نظام اسم النطاق.

الشريحة التالية، من فضلك. كانت المنهجية التي استخدمناها من بحث أولي من جزء واحد، لذلك قمنا بإجراء قياسات في الوقت الفعلي، واستطلاعات، ومقابلات متعمقة، ونظمنا أيضًا ورش عمل. لقد شاركنا العديد من الخبراء -- أثناء القياسات في الوقت الفعلي، وقمنا بتحليل أكثر من 2.7 مليون حادث و 1.68 مليون من أسماء النطاقات التي تم إساءة استخدامها باستخدام القائمة السوداء والنطاق وقائمة عناوين URL السوداء، وفيما يتعلق بالبحث الثانوي الذي قمنا بمراجعته -- كان لدينا مجموعة واسعة جدًا مراجعة تقارير الجهات الخارجية.

الشريحة التالية، من فضلك. استغرقت هذه الدراسة عامًا واحدًا، وقمنا بإجراء القياسات في الربع الثاني من عام 2021 من مارس حتى يونيو.

الشريحة التالية، من فضلك. فيما يتعلق بتعريف إساءة استخدام نظام اسم النطاق، ذكرت لورين بالفعل حدود العديد من المصطلحات التي تم استخدامها حتى الآن. لذا فإن ما وجدناه أنه من الصعب جدًا التمييز بين التهديدات التقنية والمحتوى المتعلق بالمحتوى بسبب التداخل الواسع بين تلك الأنواع من التهديدات، لذلك فإن اقتراحنا هو استخدام تعريف أوسع وهو إساءة استخدام نظام اسم النطاق هو أي نشاط يستخدم أسماء النطاقات أو بروتوكول نظام اسم النطاق لتنفيذ نشاط ضار أو غير قانوني.

يعتمد نهجنا على نهج تصاعدي لتحليل كل حالة والأهم من ذلك هو الإشارة إلى أن نهجنا يميز بين أسماء النطاقات المسجلة ضارًا وأسماء النطاقات المخترقة، وبالتالي فإن أسماء النطاقات التي تم تسجيلها من جانب المسجلين الشرعيين ولكن في مرحلة لاحقة تم اختراقها بسبب ثغرة أمنية في استضافة الويب أو لأسباب أخرى من جانب جهات ضارة.

الشريحة التالية، من فضلك. إذن كيف نقوم بتصنيف إساءة استخدام نظام اسم النطاق؟ لدينا 3 فئات قيد الدراسة. النوع 1 يشتمل على إساءة الاستخدام المتعلقة بأسماء النطاقات المسجلة بشكل ضار. النوع 2، الانتهاكات المتعلقة بتشغيل نظام اسم النطاق والبنى التحتية الأخرى. واكتب 3، إساءة متعلقة بتوزيع أسماء النطاق لمحتوى ضار. من المهم تسليط الضوء على أن هذا النوع الثالث قد يستفيد من أسماء النطاقات التي تم تسجيلها ضارًا أو المخترقة.

الشريحة التالية من فضلك. هذا النهج مهم أيضًا ويميز بين أسماء النطاقات المسجلة وأسماء النطاقات المخترقة للوصول إلى السؤال والاستجابة لمن يجب أن يتخذ إجراءً للتخفيف من إساءة استخدام نظام اسم النطاق.

الفئة الأولى، إساءة الاستخدام المتعلقة بأسماء النطاقات المسجلة بشكل ضار، على سبيل المثال النطاقات التي تم إنشاؤها خوارزميًا والمستخدم لاتصالات القيادة والتحكم، في رأينا أن مسار

العلاج يجب أن يكون على مستوى نظام اسم النطاق بحيث يكون الوسطاء الذين يجب أن يتخذوا إجراءً على هذا المستوى، مستوى نظام اسم النطاق.

فيما يتعلق بالمحتوى الضار كما ذكرنا، يمكن توزيعه باستخدام أسماء نطاقات مسجلة بشكل ضار، على سبيل المثال أسماء النطاقات الخبيثة التي تخدم محتوى التصيد الاحتمالي. في هذه الحالة، يجب أن يتم مسار الإصلاح على مستوى الاستضافة وأيضًا على مستوى نظام اسم النطاق. هذا لأن التخفيف من هذا النوع من الإساءة على مستوى واحد فقط لن يكون فعالاً.

في حالة وجود محتوى ضار تم توزيعه باستخدام أسماء نطاقات تم اختراقها، فعلى سبيل المثال، لن يكون من المفيد معالجة مثل هذا النوع من الإساءة على مستوى نظام اسم النطاق لأنه يمكن أن يتسبب في أضرار جانبية للمسجل الشرعي وكذلك للمستخدمين، لذلك في حالة نقترح العلاج على مستوى الاستضافة.

فيما يتعلق بإساءة الاستخدام والتجاوزات المتعلقة بتشغيل نظام اسم النطاق، يجب معالجتها على مستوى نظام اسم النطاق. لذا من التعريف الذي نقترحه يأتي أيضًا من الذي يجب أن يتخذ إجراءات للتخفيف من إساءة استخدام نظام اسم النطاق.

الشريحة التالية من فضلك. دعونا نتحدث الآن عن حجم إساءة استخدام النطاق. ذكرت لورين بالفعل -- أحد الرسوم البيانية للدراسة لذلك قمنا بقياس الصحة العامة لـ TLD، وقمنا أيضًا بقياس مكان حدوث الإساءة، وهو ضار جدًا ضد أسماء النطاقات المخترقة. سمعة أمين السجل. سمعة مزود الاستضافة، وغيرها من القضايا مثل الجاهزية. فيما يتعلق بالصحة العامة لـ TLD كما ذكرت لورين، توصلنا إلى هذا الرسم البياني، يمكنك أن ترى في هذا الشكل لأنه قارن حصة السوق لخمسة مجموعات من TLDs مع توزيع النطاقات المدرجة في القائمة السوداء، وخلصنا إلى أن نطاقات ccTLD للاتحاد الأوروبي هي الأقل إساءة استخدامًا من حيث القيمة المطلقة والقيمة النسبية لحصتها في السوق. يمكنك أن ترى على سبيل المثال أن نطاقات ccTLD الخاصة بالاتحاد الأوروبي تمتلك 14.44% من حصة السوق، وأقل من 1% من الإساءة.

من الناحية النسبية، تعد gTLD الجديدة، كما ذكرت بالفعل من جانب لورين، بحصة سوقية تبلغ 6.6%، أكثر مجموعات TLD إساءة استخدام. ذكرت لورين أيضًا من الدراسة، نتيجة الدراسة أنها لا تعني إساءة استخدام جميع نطاقات gTLD الجديدة لأننا لاحظنا أن نطاقات gTLD الجديدة الأكثر إساءة استخدامًا تمثل 41% من جميع نطاقات gTLD الجديدة التي تم إساءة استخدامها.

الشريحة التالية، من فضلك. يوضح الشكل التالي توزيع أسماء النطاقات المخترقة والمسجلة بشكل ضار حسب نوع إساءة الاستخدام. لاحظنا هنا أن حوالي 25% و 41% من نطاقات التصيد والبرامج الضارة قد تم اختراقها على مستوى الاستضافة. في حين أن الغالبية العظمى من نطاقات التحكم والسيطرة للبريد العشوائي والبوت نت مسجلة بشكل ضار.

الشريحة التالية، من فضلك. يوضح هذا الشكل توزيع النطاقات المخترقة والمسجلة بشكل ضار لكل نوع TLD. الشريحة التالية من فضلك. ثم كما ذكرت، نقيس هؤلاء بالفعل من خلال السمعة. سمعة مزود الاستضافة ولاحظنا أن أهم خمسة مسجلين تعرضوا للإساءة يمثلون 48% من جميع أسماء النطاقات الضارة المسجلة. ولاحظنا أيضًا بين مقدمي الاستضافة تركيزًا غير متناسب لأسماء نطاقات البريد العشوائي.

لاحظنا أيضًا أن المستوى العام لملحقات أمان نظام اسم النطاق وبروتوكولات حماية البريد الإلكتروني مثل DMARC و SPF تظل منخفضة جدًا. الشريحة التالية من فضلك. أخيرًا -- بعد تحليل جميع السياسات المطبقة على المستوى الدولي ومستوى الاتحاد الأوروبي ومستوى ICANN وكذلك بعض التنظيم الذاتي، حددنا الممارسات الجيدة من أنواع مختلفة، لذلك قمنا بتقسيم هذه الممارسات الجيدة في الممارسات الجيدة الوقائية والتفاعلية وأيضًا فيما يتعلق ب الشفافية وتوافر المعلومات، ثم نحدد الوسطاء المختلفين حتى تتمكن من رؤية أمثلة ccTLD وكذلك بعض سجلات gTLD.

لذلك، نظرًا لضيق الوقت، لا يمكنني الخوض في التفاصيل المتعلقة بالممارسات الجيدة، لذلك قامت الدراسة بتحليل ذلك على نطاق واسع، لذلك سأنتقل إلى الشريحة التالية.

وأخيرًا، في الدراسة، حددنا مجموعة من 27 توصية في ستة نطاقات مختلفة من أجل تحسين التدابير للتخفيف من إساءة استخدام نظام اسم النطاق. هنا أيضًا، من الواضح أنني لا أستطيع ذكر جميع التوصيات. هناك بعض التوصيات الفنية، وكذلك بعض التوصيات المتعلقة بالسياسات. على سبيل المثال، تتناول هذه التوصيات أيضًا وسطاء مختلفين. لذلك، على سبيل المثال، بالنسبة للسجلات وأمناء السجلات والبائعين، أوصينا ببناء نظام موحد أو مركزي لتسجيل إساءة الاستخدام للتحقق من دقة بيانات تسجيل اسم النطاق من خلال معرفة إجراءات عميل عملك، واستخدام خوارزميات تنبؤية لمراقبة معدلات إساءة الاستخدام وأيضًا لاستخدام العقوبات والحوافز من أجل إبقاء معدلات الإساءة تحت عتبات محددة.

فيما يتعلق بموفاي الاستضافة، حددنا أيضًا توصيات مماثلة لمراقبة معدلات إساءة الاستخدام التي يجب ألا تتجاوز الحدود المحددة. وضمن النطاق الأخير من التعاون والوعي وبناء المعرفة على مستوى الاتحاد الأوروبي، أوصينا بمواءمة عملية ccTLD من خلال اعتماد الممارسات الجيدة التي تم تحديدها وكذلك التعاون مع المؤسسات الحكومية وسلطات إنفاذ القانون والمُخترين الموثوق بهم لذلك، هناك العديد من التوصيات التي يمكن أيضًا مراعاتها في أنواع مختلفة من الدراسات، كما ذكرت لورين، لكن هذه الدراسة حاولت تقديم نظرة عامة كاملة عن ظاهرة -- للظاهرة، ما لاحظناه في عام 2021.

كانت هذه آخر شريحة لي، وربما في آخر شريحة يمكنك العثور على -- آسف، -- في الشريحة التالية، يمكنك العثور على الروابط لتنزيل الدراسة، وبعد ذلك يمكنك أيضًا التواصل مع نفسي أو إلى مؤلفي-المشارك ماسيج كوركنزينسكي من جامعة غرونوبل والذي لا يمكن أن يكون هنا في هذه الجلسة لأنه يقدم في دائرة الأعمال في نفس الوقت، لذا شكرًا جزيلًا لك على الوقت.

شكرًا جزيلًا، وأنا أعلم أن منال اقترحت -- وأرى بالفعل أسئلة في الدردشة ورفع الأيدي -- أن نتوقف قليلاً عن أولئك الذين قد يكون لديهم أسئلة على وجه التحديد حول الدراسة، وسأشير أيضًا إلى أننا لدينا الكثير لحزمه قبل نهاية وقتنا، 2:15، واطلب التركيز من الجميع.

لورين كابين:

سأل فين عما إذا كان هناك أي شيء -معلق --هل هناك أي شيء من حيث التوصيات سيكون من السهل بشكل خاص العمل عليه في أسرع وقت ممكن؟ وأعتقد أن هذا السؤال موجه لك إيفيت.

نعم. شكرًا، آسف، لقد تم كتم صوتي من قبل. لذلك، من الواضح أنه ليس سؤالاً سهلاً، لذا فهو يعتمد على -- التي تم إجراؤها هذه الدراسة بتكليف من المفوضية الأوروبية، لذلك -- إذا بالنسبة للمفوضية الأوروبية، على سبيل المثال، فقد يكون من الأسهل بكثير الوصول إلى ccTLD داخل الاتحاد الأوروبي في من أجل تنسيق عمليات ccTLD التي تتبنى الممارسات الجيدة. داخل ICANN، ربما توجد أولويات أخرى وتوصيات أخرى يمكن تبنيها بسهولة أكبر، وبسبب وجود العديد من الأعمال الموازية الأخرى التي يتم تنفيذها هناك.

إيفيت باولوفيكس:

سوزان، أعتقد أنك التالية.

لورين كابين:

شكرًا لورين. لذلك نحن نقدر بصدق الدراسة حول إساءة استخدام نظام اسم النطاق والتي يبدو أنها مصدر شامل لصانعي السياسات الذين يسعون إلى فهم أفضل للطبقات الفنية والتجارية التي يحدث فيها كل من النشاط غير القانوني والقانوني على الإنترنت.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

ولكن في الوقت نفسه، يبدو أن تعريف إساءة استخدام نظام اسم النطاق في هذه الدراسة قد يكون أكثر من اللازم للاستخدام داخل، داخل ICANN، لأن التعريف قد يكتسح نشاطًا ضارًا وغير قانوني على الإنترنت يقع خارج سلطة ICANN بشأن اللوائح الداخلية، ولكن بعد قلبي هذا، نعتقد أن هذا هو -- هذا المكان مثالي لتسهيل التبادل حول القضايا بين الخبراء الحكوميين وسياسة نظام اسم النطاق، بما في ذلك دراسة اللجنة.

حتى إذا كانت بعض هذه المشكلات تقع خارج اللوائح الداخلية لـ ICANN أو -- لذلك أعتقد باختصار، أننا نقدر الدراسة، وندرك فائدتها، وندرك أيضًا أنه بموجب التعريف الواسع يمكن

التعامل مع إساءة استخدام نظام اسم النطاق داخل ICANN ولكن أيضاً خارج نطاق ICANN، شكراً جزيلاً لك.

شكراً. جيما، أنت التالية.

لورين كابين:

أمل أن تسمعني جيداً لأنني -- واجهت مشكلة صوتية صغيرة. أرى نفسي أيضاً، لذا أشكرك أولاً وقبل كل شيء على إيفيت على العرض التقديمي وأيضاً Maciej بالفعل بالتوازي في الجلسات الأخرى، لذلك هذا لسببين، أولاً وقبل كل شيء لأن المتعاقدين لدينا بالطبع كانوا مفيدون للغاية ويتم مفيد جداً في نشر العمل الذي قاموا به وأيضاً لأنه من جانبنا كان هناك القليل من الدفع لهم ليكونوا حقاً في حوار مع مجتمع ICANN -- في الكثير من المنتديات بقدر ما كان ذلك ممكناً.

جيما كاروليلو:

لذا شكراً لك، إيفيت، على عرضك التقديمي، وكما ذكرت لورين في البداية، كان هناك أيضاً عرض تقديمي مكثف للغاية في PSWG. لقد فوجئت بالفعل، وفوجئت بشكل إيجابي بالملخص الذي قدمته لورين في البداية لأنه يوجد بالفعل أشياء تمت مناقشتها داخل PSWG يمكن اعتبارها -- وهذا يرد جزئياً على سؤال الفنلندي -- كفاكهة منخفضة معلقة النظر في ما يمكن اقتراحه في سياق عقود ICANN فيما يتعلق بإساءة استخدام نظام اسم النطاق لأن هذا الموضوع تمت مناقشته في ICANN.

كان هذا موضوع نقاش بعد إصدار تقارير SSR2 وهذا شيء تعمل عليه مجموعة PSWG من حيث الاقتراحات المحتملة.

أريد أن أقول شيئين، أولاً وقبل كل شيء، نهجنا هو أن دراستنا هي دراسة مستقلة، لذلك قمنا بتكليف خبراء من خارج المفوضية بها. لقد حصلنا على هذه الدراسة حتى، أود أن أقول، بدون جدول زمني محدد لمبادرة سياسية، وهو ما يحدث عادة داخل المفوضية الأوروبية لمجرد أن هذا الموضوع له أهمية كبيرة بالنسبة لنا والحاجة إلى منع إساءة استخدام نظام اسم النطاق

والعثور عليها كانت كذلك محور الفصل الخاص بأمن الإنترنت والانفتاح في استراتيجية الأمن السيبراني الأوروبية لعام 2020.

نبتنا في إعطاء أوسع رؤية ممكنة ووقت للمناقشة داخل ICANN لهذه الدراسة مرتبطة بحقيقة أن ICANN تساوي نظام اسم النطاق من أجل -- لاستخدام نهج مبسط ونواصل تذكيرنا بأن ICANN هي المكان الذي يحتاج نظام اسم النطاق للمناقشة وحيث يجب اتخاذ الإجراءات. لذلك، نريد أن تكون الدراسة مرئية بشكل كبير على جدول أعمال ICANN، وبالطبع من المهم جداً أن يكون لدى الدوائر الانتخابية المختلفة إمكانية التعليق لأن هذه بالطبع دراسة مستقلة. فهو ليس كتاباً مقدساً.

وبالتالي، هناك عناصر قد تحتاج إلى المراجعة أو التعليقات -- التي يمكن التعبير عنها في ضوء مصالح المصالح المختلفة ولكن هذه ليست دراسة عن ICANN بأي حال من الأحوال. لذلك أود -- أمل -- أن تكون هذه هي المرة الثانية أو الثالثة التي يتم فيها تقديم هذه الدراسة حتى نوقف قليلاً عن الخطاب حول ما يمكن أن تفعله ICANN؟ وهذا خارج نطاق اختصاص ICANN.

أعني، أعتقد أن كل فرد في المجتمع مهتم بمنع ومحاربة إساءة استخدام نظام اسم النطاق. يعد إساءة استخدام نظام اسم النطاق موضوعاً معقداً للغاية لأنه بالطبع، كما قدمه إيفيت جيداً، لا يبدأ هذا ولا ينتهي بتسجيل أسماء النطاقات الضارة. يمكن أن يحدث ذلك بعد تسجيل اسم النطاق. يمكن أن يحدث في مرحلة لاحقة، ويمكن أن يشمل عدة ممثلين. أعتقد أن الجهد الهائل الذي قام به المقاولون على وجه التحديد في النظر إلى إساءة استخدام نظام اسم النطاق بشكل شامل، يجب أن يكون، كما تعلمون -- أعتقد أن هذه هي القيمة المضافة الرئيسية في الواقع.

نحن نبحث في إساءة استخدام نظام اسم النطاق من جانب أولئك الذين يعانون منه. لذلك ربما يكون هذا التعريف الصارم -- وأود أن أقول إن المزاعم حول ما هو بالضبط إساءة استخدام نظام اسم النطاق، يمكن إيقافها أو على الأقل -- أعني التوقف مؤقتاً لرؤية هذا ما يحدث تحت مظلة إساءة استخدام نظام اسم النطاق، يحدث من خلال الاستخدام نظام اسم النطاق أو عن طريق تسجيل أسماء نطاقات ضارة، وهؤلاء هم الفاعلون المتورطون.

يمكننا أن نرى هذا بوضوح شديد والدراسة التي هي بالطبع طويلة جدًا ولا يمكن تقديم جميع التفاصيل في هذا السياق، ننظر بوضوح إلى السجلات والمسجلين والبائعين، لأنني رأيت بالطبع أن هناك بيئة معقدة للغاية بعد المسجلين ولكن تم تحديد ذلك بدقة في الدراسة، وما يمكن لمقدمي الاستضافة القيام به.

وفي بعض الحالات تحدد الدراسة نوع إساءة استخدام نظام اسم النطاق 1 و2 و3 اعتمادًا على المستوى الذي يحدث فيه الإساءة. يجب إشراك أكثر من ممثل واحد، لذا فإن الخطوة الأولى هي أن يكون لدى الممثلين بالفعل القدرة على إبلاغ بعضهم البعض بأن شيئًا ما يحدث. هذا هو السبب في أن أحد النتائج-المتدلية هو، من فضلك لديك جهات اتصال حيث يمكن الإبلاغ عن سوء المعاملة. كانت هذه توصية صغيرة وواضحة جدًا يمكن أن تحدث مجموعة كاملة من الاختلاف.

تأكد من أن شخصًا ما يتحمل المسؤولية داخل المنظمة للتعامل مع مثل هذه الطلبات، وتأكد من أن الجهات الفاعلة التي ترغب في التواصل على مستوى الاستضافة أو على مستوى نظام اسم النطاق لديهم إمكانية الاتصال بالمسؤولين. وبالطبع، يشير هذا أيضًا بوضوح إلى الحاجة إلى وجود سجلات بروتوكول هو إيز جيدة. هذا استنتاج واضح آخر من الدراسة.

لذا، بالطبع أعني، هذا موضوع طويل جدًا، ولا أريد استبدال العرض التقديمي من إيفيت، لكنني أردت حقًا أن أقول إنني أعتقد أن الأشخاص في مجتمع ICANN حيث يأخذون من الدراسة ما يجدونه مفيدًا. هناك العديد من التوصيات الموجهة إلى المشغلين، ويمكننا كمفوضية أوروبية أن ننظر إلى ما يمكن أن نفعله نحن كصانعي سياسات، وهذا ما نقوم به من جانبنا. نحن نقوم بتقييم التوصيات من وجهة النظر هذه.

لكننا نود حقًا معرفة ما إذا كان المجتمع يقوم بالتقييم. إذا كان هناك شيء يعتبر ذا قيمة، ونراه في الإطار-الزماني، فإننا نعيد تقييم ما حدث، إذا كان هناك أي شيء، وما إذا تم إجراء تحسينات. ولكن أود حقًا أن أقول دعونا نرى ما يمكن فعله بدلاً من ذلك بالتركيز على الاختصاص الضيق أو الواسع لـ ICANN. فليس هذا ما نعنيه. نحن لا نطلب فقط إلقاء نظرة على ICANN.

هذا جزء من النظام البيئي. شكراً لك يا لورين. آسف على المداخلة الطويلة جداً ولكنني اعتقدت أنه كان علي توضيح بعض الأشياء.

شكراً لك، جيما. أتمنى، يا منال، أن يكون بإمكاننا الحصول على بضع دقائق إضافية لأن أسئلة الدراسة والبيانات كانت مفيدة جداً، وبالطبع عندما تكون الأشياء مفيدة فإنها تستغرق وقتاً أطول. لكن قبل ذلك -- لا داعي للإجابة على هذا السؤال الآن. سنعود إلى الشرائح، وسنعيد ترتيب الأشياء، لذا إذا كان بإمكانني أن أسأل -- فسيكون هذا رائعاً. إذا كان بإمكاننا الذهاب مباشرة إلى زميلي من الجانب الياباني لأننا نريد التأكد تمامًا من أننا نصل إلى هذه المادة، وبعد ذلك ربما يمكننا تقييم ما إذا كان بإمكاننا إجراء نظرة عامة سريعة جداً على المواد المتبقية. لذا أتوجه بجزيل الشكر لزميلي من اليابان على صبره.

لورين كابين:

شكراً جزيلاً. مرحباً، معكم كريستين، يمكنكم سماعي؟

سوميتاكا شيراكابي:

نعم.

لورين كابين:

حسناً، شكراً جزيلاً لكم. شكراً لك يا لورين. أنا ممتن للغاية لمنحي هذه الفرصة وأعلم أيضاً أن الوقت المتبقي محدوداً للغاية. لذلك سوف أشارك هذه الشريحة بسرعة اليوم، سأعرض شريحة واحدة فقط لكم.

سوميتاكا شيراكابي:

لذا أعتنم هذه الفرصة اليوم، وأود أن أشارك هذه الشريحة. خلال اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية الأخير في ICANN72، شاركنا قضية ما يسمى بـ "التنقل بين السجلات". من هو المُسجل الذي يستمر في إساءة الاستخدام عن طريق نقل نفس أسماء النطاقات من مسجل إلى مسجل آخر. كقضية جديدة وحالية اليوم. نود أن نشارك حالة يستمر فيها المسجل الذي يبدو أنه هو نفسه الذي يستمر في إساءة الاستخدام باستخدام أسماء نطاقات مختلفة مسجلة لنفس المسجل.

إذن -- هذه هي القضية الحالية. وجهة نظرنا من الجانب الياباني. واليوم نود اقتراح نقطتين عليكم جميعاً. النقطة الأولى هي ضمان الامتثال بين ICANN والسجل والمسجل.

بالطبع -- ذكر العديد من الزملاء هذه النقطة بالفعل. أعلم أنه ما يزال من المهم تصحيح المعلومات من المسجل في وقت تسجيل النطاق ولضمان دقة المعلومات، كما أنه من المهم جداً إجراء تدقيق فعال ومستمر لامتثال المسجل من خلال الامتثال التعاقدى لـ ICANN.

النقطة الثانية هي النظر في الإجراءات الفعالة ضد إساءة استخدام أسماء النطاقات. إحدى الأفكار التي نعتقد أنها تتعلق بإمكانية استخدام ما-يسمى ببرنامج المخاطر الموثوق. أعتقد أنه سيكون مفيداً بشكل خاص في حالة إساءة استخدام نظام اسم النطاق الذي يتضمن مشكلة محتوى على وجه الخصوص. وأود أيضاً أن أقترح التعاون والمناقشة مع المنظمات الداعمة الأخرى أو اللجان الاستشارية في ICANN.

بقدر ما أتذكر آخر اجتماع -- للجنة الاستشارية الحكومية في ICANN72، وفي اجتماع ICANN72 مع ALAC كان هناك نقاش لتعزيز المناقشة المتعلقة بإساءة استخدام نظام اسم النطاق بين GAC وALAC وذكر تكوين مجموعة صغيرة.

ستكون هذه نقطة جيدة ونتوقع حقاً هذا الإجراء. كما أن -- هذا الصباح -- كان هناك ذكر من جانب مجموعات ccNSO ونتوقع حقاً مثل هذا النهج الاستباقي والعمل في العديد من المجموعات، ونتوقع أيضاً هذا العمل التعاوني بين GAC والمجموعات الأخرى.

لذا، كما ذكر العديد من الزملاء بالفعل، هناك بعض المنظمات، هناك طريقة محدودة في ICANN، لكننا نتوقع حقاً أن تتخذ ICANN المزيد من الإجراءات الاستباقية فيما يتعلق بقضية إساءة الاستخدام. هذا كل شيء لليوم. شكراً جزيلاً لورين على منحي هذه الفرصة. شكراً.

شكراً جزيلاً لك، سوميتاكا. كامل التقدير لعرضك التقديمي.

لورين كابين:

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: إذن--

لورين كابين: تفضل، رجاءً.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: لورين، هذه منال تتحدث. آسفة جدا لمقاطعتك وشكرا جزيلا لك سوميتاكا. لذا من خلال العمل على القنوات الخلفية الخاصة بي، استعرنا عشر دقائق من لويزا وجورج لذلك لديك حتى 25 ساعة بعد الآن من فضلك. الكلمة لك.

لورين كابين: حسناً. ممتاز. لذا يا غابي، سأسلمك زمام الأمور، لكن هل يمكنني أن أطلب من فريق عمل ICANN الرجوع لبضع شرائح. برجاء المتابعة. تابع التقدم، أكثر. حسناً، هناك شريحة أخرى بالأسفل.

غابرييل أندروز: الشريحة الرابعة.

لورين كابين: ها نحن ذا. لذا فإن مهمتك يا غابي، إذا اخترت قبولها، ستكون تقديم نظرة عامة موجزة للغاية عن المواد المتبقية حتى أتولى المسؤولية في النهاية. استمر!

غابرييل أندروز: سنفعل هذا بسرعة يا رفاق. عرض تقديمي ممتاز حول دراسة المفوضية الأوروبية على الرغم من أنها لم تكن الدراسة الوحيدة المهمة لنشر النتائج مؤخرًا، وأردت أن أتوقف لحظة لتسليط الضوء على العمل الممتاز الذي نتج عن ما كان يسمى بمبادرات تسهيل أمان نظام اسم النطاق

ومجموعة الدراسة الفنية الخاصة بهم. للخلفية، هذا شيء طلبه الرئيس التنفيذي لـ ICANN مرة أخرى في عام 2020، وكان ردًا على بعض الهجمات البارزة للغاية التي استهدفت البنية التحتية لنظام أسماء النطاقات. شهد عامي 2018 و2019 هجمات مثل سي ترتل ونظام اسم النطاق سبايونج والتي ربما تكون قد شاهدهتها في الأخبار. TSG هنا، مجموعة الدراسة الفنية، لم تنتظر فقط في تلك الهجمات ولكن العديد من الهجمات-الواقعية الأخرى وأصدرت أمثلة -- مأخوذة من تلك الحوادث الفعلية وأصدرت أفضل الممارسات الشائعة من أجل معالجة تلك الحوادث الأمنية في العالم الحقيقي.

لذلك، دون الخوض في هذا الأمر، ستعود جميع التوصيات مباشرة إلى مكتب ICANN الذي يضم كبير مسؤولي التكنولوجيا والذي كان في الواقع أحد المساهمين في التقرير. قد تكون هناك اتصالات إضافية قادمة من ICANN نتيجة لهذا العمل لاحقًا ولكن لا توجد حاجة فورية لتصرف GAC. أود فقط أن أسلط الضوء على العمل الممتاز الذي تم إجراؤه هنا.

الشريحة التالية، من فضلك. قد تتذكر أنه في العام الماضي تقريبًا، نشرت اللجنة الاستشارية لأمن الاستقرار، SSAC، تقرير SAC 115 الخاص بهم، وهو تقرير حول معالجة الإساءة وكيفية التعامل معها. كان لديها توصية واحدة، وتناولت تلك التوصية إنشاء ميسر مشترك للاستجابة لسوء المعاملة.

الآن منذ ذلك الحين، وبعد مرور عام، بدأنا في رؤية المرشح المحتمل لما قد يبدو عليه ميسر الاستجابة لإساءة الاستخدام، ونرى ذلك من معهد إساءة استخدام نظام اسم النطاق، الذي تم إنشاؤه بواسطة سجل المصلحة العامة. إنهم يختبرون الآن شيئًا يسمى أداة الإبلاغ عن إساءة الاستخدام المركزية، ولا أعتقد أن هذا هو الاسم الرسمي -- في الوقت الحالي نطلق عليه اسم CART. قد يتم إطلاقه في وقت مبكر من شهر يونيو. ويسعى إلى أتمتة توجيه شكاوى الإساءة. ربما حتى إثرائهم بتقارير إضافية قد تسهل على الأطراف المتعاقدة استيعاب تلك التقارير والعمل عليها. وهذا أمر تمهيدي للغاية. ولكنه شيء جديد ومثير للاهتمام، ونأمل أنه ربما في جلسة ICANN القادمة قد نكون قادرين على التعمق في مراجعة هذه الأداة.

الشريحة التالية. حسناً. في ختام التطورات الأخرى، نلاحظ أن منظمة دعم الأسماء العامة، GNSO، قد أنشأت مؤخرًا فريقًا صغيرًا حول إساءة استخدام نظام اسم النطاق. وكجزء من عملهم، بدأوا في مشاركة الأسئلة بما في ذلك الأسئلة المقدمة إلى GAC من أجل "فهم أفضل لتوقعاتها من GNSO"، وما إذا كان المزيد من عمل السياسة قد يساهم في مبادراتهم الحالية.

لذلك تم تضمين هذه الأسئلة هنا على الشريحة. لن أتعلم فيها الآن ولكن اعلم أن هذه الأسئلة قد طُرحت، وربما يبحث الفريق الصغير المعني بإساءة استخدام نظام اسم النطاق داخل GNSO بتمويع عن الرد بحلول 21 مارس. إذا كان أي شخص يرغب في المساهمة، يرجى المشاركة.

الشريحة التالية. أخيرًا، هذا قريب جدًا، غدًا، جلسة عامة حول النطاقات الخبيثة المسجلة مقابل النطاقات المخترقة. نلاحظ أن دراسة المفوضية الأوروبية تحدثت عن كيفية وجود مسارات تصعيد مختلفة حول كيفية توجيه الإبلاغ عن إساءة الاستخدام اعتمادًا على طبيعة الإساءة المطروحة. هذه لجنة ستتعلم في هذه القضية بالذات، وأعتقد أنها ستكون ممتعة.

وبهذا الكلام، أحيل الكلمة إليك، لورين.

لورين كابين:

شكرًا. الشريحة التالية، والتي أعتقد أنها الشريحة الأخيرة. لقد سمعنا من زميلتنا. هذه هي شريحة العمل المستقبلي في اللحظة الأخيرة فقط لتسليط الضوء على أحد الأشياء التي ما زلنا نرغب في توفير العمل عليها وهو تحسين متطلبات العقد، وفي الواقع لدينا بعض اللغة في هذا، في بياننا الأخير الذي أشار إلى أحكام في اللوائح. التي سمحت لـ ICANN بالتفاوض بشأن الاتفاقيات بما في ذلك التزامات المصلحة العامة في خدمة مهمتها. لذلك نعتقد أنه يمكن القيام بالعمل بالاشتراك مع أصحاب المصلحة و ICANN لتحقيق هذه الأهداف لتحسين أحكام العقد لتكون أكثر استجابة لإساءة استخدام نظام اسم النطاق، وأيضًا أن هناك تقييمات أخرى لإساءة استخدام نظام اسم النطاق يجب القيام بها.

على وجه الخصوص، أوصت لجننتنا الاستشارية للأمان والاستقرار بعمل معين، لا سيما قبل إطلاق الجولة التالية من gTLD الجديد الذي أعتقد أنه جزء رائع لجلستنا التالية، لأنه عندما

نفكر في جولة إضافية من gTLD الجديد، فإنه دائماً من الجيد إلقاء نظرة على الدروس المستفادة حول إساءة استخدام نظام اسم النطاق في الجولة الأخيرة وبشكل عام.

وبهذا، سأعذر لأنه لم يكن لدينا المزيد من الوقت للأسئلة، والتي قد تكون لديكم، لكنني بالتأكيد سأوجه إليكم دعوة للتواصل مع مجموعة عمل السلامة العامة في أي وقت، وليس فقط خلال هذه الاجتماعات -- إذا كانت لديك أسئلة، يسعدنا إجراء محادثات معك. وبهذه الطريقة، سأعيدها مرة أخرى، وأعتقد أنني في الوقت المناسب مع وقتي الإضافي.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا. شكرًا جزيلاً لكم، لورين، كريس، غابرييل، سوميتاكا وإيفيت، كانت الجلسة ممتعة للغاية وغنية بالمعلومات وأود أن أشكر فابيان على الدعم الذي يقدمه لفريق PSWG. وبدون مزيد من التأخير، سأقوم بتسليم خيوط موضوعنا بشأن الإجراءات اللاحقة.

[نهاية النص المدون]