

---

ICANN73 | 虚拟社群论坛 - GAC 关于 WHOIS/数据保护的讨论  
2022 年 3 月 8 日 (星期二) - 13:00 - 14:00 (大西洋标准时间)

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 我们将就 WHOIS 和数据保护展开讨论。主题负责人包括: 美国联邦贸易委员会劳伦·卡宾 (Laureen Kapin)、欧盟委员会梅琳娜·斯特朗吉 (Melina Stroungi) 和英国国家犯罪调查局克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans), 我知道我们也将会议稍后阶段或演示结束时听取日本政府咨询委员会 (GAC) 同事的发言, 抱歉, 我把两场会议搞混了, 是在关于域名系统 (DNS) 滥用的会议上听取日本 GAC 代表的发言。现在是注册目录服务 (RDS) 和 WHOIS, 言归正传, 我要将发言权交给我们的主题负责人。有请劳伦 (Laureen), 由你开始?

克里斯·刘易斯·埃文斯: 换成我了, 玛娜尔 (Manal)。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 有请克里斯 (Chris) 发言。

克里斯·刘易斯·埃文斯: 大家好, 非常感谢你们参加本次会议。正如玛娜尔所说, 这是 GAC 一直关注的一个问题, 并且已经关注了有一段时间。下一张幻灯片。今天, 我们将提供背景知识并说明这个主题为什么重要, 只是因为考虑到有相当多的新 GAC 同事, 因此劳伦将重点介绍这些问题为什么重要, 以及我们将要关注哪些方面。随后我们会考虑制定时间表。这项工作已经进行了一段时间, 只是为引导大家了解何时可以得出

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

---

一些决议，遗憾的是，不出所料，这可能不会像布莱恩 (Brian) 的决议那么快。

我们还将强调一些持续关注的问题。之后再讲讲最新进展，我相信大家都已经看到了运营设计评估 (ODA) 结果，我们将对此进行详细介绍，目前还成立了一个准确度范围界定小组，GAC 分配了一个小组来负责这项工作，我们将提供这些方面的最新消息，以及该小组关于 ICANN73 和未来的目标。就说到这里，下一张幻灯片，下面有请劳伦发言。谢谢。

劳伦·卡宾：

谢谢克里斯！希望大家能够听到我的声音，如果不能，请告诉我。我叫劳伦·卡宾，和克里斯一样，我们都是 GAC 小组的成员，该小组一直负责处理有关通用顶级域 (gTLD) 注册数据的快速政策制定流程相关工作。我也是运行设计评估小组的成员。因此，今天我们将以这些身份发言。

很多新成员加入了我们，因此希望我能简要概述一下什么是 WHOIS 和数据保护，以及这为什么重要。我们将讨论域名注册数据。这种数据是指某个人在注册域名时以某种形式提供的联系信息。例如，姓名、电子邮件地址和联系信息。这些数据已被用于许多合法活动，不仅包括如何联系注册人以解决可能出现的技术问题等基本事宜，还包括协助执法机构调查非法活动以及打击滥用互联网通信技术的行为。除了帮助执法机构以外，它还可以协助企业打击欺诈和维护公众利益。这种情况尤其发生在有人试图冒充合法公司的时候，例如 Amazon 或 Facebook 等。我所在机构有很多关于这类投诉的信息，

---

如果大家感兴趣可以来了解。你可以访问美国联邦贸易委员会网站，在 Enforcement 选项卡下，会看到许多公开可用的数据，包括许多关于政府冒名顶替诈骗的信息，还有一些公共服务公告。

除了帮助执法机构和企业以外，当有人滥用合法企业的知识产权比如商标或企业名称时，这些数据也有助益。同样，这也适用于冒名顶替诈骗和假冒产品。总的来说，它有助于提高互联网的置信度，如果像你我这样的人员想与某个实体打交道，我们可能需要了解更多的信息，然后再决定是否向该实体提供敏感信息，包括财务信息和健康信息，我们可以通过查看他们的注册数据来评估其是否合法。

实际上，GAC 就 WHOIS 或域名注册数据的相关问题发表意见已经有很长一段时间，而且发布了关于 WHOIS 的原则，这些原则可以追溯到 2007 年 3 月，但最近在我们的阿布扎比公报中再次提及，我们知道，当时制定的这些原则将继续反映与这些重要服务相关的重要公共政策问题。在那份公报中，我们建议董事会尽最大努力创建一个系统，用于继续促进以前认可的合法活动。出于安全和稳定的目的保证可以访问 WHOIS，包括消费者保护、执法机构调查，大家将会看到对用户友好和及时轻松访问全面信息的重视，实现在需要时获取信息，同时还要保证公众出于合法目的可以访问 WHOIS。

退一步讲，对于这一领域的新手来说，了解一下背景非常重要，在欧盟的隐私法规《通用数据保护条例 (General Data Protection Regulation, GDPR)》出台之前，只需通过快速查询即可完全访问所有这些信息，包括姓名、地址和联系信息。然后自《通用数据保护条例》出台之后，快速查询方式不再合法，某人的姓名和联系信息

---

等个人信息不再能够通过简单查询快速访问，但只要用户有合法的目的，就可以通过互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 为遵守法律而建立的某些系统访问。这一直是广泛的政策制定工作的主题，即设法提出建议和系统，在遵守法律、保护隐私和个人信息以及确保出于各种合法目的需要这些信息的人可以获得这些信息之间取得适当的平衡。这是关于这些信息是什么以及为什么重要的简要概述。下一张幻灯片。

我将快速浏览一遍，但这张幻灯片主要是关于这些问题的许多不同工作阶段的简要备忘单。其中一些是直观命名的，比如第 1 阶段、第 1 阶段工作实施、第 2 阶段，还有一些则让人难以理解。例如，你可能想知道 SSAD 是什么。这是一个访问和披露系统，是第二阶段活动的主题。但重要的是，这种情况已经持续了一段时间，我们将制作一张时间表幻灯片，不过在欧盟隐私法规生效后，必须采取非常迅速的行动，确保根据 ICANN 合同进行的活动继续合法，因此，ICANN 实施了一项临时规范，紧接着制定了社群政策制定流程，目的是确保社群已对处理此类信息访问的下一个程序和系统有所了解。这些是 EPDP，代表快速政策制定流程，即第 1 阶段。第一阶段工作实施于 2019 年 5 月开始，目前仍在进行中。最近是第 2 阶段标准化访问/披露系统，当大家听到 SSAD 一词，它并不表示非常悲伤，它表示标准化访问/披露系统，我们目前由运营设计阶段来处理这个访问/披露系统，运营设计本质上是一个了解成本、可行性和适用性等的评估，这个阶段最近已结束。还有一个第 2a 阶段处理非常具体的问题，特别是关注来自法律实体的数据，例如正式的公司实体与自然实体，即你我这些个人，最后，最近还成立了一个注册数据准确度范围界定小组，GAC 参与了该小组，旨在研究是否应该进一步制

---

定有关数据准确性问题的政策？稍后我们会了解更多相关信息。下一张幻灯片。克里斯，我会准时把时间交还给你来讲讲 [音频不清晰]

克里斯·刘易斯·埃文斯： 谢谢劳伦。又是我，克里斯·刘易斯·埃文斯。这是我们之前许多幻灯片的图示，带有一些关键的时间线节点，所以我不会在这上面花太多时间，只是想指出 GAC 在这里的一个关键点，即其中一些阶段缺少最终节点，特别是第 1 阶段实施审核小组。GAC 在其公报中要求 ICANN 提供实施的最终完成日期或详细计划，我认为到目前为止已两次提出，我们仍未收到。如大家所见，这种情况已经持续了一段时间，不仅占用了 GAC 的大量资源，还占用了社群中许多其他成员的时间。下一张幻灯片，我将谈谈 GAC 面对的其他问题。

在所有阶段，GAC 都会发布一份少数派意见声明，自 2018 年这项措施开始以来一直在这里的成员已经传看过，我想提出一些我们仍然关注的事项，特别是考虑到这些事项尚未付诸实施或落实到实际政策中。

正如劳伦所说，第 2 阶段考虑的是访问/披露系统，我们认为，随着政策工作的结束，可能会创建一个分散而非集中的披露系统，将对社群和那些依赖访问来防止 DNS 滥用或保护自己的机构产生影响，他们没有充分解决消费者保护、消费者信任问题，尽管政策流程中提供了一个机制，但我们认为它不够完善或可靠来支持 SSAD 的发展，也无法将系统实施后发现的任何新法规或最佳实践考虑在内。

你们可以从一些成果中看到，它被设想为一个相当复杂的系统，我们真的认为该系统需要改进，以便采用最佳实践，同时尽可能平稳地运行。第 2 阶段列表上的最后一项是对用户来说成本不成比例的风险。我认为这甚至可能被 ICANN 标记为它在其运营设计阶段产生的一些成本，这些担忧是有根据的，我们将继续关注这些问题。在第 2A 阶段中，这一阶段研究法人注册与自然人注册的区别。我在这里要指出的主要问题是，GAC 认为这不符合我们对政策的期望，没有真正解决法律条文的问题，无法保护这些人，也无法提供足够的信息供人们访问。请切换到下一张幻灯片，我们将讨论运营设计，再次有请劳伦发言。

劳伦·卡宾：

谢谢克里斯。我有一个视觉辅助工具。[笑声] 这是运营设计评估，由于我的背景图案，不确定大家是否能看见，总之，内容很长，包含大量信息，用于指导董事会评估第 2 阶段的建议。这些信息非常有用，因为这些建议已获得通用名称支持组织 (GNSO) 的批准，现在正处于理事会需要决定接受还是拒绝这些建议的阶段。因此，运营设计评估实际上侧重于向理事会提供指导，说明如果这些建议付诸实施，将意味着什么。正如大家从冗长且复杂的评估中推断出的那样，简单来说它很复杂，并且存在相当大的不确定性。

让我们看看这张幻灯片，这不是我的功劳。这实际上是由运营设计评估人员整理的，幻灯片非常清晰，值得称赞。让我们来看看关于时间安排的问题。落实这些建议需要多长时间？这些评估是由 ICANN 的工作人员开发和完成，他们所做的大量工作和分析值得称赞。开发这种访问/披露系统可能需要三到四年的时间。大家将会看

---

到，其中包含许多组件，以及在任何建议被接受之前和接受之后需要进行的实施工作的持续时间都存在一些不确定性。所以你可以进行三到四年的开发，你也可以开展这种实施工作，但不清楚是否会继续下去 -- 我假设两者都会继续下去，不过无论怎样，都应该有一些时间表 -- 我们可能需要一些时间才能看到，我会用更通俗的语言来表达。

我们知道这很复杂。涉及许多不同的参与方和子系统，你们可以看到 60 项流程。大家可以看到，成本很高。开发系统可能需要大约 2000 万到 2700 万美元，这种不确定性的部分原因是，不清楚会有多少人会使用这个系统。大家会看到，有几项功能的成本差异很大，其中一项是认证，即确保请求访问这些非公开信息的人员为真实身份，那么某种验证方法的成本可能在 21-86 美元之间，具体取决于用户数量，此外，披露请求的成本可能在 45 美分到 40 美元之间。再重申一次，范围很大。

我们对于此次评估涉及的用户数量进行了一些假设，但你们会再次看到，这是一个很大的范围。从 25000 到 300 万用户。这就是为什么在成本、总成本、开发成本和系统使用成本方面会有如此大的波动。

因此，旨在向董事会提供信息的评估肯定会引发很多问题，我认为其中一个要点是，由于不确定性，很难准确地回答这些问题。请切换到下一张幻灯片。

---

大家会看到，我已经谈到了其中的一些内容，不过我非常希望确保大家理解这些公开的问题和不确定性。再重申一次，开发和实施成本是一组成本。这些都是前期成本。但我们也有运营成本。再重申一次，这是一个很大的范围，因为我们尚未可知。使用情况，我已经介绍过了，不过再重申一次，参见整体评估和年度评估，这可能在每年 10 万到 1200 万之间。真正的实质性不确定性也可能会影响谁将使用该系统，其中一个隐私代理服务的影响，这些服务是这样的，当你请求信息时，不会得到真实的域名注册人，而是会得到他们选择用来保护其信息的服务的名称，这就是隐私代理服务。对于请求注册人数据的人来说，这意味着他们实际上无法直接获得所需的数据，人们可能因此而不使用该系统，因为估计约有 30% 的注册域名使用了这些服务，ODA 的作者认为这实际上是一个保守估计，你们知道底线是多少吗？这意味着，如果你作为请求者认为自己将无法真正获得所需的信息，你就不会费心使用这个系统并为此付费。这是一个实质性的影响。

另一个尚未解决的问题是跨境传输数据的法律限制。举例来说，如果美国执法部门想要获取恰好居住在欧洲的某位注册人的数据，或者注册服务机构恰好在欧洲，那么实际跨境提供这些数据可能会受到限制。再重申一次，如果在获取所需信息方面存在障碍，就会影响你是否要使用这个系统的决定。倘若我们把所有这些问题放在一起看，这就给根据使用情况准确预测成本的能力带来了相当大的不确定性。请切换到下一张幻灯片。

继续介绍 SSAD，GAC 有关 ODA 提出的一个公共政策问题是，对政府组织认证机构的角色似乎存在误解。这种误解就是，政府基本上只

会回答，是的，这是一个机构，一个执法机构，在我的管辖范围内，我们将建立一个系统，确保那些想要请求数据的人作为我管辖范围内的执法机构经过了验证和确认。因此，第 2 阶段的建议就是，允许每个国家提出自己的认证系统。不过有一些演示文稿给出了这样的推荐或声明，用户以官方身份行事时，政府不仅应认证其身份，还应自行处理这些请求，GAC 不遗余力地确保澄清这一点，而且更重要的是，应该符合实际的建议本身，这些建议只是预测政府的认证角色，而不包括其他角色。

关于后续步骤，以下是运营设计评估的进展情况。因为它提出了这么多的问题，董事会实际上向 GNSO 提出了一些自己的问题。GNSO 成立了一个小组来审核这些问题。我和克里斯作为 GAC 代表也是小组的成员，我们目前不但试图回答这些问题，还试图提出我们自己因 ODA 而产生的任何问题。然后，GNSO 理事会将确定一个决策点，以小组的形式决定这些信息中的任何内容是否会影响其当前的政策建议，这些政策建议目前在程序上由董事会决定。因此，在董事会和 GNSO 之间有一点[笑声]乒乓效应，董事会基于这一评估向 GNSO 提出了一些问题，我认为这将有助于让前进之路变得清晰。

ODA 中同样也很有用的是社群和小组正在考虑的替代方法，这些替代方法可以减轻运营设计评估中确定的一些挑战和风险。这些都属于我认为可以采取慢慢来的方法的范畴。试点计划可以缓步进行，而不是全力投入到构建该系统中，这个系统被认为非常复杂，必定成本高昂，并且往往需要相当长的时间来开发和实施。运营设计评估中已经确定的一些选项包括执行试点计划的选项，通过试点计划可以证明该系统是否有效以及是否会有需求。另一个选项是分阶段

---

实施 SSAD，即不要一次全部实施，而是分阶段实施。最后，正如《通用数据保护条例》行为准则中所设想的那样，这可能有助于这些活动。这些想法也是 GAC 作为成员之一的运营设计评估小组所考虑的结果。请切换到下一张幻灯片。

我们现在有请我的同事，来自欧盟委员会的梅琳娜，让她来换个话题，谈谈有关数据准确性的当前工作。再重申一次，这是围绕 WHOIS 和数据保护这一总主题的最新工作之一。交给你了，梅琳娜。

梅琳娜·斯特朗吉：

非常感谢。劳伦。我快速地打开我的摄像头。正如劳伦解释的那样，我是准确度范围界定小组的成员，从十月份开始做这项工作。总的来说，准确性非常重要，这是一个长期存在的问题，在针对注册 WHOIS 数据的 EPDP 工作中未得到解决，这个问题从第 1 个阶段推到了第 2 个阶段，然后仍未解决，现在范围界定小组已开始考虑如何解决该问题。正如我们在上份公报中所强调的那样，而且我们将继续强调，准确的注册数据对于预防和缓解 DNS 滥用非常重要。GNSO 理事会给准确度范围界定小组分配了四项同等重要的任务，大家可以看到，这些任务包括执行和报告，评估当前存在的准确性义务，这些义务的执行情况，然后在这种情况下，我们可以从哪些来源获取已实施的协议？ICANN 章程，任何我们可以追踪的相关来源，并为这些来源创建索引。然后，参考资源的索引以及我们可能从 ICANN 合规部收到的任何意见，我们得看看是否能就准确度的有效定义达成一致。

---

第二项任务是为如何测量准确度提供建议。然后基于我们在第一和第二项任务下的评估，评估合同规定的数据准确性义务是否有效。第四项任务也是最后一步，看看是否有任何改进建议，以提高准确性，如果有，如何进行这些改进。我们是否需要一个政策制定流程，或者是否可以通过合同谈判等方式来完成？

现在，这仍然是一项正在进行的工作，我只想简单总结一下我们的观点。作为 GAC，我们针对这些任务提供了哪些意见，以及我们在此过程中面临的一些挑战。因此，从一个不太积极的角度开始，我们面临的挑战，某些利益相关方进行了很多讨论，我们首先需要证据证明准确性存在重大问题，否则我们无法继续任何讨论。当然，问题也很大，因为目前签约方是唯一有权访问其注册数据的人，所以很难为您没有数据资料的内容提供证明。过去，在《一般数据保护条例》，即 GDPR 生效之前，不准确情况很大程度上是通过投诉决出的。现在，GDPR 生效后，很多数据都被修改了。因此，发现任何不准确之处变得越来越难，这个问题与接下来的一点密切相关，即 ICANN 不再有权访问这些数据。ICANN 在最近的一份备忘录中报告了一些阻碍其恢复所谓的 WHOIS 准确性报告系统的难题，其中之一是 ICANN 怀疑依照 GDPR，它们是否具有访问注册数据的合法权益。这是我们认为应该尽快解决的问题，我们认为 ICANN 接受法律建议这一点很重要，也是问题之一，如果查看幻灯片底部，会发现我们已经询问 ICANN 是否计划接受关于特定问题的法律建议，我稍后会回到这个问题。

现在，就我们的意见、任务和我们所处的立场来说，我们必须在任务一和任务二中进行差距分析，并就如何衡量准确性提供意见。关

于差距分析，基本上每个小组都必须确定当前需求和期望的未来状态之间存在何种差距。因此，作为 GAC，我们从一开始就强调，为了找出差距，我们首先需要充分了解现有的准确性要求。注册服务机构主动介绍了当前的形势，并将其用作差距分析的基准。根据这种情况，在说明准确性时，将其严格限于语法和操作的准确性，基本上是某个电子邮件地址拼写正确，是可操作的，且不会被弹回。因此，这些义务，即语法和操作准确性义务仅源于 WHOIS 准确性计划规范的一个小节。实际上，这些并不是唯一的义务。协议中还有其他规定，我们认为对当前现实的描述有些狭隘，需要考虑一种更全面的方法。我们还发现许多目标被忽视了。例如，准确性应依据各种法律综合考量，而不仅仅依据 GDPR，准确性的定义应包含根据 ICANN 的使命所收集和处理数据的目的，我们还应讨论注册数据的验证、确认和更正。

关于我们在精确度度量方面的意见，如何以及由谁来度量准确度的问题，我们强调了要让签约方负责自己满足准确性要求，并提高合规透明度，这些十分重要。因为目前我们在透明度方面仍存在问题。我们还强调，签约方要能证明他们有适当的程序来确保准确性，这一点很重要。如果存在法律、财务或其他方面的障碍，阻止正确度量准确性，那么我们应该进一步跟进，提出如何克服这些障碍的具体建议。我们讨论的有关如何获得新准确性指标的方法之一可能是调研。但是，需要记住，这可能会导致准确性工作暂停。现在我们来到最热门的话题，关于准确性的工作定义，以及我们作为一个团体是否能够就工作定义达成一致。我们才刚刚开始讨论。我们及许多团体都已提供了书面意见，但还没有机会向该团体详细说明这些意见，这在未来的会议中有望实现。目前，我可以这样说，该团体的参

与者对于定义所代表的含义似乎十分混淆。定义应该是对某个词的含义、某种本质或某个概念的陈述。但有些人认为，合同义务的确定即可被视为定义，我们不同意这一点。对我们来说，一系列特定义务并不构成一个定义。按我们收到的 GNSO 的指示，进行定义时我们应该考虑所有因素。

因此，要真正采取一种更全面的方法，从整体上了解现有准确性的要求，不仅是 WHOIS 准确性计划规范，还有整个注册服务机构认证协议，要从其他方面加以考虑，如 ICANN 章程，其中提到当您讨论提高准确性时，必须考虑消费者信任等目的，这也与注册协议下的要求相关联，以确保您拥有准确可靠的数据。此外，GNSO 指示信息中明确指出，必须考虑 ICANN 的合规意见。ICANN 合规部门给出了一个非常有趣的意见，昨天的声明中也重复了这一意见，其中明确表示，准确性并不限于语法和操作准确性。事实上，他们提出了一个显而易见的例子，不准确性的一个例子就是无法识别实际注册人，例如，注册人的数据明显不准确，就比如把自己打扮成米老鼠，这也符合 ICANN 组织的实施要求，实际上 ICANN 可以处理有关身份的投诉。此外，我们强调准确性的定义还应包括根据 ICANN 的使命处理注册数据的目的，还应考虑最近 EPDP 确定的目的。这些目的包括将域名分配给其所有者，以及维护域名系统的安全性、稳定性和灵活性。

总而言之，我们需要确保注册人是他们所说的那个人，并且潜在的工作定义涵盖了所有这些要素。这个问题对我们至关重要，对合同履行影响也同样重要。最后提醒一下，您在幻灯片末尾看到的两个问题是我们提交给 ICANN 理事会的问题，基本上，签约方和

---

ICANN 之间目前已商定出某些数据处理协议，我们需要了解，当然大部分信息都是保密的，但我们需要或多或少地了解我们的立足点，因为这将有助于我们推进准确性方面的工作，同时要了解 ICANN 是否曾收到或计划会收到具体的法律建议，此建议事关其访问数据和监控准确性的可能性，因为这实际上会妨碍准确性，妨碍对准确性的有效度量。

我希望这不会太偏技术性，我将请劳伦简单介绍一下我们的 ICANN73 目标，我很乐意回答问题。谢谢。

劳伦·卡宾：

谢谢梅琳娜。实际上，我想克里斯会介绍这一点。

克里斯·刘易斯·埃文斯：

谢谢，劳伦，谢谢，梅琳娜。请切换到下一张幻灯片。这是最后一张幻灯片，我将尝试总结一下，已经讲了很多内容，希望也能留出时间提问。

那么小型团队会关注什么，他们的目标是什么？正如丹尼斯 (Dennis) 在 ICANN 组中指出，在第 1 阶段的实施中已经取得了进展，时间表已公布，因此我们将从流程的角度来看看第一阶段所带来的影响以及我们可能存在的任何问题，同样，也将对第 2 阶段和第 2a 阶段采取同样的措施，第 2 阶段非常关键，具有相当大的影响，且会让一些现有实施工作暂停。因此，目前的详尽 WHOIS 过渡政策、隐私代理认证政策和 WHOIS 准确性报告系统都已暂停，梅琳娜谈到了准确性政策的重要性。作为一名执法人员，隐私代理政策认证政策的暂

---

停对我来说影响很大，我知道对其他一些人来说也是如此。此外，详尽 WHOIS 过渡政策还会影响可用的数据和数据来源，因此所有这些都让我们都非常感兴趣，我们将密切关注这些数据。最后，在我们的蒙特利尔会议建议中，我们提出当前系统需要合理的访问权，以确保系统有效运作和合理沟通。我知道之后我们已经得到了跟进建议，我们将继续关注。

最后，在我们开始提问之前，还想谈谈一些可能的公报条目或向董事会提出的问题，其中一些取决于对问题的回答，当然是对梅琳娜在发言结束时所提问题的回答。

所以正如我们所提到的，其中一些流程尚没有多大的进展，或进度不够快，或者我们不知道这些流程的时间表，所以我们需要密切关注这些流程。第二点，注册数据访问协议 (RDAP) 是返回注册数据回复的技术机制，有可能在回复中添加一个字段或一段文本，告知系统用户如何访问注册数据或访问更多注册数据，或要求披露该数据。因此，我们将与社区其他同事一起考虑如何做到这一点，或者能否做到这一点。

正如梅琳娜在问题中提到的，ICANN 能否出于准确性目的请求访问非公开数据，并支持该机构继续进行准确性报告和审计。最后，我在聊天中看到了一些问题，即我们是否应该考虑分阶段方法或试点计划，我认为这里的关键在于从公共政策、公共利益的角度来看，最低要求是什么？我们认为它需要包含哪些内容，这些内容如何解决我们的一些顾虑，以及我们如何以降低风险的方式来解决，同时充分利用这些内容。

---

这就是我们和玛娜尔的工作，接下来由您来确定一下问题的先后顺序。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢。感谢劳伦、梅琳娜和克里斯，幻灯片的内容十分详尽、丰富。信息量很大，为所有 GAC 同事提供了一个优秀的资料库，正如劳伦所说，无论何时我们需要关于该主题的任何信息，它都能提供历史记录和背景信息，一站式满足我们的需求，且其内容简洁有效。我自己也有一个问题，但我看到首先是文森特 (Vincent)，然后是尼戈尔 (Nigel)，有请法国代表。

法国代表：非常感谢玛娜尔，不管大家身处何地，在这里向你们问好，大家晚上好，早上好，下午好。我想用法语提出几点意见。

（通过口译人员听写记录）

首先，我想代表法国感谢劳伦、梅琳娜和克里斯的精彩发言。他们发表了精彩的演讲，实际全都非常精彩，他们非常有效地回答了关于访问注册数据的相关问题。

我的意见是关于在运营设计阶段（即 EPDP 的第二阶段）结束时发布的运行设计评估。与许多其他 ICANN 利益相关方一样，我们对评估中出现的显著差异感到震惊，抱歉，从财务估算以及用户数量的广泛程度和巨大可变性来看，实际上可以预见标准化访问/披露系统 (SSAD) 会产生巨大的成本，我们对此有所准备。但问题是它的成本

---

会高到什么程度。我们需要进行估算，并更加明确地了解用户数量。我们认为社区已经非常努力，但他们仍需要继续努力，以便对用户数量及 SSAD 的潜在成本有一个更准确的估计。这是我对我的看法和意见。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢法国代表。您想先回答这个问题还是先来听听尼戈尔的问题？

劳伦·卡宾：我只想简单说一下，我认为这个视角非常好，因为一切都取决于用户数量，很多事，尤其是成本，所以更有效地处理这个问题非常重要，因为该问题会引发许多其他问题，所以我认为你的观点非常好。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。有请尼戈尔。英国代表。

英国代表：好，非常感谢玛娜尔，大家晚上好。非常感谢您的演讲，介绍地非常全面。我只是想问一个关于数据准确性或准确性的问题，这可能只有我会问这个问题，但我感觉有点没跟上，可能因为我老了，但注册人来到注册服务机构，说我是米老鼠。放在现在，这很明显，希望他们会被扫地出门。但是过去的事情已经发生了，我们知道，从以往的研究来看，域名以及域描述中有很多不准确的数据。现在，我知道 ICANN 请求此类数据存在法律问题，对于这一点已有过研究，梅琳娜解释得很好，但我认为注册管理机构不存在此类法律障碍，

---

首先，注册域名，如果您愿意，可以与注册人进行沟通，确保他们持有的数据在某个时间点是准确的，同样，我们与之打交道的第三方，无论我们是与一家超市还是其他人打交道，他们都会像该列表的订阅者或其他人一样经常回来找我们，要求我们再次确认我们的详细信息。

那么，除了 ICANN 依据法律能会这样做之外，为什么注册服务机构和注册管理机构不能承担这项任务，以确保我们有的 DNS 更准确呢？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢尼戈尔。有人要回答尼戈尔的问题吗？

克里斯·刘易斯·埃文斯：抱歉，我来简单回答一下，梅琳娜，如果我说错了，请随时指正，我们相信 ICANN 确实拥有合法权益，并能够依照注册管理机构-注册服务机构协议 (RRA) 执行此操作，他们需要确保 DRS 准确，所以我们认为他们确实具有合法权益和原因来检查数据，他们应该能够这样做，因此他们考虑了这个问题。

根据同一条，注册服务机构有义务检查注册人是否提供了正确的详细信息，如果没有，他们可根据政策移除该域。在一些国家或地区执行此操作要比在其他国家或地区容易得多，这取决于邮政系统的运作方式及其他一些因素，每个不同的注册服务机构都采用不同的流程来进行此操作，显然，正如我所说，在每个国家/地区内，流程各异，面向全球多个国家/地区销售显然也非常困难，因此，我们确

---

实认为需要 ICANN 对此进行审计，以确保一些注册管理机构和注册服务机构正确地实施这些系统，并适当地检查他们的数据。从我们在国家犯罪调查局开展的一些工作中可以看出，有些注册管理机构和注册人的表现要比其他人好很多，所以这是可以做到的，但不一定每次验证都能轻松完成。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢克里斯。下一个是杰迪普 (Jaideep)，梅琳娜请继续。

梅琳娜·斯特朗吉：我认为克里斯基本上都讲到了，但我在聊天中看到一些内容，也是我想要说的，存在不同的模型和不同的注册管理机构、注册服务机构模型，并非所有注册管理机构都有数据，有些有，有些没有。所以有些有直接关系，有些没有。因此，这实际上取决于谁拥有数据，以及具体的协议是什么。但这些目前肯定正在讨论中，确切地说，这是我们目前作为小组正在讨论的。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢梅琳娜。有请杰迪普发言。

印度代表：谢谢玛娜尔。我刚刚在聊天框里打出了我要讲的内容，这是对尼戈尔所提问题的回应，我只是想提一下印度国家互联网交换中心 (NIXI) 开始为现有 .IN 域名执行 eKYC，我们已经要求所有新的 .IN 执行此要求。所以我认为，至少在印度，我们已经做了尼戈尔所提的事情。此外，我想就法国 GAC 同事提到的成本问题再说几点看法。虽然我

看到了劳伦的发言中提出的成本计算，但我们还是想建议，既然 ICANN 可以采取进一步措施，尤其是在 SSAD 财务可持续性问题上，也许整个资助可以在 ICANN 层面上完成，而不是试图确定、分类哪些人将归为一方，并让整个流程更加复杂。因此，在认证流程中以及第三方使用 SSAD 系统访问 WHOIS 隐私数据时，不应收取任何费用。我确信，通过新的 gTLD 收益和拍卖收益产生的额外资源，资金可以有效、谨慎地用于这方面，而不是创建一个更加复杂的系统和模型，在这类系统和模型中，你试图研究谁将[听不清]，应该对哪些内容进行分类，哪些应该[听不清]。因此，综合考虑，我们认为 ICANN 或许可以采取进一步措施，而不要仅仅局限于初始阶段，即指出最初用户承担哪些事项，随后用户承担哪些事项。这是一个建议。

第二，我们还想提一下，我想克里斯在演讲中也提到了分散式系统的实现问题。我们再次感到，完全去中心化有诸多弊端，因为这可能会取消旧系统中的很多责任、问责制，让数据效率变低。此外，控制权的问题仍然没有解决。因此，最好让采用更加集中的方式，从一个点进行数据传播和控制。最后，关于实施审核小组，EPDP 第一阶段实施建议团队 (IRT) 已经成立，可能有人也提出来了，我的意思是，工作进度肯定需要加快，我们需要更明确的时间表，这样人们可以为最终建立的系统进行一些规划和准备工作。这就是我的几点意见。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢杰迪普，考虑到时间，因为我们已经到了预定的结束时间，我将快速分享一个想法，不一定要马上解决，但也许我们需

---

要思考一下，除非你已经有了答案。聊天中有很多人支持试点计划，上一张幻灯片也有 SSAD 的分阶段方法，对我来说，试点计划意味着要么缩小最初计划的规模来实施，要么放弃一些功能，从一开始就放弃，所以我想知道 GAC 内部对于试点计划是如何考虑的，这样便于我们行动一致。我的意思是，试点计划与最终执行计划有何不同？再说一遍，这个问题留待以后讨论，因为我们已经拖延了两分钟，为了尊重每位与会者以及口译员的时间，我将结束本次会议，请大家稍事消息，并于圣胡安时间 14:30（世界协调时 18:30）回来继续讨论 DNS 滥用问题，并进行有关新 gTLD 的后续几轮讨论。

非常感谢大家。

[听写文稿结束]