
ICANN74 | 政策论坛 — GNSO: CPH 成员会议 (1/2)

2022 年 6 月 14 日, 星期二 — 阿姆斯特丹时间 15:00 至 16:00

苏·舒勒 (SUE SCHULER): 大家好, 欢迎参加 CPH 成员会议。请注意, 本次会议正在录制中, 请大家遵循 ICANN 预期行为标准。在本次会议期间, 只有 CPH 成员用聊天室中提供的正确格式在聊天室提交的问题或意见才会被读出来。

CPH 成员通过音频参与。如果你是远程参与, 请等到叫你时再发言, 并取消 Zoom 麦克风的静音。对于在主会议室里的成员, 请在 Zoom 中举手, 在被叫到名字时取消平板电脑麦克风的静音。对于在第二会议室里的成员, 请在 Zoom 中举手, 在被叫到名字时使用独立麦克风。

为便于其他参会者, 请自报姓名, 并以合理语速发言。您可以在 Zoom 工具栏中使用本次会议的所有可用功能。

下面交给萨曼莎 (SAM)。

萨曼莎·德梅特拉

(SAM DEMETRIOU):

大家好。我是萨曼莎·德梅特拉。我是注册管理机构利益相关方团体的主席。阿什利·海内曼 (Ashley Heineman) 在会议桌的另一头。她是注册服务机构利益相关方团体的主席。这是我们俩第一次亲自主持会议。谢谢大家。好的。我们非常激动。

注: 下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确, 但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料, 不得视其为权威记录。

我要感谢会议室中的每个人。我想向楼下[扬子江]会议室里的每个人问好和致谢，也对所有远程加入会议的人士表示热烈的欢迎。谢谢你们参加本次会议。

苏刚才已经说过，这是注册管理机构和注册服务机构利益相关方团体的会议，也就是缔约方机构联合会议。我们优先考虑 CPH 成员的发言和讨论，但这些会议对社群其他部分的观察员也是开放的。如果大家有问题，欢迎你们加入队列。但要知道，我们会优先考虑 CPH 成员的意见。

在开会之前，我先做几点声明，设置几条会议规则。在本次 ICANN 会议期间，我们会有两场两小时的会议。今天是第一场。明天下午是另外一场。今天，我们将首先讨论 GNSO 理事会 DNS 滥用小组正在开展的一些工作。

这就是我的开场白。现在由阿什利来做开场白，之后由她来介绍我们的第一位演讲者。

阿什利·海内曼：

大家好。能够与一部分成员召开面对面会议，我感到异常激动。对我来说，从进入 GoDaddy 工作开始，大多数人连面都没见过，尤其是自己机构内的成员，这真的感觉很奇怪。所以第一次与你们面对面交流真是太棒了。并不是说我在过去两年多的时间里没有去了解你们。

言归正传，我们现在要谈一谈理事会 DNS 滥用小组目前开展的活动。这是大家参与、提问的机会。强烈建议大家参与并提问，因为我认为这可能会对我们未来的工作产生影响。

我并不是要把格雷格 (Greg) 推上风口浪尖，他是这个小组的成员，所以他要向我们简要介绍一下情况。但我鼓励大家尽可能多提一些问题。我们将从那里开始。

格雷格，交给你了。

格雷格·蒂比雅思

(GREG DIBIASE):

大家好。我是格雷格。我是注册服务机构 GNSO 理事会成员代表。和萨曼莎相似，我已经担任了两年代表，但我认为这可能是我第一次在会议上或者说在面对面会议上发言。

一段时间以来，GNSO 理事会正在处理的工作是 DNS 滥用问题。人们再次呼吁 GNSO 对 DNS 滥用采取措施。这个问题随着时间推移发生了改变。我认为，至少在某个时候，人们认为他们应该开始这项大型 PDP。他们应该定义虐待。诸如此类。

我们对这种方法有所保留。在开始大型 PDP 之前，我们要了解我们要解决的问题是什么，GNS 的职责是什么，以及什么是有效的。

因此，理事会开始这项工作的方法是组建一个小组。小组的任务是征求社群的反馈。因此，我们联系了各个 SO 和 AC 以及社群中的相关方，并提出了一些开放式问题。你们如何看待这个

问题？什么是潜在的解决方案？GNSO 可以做什么？作为这项任务的第一部分，我们收集了反馈并开始对其进行分析。下一张幻灯片。

鉴于反馈的范围，我们收到了很多想法，但普遍共识是，工作应该有重心，并且应该具有灵活性。对吧？我们不应该参与这项试图定义滥用的非常广泛的 PDP。没有人提出这样的建议，但在很多评论中出现的一个有趣焦点是，如果有 PDP，那么它需要专注于一个特定的问题。我们需要有一个快速行动的计划。

我认为这来自几个方面。我认为，从签约方的角度来看，第一点确实令人鼓舞，有很多人对于将工作重心从社群当前其他工作中转移出来而感到迟疑不决。对吧？很多这种“已注意到意见”的事情，很多签约方在 GNSO 之外开展了自愿工作，或者与 GNSO 相关但不是严格意义上的政策工作。大家担忧的是，如果我们进行如此大规模的 PDP，也许这可能会从真正富有成效的工作中吸走资源。

更直接的是，DNS 滥用研究所提交了一种评论，提出了所谓的微型 PDP 前景，即严格界定范围的 PDP，专注于已知属于滥用问题的特定主题。

每个人都同意恶意软件是滥用。对吧？那么，如果我们从那个单一主题开始，尝试严格界定它，并且社群致力于此，会怎么样？这是社群中很多人感兴趣的事情，并且已经过讨论。所以我认为这可能是两个关于大局的事情，可能是这个群体的人们关注的新事物。

然后我们做的第二件事是要求合规部门提供反馈，因为在涉及 DNS 滥用时，没有人真正确定合规部门的职权范围是什么。对吧？所以我们问了这个问题列表，基本上问的是：“合规部门，你们有需要的工具吗？你们认为你们在这方面的职权范围是什么？”因为这给了我们一个基线。这会有所帮助。如果我们了解合规部门可以做什么，就可以了解哪些政策可能是必要的。

他们非常合作，给了我们非常明确的答案，其中一些非常有趣。在回答“你们是否拥有执行合同所需的工具”问题时，他们说，是的，他们有。他们可以执行书面合同。但是，他们指出，关于合同规定内容和没有规定的内容，有一些限制。

例如，2013 RAA 中的条款...我要看看我的笔记，才能说得准确一些。我想我没有带笔记。“注册服务机构将对滥用报告做出及时和适当的响应。”

ICANN 的响应是：“是的，确保做出响应在我们的职权范围内。我们甚至可以查看注册服务机构的服务条款。但我们不能强制要求采取具体行动。”对吧？他们可以询问签约方：“你们是否做出了响应并评估了该响应？”但他们的立场是，“除此之外，我们不能说，‘好吧，现在你们需要暂停这个域名。’”我认为这很有趣，也许是第一次如此明确地说出来。

我认为这只是一些需要考虑的事情，因为有些人认为这可能是现有合同中的一个缺口。我认为这种观点是合理的。如果有的话，该如何做是一个开放性问题。但这又是这个小组提出的一个有趣的亮点...

因此，我们将继续评估反馈，并尝试将这些反馈归类为 GNSO 职权范围内的内容,对 PDP 可能有意义的内容，或小组可能向理事会提出的建议。所以这项工作将...以 ICANN75 为目标，可能需要稍长的时间，但这是大体思路。

但我认为这是积极的，我认为，我们获得了很多反馈，而且这些反馈来自整个社群。并且有一些有趣的想法，而不是老一套的想法：让我们开始着手于这项庞大的 PDP 并尝试定义滥用，而这可能不一定有成果。

我先讲到这里 — 我已经谈了一段时间了 — 看看大家是否有问题。

阿什利·海内曼：

我在 Zoom 举手了。我不确定我们是怎么做的，我是否在管理队列，或者是谁在管理。我只是想问一个问题，当你们进行这些讨论时，讨论的气氛如何？你觉得还有很多挫败感吗？有没有人...

我的印象是大家对 PDP 的坚持减少了。无论如何，你看到哪些领域有人关注？或者基于你收到的反馈，人们似乎最重视哪些领域？

格雷格·蒂比雅思： 我想说，就讨论气氛而言，气氛出奇的温和。我认为大家对于有机会发表想法并讨论这些想法而感到很高兴。而且我认为我们能进行相当开诚布公的对话...而且大家已经接受了签约方的关切。我们提出了 PDP 的一些缺点，至少现在我觉得它们已经被听取了。

肯定有人对这种微型 PDP 想法感兴趣。我认为还没有真正确定或定义什么东西，我们将继续讨论。但至少就气氛而言，我感觉受到鼓舞并持谨慎乐观态度，我们实际上正在迈出富有成效的一步，而且还没有出现内斗。

阿什利·海内曼： 就建议而言，你预计会产生什么结果？要采取的具体行动？这是你的期待吗？

格雷格·蒂比雅思： 这仍然由理事会处理。对吧？这只是一份供理事会审议的文件，之后会有更多的讨论。因此，我怀疑会有一个非常狭窄的具体建议，即理事会应该采取措施。我认为将更类似于这样，“这是我们收到的反馈。这里有一些有趣的想法。以下是理事会可以寻求在这一领域取得进展的一些潜在选择”，我的理解是...

到那时，我认为更广泛的理事会将召开会议。因为这仍然是一个小组。对吧？我们还没有听到大多数理事会成员的观点以及对我们在讨论的内容的反应。

阿什利·海内曼: 还有其他问题吗? 有什么意见呢? 有什么想法吗? 萨巴斯蒂安 (Sebastien), 请继续。

萨巴斯蒂安·杜克斯

(SEBASTIEN DUCOS):

大家好。我和格雷格一起参加了那个小组。我不得不说, 在那之前, 我并不是我们针对 DNS 滥用所做工作的直接参与者。我是在远处参与的。我一直在关注, 但没有积极参与。我想说的是, 我很高兴看到我们能够坐在讨论桌旁。这只是一个小组。这只是少数人。但正如格雷格所说, 有合理的期望。

现在, 我认为我们作为 CPH 确实伸出了橄榄枝。至少, 通过 DNS 滥用研究所和注册管理机构的意见, 我们伸出了一个橄榄枝, 并且确实打开了 PDP 的可能性, 尽管是一个微型 PDP。

但另一方面, 我也没有听到任何疯狂的事情。有一些事情需要重定向并更详细地解释, 以解释为什么无法立即可行。但我没有听到任何关于定义的东西, 关于...

所以我认为这是一个好时机。这是一个花费了很长时间和很多努力的讨论。但我们作为社群正在寻求成熟时机, 我认为现在是共同努力进行实际讨论、做出决定[关于这一点]并进行整合的好时机。

再强调一下, 我并没有像你们大多数人那样投入那么多时间, 但我真的很受鼓舞。我有点胆怯, 但我真的被讨论的[气氛和]深度所鼓舞。

阿什利·海内曼: 谢谢塞巴斯蒂安。萨曼莎。

萨曼莎·德梅特拉: 谢谢, 阿什利。我举手是想让大家关注一下布莱恩·西柏立科 (Brian Cimbolic) 在聊天窗口添加的内容。我们正在讨论小组在确定什么。公共安全工作组是...

好吧, 遗憾的是, 时间巧合, GAC 现在正在同时讨论 DNS 滥用问题。而公共安全工作组也提出了类似的观察意见, 即合规部门向你们反馈的合同中存在缺口的问题, 与你所说的完全一样。我认为这里的重点是它不仅仅局限于一次讨论。它现在也在社群的其他部分发挥作用。

阿什利·海内曼: 谢谢萨曼莎。艾伦 (Alan)。

艾伦·伍兹

(ALAN WOODS):

非常感谢。我只想谈谈注册管理机构利益相关方团体提交的意见, 特别是对 GNSO 小组提交的意见。我认为重要的是, 首先, 我们指出我们赞同针对性 PDP 的概念 — 即范围狭窄、执行得当的 PDP — 这也我们就有明确的指导方针。我不打算具体讨论格雷格之前谈论的内容, 但我认为这很重要。目前我们有很多事情要做, 如果我们要快速有效地做到这一点, 就需要适当地确定范围。

我很高兴目前提出了微型 PDP 这一词语，我认为我们绝对应该退一步，不要使用微型一词，因为我们知道目前给 PDP 增加任何修饰词都不是一件好事。因此，我认为我们只需要把它看作是一个明确的范围，一个适当执行的范围，狭义的目标是处理一系列具体的问题，以便我们能够为了社群的利益，真诚、迅速地开展工作。

这就是注册管理机构提交的意见中的要点，一旦确定了适当的范围，我们绝对完全支持多利益相关方模型及其处理此问题的能力。我想把它记录在案。谢谢。

阿什利·海内曼：

谢谢。这很有趣。无论如何，作为注册服务机构，我认为我们尚未就注册管理机构提交的意见进行过讨论。这对了解这方面的情况很有帮助。

接下来有请格雷格。请讲。

格雷格·蒂比雅思：

我很快讲完。我想把这个作为一个例子。萨巴斯蒂安提到，小组中的许多人接受了签约方提供的一些反馈，这有点出乎意料。我想到了一个例子。我认为值得一提。

一些提交意见将批量注册视为滥用。如果有人批量注册，那就是滥用。我们向小组提出：“不，在一些使用案例中，批量注册是我们的商业模式的一部分，合法客户经常批量注册域名。”我认为大家接受了这一点，并且理解这一点，不会无意识地反击。我只是想补充一下萨巴斯蒂安所说的内容。

阿什利·海内曼：

谢谢格雷格。福尔克尔 (Volker)。

福尔克尔·格莱曼

(VOLKER GREIMANN):

好的，谢谢。我对 PDP 的范围仍然有些模糊。但我会非常谨慎地构建其范围，使其尽可能清晰，防止任何范围蔓延。而且，任何在写入 PDP 时似乎没有问题的东西，即使是小组审议的结果，都可能会变成未来极其荒谬的事情的基础。

因此，当我们看到小组的成果时，我们应该谨慎对待我们作为签约方所同意的内容，也应该谨慎对待由此产生的潜在 PDP 的范围。当涉及到关于合同内容的任何建议时，我们应该始终尝试说“停止”，这是其中的一个障碍。

格雷格·蒂比雅思： 我快速介绍一下有关注册服务机构职位的一些背景信息。我们仍然对微型 PDP 持保留态度。例如，在 EPDP 中，我们已经看到“严格界定范围”的内容是如何扩展的。因此，我认为我们的立场仍然是，我们对这种方法持保留意见并表示担忧。但我们愿意进一步讨论和思考这个问题，我想说，这是我们目前的立场。

阿什利·海内曼： 此外，引导此类讨论的优势是，我们不必经常对此做出响应。

我看到格雷格...我看到福尔克尔举手了。我认为是之前举手的。所以米凯莱 (Michele)，下一位是你。我只看到你一半的脸。请继续。

米凯莱·内伦

(MICHELE NEYLON): 你可以在这里看得清楚一点，主席女士。我认为，与许多人一样，我确实对范围感到担忧。我也对 ICANN 执行任何事项的一般能力表示关切。我的意思是，PDP 的时间表非常缓慢。就时间而言，EPDP 拖了三到四倍的时间。

不过，我确实理解这种挫败感。更大的问题之一是 2013 RAA 中的第 3.18 条。这个条款的措辞非常没有价值。它可以有许多不同的解释。因此，虽然我怀疑本次电话会议的许多参与者都是在 ICANN 和其他领域积极参与大量 DNS 滥用或反 DNS 滥用工作的人，但他们可能正在尽最大努力做正确的事情。

就目前的措辞而言，如果有人想忽视互联网上通过 DNS 进行的各种滥用行为，他们是可这样做的，因为那个条款的措辞没有迫使他们做任何事情。它的解释非常宽泛。只要他们做出适当的响应，[它]就没有定义。我看到有人在聊天窗口中谈论这个问题。

我认为这是可以查到的。当然，问题是，究竟如何保持足够狭窄的范围，不至于最终造成各种其他利益相关方的意见大量堆积？正如格雷格所说，据我所知，这种“批量注册”仍有待定义。谢谢。

阿什利·海内曼：

谢谢迈克尔。我要在队列中停顿一会，因为佐伊 (Zoe) 有一些，也许...佐伊，你有什么要说的吗？

佐伊·波尼松

(ZOE BONYTHON):

我想读一下聊天窗口的一条评论。是布莱恩的评论。他说：“我想指出的是，ICANN 最近更明确地指出了哪些事项不在其职权范围内。在过去的 6 个月中，可能有 3 篇博客专门提到了章程，并且毫不含糊地说 ‘ICANN 不是互联网内容警察。’ ”

谢谢。

阿什利·海内曼: 谢谢佐伊代替布赖恩读出评论。回到队列。米歇尔, 我认为是之前的举手。马克西姆 (Maxim), 到你了。

马克西姆·艾尔佐巴

(MAXIM ALZOBA): 能听到我说话吗?

阿什利·海内曼: 是的。

马克西姆·艾尔佐巴: 作为参与该小组的人员之一, 我需要强调这一点, 我想说, 关于不合规的言语没有任何作用。我们需要更多。而我提醒他们, 合规性只是遵循合同文本或不遵循合同文本的二元选择, 中间没有任何等级。你们希望合规部门进行更多工作? 究竟要做什么工作? 因为合规是关于遵循合同文本, 而不是遵循意愿。

我听到的消息是, 将以某种方式创造出一些需要快速达成一致的方法。当我问, “我们是否理解, 目前的这套要求会正式要求注册服务机构关闭社交网络, 因为该社交网络的一个参与者在那里放置了一些恶意软件。或者不一定是注册服务机构, 但可能是注册管理机构强制注册服务机构遵循相同的政策”, 没有人回答。

所以我认为我们需要谨慎，因为一方面，我们需要表明我们正在做正确的事情。但除此之外，这看起来像是试图将一条腿伸进正在关上的门，以便有更多空间来做他们想做的事情。谢谢。

阿什利·海内曼:

谢谢，马克西姆。我个人对此的看法是，如果我们接受这些想法中的任何一个，就必须非常清楚地表明，对我们的合同的任何更改仍然不是告诉我们如何采取行动或干扰或缓解的机会。这仍然取决于我们，即公司。

队列中的下一个发言人是詹姆斯 (James)。

詹姆斯·布雷德尔
(JAMES BLADEL):

你好，阿什利。我想要讨论的是你说的最后一点。首先，感谢格雷格和萨巴斯蒂安在这个小组中工作并在其中代表我们的利益。我知道这是我个人大体上同意的事情之一。但是当我们进入细节时，我会非常担心，对于那些在场的人来说，2013 RAA 中被确定为缺陷的地方...

米凯莱、福尔克尔和其他一些人记得，这实际上是我们达成的一个非常微妙的妥协，这样我们就可以在合同中加入一些关于滥用的内容，而不会过于规范。我认为当时和现在的担忧是，合规部门可能会使我们处于这样的境地：合规部门认为注册服务机构在应该采取行动的时候没有采取行动，或者注册服务机构在应该采取 Y 行动的时候采取了 X 行动。

我认为，对反滥用程序的事后猜测不仅会减慢流程，使许多合同义务受到阻碍，而且还会非常显眼，让不良行为者学习并调整其做法。

我对你们迄今为止取得的进展感到鼓舞。我对我们如何从这里着手持怀疑态度。即使我们确实同意一个非常狭窄的 PDP 范围...我同意我的朋友艾伦的观点，他和我一起花了三年时间制定了一个快速 PDP，他认为加一个“微型”修饰词并不能做到这一点。

但是，即使我们正确地确定了范围，也必须非常了解结果。它可能会以意想不到的方式被利用。

举一个有趣的例子。我们认为根据 UPU（万国邮联）邮寄地址的邮政标准检查 WHOIS 记录是非常明智的，直到我们开始因为拼出州名（北卡罗来纳州、亚利桑那州、纽约州）的人而收到标记，因为美国的 UPU 只接受两个字母的缩写。所以有人，一个非常无聊的人，显然为我们标记了数以万计的 ICANN 合规性记录，我们不得不检查这些记录并手动修复，因为地址是北卡罗来纳州而不是 NC。这有点好笑，但举例说明了合规部门如何利用合同条款的一部分，跑出场外。

但我仍然认为这项工作应该继续下去。我只是希望我们清楚认识到这些陷阱。谢谢。

阿什利·海内曼：

谢谢詹姆斯。

詹姆斯·布雷德尔： 很高兴见到大家。

阿什利·海内曼： 是的。我认为你提出了一个很好的观点，我表示赞同，我想这是雷格 (Reg) — 也许是你们中的许多人的观点，如果我们有了任何路径，无论是 PDP 还是合同变更，其中的意图是对付不良行为者，对付那些没有做好本职工作的人。我们需要以某种方式与 ICANN 沟通，但这不是对每个人吹毛求疵的机会...不是说傻话的机会。

我不想在这里卖弄学问。但是，如果这是为了给 ICANN 提供追捕不良行为者的工具，那就应该这样使用它，而不仅仅是...我不会说出来，因为这已经接近侮辱了。

我就说到这里。我认为我已经发表了意见。接下来是库尔特 (Kurt)。

库尔特·普里茨

(KURT PRITZ):

大家好。谢谢大家。我想补充一下福尔克尔和其他人对 PDP 范围表示的担忧。我认为我们之所以愿意同意这样做，原因之一是为了在讨论中消除一些热度，并努力提出一个建议，就像你说的，阿什利，“这里有一些滥用”。

我担心的一个问题是，即使我们成功地缩小了范围，讨论本身也会充满恶意，IPC 和 BC 以及其他人都可能会说，“好吧，我们打算制定这项 PDP，但我们没有得到我们想要的范围，所以整

个事情都是废话。而且我们将继续遇到问题，因为签约方不会同意我们想要的范围。因此，我们将继续进行讨论，但不会从讨论中消除任何热度。我们将继续与政府和其他各方接触。”

我认为，如果我们确实沿着这条道路走下去，那么我的警告是关于管理预期。

我想说的第二点是...我可能误解了格雷格的话，他说，如果 ICANN 合规部门说：“你应该撤下这个名称”，签约方不需要遵守这个要求，这有点令人惊讶。我认为我们必须区分合规部门的角色。合规部门的角色不是打击 DNS 滥用。合规部门的角色是严格确保我们遵守合同中的内容，而不是打击滥用行为。

所以也许有一天 ICANN 会说，“签约方，你必须撤下这个名称并承担与之相关的责任。”但这不是合规部门的事情。合规部门只会问：“你遵守合同了吗？”而不是“有什么 DNS 滥用情况？”希望我的意见能有所帮助。

阿什利·海内曼：

是的。格雷格，请讲。

格雷格·蒂比雅思：

是的。也许提出的假设有助于解释合规部门的立场。提出的假设是：你收到了滥用报告。签约方响应说：“好的，我知道这是恶意软件，但我不会对此采取任何行动。”合规部门可以采取什么措施吗？合规部门的回答是：“不，我们无能为力。”

所以我认为具体而言...我不认为合规部门获得了一种新的权力，可以随意选择[听不清]。但在这些调查中，他们收到报告后会分析响应，如果每个人都同意，他们可以关闭关于该特定投诉的循环，这是一个不同的主题。这很困难，但如果每个人都以某种方式同意这是恶意软件，那么无论注册服务机构如何选择，都有义务缓解这种情况。

阿什利·海内曼：

谢谢格雷格。我认为这是库尔特 (Kurt) 之前举的手。艾伦，请继续。

艾伦·伍兹：

非常感谢，阿什利。简短说几句。我看到布赖恩实际上在聊天中提出了类似的观点。而且也有点呼应阿什利之前所说的。我讲一下过去几天我说过一两次的东西。也就是说，当我们经历这个流程时，我们必须将 ICANN 视为俱乐部门口的保镖。他们设定了入场规则，但他们也设定了内部的良好行为规则。

这不是最佳实践。这是他们需要关注的最低标准。这就是我们需要谈论的事情。ICANN，为了对付我们一直在谈论的不良行为者，为了确保他们有能力对此采取行动，我们设定了最低入场规则，而不是最佳实践。

这是确定这一特定事项范围的关键点之一。我认为这是我们作为缔约方会关注的一条非常重要的路线。我只是想附和这一点。

阿什利·海内曼: 谢谢艾伦。萨曼莎。

萨曼莎·德梅特拉: 谢谢, 阿什利。在我们讨论范围时, 我想深入讨论一下你提到的一些事情, 格雷格, 并了解你对此的看法。你之前提到, 收到了一些关于在特定项目上开展工作的意见, 而不是制定大型 PDP。我认为我们 — 在座的许多人以及一直在关注本次讨论的许多人 — 阅读了 DNS 滥用研究所提交的内容。其中设想了对恶意软件、网络钓鱼等主题的个人工作。

所以我知道, 小组是否已经开始讨论他们是否认为这是一个好方法, 他们是否已经讨论过其中的一些主题, 如果这得到了任何关注。或者, 如果这只是流传的想法之一。

格雷格·蒂比雅思: 我想说的是, DNS 滥用概述的方法, 从这些恶意软件/网址嫁接/网络钓鱼之类的东西开始 — 从恶意软件开始 — 那些被明确标记为安全威胁的事情是他们正在考虑的默认事情。实际上, 除了几乎每个人的一般反馈之外, 还没有一个特定的替代主题可以缩小范围获得关注, 即无论我们做什么, 都需要严格界定范围才能向前发展, 除非是 PDP, 否则不要陷入困境。

阿什利·海内曼: 谢谢。福尔克尔, 请讲。

福尔克尔·格莱曼： 谢谢。我想快速说两点。关于底线，我总体上同意，我认为注册人的注意底线可能不是一个坏主意。然而，从最近的经验来看，我们知道报告人倾向于用似乎适合其目的的任何东西来给他们的报告贴上错误标签。

例如，假冒商店开始被标记为网络钓鱼，但没有证据表明实际发生了网络钓鱼，这仅仅是因为我们说网络钓鱼是 DNS 滥用的一部分，因此，我们最好注意这一点。

而一旦我们定义了一个底线，某些必须要做的事情，必须要关注的事情，我们可以预料到合规部门会收到数十万的投诉，告诉他们我们没有做什么[底线很简单]，因为他们开始将他们的投诉错误地识别或重新标记为我们已经同意的底线。这是一点。

另一点是，关于其他场地并通过同意其范围来取悦 IPC 和 BC，我们不应妄想他们无论如何都不会这样做。无论我们做什么，无论我们同意什么，他们都会利用所有可用的场地来获得他们想要的东西。我们可以给他们整条手臂，而他们会在第二天要求另一条手臂。

所以我们不应该受到任何承诺或期望的影响，如果我们给予他们足够多，他们会说：“你终于完成了我们想要的一切。现在我们要走了。”这是一厢情愿的想法。这永远不可能发生。这永远不会有尽头，我们只应该同意我们觉得可以同意的东西，因为那是对我们有意义的东西，而不是因为我们觉得这是政治上的权宜之计或对事业有帮助，或者其他什么。谢谢。

阿什利·海内曼: 我认为这是一个公平的观点, 福尔克尔。我认为这就是我们目前要确定的。但这是一个很好的观点。而且我认为公平地说, 至少根据经验, 某些社群的需求永远不会满足。这是事实。

但归根结底, 我认为如果我们自己发现了一个问题或一个领域, 我们可以在不使事情过于复杂和困难的情况下为自己加固一下, 但会带来一些价值, 为什么不给它一个机会?

雷格, 到你了。

雷格·利维 (REG LEVY): 谢谢。我是来自 Tucows 的雷格·利维。我赞同把这个问题排除在 PDP 之外的想法, 因为这意味着我们可以更好、更努力地控制它。但我想确保任何合理的行动最终都...然而, 它被定义为...我还没有确定它应该是广义还是狭义的, 但无论如何都要非常小心, 这样才能采取正确行动, 而不是错误行动, 而我知道错误行动很愚蠢, 而且会循环。

但例如, 作为分销商模型注册服务机构, 我可能不会暂停域名, 而是与分销商合作以缓解更大的问题。因此, 如果他们的帐户被盗用并且有许多被盗用的域名, 我不会花费一堆原本不错的旧域名。我会与分销商合作解决它。

我不知道这需要多长时间, 但不会是在收到报告后的一个小时内。并且会采取行动。我在工作。我不是什么都不做。但这并不是我可以向 ICANN 展示或证明的任何大动作。而且, 就报告

人而言，“嗯，滥用问题仍在上升。”是的，确实如此。我们正在努力。

所以，我想确保我们的定义是经过仔细起草的。在其他方面，我全心全意地支持这一点。

阿什利·海内曼：

谢谢你，雷格。我插了艾伦的队。马克西姆和艾伦，请保持简短，这样我们就可以继续前进。谢谢。

马克西姆·艾尔佐巴：

对于这种情况，我忘了补充一点。IPC/BC，他们不想要这个流程。他们想要结果。而且，他们想要快点。

当我提到你们的期望时，法律决定是否终止域名或判定不违法，因为后果和责任是由法律顾问做出的。期望在[听不清]午夜提供在线法律顾问有点过分，而且要花一大笔钱。

因此，我们需要确保无论我们谈论什么，都首先要有保障措施，以防止出现大规模勒索的情况，比如有人的网站被入侵，有人在那里放了一个带有恶意软件链接的网页，而整个企业被摧毁。是的，因为它是恶意软件。是啊，我们为什么不终止域名呢？他们在卖笔记本或靴子。谁在乎呢？

第二点是，我们需要明白，无论我们同意什么，都将永远留在我们的合同中。谢谢。

阿什利·海内曼： 好的，非常感谢，马克西姆。艾伦，到你了。你是最后一个。

艾伦·伍兹： 非常感谢。抱歉，我在这种 **Evita** 时刻结束。我刚才听到了很多内容，大家谈论并提到了其他利益相关方团队，以及其他对我们有所期望的人。老实说，我希望我们更多地考虑一下我们自己作为签约方机构的期望。

很多谈话都是基于 — 对于我个人而言 — 基于做正确的事。我认为，这是我们作为签约方机构应该全心全意支持的事情。这不是因为我们被告知或被迫做这些事情。这是因为我们认为我们应该做这些事情。

我认为这对我们来说非常非常重要。如果我们处于这一流程中，我们会相互讨论，并且出于正确的原因考虑我们的动机，而不是因为我们正在对其他人做出回应。是的，我们绝对会让他们参与进来，我们将征求意见。但是我们，作为签约方机构，应该这样做。

我之前说过，这是我个人的看法。我恳请大家在这个时候从这个角度考虑问题。谢谢。

阿什利·海内曼： 非常感谢艾伦。我认为这是本次讨论的很好的结束语。只是要注意，这只是...好吧，我不会说这是讨论的开始。这是对话的继续。

非常感谢格雷格向我们介绍了小组中发生的最新情况。我们将继续关注和监督，并继续就此进行总体对话，无论是作为注册服务机构利益相关方团体 DNS 滥用小组、注册管理机构小组还是关于 DNS 滥用的集体 CPH 小组。

我就讲到这里，现在由萨曼莎开始下一个议程项目。

萨曼莎·德梅特拉：

好的。非常感谢，阿什利。也要感谢格雷格和其他在这个小组中辛勤工作的人 — 马克西姆、塞巴斯蒂安，以及所有参与其中的人。谢谢你们做的所有工作。感谢你们让我们了解情况。

在我们进入下一个项目之前，我们稍微改变了一下程序。萨巴斯蒂安指出，他希望我们花几分钟时间讨论 SSAD 的优先级。

我们不需要详细介绍 PSWG 会议的准备工作 — 我们可以在明天的电话会议中用五分钟时间讨论这一点 — 我将花五分钟时间准备 GDS 峰会的更新。然后我们将把电话会议的最后一部分留给马克西姆，然后交给他来引导讨论。好的。

那么佐伊，请翻到那张幻灯片。抱歉，这对一些人来说重复了。我知道我们在最近的一次双周电话会议上在注册管理机构中谈到了这个问题，但我只想提醒大家，我们目前在规划 2022 年 GDS 全球域名和战略部门峰会的过程中处于什么阶段。ICANN 员工正在为此确定日期和地点。目前，他们的目标是 10 月底，也许是 11 月初。

提醒一下，ICANN75 会议在年初举行。将在九月中旬进行。会在那之后举行。

目前我们需要 CPH 成员做什么。我们需要志愿者来制定峰会议程。这可能是一次为期两天半的会议。它将以一个晚上的社交鸡尾酒会开场，之后是两整天的讨论会议，然后可能有半天的会议，或者是处理议程中的遗留事项。

所以我们需要大家加入规划小组。规划小组制定议程。我们从不同的利益相关方群体那里获得意见。与 CPH 和 ICANN 员工一样，我们提出了我们想要讨论和深入研究的主题。我们已经向之前参与过规划小组的每个人发出了招募志愿者的呼吁，我们将再次启动该小组。

如果有人之前没有参与过这项工作，如果您是 ICANN 领域的新人，这是一个很好的方法...或者，如果你只是偶尔做一些政策工作，但对注册管理机构和注册服务机构的运营感兴趣，那么这是参与我们利益相关方团体所做的一些工作的绝佳机会。如果你有兴趣参与这项工作，请告诉我们 — 我自己、阿什利、佐伊和苏。

我们的目标可能是第一周或第二周 — 我认为是 7 月的第二周，召开规划委员会的启动会议。我们会安排好，希望让更多的人参与到这个流程中。

我看到吉姆 (Jim) 了。请讲，吉姆。

吉姆·彭德格斯特

(JIM PRENDERGAST): 谢谢萨曼莎。我认为征召志愿者实际上是一种退出选项。还是上次的现有电子邮件清单。因此，如果你收到该电子邮件但不想参与，可以选择退出。否则，我认为你会自动再次进入。

萨曼莎·德梅特拉: 请不要选择退出。

杰夫·纽曼

(JEFF NEUMAN): 我想提一个问题。在过去，GDD峰会通常围绕ICANN董事会静思会或ICANN董事会成员能够参加的活动举行。我们知道吗，他们是否也在规划类似的事情？

萨曼莎·德梅特拉: 谢谢，杰夫。这是一个非常好的问题。我知道安迪 (Andee) 在 Zoom 会议室里。ICANN 员工安迪·希尔 (Andee Hill)。她是峰会规划的领导者，所以我想看看她是否可以立即回复并加入我们的聊天。她确认可以，他们正在努力让董事会成员加入，根据他们当时的时间和旅行能力而定。

杰夫·纽曼: 好的，谢谢。如果有人想讨论后续轮次或其他任何事情，如果这是一个议程项目，我会记下我的名字。但如果不是，我就不会记录。我只是在开玩笑。我会记下我的名字。没关系。

萨曼莎·德梅特拉： 太棒了。感谢杰夫。米凯莱。

米凯莱·内伦： 谢谢。我的小问题是，对于我们这些打算从海外旅行的人来说，我们需要提前知道 ICANN 是否会再次要求我们放弃我们的所有权利，并迫使我们签署一份可笑的亲自参加会议的弃权书。因为如果我能提前知道的话，就可以为公司省钱。谢谢。

阿什利·海内曼： 好的。谢谢米凯莱。我认为关于这一点，已有非常明确的信息。

好的，有人对 GDS 峰会规划还有其他问题吗？我之前说过，可能在 7 月的第二周，我们将针对其中一些主题的规划展开一场非常精彩的讨论。从今天开始，我们已经有一名志愿者。谢谢凯瑟琳·梅丁杰 (Catherine Merdinger)。

我之前说过，如果有人有兴趣参与，请告诉我们。多多益善。感谢你们投入时间。好的。包括杰夫在内。

好的。那么，最后一个项目 — 最后 11 分钟 — 萨巴斯蒂安，交给你了。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 谢谢萨曼莎。我是萨巴斯蒂安·杜克斯，一直在领导 SSAD ODA 审查小组。明天在 GNSO 理事会会议上或 GNSO 理事会会议期间，我们将讨论这项工作的优先级。

为了充分了解情况，我们要求员工帮助我们确定 SSAD Light 的范围，或 SSAD 建议简略版，或他们围绕 ODA 建议设计的工具。在现阶段，这项工作预计需要大约六周的时间。而这项工作与 CZDS 的工作相冲突，CZDS 的工作是为了加强 EBERO 工具和 SubPro ODP 工作而安排的。

现在，在与员工更详细地讨论后，他们建议暂时搁置 CZDS 和 EBERO 的工作，以便能够调动员工处理 SSAD 的工作，同时我必须明确的是，这对 SubPro ODP 有一些干扰，特别是在技术团队中，一些正在处理 SubPro ODP 工作的人可能必须被转移到 SSAD，至少是部分转移。例如，阿什文 (Ashwin) 昨天提出了他们正在研究的解决方案。

但我也明白，影响应该很小。特别是，他们不应该干扰从现在到 ICANN75 的讨论等方面的计划。

现在，在进行谈判之前，我们的立场是不应该由我们来决定优先事项。我说的是我们作为注册管理机构的立场。我不太确定注册服务机构的立场。但是，不应该由我们来决定优先事项。这是员工和董事会要弄清楚的，即使他们联系了理事会征求我们的意见。

我只是想确保我们对目前的想法没有意见，再次将这两个项目搁置起来，而这两个项目在我们职权范围内的内容不多，然后继续进行 SSAD Light 的范围界定，尽可能保持 SubPro ODP 的运行。

抱歉。我没法提供更好的背景信息。如果有人有任何问题，我很乐意回答。我只是想确保会议室内的气氛，让我们明天能够继续讨论。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉： 非常感谢萨巴斯蒂安。杰夫举手了。杰夫，请讲。

杰夫·纽曼： 是的。谢谢塞巴斯蒂安。有很多人都无法听到那个演示文稿，我听到了一些相互矛盾的事情。抱歉，我是杰夫·纽曼。我是注册管理机构利益相关方团体的一员，代表注册服务机构中的某些人。但我也恰好是来自 GNSO 的 SubPro 的 ODP 联络人。

我认为 ICANN 在回答 SubPro 的延迟问题时，有点避重就轻。他们使用了“关于 SubPro，我们还没有就此搁笔”之类的说辞。但对我来说，这并不能告诉我们是否会有延迟。作为我个人以及代表我所代表的注册管理机构，我认为我们需要更加确定究竟会对 SubPro ODP 产生什么影响。这是我要说的第一点。

第二点是，好的，很棒，我们有了一个设计。假设影响很小。然后会怎样呢？因为你知道他们接下来要做的就是：“好的。要构建这个，我们需要 X 美元和 Y 时间。这将对 SubPro 产生 Z 效应。”所以我认为我们需要...

如果我们有意见 — 我知道我个人有意见 — 但如果我们作为一个团体对长期优先事项有意见，我们需要让人们知道。例如，如果大家的感觉和我一样，我感觉 SubPro 应该在 ODP 完成

后提交给董事会。董事会应尽快对其进行表决。它应该立即付诸实施。

然后我们需要往下思考。好的，我们有了设计文件。非常好。作为签约方机构，我们希望优先考虑的是什麼，不仅仅是这个设计文件，而是要构建什麼？因为这是下一个问题。我认为我们应该直截了当。如果有这种感觉，就应该直截了当，因为一旦完成，非签约方机构就会说“好的，现在我们来构建它。”所以我们需要为此做好准备。

我认为仅仅将这个问题视为设计文档是不够的。谢谢。

萨巴斯蒂安·杜克斯：

萨曼莎，我可以在其他人之前回答这个问题吗？关于杰夫提出的几点。

关于对 ODP 的干扰程度，我完全同意你的看法。我当然不了解细节。我从卡伦·伦兹 (Karen Lentz) 那里了解到 — 但只是通过小组的其他成员，我没有直接与卡伦交谈过 — 她评估认为干扰将会很少。你作为联络人与她进行讨论并了解到了这些细节，而我没能做到，这一点很公平。

就未来的安排而言，也能公平。但是，让我们将范围限定在我们目前正在做的事情上。从现在到 ICANN75，如果可能的话，我们想要弄清楚的是，如果我们要将 SSAD 的范围缩小到简略版本，这在成本等方面意味着什麼，以便为届时采取其他决策点提供工具。

这并不意味着立即有其余的工作要做。我完全同意，无论如何，如果发生任何事情，未来会采取措施。如果有的话，也不会 在 2023 年之前、SubPro ODP 完成之后。

萨曼莎·德梅特拉： 谢谢塞巴斯蒂安。队列中还有几个人。我看到了马克西姆、库尔特和杰夫。但只剩下三分钟了 — 不是本主题只剩三分钟，而是整个会议只剩三分钟。所以大家抓紧时间。

马克西姆，请讲。

马克西姆·艾尔佐巴： 我认为我们需要提醒的是，去年 GNSO 理事会不断发送关于财务计划的评论：“请提供适当的员工政策支持”。实际上，决定雇用多少人等事项是 ICANN 首席执行官的职责。我们要求做出管理决策，但这是有些人的工作。是跃然。下次听到借口，“哦，你做了错误的选择。”这就是为什么我们又错过了半年。这不是很好。谢谢。

阿什利·海内曼： 谢谢，马克西姆。库尔特，然后是杰夫。

库尔特·普里茨： 谢谢萨曼莎。我可能说的不太好我给菲利普 (Philippe) 写了一封信，说明了我们对此的立场，当时我认为我在这项任务上花费了太多时间。我感到惊讶的是，这个问题在这次会议上占据

了大量时间，这是否会造成六周的中断或八周的中断。接下来是什么...以及各种猜测。

这是 ICANN 和董事会管理其工作量的工作。他们应该构建 SSAD Light 吗？当然他们应该，但他们不应该错过任何其他时间表，并且他们不应该向社群寻求为构建 SSAD Light 而错过其他时间表的许可。因此，如果他们错过了 ODP 时间表，可以向董事会和社群解释。这真的不是借口。

继续做你们应该做的工作，但不要拖延六周。做你们应该做的工作。所以我会...

我说得不好，但我要敦促我们尝试放弃这个问题，继续生活，开展另一项重要工作。

萨曼莎·德梅特拉： 谢谢，库尔特。杰夫，最后发言。

杰夫·纽曼： 好的，谢谢。我想谈谈库尔特所说的最后一部分，我认为这就是我们的观点。管理你们的优先事项是你们的工作，我们告诉你们，我们希望你们继续推进 SSAD Light，要求我们推迟其他事情是不合适的。我们希望你们继续推进 SubPro 并明确如何做到这一点，以及如何构建 SSAD Light。要求我们推迟其他任何事情是不合适的。这就是我们的观点，我认为我们应该这么说。

萨曼莎·德梅特拉:

好的。感谢大家对此问题提出的意见会议要结束了。在结束之前，我想快速介绍一下本周剩余时间的一些程序安排。

在本次会议之后，在下一个会议阶段的 30 分钟内，签约方人员将召开会议，他们一直在致力于修改注册管理机构协议和注册服务商认证协议以处理 RDAP SLA。我们将召开协商团队会议。ICANN 员工不会出席。作为协商团队，我们将解决剩下的两个未决项目以及我们希望向 ICANN 提出的建议。

但是，该会议的其余部分将向任何想要参加的其他签约方机构成员开放。如果有人有问题，如果有人想了解流程和时间表的最新信息，我们将让协商团队的成员回答这些问题，提供最新信息，让大家了解最新状况。

这项会议在楼下的一个很小的会议室里举行，如果你不是协商团队成员，请随时通过 Zoom 参加并提出任何问题，或在讨论中发表任何意见。我们希望向其他 CPH 成员表示欢迎。

然后，我们之前说过，明天将召开本次会议的第二部分，我们将讨论一些正在进行的其他政策主题，包括转移政策 PDP。唐娜 (Donna) 和杰夫将提供有关此 RDAP 修正案的最新信息。对于今天无法参加电话会议的任何人，我们将在那时进行介绍。我们还将讨论 IDN 和其他一些事情。我们希望在这里或其他会议室和 Zoom 会议室见到你们所有人。

明天，我们也将明天举行 CPH 滥用外展会议，我认为这将是一次非常棒的会议。我希望在那里能遇见很多人。

在结束之前，我想给欧文 (Owen) 送上迟到的生日祝福，并热烈祝贺托尼奖得主杰夫·纽曼。非常酷。

好的。非常感谢大家。我们到时再见。

佐伊·波尼松： 本次会议到此结束。可以停止记录了。谢谢。

[会议记录结束]