

---

ICANN74 | Foro de Políticas – Sesión plenaria: ¿Quién establece las prioridades de la ICANN?  
Martes, 14 de junio de 2022 – 10:30 a 12:00 AMS

**ORADOR DESCONOCIDO:** Hola. Bienvenidos a esta sesión. Soy [inaudible] y estoy haciendo una prueba de audio para los intérpretes y el equipo técnico. Esta sesión será grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. El coordinador de participación remota les dará más información acerca de las funciones disponibles y cómo hacer preguntas o comentarios.

La interpretación para esta sesión incluye inglés, español, francés, chino, árabe y ruso. Haga clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccione el idioma en el cual desea participar durante la sesión. Para hablar, por favor, levanten la mano en Zoom. Una vez que el facilitador diga su nombre, por favor, habilite su micrófono y tome la palabra. Antes de hablar, asegúrese de haber seleccionado el idioma en el cual hablará desde el menú de interpretación en la barra de Zoom. Diga su nombre para los registros e indique el idioma en el cual hablará. Asegúrese de silenciar sus demás dispositivos y notificaciones. Hable claramente y a un ritmo razonable que permita una interpretación adecuada.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

Contamos con transcripción en tiempo real. Tenga presente que este registro no es oficial ni autorizado. Haga clic en el botón de subtítulo en la barra de Zoom para acceder a esta transcripción. Con esto concluye la prueba técnica. La sesión comenzará a la brevedad. Gracias. Esta sesión comenzará ahora. Por favor, comencemos con la grabación.

ANDREA GLANDON:

Hola. Bienvenidos a la sesión plenaria de la reunión ICANN74 sobre las prioridades en la ICANN. Soy Andrea Glandon y estoy a cargo de la participación remota. Tengan presente que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Tenemos interpretación al idioma árabe, chino, francés, ruso y español. Haga clic en el icono de interpretación en la barra de herramientas de Zoom para seleccionar el idioma en el cual desea participar.

Durante la sesión, los comentarios y preguntas solamente serán leídos si se presentan en el formato que indicaremos a continuación y durante el tiempo asignado para preguntas y comentarios. Para tomar la palabra cuando sea necesario los participantes virtuales tienen que hacer clic en el icono de levantar la mano en la sala de Zoom. Antes de hablar, por favor, silencien todos sus demás dispositivos y notificaciones, y asegúrense de seleccionar el idioma en el cual van a hablar.

---

Hablen claramente y a un ritmo razonable que permita una interpretación adecuada. Una vez que el moderador diga su nombre, por favor, habiliten su micrófono y digan su nombre. Los participantes presenciales que deseen hacer una pregunta tienen que ir a los micrófonos que están aquí en la sala. Habrá tres encuestas durante esta sesión los participantes presenciales que deseen responder a la encuesta tienen que iniciar sesión en Zoom para poder responder.

Para ver la transcripción en tiempo real pueden hacer clic en el botón de subtítulo en la barra de herramientas de Zoom. Ahora Jordan Carter toma la palabra para coordinar esta sesión. Adelante, por favor. Disculpen, quien coordinará esta sesión será Alejandra Reynoso. Adelante, Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO: Muchas gracias. Soy presidenta del consejo de la ccNSO. Quiero darles la bienvenida a esta sesión plenaria. Les doy la bienvenida a todos los que están con nosotros.

*Los intérpretes pedimos disculpas pero en este momento hay un orador que se está superponiendo con quien está coordinando la sesión.*

---

JORDAN CARTER:

Hola. Creo que hay gente que tiene el micrófono abierto y esto está creando un poco de interferencia. Pido disculpas también por no estar con ustedes. El sábado di positivo para COVID lamentablemente. Como estoy aquí, solo, no tengo necesidad de utilizar una máscara. Muchas gracias a todos por estar aquí, en esta sesión. Tengo algunos comentarios iniciales.

¿Por qué es importante este tema? El propósito de esta sesión es ver qué pasó desde junio de 2017 cuando hablamos de este tema en una sesión plenaria en Johannesburgo. Nosotros hemos visto que hubo cambios y que tenemos que cambiar la manera en que trabajamos para tener bien en claro esta pregunta. ¿Quién debería fijar las prioridades en la ICANN o quién fija las prioridades en la ICANN? Hay que tener esta pregunta en mente en el sentido general y abstracto y también tenemos que ver qué es lo que aprendimos a raíz de este marco para la priorización en la ICANN.

Hace cinco años tuvimos algunas conclusiones. Por ejemplo, que en el entorno de la ICANN hay muchas cosas que suceden al mismo tiempo y decidimos que había que fijar prioridades y reducir la curva de aprendizaje para participar en la ICANN. Asimismo, vimos que los voluntarios estaban realmente agotados debido al trabajo que realizan en la comunidad de la ICANN y también surgió la posibilidad de que el director

---

ejecutivo, el presidente de la junta directiva y los líderes de la comunidad dialoguen con regularidad para fijar estas prioridades.

Vemos que ahora hay una mesa redonda de los presidentes de las SO y los AC que se realiza asiduamente. También vemos que van surgiendo temas que tienen que ver con las prioridades, con cuánto tiempo insume todo este proceso. Por supuesto que tuvimos que enfrentar la pandemia, pasamos a trabajar de manera remota y nos vimos forzados a fijar prioridades en este nuevo entorno virtual. También tenemos el marco para la priorización dentro de la ICANN, que ya mencioné previamente.

Espero que podamos trabajar en esta sesión con los panelistas coordinados por Alejandra y podamos mirar al futuro y ver cómo evitar volver a tener una nueva conversación sobre este tema dentro de cinco años. No acerca de las prioridades, porque es algo que siempre tiene que pasar, sino más bien acerca de cómo establecerlas de manera clara y cómo podemos mejorar al respecto.

De cara al futuro, esta sesión no se trata de echarle las culpas a nadie sino de mejorar. Queremos que esto así suceda. Por favor, vayan preparando sus preguntas y sus comentarios. Nosotros vamos a trabajar con Matthew Shears, que es miembro de la junta directiva de la ICANN y preside el Comité de Planificación

---

Estratégica de la junta directiva. También nos puede hablar acerca de cómo va evolucionando todo este tema. También está a cargo de distintos tipos de prioridades en el marco de la comunidad. También estamos con Xavier Calvez, que es vicepresidente sénior de planificación y director financiero de la ICANN. Estuvo con su equipo respaldando la iniciativa de este proyecto piloto para la priorización. Son dos participantes que están en esta iniciativa junto con nosotros.

Queremos que todos nos digan cuál es su perspectiva desde el sector en la comunidad de la ICANN en el cual se encuentran y que no se sientan obligados a ser como una especie de representante oficial. Queremos que este sea un diálogo informal que nos permita ver cómo podemos mejorar toda esta situación en lo que respecta a fijar prioridades y seguir evolucionando en este trabajo conjunto. Nuevamente les pido disculpas porque no puedo estar ahí con ustedes en persona. Le doy la palabra a Alejandra. Espero que todos tengan una muy buena jornada. Gracias.

ALEJANDRA REYNOSO: Muchas gracias, Jordan. Ahora vamos a invitar a Xavier Calvez a que tome la palabra, por favor.

---

XAVIER CALVEZ:

Voy a tomar la palabra. Muchas gracias a todos por esta oportunidad de formar parte de esta sesión. Realmente tenemos muy buenas novedades de lo que ha sucedido en los últimos años para mejorar nuestro proceso general de planificación. Esta comunidad lleva tiempo remarcando la necesidad de fijar prioridades en nuestro trabajo. Las prioridades son una parte esencial de cómo planificamos. Tenemos que ver dónde nos vamos a focalizar, dónde van a estar nuestros esfuerzos y esto es muy importante para poder hacer más cosas y más rápido.

Como parte de esta planificación estratégica y de este plan estratégico vigente desarrollado por la junta y la comunidad tenemos una iniciativa que incluye cómo mejorar justamente nuestra capacidad de establecer prioridades. Como parte de esta iniciativa hubo diferentes eventos. Jordan mencionó el hecho de que ahora en la junta directiva hay un comité de planificación estratégica, lo cual, por sí mismo, demuestra el mayor hincapié en la planificación en la organización. Además, tenemos un departamento de planificación en la organización que se concentra justamente en todas las actividades de planificación dentro de la organización.

Hace aproximadamente un año y medio este departamento comenzó con un proceso para definir prioridades por parte de la comunidad como parte de todo el proceso de planificación. Es

---

decir, hasta ahora el proceso de planificación en la ICANN implicaba que la organización redactaba un plan por escrito y lo publicaba para comentario público de diciembre a marzo. Luego la comunidad presentaba sus comentarios. Esos comentarios eran tenidos en cuenta, se hacía el plan final, se le presentaba a la junta directiva y era aprobado. Hasta ahora no teníamos los aportes iniciales de la comunidad.

En este marco de priorización que mencionó Jordan tenemos un nuevo proceso que estamos creando para permitir que la comunidad desde el inicio de la fase de planificación aporte sus comentarios de manera tal que la organización los reciba y los tenga en cuenta, sobre todo con respecto a lo que es urgente e importante. Esto se incorpora a los planes preliminares que vamos elaborando. Por primera vez para este próximo plan vamos a tener al inicio del proceso una etapa en la cual la comunidad puede darle sus comentarios a la organización en tiempo y forma.

La organización va a recibir estos comentarios, los va a incorporar al plan preliminar y, como lo hacíamos anteriormente, vamos a publicar el documento para que todos lo vean con estos comentarios de la comunidad ya incorporados. Como muchos de ustedes saben, al final del proceso la comunidad tiene la última palabra y puede decidir si rechaza o

---

no la decisión de la junta directiva de aprobar los planes publicados.

En las últimas semanas, gracias a un grupo de 16 miembros de la comunidad, dos por cada una de las organizaciones que decidieron participar, gracias a este grupo que envió un representante titular y un representante suplente de cada organización pudimos trabajar en conjunto y fijar prioridades en cuanto al trabajo de implementación de las recomendaciones surgidas de las revisiones. Ese grupo celebró cinco reuniones de una hora y media cada una entre abril y mayo. Analizó esas 50 recomendaciones y les asignó un nivel de prioridad a cada una de estas recomendaciones.

Ese resultado lo tomó la organización justamente para reflejar esas prioridades. Esa fue la primera experiencia. No teníamos la certeza de que este grupo lo iba a poder hacer, no porque la comunidad no esté acostumbrada a llegar a un consenso sino porque el tema era nuevo. Es decir, trabajar en conjunto y decidir qué tenemos que hacer primero. Realmente lo hicieron muy, muy, muy bien. Fueron muy exitosos. En estas cinco reuniones, este grupo logró llegar al final del proceso y acordar justamente cómo priorizar este trabajo de implementación.

Quiero felicitar a los integrantes del grupo. Veo que varios de ustedes están aquí. Quiero felicitarlos por el éxito de su trabajo.

---

Ahora vamos a avanzar en este proceso de planificación gracias a los comentarios y a los resultados de su trabajo. Seremos más eficientes trabajando juntos. Con todo gusto voy a responder las preguntas que me quieran hacer. Muchas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO: Muchas gracias, Xavier. Ahora le damos la palabra a Matthew. Posteriormente tendremos un segmento para preguntas y respuestas.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias. Estoy muy agradecido de estar aquí. No me quiero adelantar y pasar a las preguntas. La pregunta es quién debería tener la responsabilidad de fijar las prioridades en la ICANN. Antes quiero hablar acerca del proceso de planificación estratégica. Quiero decirles por qué es importante para nosotros fijar estas prioridades. Como ustedes saben, cuando hacemos planificación estratégica para la ICANN involucramos a toda la comunidad a través del proceso de planificación estratégica. Muchos de ustedes participaron de ese proceso, el cual involucra a la comunidad, a la organización y a la junta directiva. Lleva varios meses. Esperamos reducir ese tiempo.

Sin adelantarme, en cierto modo todos participamos en cierto nivel de priorización cuando armamos el plan estratégico para la

---

organización. Muy bien. Al final de este año calendario pasaremos a la próxima etapa de esta iniciativa. Tenemos un plan estratégico muy sólido y muy bueno. Será la comunidad quien evalúe este plan. También queremos tener una mirada holística. Vamos a mirar el plan estratégico en todas sus facetas y esperemos recibir sus comentarios.

Como parte de este proceso, y es aquí donde necesitamos sus comentarios, queremos ser más colaborativos. Queremos trabajar en conjunto como comunidad y de esa manera podremos reflejar mejor nuestras prioridades y también mejorar nuestro trabajo y lograr resultados. Utilizamos el mismo proceso que utilizamos hace varios años pero lo adaptamos un poquito porque el plan estratégico tiene que ser un documento vivo.

Como saben, cada año hacemos un proceso de identificación de tendencias estratégicas para justamente ver cuáles pueden ser las prioridades desde su punto de vista y ver cuáles son los cambios necesarios. Ahora estamos probando algo nuevo. Quizá lo abramos un poquito más. Vamos a hacer una revisión de mediados de ciclo para ver cada una de estas prioridades. Esta es otra posibilidad de lograr que este plan se transforme en un documento vivo y que va evolucionando.

Una de esas prioridades es justamente el modelo de múltiples partes interesadas y las prioridades dentro de ese modelo.

---

Hablamos acerca de definir mecanismos para fijar prioridades. Hablamos de que la comunidad tenga una carga de trabajo razonable y que este trabajo refleje las necesidades de la comunidad.

Tenemos que trabajar juntos sobre esto. Como dijo Xavier, tenemos varias iniciativas ahora que nos están ayudando a fijar mejor estas prioridades. Tenemos mucho trabajo por delante pero creo que podemos decir que estamos avanzando, sobre todo en lo que respecta a las prioridades en la reducción de la carga de trabajo y en lo que se ha planteado aquí. Muchísimas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO: Matthew, muchas gracias. Vamos a pasarle la palabra a Ashley y a Chris, nuestros moderadores.

CHRIS DISSPAIN: Gracias, Alejandra. Es raro hablar a través de esta tela. Soy Chris Disspain, exmiembro de la junta. Estoy en el consejo de la ccNSO en este momento.

ASHLEY HEINEMAN: No puedo reconocer a nadie. Me sorprende el efecto de los barbijos pero sé que es necesario. Ahora estamos recuperando

---

también como parte del grupo de partes interesadas de los registradores.

CHRIS DISSPAIN:

Esta es una de las actividades interactivas. Ya hemos escuchado a Xavier y a Matthew. Tenemos otras personas en la sala que sería útil que nos comenten algo, que sea lo más interactivo posible. En ese espíritu vamos a comenzar con una encuesta. ¿Quién no quiere una encuesta? Andrea, ¿quiere explicar cómo es esto?

ANDREA GLANDON:

Vamos a poner la encuesta en Zoom. Si está presente en la sala y quiere participar de la encuesta tiene que estar ingresado en Zoom. Les vamos a dar unos segundos para que las personas puedan participar en la encuesta. La voy a leer y les voy a dar unos segundos a todos para responder.

Pregunta número uno. ¿Cómo describiría su nivel de consciencia de las prioridades de la ICANN? Muy consciente. En cierta medida consciente o no consciente. Daremos de 10 a 15 segundos para que las personas respondan. La pregunta es cómo describiría su nivel de concientización de las prioridades de la ICANN. Muy consciente. En cierta medida consciente o no consciente.

CHRIS DISSPAIN: Me entusiasma mucho esto. ¿Podemos mostrar los resultados?

ANDREA GLANDON: 59%, en cierta medida, 24%, muy consciente, 17%, sin consciencia del tema.

CHRIS DISSPAIN: Habiendo visto los resultados, hablemos del tema. Queremos saber quiénes consideran ustedes que es responsable de la priorización y quién debería serlo, que es distinto de quién es ahora responsable. No hay respuestas correctas o incorrectas. Solo debate. Vamos a dejar de hablar hasta que alguien se acerque al micrófono.

ANDREA GLANDON: Tengo una pregunta en Zoom, Chris.

CHRIS DISSPAIN: Adelante.

ANDREA GLANDON: De Dave Kissoondoyal: “Si entiendo bien, el marco de priorización tiene un plazo de 18 meses. Una vez establecida la

---

prioridad se desarrolla el plan estratégico. Mi pregunta es si una vez establecida la prioridad la ICANN debe seguir el conjunto de prioridades. ¿Cómo se prevén las circunstancias imprevistas o la fuerza mayor?”

CHRIS DISSPAIN:

Muy interesante la pregunta. Xavier, ¿quiere responder? Para aquellos de ustedes que comentaron que fue demasiado rápida la pregunta de la encuesta, lo vamos a resolver para la siguiente.

XAVIER CALVEZ:

Gracias. Voy a tratar de ser breve. Gracias, Dave, por la pregunta. El proceso de priorización que estamos llevando a cabo lleva unos 18 meses para completar o un año de planificación. Es un poco extraño comenzar así. Como decía Matthew, estamos tratando de encontrar maneras de reducir ese plazo. Dentro de esos 18 meses esperamos que la fase de priorización que describí previamente solo dure unas semanas, que no agregue tiempo adicional sino que suceda en paralelo desde el principio del proceso actual.

Matthew mencionó las tendencias estratégicas de los ejercicios en los que participan, en lo que pasan semanas y meses y en la fase de priorización del proceso de planificación que sucedan a la vez. Estas prioridades se toman en cuenta para esta época del

---

año y desarrollar el plan a ser publicado en diciembre. Entre ahora y diciembre hay aporte de la comunidad en la priorización, se está desarrollando el plan en versión preliminar y después se propone el mismo. Esto es para ayudar a manejar el trabajo. Si hay ciertas circunstancias que cambien... Me resulta difícil decir fuerza mayor con acento inglés. En ese caso, si la hubiera no podríamos reaccionar. Si las cosas están yendo de acuerdo a los planes, no haría falta cambiarlas. La idea es evitar tener que tomar en cuenta eventos que no fueron planificados que afectarían las tareas a llevar a cabo. Voy a detenerme aquí. Gracias.

ASHLEY HEINEMAN: Muchas gracias, Xavier. Voy a ignorar que mi jefe está en la cola y ver quién puede ser Milton a través de la mascarilla.

MILTON MUELLER: Gracias, Ashley. Es bueno no verla nuevamente. He notado un patrón en los últimos cinco años, que ICANN enfrenta un problema y crea un proceso nuevo que se agrega a los demás procesos. En este caso parece que estamos diciendo que pasan demasiadas cosas y no sabemos cuáles son las prioridades. ¿Cuál es la solución? Crear un proceso nuevo. Vamos a tener otro proceso adicional y tienen esta noción de arriba hacia abajo de

---

cómo serían las prioridades. Es un mecanismo corporativo. Permítame sugerir, la corporación, que las prioridades de su gestión se establezcan por la junta y el CEO. Lo demás se debe llevar a cabo por las organizaciones de apoyo responsables. La GNSO tiene que establecer prioridades para la planificación y proceso de gTLD.

Se supone que estoy a cargo del desarrollo de políticas y todos tienen que hacer el trabajo por las RAR pero creo que la GNSO no tiene que estar mirando a la organización para ver cuáles son las prioridades y las actividades de desarrollo de políticas. Deberían delegar las responsabilidades para resolver estos problemas cuando suceden demasiadas cosas a la vez. GNSO tiene que decidir qué es lo que considera importante y hacerlo. La organización tiene que tomarlo como su orden de trabajo respecto de lo que tiene que hacer. Muchas gracias.

ASHLEY HEINEMAN: Gracias, Milton. Gracias por lo que he hemos hablado. Creo que Matthew quiere responder.

ANDREA GLANDON: Por favor, digan su nombre para los participantes remotos.

---

MATTHEW SHEARS:

Sí, Milton. Un gran comentario. El proceso es como usted parece indicar para la comunidad. Todos tienen su plan y proceso estratégico. Hacen reuniones, establecen prioridades. En muchas maneras lo que hacemos cuando comenzamos un proceso es ir a la comunidad a recibir su aporte. No es distinto del proceso de tendencias que tenemos aquí. Vamos a las comunidades, vemos las tendencias, el efecto en la ICANN. Si la ICANN debe cambiar su plan estratégico por esas nuevas tendencias. Cuando vamos al proceso de planificación estratégica vamos a seguir lo mismo. Comunicarnos con la comunidad, entender sus prioridades y ver cómo eso afectaría lo que sigue.

¿Puedo tomar un minuto más? Hubo una pregunta sobre las prioridades, de Fred. Si no saben cuáles son, los voy a derivar al plan estratégico. 30 segundos para leer. Al nivel más alto, fortalecer los sistemas, la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas, la gobernanza, la evolución del sistema de múltiples partes interesadas, mejorar la colaboración con las partes para seguir atendiendo las necesidades de la comunidad, tratar los temas de geopolítica que impacten la misión de la ICANN y verificar la sostenibilidad a largo plazo de la ICANN. Si van al plan, cada uno de estos tiene un nivel significativo de detalle. Tienen una idea general de cómo se tiene que lograr. Muchas gracias.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias, Matthew. Esto ilustra la mitad del problema. No usted, por supuesto. Estas prioridades al nivel del plan estratégico, no creo que haya tanta preocupación sobre eso. Parece que todas están bastante bien. ¿Cuál es el problema? Cuando hablamos de priorizar. El punto de Milton sobre la GNSO responsable sobre sus políticas es completamente correcto. La pregunta es: ¿Tiene que ir a algún otro lado porque la GNSO no es operativa? ¿Cómo priorizamos x cantidad de recomendaciones de política y las demás cosas que suceden? Para mí ese es el tema clave.

JAMES BLADEL: James, de GoDaddy. Quisiera comentar alguno de los temas que comentó Milton previamente. Parece una respuesta sarcástica respecto de las prioridades de la ICANN. Quería ver tiene la autoridad en la ICANN para decir no, que no podemos enfrentar esto, que no tenemos los voluntarios o el ancho de banda o que no podemos tomar nuevos proyectos.

No creo que nadie tenga la autoridad o la esté ejerciendo. Las mejores indicaciones recientemente hubieran sido el plazo que se puso en el desarrollo de SSAD. Hay algunos números importantes asociados, tal como dice el proceso de la GNSO en

---

la evaluación de este tema. Hay más de esto. Dar un paso atrás, tomar el resultado del proceso de política e implementarlos y someterlos a algún tipo de prueba de factibilidad. No un proceso, no un estudio de impacto. Simplemente que algunas personas digan: “¿Podemos hacer esto? ¿Tenemos los recursos o va a excluir todo lo demás que estamos haciendo?” Creo que tenemos que seguir un poco más con ese modelo. Quizá quieran acotar algo.

ASHLEY HEINEMAN: Göran, ¿quiere acotar algo?

GÖRAN MARBY: Quisiera decir algo. Hola a todos. Estoy frente a un micrófono. Muchas gracias por traer a colación este debate. Es una continuación del debate que tuvimos 5 o 10 años atrás en Johannesburgo. Somos nosotros. Esa es la respuesta. Voy a tratar de explicarme. Pensemos en la próxima ronda. La GNSO es responsable de esto pero todos están interesados. CcNSO, At-Large, GAC, todos. Cuando se dan esos resultados, están involucrados todos.

Hay un montón de cifras que fueron incluidas en la toma de decisiones. Ahora estamos probando algunos balances. Estuvo en la recomendación número siete, de la que estamos hablando.

---

Cómo puede afectar esa recomendación y todas las demás y todos los PDP. Hace falta trabajo para resolverlo. Tenemos dos fases. Lo tenemos que hacer juntos. Tenemos que ver cómo lo implementamos. Tenemos que debatirlo con la GNSO tal como lo hacemos ahora para ver cómo sea más efectiva la implementación porque es un tema de procesos. Los estatutos dicen que tenemos que hacer determinadas cosas y hemos tenido esa conversación. Podemos priorizar todo lo que queramos pero hay un proceso que se establece para eso y si no respalda lo que se supone que hacemos, estamos priorizando procesos y eso no es bueno.

También quisiera hablar de la reacción negativa a los procesos. ICANN tiene que ser burocrática. Tiene que serlo porque tiene que ser predecible, tiene que ser transparente. Tenemos que saber quiénes toman las decisiones. Eso crea burocracia. En la decisión fue muy obvio que la comunidad quiere que seamos transparentes, responsables y predecibles pero también respecto de quién toma las decisiones, porque puede haber muchas iteraciones de las decisiones.

No vine aquí para decirles que está todo bien, perfecto. Simplemente tengo que decirles gracias por tener esta conversación, porque la respuesta para mí es todos nosotros. Tenemos que trabajar en conjunto. Lo que hacemos ahora es

---

crear un marco para el debate, cómo haremos las cosas. Muchas gracias.

ASHLEY HEINEMAN: Muchas gracias, Göran. Muy útil para continuar la conversación. Voy a ir en un segundo, Bruna, pero había otra pregunta, si quieren responder a la pregunta o a los comentarios. ¿Todos estamos de acuerdo con los ítems respecto de los que estaban en 2017 o los cuellos de botella? Ya un poco se respondió a eso. Si los marcos de tiempo son apropiados. Lo que estamos tratando de demostrar es que quizá no estamos todos en la misma página. Le voy a pasar la palabra a Bruna, por si tiene una pregunta o un comentario.

BRUNA MARTINS: Gracias. Respecto de las reservas de la plenaria de la ICANN59, uno de los temas es que había demasiadas cosas pasando a la vez. La revisión de PDP, la transición de la IANA y demás. El segundo resultado más importante es que tenían que verse los umbrales para participaciones y procesos. Viendo lo que pasa hoy y en estos años de pandemia, el sentimiento es que quizá, respecto de lo que dijo Milton, quizá deberíamos permitir que la comunidad establezca sus propias prioridades en lugar de hacernos nosotros estos procesos.

---

En los últimos años en cierta manera la participación ha sido revisión o cambio por una serie de participaciones tales como permitir las controversias, una opinión más concreta, ODP y opiniones. Está la tendencia en devolver o permitir la participación en el PDP. Una de las cosas que quizá podrían ayudar a sobrecargar la comunidad o hacer que la carga sea peor porque en el ínterin en que trabajamos en la participación, también agregamos más a la carga de trabajo. Este es un comentario breve sobre la participación y las cosas que vienen sucediendo hasta ahora.

ANDREA GLANDON: Ashley, ¿podría hablar por favor más cerca del micrófono?

CHRIS DISSPAIN: Gracias, Bruna. Le voy a pedir a Cheryl, por favor, cuando se acerque al micrófono que hable de las recomendaciones de ATRT3 y el efecto en la priorización y lo que se nos ha revelado hasta ahora.

ORADOR DESCONOCIDO: Soy [inaudible], de Túnez. En 2011 tenía en mente sobre la organización de la ICANN, para que la Internet sea más segura a nivel global, a nivel técnico, el alcance principal, la tarea

---

principal de la organización es la seguridad de la Internet. En mi opinión, y respecto de la actividad de la ICANN, lo que está haciendo es a nivel de política para la gestión de esta actividad, pero en mi cabeza siempre tuve la idea de que la ICANN es una organización técnica. La prioridad entonces en esta, a nivel comunitario, es en pos de la tecnología. Depende de la evolución técnica. Todos los aspectos, todas las políticas evolucionarían y tendrían una iteración, creo yo. El mundo técnico y tecnología es la parte principal de cualquier participación. Si quieren priorizar, si comienzan con la evolución de la política y la tecnología está tan lejos de ustedes a nivel política... Para mí la palabra técnica es la clave para la organización. Muchas gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias por esta oportunidad, Chris. A mí me entusiasma mucho el tema de la planificación estratégica y de las revisiones. Realmente es algo que me interesa mucho. Desde la perspectiva de las recomendaciones del ATRT3, si vemos un aspecto de toda esta amplia gama de cosa que se aprobaron y que aún no se han implementado solamente cuestiones que han surgido de los equipos de revisiones específicas, vemos que todas estas cuestiones han pasado por comentario público, que ha participado en la comunidad. Hubo un enfoque de múltiples

---

partes interesadas. Yo diría que hay un número sumamente ridículo de cosas que todavía no se han hecho.

Cada equipo de ATRT encargado de esta revisión, cada vez que vio la revisión anterior ha visto lo mismo. Lo único que ha sucedido es que algunas cosas se hicieron, otras se malinterpretaron. En otro caso se dijo que se completaron determinadas cosas y cuando uno analiza cómo se las hizo, se da cuenta de que no era esa la manera en que el equipo de revisión lo quería. Hubo muchas, muchas razones pero en realidad no hubo mucha resolución.

Pasamos al ATRT3 y a mis recomendaciones que pueden servir para el próximo equipo. Estoy haciendo un parafraseo. Necesitamos cierto tipo de comentario por parte de la comunidad para poder ver desde un punto de vista específico de equipo de revisión para poder ver qué sigue siendo relevante, qué es lo que ha quedado obsoleto al pasar el tiempo, como la tecnología por ejemplo, qué es lo que ya ni siquiera podemos resolver. Cuando le preguntamos a la persona que lo escribió, capaz ni se acuerda.

Todo esto lo tenemos que tener en cuenta, lo tenemos que considerar y ver qué es importante, qué es de importancia vital, qué puede esperar. Eso es exactamente lo que se hizo con este proyecto piloto. Ver cuáles son las cuestiones pendientes y de

---

cada equipo de revisión en particular, y ver qué pasó con estas recomendaciones. Sobre todo en respuesta a las recomendaciones del ATRT3, para que quede bien claro y esto se haga de manera transparente, con responsabilidad y se vea qué es lo que podemos sacar de la lista de cuestiones pendientes pero con la participación de toda la comunidad.

Chris, usted participó en esta experiencia así lo que sabe. Esta es apenas una parte de todo este panorama. Tenemos a la ccNSO, a la GNSO, etc. Todos tenemos que trabajar juntos y ver qué es lo que se puede hacer de manera más rápida, más inteligente, planificando a más largo plazo y ver cuáles son también las cuestiones más urgentes. Eso es lo que yo veo desde mi perspectiva. Chris, ¿desea que agregue algo más?

CHRIS DISSPAIN:

No, no, no. Muchas gracias, como siempre. Surge la pregunta que es cuáles deberían ser nuestras principales prioridades. Nigel, veo que quiere tomar la palabra. Disculpe, vi que se acercó al micrófono otra persona, me parece. A ver. Adelante, por favor.

FIONA ASONGA:

Buenos días a todos. Creo que los oradores anteriores, sobre todo Göran, dijeron cuestiones muy importantes. Cheryl nos ha recordado algo muy importante como comunidad. Algo que

---

hace que la ICANN sea diferente y única es que trabajamos en una comunidad de múltiples partes interesadas. Esto significa que las prioridades de las distintas partes interesadas no pueden ser gestionadas por la organización de la ICANN, la junta directiva, el director ejecutivo y el personal de la ICANN sino que los distintos grupos de la comunidad también tienen responsabilidad en cuanto a fijar prioridades críticas para la continuidad de las organizaciones de apoyo y demás entidades. Eso no lo puede hacer el personal, la junta directiva o el director ejecutivo de la ICANN.

Tenemos que poder fijar prioridades de una forma clara y que demuestre la diferencia entre las prioridades de la organización y de la comunidad de la ICANN porque justamente las prioridades de estos dos grupos son lo que constituye la ICANN. Hay cuestiones prioritarias planteadas por la comunidad que luego pasan a la organización de la ICANN para que las implemente, para que las incorpore a sus planes estratégicos y prioridades.

Hay otras cuestiones prioritarias que deben permanecer dentro de las unidades constitutivas y organizaciones de apoyo de la ICANN. Sus presidentes correspondientes, por ejemplo de la ASO, la GNSO, del ALAC, etc., todos estos presidentes tienen que trabajar en estas prioridades. En algunos casos, sí, quizá

---

necesitemos asistencia de la organización de la ICANN. En otros casos quizá solamente sea necesario contar con la aprobación de la organización de la ICANN y que diga: “Okey, esto va a suceder en tal región del mundo que está dentro del alcance de la ICANN. Esto está en consonancia con nuestra misión y lo podemos hacer”.

No necesariamente le compete a la organización hacer todo e impulsar todo porque es como que le delegamos todo a la organización y esto ya no tiene más sentido para la organización y tampoco para la comunidad. Con lo cual, tenemos que ver cómo trabajar de manera relevante, tanto para la comunidad como para la organización y saber que seguimos siendo diversos, que en algunas áreas debemos trabajar juntos y en otras no para lograr que la ICANN sea lo que es, una organización global de múltiples partes interesadas. Muchas gracias.

ASHLEY HEINEMAN:

Muy buen comentario, Fiona. Me hago eco de lo que usted ha dicho. Quizá esté aportando mi propia interpretación de su mensaje pero escucho que hace falta una respuesta de la comunidad también. Tenemos que ser una comunidad que trabaja para lograr objetivos en común con perspectivas diferentes quizá. Creo que esto es lo que hemos perdido con el tiempo y quizá llegó el momento de aceptar nuestra

---

responsabilidad también. Antes de hacer la próxima pregunta le voy a dar la palabra a Nigel.

CHRIS DISSPAIN: No tenemos un micrófono aquí, en esta parte de la sala. Quizá quiere ir a esta otra parte de la sala, Nigel. Le pido disculpas.

ANDREA GLANDON: Disculpe, Chris. Tenemos preguntas y comentarios de otros participantes, por favor.

NIGEL HICKSON: No hay ningún problema. Con todo gusto me quedaré de pie aquí. Soy Nigel Hickson, del gobierno del Reino Unido. Voy a ser muy breve. Quiero decir tres cosas. Primero, creo que lo que está sucediendo aquí demuestra la apertura de la ICANN, de la junta directiva, etc. Es decir, tener esta sesión plenaria. En muchas organizaciones no siempre se dialoga como lo estamos haciendo aquí acerca de cómo fijamos las prioridades. Es maravilloso tener esta sesión plenaria.

En segundo lugar, quiero hablar acerca de las prioridades de una organización como la ICANN. Por supuesto, tienen que ser a escala global. Es decir, la gente tiene su mirada puesta en las acciones de la ICANN. La ICANN no existe en un vacío sino que

---

forma parte del proceso global de gobernanza de Internet a través de las múltiples partes interesadas.

La junta directiva tiene que tener en mente que los ojos del mundo están posados sobre la ICANN. Es decir, lo que hace la ICANN, cuán efectivo es su trabajo, cuán efectivo son los resultados sobre el sistema de nombres de dominio y todos sus atributos. En cuanto a las prioridades, claramente la junta directiva y la organización tienen una función vital porque las SO, los AC y otras unidades constitutivas no sabemos todo. Necesitamos el aporte de las SO y los AC pero también hay una faceta que va en paralelo y que han mencionado Milton y otros participantes. Cuál es el trabajo real que verdaderamente podemos abarcar y hacer dentro de este marco estratégico. Tenemos que priorizar. Creo que estas prioridades las deben fijar, como se ha dicho, las distintas SO y los distintos AC. Desde la perspectiva del GAC, y no hablo en nombre de todo el GAC, pero nosotros en tanto gobiernos tenemos una responsabilidad pública.

*Los intérpretes pedimos disculpas pero se superponen distintos audios en este momento.*

Gracias.

---

ANDREA GLANDON: Tenemos una pregunta de Fred Baker. El 59% de nosotros está más o menos al tanto de las prioridades de la ICANN. ¿Nos podría decir cuáles son las prioridades actuales de la ICANN, por favor?

CHRIS DISSPAIN: Creo que Matthew ya respondió a esa pregunta. Andrea, ¿tenemos alguna otra pregunta o comentario?

ANDREA GLANDON: Un comentario de Susan Payne. Estoy de acuerdo con Milton en cuanto a que las SO y los AC deben fijar sus propias prioridades, ¿pero no es eso lo que hacen? La GNSO ha demostrado la prioridad de varios aspectos de su trabajo en PDP pero la GNSO no puede controlar cuándo se los va a implementar. Si le preguntamos a la GNSO, todo este trabajo debería ser implementado pero vemos que esto no sucede así en la actualidad. Creo que eso es todo por ahora.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias. Tiene la palabra Lori.

LORI SCHULMAN: Hola. Muchas gracias. Soy Lori Schulman. Muchas gracias. Tengo algunas ideas acerca de cómo responder. Estoy de acuerdo con

---

Göran en que necesitamos procesos, sobre todo en una organización tan diversa y tan grande como la ICANN. Quizá el peligro sea tener demasiados procesos y creo que este puede ser el problema en la comunidad pero definitivamente necesitamos un mínimo de procesos para tener transparencia y ser predecibles.

Si tenemos estos procesos, luego también vemos que el personal y los voluntarios se sobrecargan de trabajo. Yo me focalizaría allí. Es decir, cuando hay comités de planificación estratégica, etc. Creo que tenemos que focalizarnos en esto. Con respecto a cómo se fijan las prioridades independientemente del proceso, bueno, tenemos que priorizar lo que tenemos que hacer para seguir funcionando. Tenemos que tener un enfoque comercial o de negocios y ver qué es lo que nos mantiene vivos. Siempre dentro de la misión de la ICANN y del ámbito público de incumbencia de la ICANN.

Yo diría que toda recomendación que requiere una implementación técnica que surge de la GNSO debería ser una prioridad. Sin duda por ejemplo para que continúe funcionando el sistema de servidores raíz creo que, y este es mi punto de vista, esto es lo que hace que funcione el mundo.

Luego quiero sugerir algo. Lo que evita que la ICANN pueda trabajar al respecto es que la ICANN no sabe cuáles son sus

---

accesos legales en cuanto a la información y las partes contratadas no saben qué información pueden divulgar sin ser pasibles de una multa según la jurisdicción en este momento.

Me quiero concentrar en el GDPR y en la Unión Europea. Si ahora quisiera fijar una prioridad y tuviera que pedirle a la ICANN que haga una cosa es que finalice su negociación en cuanto al procesamiento de datos. No podemos avanzar con cumplimiento, acceso, auditorías. Todas estas cuestiones que están atascando un poco el trabajo de la GNSO. No podemos avanzar porque no entendemos cómo funcionan los acuerdos o contratos. Por favor, asignen recursos para solucionar esto.

ASHLEY HEINEMAN:

Muchas gracias, Lori. Una pregunta más para todos. Es como una pregunta hecha por el abogado del diablo, si se quiere. Considerando cómo estamos hoy y dónde estamos hoy como comunidad con todas nuestras unidades constitutivas, ¿es posible fijar prioridades en vista de los diversos intereses y puntos de vista? ¿Podemos seguir trabajando en pos de objetivos en común o tenemos distintos objetivos? Jordan, adelante. Tiene la palabra.

---

JORDAN CARTER: Muchas gracias, Ashley. Quiero volver a esa pregunta y retomar algo que dijo Milton también. Por una parte cada SO y AC debería fijar sus prioridades. Cuando todo ese trabajo se encuentra con escasez de recursos, etc., ahí tenemos un problema. La junta directiva tiene que responsabilizarse por la priorización. En primer lugar son un grupo de personas elegidas por distintas partes de la comunidad y otras no elegidas por la comunidad. Tienen mucha diversidad. Tienen responsabilidades y obligaciones fiduciarias. Por ejemplo, para mí no tiene sentido tener todo un proceso nuevo y separado dentro de la comunidad.

Quizá siempre hay como un enfoque defensivo de la junta que dice: “No, no. La comunidad lo tiene que hacer. La comunidad tiene que hacer su trabajo”. No significa que esto sea fácil. Tampoco significa que salga bien la primera vez. Necesitamos mucho, mucho diálogo pero creo que esto sería mejor que tener un nuevo proceso de priorización del trabajo que hay que hacer. Simplemente diferirle todo esto a una SO o a un AC. Quiero ser gentilmente provocador con lo que estoy diciendo. Gracias.

ASHLEY HEINEMAN: Muchas gracias, Jordan. Chris, no sé si tiene algún comentario. Ahora tiene la palabra Milton.

MILTON MUELLER:

No creo que Jordan esté en desacuerdo con lo que yo dije. De hecho, quiero hacerme eco de lo que él ha dicho. Las SO tienen que fijar sus prioridades y luego, cuando se las pasan a la junta directiva, le compete a la junta directiva hacer una prioridad ahí. Por ejemplo, durante la transición, trabajamos arduamente para ver el tema de las sanciones, para tener una licencia general. Muy bien. Hicimos el proceso correspondiente y la junta directiva de la ICANN no lo priorizó porque no lo hizo. Podemos ejercer un poquito de presión. Lo que quiero decir es que ellos manejan sus propios recursos y son los que deciden. Lo que vamos a lograr con un proceso de la comunidad es otro proceso más y distinto tipo de reclamos. Lori, por ejemplo, considera que el GDPR es una prioridad. Eso es para su sector.

Les quiero dar una sugerencia concreta, específica. Quizá cuando la GNSO haga algo la ICANN podría tener un marco estandarizado para prioridades de manera tal que cada SO o AC pueda elevar sus prioridades. Podría ser completamente inútil como los correos electrónicos por ejemplo. Cuando recibimos correos electrónicos de alta prioridad, al final todos son de alta prioridad. Creo que eso puede servir en lugar de tener otro proceso más.

---

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias, Milton. Es interesante ver que estamos hablando de cómo implementar cosas y el orden en que lo hacemos. Está el tema de los recursos y Xavier tiene que lidiar con eso a diario. El concepto que utilizamos en la GNSO es el siguiente. Nosotros hemos finalizado este trabajo. Aquí se lo puede incorporar a todo lo que hace la GNSO. Esta es la manera en que lo pueden hacer. Siempre vamos a tener que competir con las otras SO. Todo el trabajo de políticas viene de la GNSO. Muy poquito sale de la ccNSO.

JOSE GONTIJO: Hola. Soy el coordinador del Comité de Internet de Brasil. El modelo de múltiples partes interesadas no es fácil. Es algo burocrático pero necesita ser transparente, tener responsabilidad, rendición de cuentas y una estrategia. El que prioriza todo en realidad no prioriza nada. Como dijeron anteriormente, hay muchas recomendaciones que aún no se han implementado. Quizá son soluciones en búsqueda de problemas porque si realmente fueran problemas, ya se habría implementación cada recomendación.

Sí, estoy de acuerdo en que tenemos que ser transparentes y esto hay que tenerlo presente a la hora de tener este marco estratégico. Por supuesto, tenemos que escuchar a la comunidad de dos vías, ascendente y descendente. Nosotros

---

tenemos que colaborar para que esto suceda porque en última instancia todas las medidas necesarias comienzan en algún punto en los gobiernos. ¿Qué les parece a los gobiernos? También tenemos que escuchar a la comunidad, a la sociedad civil, al sector empresarial. Si todos están de acuerdo en que algo es una prioridad, la junta directiva tiene que tener dos perspectivas: ascendente y descendente. Creo que este aspecto podría estar incorporado en este marco. Muchas gracias.

ASHLEY HEINEMAN: Muchas gracias. Veo a alguien que creo que es Greg Shatan. Corrijanme si me equivoco.

GREG SHATAN: Muchas gracias. Sí. Soy Greg Shatan. Creo que se está quizá enfatizando exageradamente el rol de la GNSO al fijar prioridades en el universo de los gTLD. Claramente sí, la GNSO tiene una función de desarrollo de políticas y el consejo tiene una función aun más específica en la gestión de esas políticas. Ahora bien, no se trata de que las prioridades de políticas de la GNSO sean las únicas a considerar. Creo que es una responsabilidad y no un privilegio generar y desarrollar políticas en materia de gTLD y decidir qué políticas se van a desarrollar y cuáles no. No es algo que surja de un grupo que sigue un modelo

---

de semimúltiples partes interesadas sino que el GAC, el ALAC, el SSAC, otras partes de la comunidad también deben ser tenidas en cuenta al momento de fijar prioridades.

La GNSO ha realizado un muy buen trabajo al gestionar sus proyectos, si bien a veces tiene demasiados proyectos para gestionar pero creo que es un nivel más bajo de prioridades. En cuanto a lo que la ICANN realiza como organización dentro de un ecosistema con su comunidad en cuanto a decidir cuáles son las políticas de gTLD que se desarrollan, cuáles no, cuáles son aceptadas y cuáles no, creo que es erróneo ver a la GNSO como una unidad autosuficiente, independiente, que tiene una responsabilidad única con todo lo que respecta a las políticas sobre los gTLD. Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Greg, ¿me permite que le haga un comentario o una pregunta, por favor? La política surge de la GNSO. Es una política. Pasó por el proceso correspondiente para generar políticas y esas recomendaciones van a la junta directiva. Además de cuestionar la legitimidad de la política, que no es lo que usted está haciendo, ¿qué quiere decir usted? ¿Cuál es su mensaje?

---

**GREG SHATAN:** Creo que hay algo que hay que priorizar. Una vez que se decide cuáles son las políticas que hay que desarrollar, creo que las prioridades deben ser gestionadas dentro de la ICANN. Esto tiene que ver con gestión de proyectos. Al decidir qué políticas se van a considerar para su desarrollo, bueno, incluso si la GNSO gestiona ese proceso esto tiene que ir mucho más allá de la GNSO. Hay acciones que permiten que la junta inicie un PDP, etc. Lo que quiero decir es que la GNSO no se tiene que aislar desde el comienzo. Lo que tiene que hacer es gestionar el flujo de trabajo que le compete.

**CHRIS DISSPAIN:** Ah, muchas gracias. Ahora entiendo bien.

**ANDREA GLANDON:** Tenemos una pregunta y luego alguien que quiere tomar la palabra. Dave Kissoondoyal dice: “Xavier ya mencionó que hay dos miembros de cada SO y AC en el grupo de priorización. ¿La GNSO no estuvo involucrada cuando se fijaron esas prioridades?” También tenemos a un participante remoto, Paul McGrady, que quiere tomar la palabra.

---

PAUL McGRADY:

Muchas gracias. Disculpen. Volví a mi hotel y no pude volver para el comienzo de esta sesión y ahora está sonando mi alarma. Les pido disculpas por todo este sonido de fondo y también porque me estoy moviendo aquí en esta sala. Muy bien. Hay algo muy interesante, una pregunta muy interesante a la que nadie respondió. ¿Nosotros como comunidad tenemos objetivos diferentes?

Quería decir que tener objetivos diferentes es parte del modelo de múltiples partes interesadas. Es decir, cada sector va a tener sus actividades, sus prioridades, etc. El hecho de que cada sector impulse sus prioridades no significa que tengamos objetivos diferentes sino que estamos en un sistema de múltiples partes interesadas. A veces una persona o un grupo decide que necesita que fracase un proceso de la ICANN para lograr otro objetivo ulterior. Ahí sí tenemos objetivos contrarios. Esto es algo para pensar.

Como sabemos, no hay mejor modelo que el modelo de múltiples partes interesadas. Este modelo de múltiples partes interesadas es como la democracia. No es perfecto pero no hay otra cosa mejor. Cada grupo tiene sus propios puntos de vista, sus prioridades, pero no tenemos objetivos contrarios a menos que el objetivo sea que fracase el modelo de múltiples partes interesadas. Seguramente nadie en esta reunión tenga estas

---

perspectivas pero a mí me preocupa de vez en cuando. Les pido disculpas por el sonido y por no estar con ustedes.

ASHLEY HEINEMAN: Muchas gracias, Paul. Muy bueno su comentario. ¿Lo que usted quiere decir es que este modelo de priorización de la ICANN es efectivo y refleja lo que la ICANN quiere y desea?

PAUL McGRADY: Esa es una pregunta para considerar. Creo que este es un buen esfuerzo, el último, aunque no sea perfecto, porque estamos haciendo un esfuerzo y es una manera para que todos nosotros tomemos conciencia de que no hay un solo grupo que tenga responsabilidad de punta a punta sino que hay oportunidades para que los grupos hablen entre sí, para que no digamos: “Eso del PDP llevó cinco años”. Si tenía que tomar cinco años, si ese era el plazo, está bien. Hay oportunidades en el camino de implementación. GNSO, ccNSO, la junta con el aporte del grupo del que se está hablando. Esos son temas de comunicación.

No creo que ningún grupo o subgrupo en particular de la comunidad siempre crea que las prioridades son correctas porque cada grupo tiene prioridades propias. A mí me parece que eso no es una prueba de debilidad. Esta prueba tiene que ver si estamos trabajando en contra de objetivos. Todos

---

colectivamente queremos el éxito de esto aunque otra persona que tenga una prioridad que no compartimos quizá no comparta esto. Si la respuesta es sí, estamos haciendo entonces las cosas bien. De lo contrario tendríamos que pensar en considerar algo de background adicional para ver qué es lo que significa el modelo de múltiples partes interesadas y eso es lo que estaba tratando de comentar.

CHRIS DISSPAIN: Gracias, Paul. Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Muchas gracias. Quería retomar el tema de Greg y seguir lo que comentaba Bruna sobre el juego entre la priorización de la que hablamos y aquello que tiene que ver con las SO y los AC. No hay expectativa de que estas prioridades traten las políticas. Como se articuló previamente, Chris, creo que lo hacen dentro de las SO y los AC.

Sin duda, estas políticas, una vez que están probadas, existe la necesidad de ser totalmente transparentes sobre cómo participamos. Por ejemplo, el consejo de la GNSO está trabajando con las distintas partes, en ODP o la junta y verificando que las recomendaciones se implementen más adelante con una serie de iniciativas en esa dirección a través del

---

trabajo de SSAD liviana o algunas iniciativas, pero sin duda hay un reto en cuanto a la transparencia. Eso es la lección que yo me llevo.

Sobre otro tema, respecto de la priorización per se dentro de GNSO, no hay un gran comité generalizado que esté a cargo de esto dentro de la GNSO pero en la práctica trabajamos en uso indebido del DNS acercándonos a otras SO. Creo que esa es la pregunta que estábamos haciendo. ¿Es una prioridad para ustedes? ¿De qué se trata lo que ustedes quieren encarar en este tema? ¿Esto se aplica a genéricos de pronto? Con los colegas del GAC que se trabajó varias semanas o con ALAC. Dos comentarios sobre el tema. Espero que sirva.

CHRIS DISSPAIN:

Sí. Muchas gracias. Tiene razón. Hay mucho trabajo que se lleva a cabo que no tiene que ver específicamente con una política. Hay cooperación, hay debate y eso se da así. A veces nos puede llevar a algo que lleve a una política pero una vez realizada la política hay dos grupos de prioridades. Primero las tiene que encarar la junta, hablar y decir sí o no. Digamos que sí. Otra parte es cómo se implementa el equipo de revisión de la implementación y todo lo que se hace en ese sentido. Creo que ahí la sensación en general es que allí hace falta algo de trabajo para ver que se haga y se priorice, para que todos lo sepan desde

---

el punto de vista de la transparencia y todos sepamos que está bien o quizá nos quejemos pero al menos que lo sepamos. Susan.

SUSAN PAYNE:

Estoy hablando a nivel personal. Fui una de las participantes del piloto de priorización por el grupo de partes interesadas comerciales. Quisiera hacer algunos comentarios sobre la experiencia del grupo. Fue mucho más positivo de lo que había previsto. El grupo colaboró, trabajamos bien juntos, tratamos de manera genuina en un corto plazo, lo hicimos lo mejor que pudimos. Creo que en cierta medida funcionó. Priorizamos las recomendaciones con la asistencia del personal que nos dan un punto de partida y eso es muy importante, pero tengo algunas reservas respecto de la confianza total en ese proceso a futuro por una serie de razones.

Las recomendaciones estratégicas para priorizar en ese piloto en cierta medida eso fue un camino sencillo. Había recomendaciones de la junta, por supuesto, de los equipos de revisión, de la comunidad, para mejorar la manera de funcionar de la organización en el sentido general. No tuvimos diferencias de opinión entre nosotros pero en general estábamos en la misma página. Hay algunos ejemplos sin embargo de lo contrario. El proceso puede llegar a ser mucho más fácil una vez

---

que tengamos recomendaciones de temas de política que se incluyan en esa combinación. Seguramente tendremos diferencias de opiniones, incluso dentro de una SO tal como la GNSO, pero estoy hablando de entre AC y SO. Inclusive siendo parte de ese proceso de colaboración no sé si en general podemos hacer esa tarea una vez que tengamos los temas más complejos en el menú. Por supuesto, yo me comprometería a hacerlo pero creo que va a ser un gran reto.

Comprendo el tema. Estoy de acuerdo con Jordan, con lo que dijo antes, pero en algún punto es el trabajo de la junta y la organización tomar las decisiones difíciles por la comunidad porque no se puede dejar todo en manos de la comunidad y decirles: “Ustedes tienen que decidir. De lo contrario, no podemos seguir adelante”. Al fin y al cabo, la junta ha identificado recientemente la percepción de que la ICANN no está haciendo nada. Es un riesgo estratégico para la organización. Es el trabajo de la junta y de la organización encarar ese riesgo. Parte de ello es hacer algunas cosas y decir que ambos tienen visibilidad de cuáles son las razones, el personal, el presupuesto. Nosotros hacemos el ejercicio de priorización sin esos recursos o información. Estábamos simplemente diciendo sí o no pero no sabíamos el costo de cada cosa. ¿Un millón u ocho dólares? Esa parte todavía no se ha

---

hecho en las recomendaciones a priorizar. En algún punto es el trabajo de la junta y la organización decirnos: “Háganlo”.

ANDREA GLANDON: Nos quedan 10 minutos, Chris y Ashley. Tenemos a Sébastien Bachollet, que va a hablar.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Voy a hablar en francés. La discusión es muy interesante y nos obliga para las SO y los AC. Parece que no hay traducción al inglés. Es una lástima. ¿No hay traducción al inglés?

INTÉRPRETE: Aquí estoy.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Hay interpretación al inglés. Gracias a los intérpretes. Este es un debate. Hablábamos de las prioridades de las SO y los AC, cómo pueden priorizar los elementos que tenemos que tener en cuenta, las decisiones a priorizar. Hay trabajos realizados en colaboración y es válido para cada revisión. Eso también es válido para lo que se denomina grupo de trabajo intercomunitario. No es una organización específica dentro de la ICANN la que decidiría cada una de las prioridades a llevar a

---

cabo en colaboración. Si es un trabajo colectivo, ¿es el papel de la comunidad o el papel de la junta? Es interesante lo que escuchamos hoy. Pareciera que todo vuelve a la buena voluntad, a decir que la junta va a tener facultades en la organización. Después de la transición de la IANA se han perdido facultades y la pregunta es la misma. ¿Cuáles son los puntos en que la junta tiene que tener más responsabilidades? Es la única estructura elegida en la organización que representa a todos nosotros, a la comunidad. Por lo cual, tenemos que tener mucho cuidado en no eliminar todas las responsabilidades a la vez.

Como comunidad, debemos brindar nuestra opinión sobre los elementos más importantes. Los puntos de vista. Disculpas, como la GNSO elabora políticas, no tiene que ser la organización que priorice lo que hay que desarrollar. Nosotros, los usuarios, también tenemos un punto de vista de lo que se hace dentro de esta estructura. No es porque se haga en mi grupo el que yo tenga que decidir. Gracias por permitirme tomar la palabra.

ALYSSA QUINN:

Respecto de la influencia y de los impactos de las decisiones, la normativa externa, la legislación externa, me pregunto cómo la junta y la organización toman todo esto en consideración al priorizar los factores externos y cómo consideraría esto el marco de priorización.

---

CHRIS DISSPAIN: Excelente pregunta para cuando quedan tres minutos. Está bien, está bien. Creo que puedo decir que alguien va a volver y va a responder ese tema. Estamos cerrando a nivel tiempo. Xavier, ¿quiere decir algo? Muy, muy breve, por favor, Xavier.

XAVIER CALVEZ: Gracias, Chris. Por claridad, quisiera mencionar y reconocer a los participantes del piloto. Hablamos mucho del tema, para que sepan. Cheryl Langdon-Orr, Jonathan Zuck. Chris Disspain por la ccNSO. Irina Danelia. Para el GAC Susan Chalmers y Manal Ismail. Por la GNSO, CPH, Donna Austin y Jothan Frakes. Por el CSG, Susan Payne y Wolf-Ulrich Knoblen, Rafik Dammak y Sudhakara. RSSAC, Ken Renard, que está aquí. No hay vocal. Para SSAC, Barry Leiba y Chris Roosenraad. Ese es el grupo que trabajó.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias, Xavier.

XAVIER CALVEZ: Susan dijo una serie de puntos importantes. Rápidamente, estoy contento de escuchar que fue bastante sencillo trabajar en esas recomendaciones y que el trabajo se complicaría al ingresar el tema de políticas en el menú. Esta es la próxima etapa. El marco

---

de priorización va a incorporar el trabajo de implementación de política que tiene frente a sí la organización en el marco para que los miembros de la comunidad participen en la siguiente iteración del marco de priorización.

El próximo grupo, y a algunos de los participantes los estoy mirando, van a seguir, espero, participando en el marco. No solo en recomendaciones sino también en políticas. Vamos a dar un pasito más complicado para el trabajo del grupo pero, por supuesto, tenemos que poder priorizar políticas.

Susan también habló de otro tema que la comunidad solo puede brindar un aporte. Esa es la manera en que se estableció el marco. El producto del mismo en el piloto es que la orden recibida del grupo prioriza las recomendaciones. Eso pasa a ser un aporte al trabajo de planificación de la organización. Ahora somos nosotros responsables para tomar ese producto en cuenta y tal como se comentó previamente y en el chat Maxim también...

CHRIS DISSPAIN: Lo voy a cortar en un momento.

---

XAVIER CALVEZ: Tenemos que mostrar que es efectiva la priorización tomando en cuenta las prioridades y trabajando. Hay un equipo en la organización que está trabajando exactamente en ese tema ahora. Decía Susan que todavía no estaba pero está en proceso con el plan de trabajo que haga exactamente eso.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias, Xavier. Matthew tiene unos puntos. Después Jordan, Alejandra y terminamos.

MATTHEW SHEARS: Sobre el último tema, Susan dice: “Háganlo”. Me encanta la idea. Hablemos de cómo hacerlo. Seguimos siendo un modelo de múltiples partes interesadas con distintos aportes pero trabajemos en esos procesos que sean más ligeros, con más participación. Quería decir finalmente muchas gracias a todos. Ha sido una sesión increíblemente útil. Agradezco todos los aportes, su participación y espero que avancemos en este debate todos juntos. Muchas gracias.

ANDREA GLANDON: Jordan, por favor.

---

JORDAN CARTER: Muchas gracias por ese debate tan importante. Seguimos encontrando sentido y explorando. No tenemos acuerdo sobre todo, sobre lo que tiene que ser la toma de decisiones. Hay distintas opiniones. Se habló mucho sobre procesos sencillos, lo que hacía falta. Tiene que haber una manera de decir no. Sobre quién va a hacer eso, no lo sabemos todavía. Le paso la palabra a Alejandra. Muchas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias nuevamente. Eso resume lo hablado. Tenemos que seguir conversando con la comunidad de la ICANN para lograr las prioridades. Gracias a todos por asistir. Se cierra la sesión. Muchas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**