

ICANN74 | 政策论坛 — 全体会议：谁确定 ICANN 的工作重点？

2022 年 6 月 14 日，星期二 — 阿姆斯特丹时间 10:30 至 12:00

安德里亚·格兰顿

(Andrea Glandon):

谢谢。大家好，欢迎参加本次 ICANN74 全体会议：谁确定 ICANN 的工作重点？

我是安德里亚·格兰顿，远程参会经理。

请注意，本场会议正在录音，请大家自觉遵守 ICANN 的预期行为标准。

本场会议将提供阿拉伯语、中文、法语、俄语和西班牙语的同声传译服务。请点击 Zoom 工具栏中的“口译”图标，选择你想要听到的语言。

在本场会议期间，只有用我们稍后在聊天室中提供的正确格式在指定讨论时间通过聊天窗口提交的意见或问题才会被大声读出来。

如果想在指定的讨论时间内发言，虚拟参会者可点击 Zoom 工具栏中的“举手”按钮。发言前，请静音所有设备和通知。

请确保你已选择了首选的输入语言。请大家发言时口齿清晰并保持正常语速，以便口译人员能准确翻译。主持人说出你的姓名后，请取消麦克风静音并报出你的名字。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

对于现场参会者，如果想要提问，请走到会议室内任意一个立式麦克风前。

会议期间将进行三次投票。对于我们的现场参会者，如果想要参与，请登录 Zoom 进行投票。

若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕”。

现在，让我们欢迎会议主席乔丹·卡特 (Jordan Carter)。有请。

对不起，现在有请雅丽杭德拉·雷诺索 (Alejandra Reynoso) 先开始发言。

雅丽杭德拉·雷诺索： 非常感谢，安德里亚，没关系。我叫雅丽杭德拉·雷诺索。我是 ccNSO 理事会主席，欢迎大家参加本次全体会议，我来这里是为了协助乔丹，因为他不能来到现场加入我们，但他会针对本次全体会议为大家做个介绍。

乔丹，请。

请你跟大家说说，如何可以更好地为日后做好准备。

乔丹·卡特： 你好，雅丽杭德拉。大家好。似乎我们和没有发言但忘记静音的人员有点串音了，所以如果我被打断，我为此道歉，他们也为此道歉。我很抱歉没能亲自到现场。星期六，我的 COVID 测

试结果呈阳性，这真是太不凑巧了，但我没有戴口罩，因为我正在自我隔离。

非常感谢雅丽杭德拉替我主持。谢谢大家为本次会议贡献自己的力量。

我有一些开场评论，希望能为大家的讨论开个头。

为什么这很重要呢？本次会议的意义在于，自我们在 2017 年 6 月约翰内斯堡全体会议上讨论这个问题以来，时间已经过去了五年，有些事情发生了变化。ICANN 优先级框架的试点工作正在进行中，随着我们改进开展这项工作的方式，有必要明确一个重要问题并就此达成一致，即谁应该负责确定 ICANN 的工作重点？希望大家在本次全体会议期间牢记这个问题，无论是在一般抽象意义上我们所认定的答案方面，还是在思考能够通过优先级框架（听不清）吸取的经验教训方面。

五年前，我们从那次会议中获得了四个观察结果。我想，第一个观察结果对我们很多人来说很熟悉，即 ICANN 环境中同时发生着太多事情。我们发现，我们需要确定工作重点并降低参与 ICANN 工作的学习曲线。我们发现出现了志愿者倦怠的情况，以及我们给志愿者社群施加的限制，而这些社群完成了 ICANN 的大部分工作。我们还发现，可能可以让首席执行官、董事会主席和 SO/AC 主席定期聚在一起讨论工作重点及更好地协调各项事宜。

自 2017 年以来，其中一些事情已经发生或有所变化。我们有了定期的 SO 和 AC 主席圆桌会议。有了关于发展 ICANN 多利益相关方模型的工作流程，其中确定了一些议题，包括优先排序以及部分流程所需的时间。

鉴于疫情这一现实，我们进入了远程工作模式，事实上，因为我们在虚拟工作年份缺少人手和会议时间，有部分工作重点强加在了我们身上。还有我已经提到的 ICANN 优先级框架，该框架已发生演变。

因此，希望通过今天的会议，在台上雅丽杭德拉旁边的两位的推动下，能够与大家一起梳理一下现状，展望未来，讨论一下我们如何避免在五年内再次讨论这个问题。这不是回避就优先级进行另一次对话，因为这种对话应该持续进行，但重点在于我们还没有足够明确地确立并运行优先级框架，这是我们无法回避的问题。我们如何才能更好地完成这项工作？

我们需要向前看。这并不是在指责，也不是在试图追究过去发生的事情。我们希望大家能够全情投入。因此，请准备好你的问题和意见。

我们已经有几个讨论者在排队等待发言。其中之一是董事会成员马修·希尔斯 (Matthew Shears)。他现在以董事会战略规划委员会主席的身份发言。该委员会负责战略规划以及多利益相关方模型发展检查。他还领导董事会核心小组制定社群审核的预算并进行优先排序。他将为大家介绍董事会的观点。

哈维尔·卡尔维兹 (Xavier Calvez) 有类似的职责。他是 ICANN 高级规划副总裁兼首席财务官，我知道他的团队一直在支持正在进行的优先级试点工作。

这是其中两个讨论者，有点像会议召集人、报告人。至于发言的每个参会者，我们希望你从自己所在的 ICANN 社群出发，表达在这项工作方面的观点，而不要觉得自己有义务成为所在社群的官方代表。我们希望这是一个非正式的、引人入胜的讨论，能够让人们真正思考事情的现状如何、我们如何在优先排序方面进行改进，以及如何继续发展我们在这方面合作的方式。

请容许我再次为没有亲自到场致歉，接下来，我要把时间交还给可爱的雅丽杭德拉，期待大家踊跃发言。

祝大家有一个愉快的星期二。

雅丽杭德拉·雷诺索： 非常感谢你，乔丹。

现在我们将先邀请一位讨论者，有请哈维尔到麦克风前发言。

哈维尔·卡尔维兹： 我身后有很多人，所以说话有点费劲，但我会尽量...

大家好。感谢提供参加本次会议的机会。在过去的数个月和数年中，有一些非常令人兴奋的发展，这些发展改进了我们的整体规划流程。这个社群长期以来一直在强调我们需要能够对我

们的工作进行优先排序，优先排序是我们或任何人进行规划的一部分。在某些时候，确定我们想要做什么并集中精力去做是一个非常重要的步骤，也是一个可以更快完成更多事情的有用步骤。

因此，作为目前由董事会和社群制定的战略规划的一部分，有一个名为“规划”的项目，该项目涵盖我们如何提高优先排序的能力。

作为该项目的一部分，会有许多不同的活动。乔丹刚刚提到董事会现在有一个战略规划委员会。委员会本身就是对规划日益重视的例证。在组织方面，我们还设立了一个规划部门，该部门重点关注组织执行的各种规划活动。该部门在大约一年半前启动了一个流程，用于培养在整体规划流程中按社群优先排序以及定义优先级的能力。

简单来说，到目前为止，ICANN 的规划流程大致如下：组织起草一份计划，将其写下来，然后在 12 月至 3 月的时间框架内提交以征询公众意见。接下来由社群提供意见，我们考量这些意见并敲定计划，董事会最终通过计划。

在这一过程中，并没有就计划应该包含哪些内容提供前期社群意见。因此，乔丹提到的优先级框架是我们目前正在制定的一个新流程，以便社群能够在规划阶段就计划提供前期意见，从而让组织能够接收并考量有关哪些事项是紧急事项、哪些事项是需要完成的重要事项的社群意见，这些意见也会成为我们制定计划草案时参考的意见。

我们将首次在即将到来的规划年度中拥有一个新阶段，以便社群可以及早针对需要完成的工作向组织提供意见。

组织将接收这些意见，并将根据这些意见制定一份计划草案。然后就像我们过去所做的那样，将根据社群意见修改的计划重新面向公众征询意见。众所周知，或者说你们中的许多人知道，在流程结束时，社群拥有“最终决定权”，可以决定是否拒绝董事会关于接受或通过已公布的拟议计划的决定。

在过去的两周里，有 16 名社群成员组成了一个小型工作组，其中每个决定参与的组织各有两名代表，即每个社群都有一位主要成员和一位替补成员。他们合作对审核建议实施工作进行了优先排序。当然，只是在工作范围内优先排序。这只是工作的一部分。但该工作组在 4 月至 5 月期间召开了 5 次会议，每次会议持续一个半小时。他们在会议期间审核了大约 50 条建议（一个包含 50 条建议的清单），并为每条建议分配了优先级。这成为组织在制定反映这些优先级的实施规划时会纳入考量的意见。

这是第一次。我们无法确保成功。我们不确定这个工作组能否做到。不是因为这个社群过去没有制定过各方达成一致的计划，而是从来没有就这个议题达成过一致。从来没有就我们一开始就尝试要完成的事情达成过一致。

但他们成功了。这个工作组在这五次会议中如何设法走到最后，如何就一起厘清实施工作思路达成一致令人感到惊讶。祝

贺参与者。有几个参与者在现场。感谢你们参与这个试验。祝贺你们取得了成功。

现在，我们正朝着在规划流程中取得进展的方向前进。现在，我们有了这些意见。我们将一起提高效率。

我很乐意回答大家可能提出的任何问题或专家组提出的任何问题。谢谢。

雅丽杭德拉·雷诺索： 非常感谢，哈维尔。

现在将由马修发言，之后我们将开放讨论。

马修·希尔斯： 非常感谢。很高兴来到这里。

我不想急急忙忙提供问题的答案，但我可能会在我的评论中暗示一下。问题当然是谁应该负责确定 ICANN 的工作重点。

但请让我先谈谈其他事情。让我谈谈战略规划流程。哈维尔刚才做了一点介绍。让我来谈谈为什么这对于帮助我们确定这些工作重点很重要。

众所周知，我们在制定 ICANN 战略规划时采用的方法是让整个社群参与进来。我们通过战略规划流程来做到这一点。当我们制定当前战略规划时，在座的许多人都会经历这一流程。这是

一个涉及组织、董事会以及社群的流程，它大约需要超过 18 个月的时间。我们希望能将时间缩短一点。

因此，在某种程度上，我们都在参与最高级别的优先排序，即组织的战略规划。

让我谈谈接下来会发生什么，因为当前战略规划即将结束。

我们将在今年年底进入下一阶段。我们希望这不会花费太多时间，因为我们已经有了一个非常好且非常可靠的战略规划，但该规划的评估将在社群的参与下进行。我们也在从整体意义上看待这个问题。因此，我们将从各个方面审视战略规划，并且我们将依靠社群来为我们提供仅针对流程的这一部分的反馈。

作为该流程的一部分，我们欢迎大家表达自己的想法和意见，我们正在寻求增强其协作方法。因此，我们在制定该战略规划方面作为社群进行的合作越多，规划就越能反映工作重点，规划的效果也会越好，而我们也能更好地实现规划。

我们将使用与五年前相同的流程，但我们会在一些方面进行调整。战略规划应该是动态文件。这是必要的。如你所知，我们每年都有战略规划趋势确定流程，这是在确定这些工作重点应该是什么时纳入大家的意见的重要方式，也是了解大家如何看待规划的变化情况、演变情况或规划应该怎样变化的重要方式。

我们现在也在尝试一些不同的方法，我认为我们可能会实施这些方法并使其更加开放。我想，这就是我们现在经历的所谓的

中期审核，即在组织和董事会之间对每个工作重点进行审核。因此，这将是另一种发展的可能性，即让规划的响应程度更高，使其成为一个动态文件，这是重点所在。

其中一项特别的工作重点是多利益相关方模型优先级。这其中有优先级的具体参照。我们谈论定义优先排序机制，我们谈论确保社群的累积工作量是合理的，我们谈论确保工作重点反映社群的需求。显然，这仍然是首要考虑的事项，也应该仍然是首要考虑的事项，但也是我们需要为之共同努力的事项。正如哈维尔提到的，我们现在有各种项目来帮助制定工作重点并为此做出贡献。

我们有很多工作要做，但我认为我们可以说我们正在取得进展，特别是在优先排序方面，希望在减少工作量和解决我们将要面临的一些其他问题方面也能取得进展。

希望这些信息作为开场评论有所帮助。非常感谢。

雅丽杭德拉·雷诺索： 非常感谢你，马修。

现在有请我们的主持人阿什利 (Ashley) 和克里斯 (Chris) 发言。

请发言。

克里斯·狄思潘

(Chris Disspain):

谢谢，雅丽杭德拉。希望大家都能听到我的声音。隔着这块白布和大家说话真的很奇怪。我是克里斯·狄思潘，我是前任董事会成员，目前在 ccNSO 理事会任职。

阿什利·海内曼

(Ashley Heineman):

我是阿什利·海内曼，我不喜欢这些口罩，因为我认不出任何人。我对受到的影响感到惊讶，但我知道是必要的。

不管怎样，我叫阿什利·海内曼，现在在 GoDaddy 任职，有过政府工作经历，我也是注册服务机构利益相关方团体的主席。因此我很期待这些对话。

克里斯·狄思潘:

这真的应该是每个人都参与并互动的话题。我们已经从哈维尔和马修那里听到了一些消息。我们的会议室中确实有少数人已被“告知”需要站起来发言，但我们真的想听听大家的意见。我们希望有尽可能多的互动。本着这种精神，我们将从投票开始。谁不喜欢投票呢？

那么，安德里亚，你可以解释一下投票会怎样进行吗？

安德里亚·格兰顿：当然可以。我们将在 Zoom 中进行投票。如果你在现场并想参与投票，那么你必须登录 Zoom。因此，也许我们应该给他们几秒钟的时间登录，以免有人想要参与投票。

我会读出投票问题，然后给每个人几秒钟的时间来回答。

第一项投票是：你认为自己对 ICANN 工作重点的认知程度如何？非常了解、有点了解或者不了解。

我们会给大家 10 到 15 秒的时间来回答。

重复一遍，问题是你认为自己对 ICANN 工作重点的认知程度如何？非常了解、有点了解或者不了解。

克里斯·狄思潘：真的是太令人兴奋了。投票。

安德里亚·格兰顿：正在进行的事情令人兴奋。

好的，金 (Kim)，你能展示一下结果吗？

克里斯·狄思潘：嗯。有点了解。

非常了解为 24%，有点了解为 59%，不了解为 17%。

我认为这是令人鼓舞的结果。

问过这个问题，现在让我们进行一些讨论。我们想知道你认为谁负责进行优先排序。如果当前负责进行优先排序的人员不是你的理想人选，我们想知道你认为谁应该负责优先排序。没有错误答案。我们只想进行讨论。再过一分钟，我将停止讲话，并且我们将保持沉默，直到有人走到麦克风前说些什么。

安德里亚·格兰顿： 克里斯，实际上 Zoom 中有人提了一个问题。

克里斯·狄思潘： 请讲，安德里亚。

安德里亚·格兰顿： 等一下。好的，问题来自戴夫·基松多尔 (Dave Kissoondoyal)：如果我的理解没错的话，虽然优先级框架有 18 个月的周期，但一旦确定了优先级，就会制定战略规划。我的问题是，确定优先级后，ICANN 是否必须按这些优先级行事？如何应对不可预见的情况或不可抗力？

克里斯·狄思潘： 这是一个相当有趣的问题。哈维尔，你想简单回应一下吗？

对于表示投票时间太短的参会者，我们将在下一项投票中解决这个问题。

有请哈维尔。

哈维尔·卡尔维兹： 谢谢。谢谢你的问题，戴夫。我尽量长话短说。

我们目前执行的规划流程需要大约 18 个月才能完成一年的规划，这已经有点奇怪了。正如马修指出的，我们正在努力寻找缩短这一时间的方法。

在这 18 个月内，我们希望之前介绍的优先排序阶段只会持续几周时间，并且这一阶段实际上会与今天开始的流程同时发生，而不会增加总时间。马修提到了你们大家都参与其中的战略前景趋势确定工作，这些工作发生在当前时间框架内，在过去数周和数月内发生，我们希望整体规划流程的优先排序阶段能够同时发生，差不多现在就开始，并且组织将在每年的这个时候考量这些工作重点，然后制定将在 12 月发布的规划。因此，从现在起到 12 月，组织会从社群获得意见，制定计划草案，然后提出该计划草案。这是我们的打算。

规划只是一个工具，用于帮助管理工作。如果情况发生变化或存在不可抗力...对我来说，用英文发出“不可抗力”有点难。如果存在不可抗力，如果发生了我们没有计划的事件，我们需要能够对它们做出反应，并可能改变我们的规划。这就是规划的用途，可以在事情按计划进行时使用，在事情不按计划进行时更改。它只是一个工具，它不应该阻止我们将影响我们所做工作的非计划事件纳入考量。

我就讲到这儿。希望有所帮助。

谢谢。

阿什利·海内曼： 谢谢哈维尔。我要忽略我的老板也在排队这个事实，并让我认为是米尔顿 (Milton) 的人发言，如果我能看透那个口罩的话。

米尔顿·穆勒
(Milton Mueller):

谢谢阿什利。很高兴再次见到大家。

我在过去五年中一直注意到一种模式，即 ICANN 面临问题后，会创建一个新流程，并将其添加到所有其他流程中。在当前情况下，我们似乎一直在说有太多事情正在进行，而我们不知道我们的工作重点是什么，那么我们有什么解决方案呢？我们会创建另一个流程。我们将拥有另一个流程。对于应该如何确定工作重点，会有这么一个非常死板的自上而下的概念。这是非常企业化的战略规划机制。

我想建议，我认为 ICANN 组织、公司...管理优先级应该由董事会和首席执行官确定。我认为其他事项都应该由负责的支持组织来完成；GNSO 应该确定 gTLD 政策制定和流程的优先级。GNSO。还记得吗？这个组织应该负责制定政策。ccNSO 应该为 CC 做同样的事情，而 ASO 应该为 RIR 做同样的事情。但我不认为 GNSO 应该坐在那里指望着 ICANN 组织来确定其政策制定活动的优先级。

我认为切实需要通过委派责任来解决太多事情同时进行这个问题。我认为 GNSO 必须决定其认为的重要事项并完成它。然后，组织应该在需要完成的事项方面按这些命令行事。

谢谢。

阿什利·海内曼：

谢谢，米尔顿。我听到了一个说法 — 并不是说我自己这样说的 — 但是，制定了一个流程的流程。

所以我想马修应该想要回应一下。请发言。

安德里亚·格兰顿：

需要提醒的是，请向我们的远程参会者报上你的名字。谢谢。

马修·希尔斯：

是的，米尔顿，这是一个很棒的评论。的确很棒。

这个流程实际上并不像你所说的那样自上而下。这实际上是一个由社群驱动的流程。社群的各个部分都有其自己的战略规划流程，他们会召开自己的战略规划会议并确定自己的工作重点。因此，在许多方面，当我们开始主要流程时，我们所做的就是面向社群征求他们的意见。这与我们每年都会经历的趋势确定流程没有什么不同，我们会听取社群对各种趋势的意见，了解它们如何影响 ICANN。ICANN 战略规划是否应该根据这些新趋势而改变？

当我们进入我们将在今年年底开始的战略规划流程时，我们将遵循相同的流程。因此，我们将与社群联系，了解这些工作重点是什么，并了解这将如何影响规划的下一次演变。

我能用一分钟讲讲吗？

克里斯·狄思潘： 好的。

马修·希尔斯： 弗莱德 (Fred) 问了一个关于有哪些工作重点的问题。因此，为避免大家不知道有哪些工作重点，我将介绍一下战略规划。我只需要 30 秒把它们念出来。

在最高级别，有五个工作重点：增强域名系统和 DNS 根服务器系统的安全性；改善 ICANN 多利益相关方治理模型的效果；与相关方协调并合作，不断发展唯一标识符系统，以继续满足全球互联网用户群的需求；解决影响 ICANN 使命的地缘政治问题；并确保 ICANN 的长期可持续性。

如果查看这些规划，会发现其中每个规划之下都有很多重要的细节，因此你将对如何实现这些规划有更全面的认识。

谢谢。

克里斯·狄思潘：

谢谢，马修。在我们让詹姆斯 (James) 发言之前，我想说，你刚刚介绍了问题的一部分。我不是说你，而是说我们，我们不一定清楚我们在说什么。在战略规划层面有工作重点。除非我错了，否则我不认为对这方面有那么多的担忧。我认为每个人似乎都对此相对满意。

问题在你谈论对这些事情优先排序时出现。米尔顿关于 GNSO 负责 GNSO 政策的观点是完全正确的。那么问题来到这个责任必须转移到其他组织，因为 GNSO 本身不是运营性质的。然后会发生什么？你如何将 X 条政策建议优先于 Y 件正在发生的其他事情？这对我来说是真正的关键问题所在。

詹姆斯。

詹姆斯·布雷德尔

(James Bladel)：

谢谢，克里斯。大家好，我是来自 GoDaddy 的詹姆斯·布雷德尔。我想对米尔顿早些时候提出的一些观点表示赞同，并略带讽刺地回答最初提出的由谁确定 ICANN 的工作重点的问题。我想大家都同意答案是每个人，答案也是没有人。

我想反过来问这个问题，谁有权在 ICANN 内部说不，说我们负担不起，说我们不能，说我们没有志愿者，我们没有带宽，我们现在不能开始任何新项目、新计划或制定新程序？

我认为没有人真正拥有权力或正在行使权力。我认为近期最好的迹象是对 SSAD 开发的暂停。有一些与部署该系统相关的令人瞠目结舌的数字，正如 GNSO 流程所设想的那样，还有一些我们可能应该重新审视这个问题的说法。

所以在某种程度上就是，请多来一些吧。从获取政策流程的结果并实施它们以及对其进行某种可行性测试后退一步。不是某个流程，不是某项影响研究；只是让人们实际提出问题：我们真的可以这样做吗？我们有资源吗？还是说需要排除我们正在做的所有其他事情？

所以我认为，我们需要更多地遵循该模型。我认为跃然 (Goran) 可能要对此发表看法。

阿什利·海内曼：

噢，我的天。大人物下场了（笑）。

跃然，你想说点什么吗？

马跃然：

如果我现在站在麦克风前，但不想说话，你们会感到非常惊讶的。

大家好。我是马跃然。

首先，我认为这是一个非常有趣的讨论，感谢你提出来。这是一个很重要的议题。我的意思是，这是在对我们六年或五年前在约翰里斯堡展开的讨论进行考量。

但我听到了一些评论。但答案是我们。

我的意思是，因为你无法单独完成任何事情，我会试图解释这一点。以下一轮次为例。下一轮次中，负责提出 PDP 的是 GNSO，但其他人都参与其中，你知道，其他人都感兴趣。ccNSO、一般会员、GAC，所有人。所以当结果出现时，这取决于每个人。

但我也想到一件事。当我六年前进入这个领域时，当时做出了一个决定，在做出这个决定的过程中，有很多检查、制衡和纳入，其中一些我们现在实际正在进行测试。例如，在第 1 阶段，当我们谈到...是建议 7 吗？当我们谈到一项新建议如何影响所有其他建议和其他 PDP。我们花了一段时间才解决这个问题。

而且，我认为当涉及到（听不清）时，我们必须审视两件事。由于我们必须一起做这一事实，我们必须了解我们实际上如何行事。我们必须回到这个议题。就像我们现在与 GNSO 就如何使实施更有效进行的讨论一样，这是一个流程问题。我们制定书面流程，是因为章程规定我们必须这样做（听不清）。我觉得我们必须进行这一对话。我们可以根据需要优先排序。如果流程是为组织设置的，但之后不支持我们应该做的事情，而我们只优先流程，那么这样是不好的。

但我也想对“流程”这个词提一些负面的意见。ICANN 多利益相关方模型必须是官僚主义的。它必须如此，因为它必须是可预测的，它必须是透明的，而且你需要知道由谁来做决定。这

会产生官僚主义。其中很多事情实际上正在决定中，很明显，社群切实希望这是透明的、可靠的和可预测的。

我认为我们面临的问题是，我们有点忘记了谁做决定，因为可以有太多很多次的反复决策。

所以，我不是在这里告诉你一切都很好，它是完美的或其他任何事情。我在这里是想感谢大家促成这次对话，因为对我来说，答案是我们所有人。我们必须通力合作。我们正在做的并不是什么新鲜事，我们现在正在做的是提供一个讨论的平台，一个我们如何协调事情的框架。

谢谢。

阿什利·海内曼：

谢谢。非常感谢，跃然。这对于继续对话很有帮助。

布鲁纳 (Bruna)，我马上就会让你发言，但我想继续提出另一个问题。请自由回应这个问题，或之前的评论和问题。ICANN 排名前五的工作项目是什么？我们都同意吗？它们与 2017 年时有何不同？当前是否存在瓶颈？我想答案可能是肯定的。时间框架是否合适？

但我认为，我们在这里试图展示的可能是我们并没有达成一致。但是，布鲁纳，如果你有任何问题或意见，我会继续让你发言。

布鲁纳·马丁斯·多思桑托斯

(Bruna Martins Dos Santos): 嗯，我有一条评论。非常感谢，阿什利。让我们看看我们在 ICANN 59 全体会议上得到的一些观察结果，我想其中一个主要结论是：有太多事情同时发生。当时是 PDP 审核、IANA 移交等等。但第二个主要结论是，ICANN 应该以某种方式降低参与流程的门槛。当我们审视现在每天发生的事情，以及过去这两年、三年或者说两年半的疫情，感觉是，也许在米尔顿所说的基础上，我们真的应该允许社群确定自己的工作重点，而不是重新制定这些流程。

在过去几年中，由于一系列不同的原因，PDP 参与已在某种程度上被审查或改变，例如通过诉讼减少再次争议、允许 AC 在整个流程中提供更具体的意见，以及完成 ODP。但目前的 NCC 评估结果是，这种重新审视，甚至允许新的和不太正式的 PDP 参与形式的趋势可能会导致社群超负荷工作的情况变得更严重，或者会使负担变得更糟糕，因为与此同时，我们的努力参与也增加了更多的负担。

这是对参与和我们迄今为止所感受到的一些事情的简短评论。好的。谢谢。

安德里亚·格兰顿：抱歉，克里斯和阿什利，在我们继续之前，阿什利，你能更靠近麦克风说话吗？谨代表口译员请你放慢速度。谢谢。

克里斯·狄思潘： 谢谢你，安德里亚。

谢谢你，布鲁纳。

在我将时间交给麦克风前的绅士谢丽尔 (Cheryl) 之前，我想请你先简短地谈谈 ATRT3 建议对优先排序的影响以及如何处理不断自我审查的问题。

这位先生，请讲。

发言人（姓名不详）： 我是来自突尼斯的（说姓名）。

当我在 2011 年第一次加入，或者说尝试加入 ICANN 时，我认为 ICANN 是一个技术组织。这个组织展开合作是为了使互联网变得安全并在技术上使（听不清）。

因此，该组织的主要职责或主要工作是确保互联网的安全性和（听不清）。

在我看来，在那之后，也就是在参与 ICANN 活动之后，我看到 ICANN 正在制定一些政策来管理这些活动。但在我看来，我始终认为 ICANN 是一个技术组织。所以当务之急是技术社群跟随技术发展的脚步。

所以它取决于技术的发展。所有方面和所有政策都将迭代或演变。所以我的意见是。

技术的发展是所有优先排序的关键工作。因此，如果你想优先排序，这取决于你当前正在使用的技术。

如果技术...例如，如果你将通过不断演变政策入手，而技术与你的政策相去甚远，那么它永远不会奏效。所以对我来说，技术是优先排序的关键所在。

谢谢。

克里斯·狄思潘：

谢谢。

谢丽尔。

谢丽尔·兰登-奥尔

(Cheryl Langdon Orr):

感谢让我有机会发言，克里斯。我是谢丽尔·兰登-奥尔，我在这里发言主要是因为我实际上喜欢战略规划，并对评论感到非常兴奋，我发现这是一个充满激情的兴趣领域。

但从 ATRT3 建议的角度来看（这是克里斯特别希望我提到的议题），仅查看阵列的一个方面时（这是一个庞大的阵列，其中包含仅由特定审核团队批准但尚未实施的事项），我要提醒大家的是，所有 ICANN 社群都参与了基础广泛的社群活动，并通过了公众意见征询，所以我认为这确实是多利益相关方主义发展的坚实基础，而且，如果我敢说的话，很大而且很荒谬的数字只是还没出现而已。对于被要求履行服务前进行的审核，每个 ATRT 在每次查看相关审核时都会发现这一点。但只是有一些审核从列表中删除，有一些已经完成，有一些被错误解读，还有一些声称已完成，而当你进行分析时，却并不完全符合审

核团队的预期。所以出现了沟通问题。有各种各样的原因，但没有太多的解决方案，而且数字只会越来越大。

因此，ATRT3 提出了一些建议，特别需要注意以下内容。以下内容为转述，而不是原文。应该制定某种形式的社群意见，使我们能够仅查看特定审核小组建议，待完成的、仍然相关的、已被时间取代的...事情发生了变化。我们刚刚听到乔克拉（Chokra，音）在谈论技术。事情变化得很快。有些事情甚至不再能够确定，即使你问写下信息的人，他们也不记得应该做什么。必须对所有这些事情以考虑，所有这些事情都必须划分为重要的事情、至关重要的事情，以及有也不错但可以等待的事情。

而这正是本次试点在做的。当组织决定审视特定的（听不请）时，我很高兴，尽管在我看来，这是一件相当大的事情，仅针对特定审核小组的未决事项。因此，作为回应，同时也为了符合 ATRT3 的建议，应尝试并以绝对负责和透明的方式明确我们如何确定将哪些事项放在首位，哪些事项可能需要审核并决定从列表中完全移除，但同时需考虑来自社群所有部分的意见。这就是我们所做的事。克里斯，你也参与了。这是其中一部分。这只是整个画面的一个方面。这就是来自 GNSO 的规划、来自 ccNSO 的规划，来自所有这些其他可实施项的规划必须以某种方式汇集在一起，并从资源配置的角度进行审视，了解哪些方面可以更快、更智能、更紧迫地完成以及更长期地规划。这也需要社群的意见。至少在我可能有失偏颇的观点中是这样。

还有什么要说的吗，克里斯？

克里斯·狄思潘： 不，一如既往地感谢。

有一个问题悬而未决，即我们的首要任务是什么，我们的工作重点应该是什么？有人对此有任何看法吗？

尼戈尔 (Nigel)。

抱歉，你是要走到麦克风前吗？

菲奥娜·阿松加

(Fiona Asonga): 是的。

克里斯·狄思潘： 请说。

菲奥娜·阿松加： 大家早上好。我叫菲奥娜·阿松加，我会用英语发言。

我认为之前的演讲者，尤其是乔丹提出了重要问题，谢丽尔也在这里陈述了一些作为社群需要记住的非常重要的事情。使 ICANN 与众不同的其中一件事是，我们是一个多利益相关方社群。这意味着不同利益相关方的工作重点无法全部由 ICANN 组织处理：董事会、首席执行官和工作人员。

ICANN 内的不同团体也有责任确定一系列工作重点，这些工作重点对于所有支持组织和实体的连续运营至关重要，而且无法由 ICANN 工作人员、董事会和首席执行官完成。

因此，我们需要有一种优先排序的方法，明确区分 ICANN 组织和 ICANN 社群的工作重点。因为正是这两个实体的工作重点成就了 ICANN。

社群会提出一些工作重点，并转交给 ICANN 组织来实施，以适应他们的战略规划和工作重点。但有一些工作重点必须留在 ICANN 的不同支持组织和选区内部，这些组织有各自的选区、主席和结构（其中包括 GNSO、ASO、ALAC），并且必须对这些问题进行处理。其中一些可能需要 ICANN 组织的经济援助，因为它们是社群的工作重点，而另一些可能只需要 ICANN 作为组织进行批准，知晓事情正在发生，知晓事情将在 ICANN 名下发生在世界的某个特定区域并且是可接受的。这是与我们的使命关联的事项，我们可以运用它。但它不一定是组织要推动的工作重点，因为当我们把一切都扔给组织时，它会变得太宽泛、太大，变得对组织不再有意义，进而变得对其他组织、对社群也不再有意义。

那么，我们如何以一种与社群和组织都相关的方式来做到这一点，然后在某些领域进行协同工作，同时仍然保持多元化，并在其他领域单独工作以实现成就 ICANN 作为多利益相关方全球组织的的事项呢？

谢谢。

阿什利·海内曼： 听到，听到。非常好的评论，菲奥娜。我认为这强调了今天尚未真正涵盖的内容。我可能是在尝试解读你的发言，但我听到的是社群的责任；是我们不能只依赖 ICANN。我们需要回到一个虽然可能持有不同观点，但朝着相同目标努力的社群。但我认为我们可能一路上已经丢失了一些这种精神，也许是我们承担更多责任的时候了。

在问下一个问题之前，我会让尼戈尔先发言。请发言。

克里斯·狄思潘： 在尼戈尔开始发言之前，需要提醒大家还有一个麦克风，如果大家想排成两队的话。这是为了防止大家必须展示社交距离，这些麦克风实际上都可以使用。

抱歉，尼戈尔。

安德里亚·格兰顿： 另外，克里斯，在尼戈尔发言之前，我们会在你准备好后提出问题和建议。

克里斯·狄思潘： 请让他们稍等片刻。

抱歉，尼戈尔。请继续。

尼戈尔·希克森

(Nigel Hickson):

没关系。我不介意。你知道，我站在这里既感到高兴，又感到紧张。

我叫尼戈尔·希克森，代表英国政府。我的发言将非常简短。我想说三点。

首先，我认为我们实际上正在进行这场讨论就证明了 ICANN、董事会和社群的开放性。对于许多组织来说，这种关于我们如何确定工作重点的讨论并不总是发生。所以我认为这是一次非常有用的讨论，我们在这种全体会议对此进行了规划，这很棒。

第二点是，从人们关注 ICANN 工作内容方面来说，像 ICANN 这样的组织的工作重点当然必须是全球性的。ICANN 并不存在于真空中。ICANN 是全球多利益相关方互联网治理流程的一部分。因此，董事会在根据各个选区的意见制定战略规划时必须意识到，全世界的目光都在注视着 ICANN。这不仅仅是关注 ICANN 所做的事情；还会关注 ICANN 的工作效果如何、域名系统的结果及其所有属性的效果如何。

那么，在确定工作重点方面，董事会和组织显然发挥至关重要的作用，因为虽然选区、SO 和 AC 知道很多信息，但我们并非无所不知。因此，根据 SO 和 AC 的意见制定的战略框架似乎是一个很好的前进方向。

但还有第二条路可以走。米尔顿和其他人发现了第二条并行的道路，即我们可以完成哪些实际工作？我们有能力推进哪些工作？在这个战略框架内，我们的工作重点应该是什么？正如我们所听到的，我认为这必须由各个 SO 和 AC 确定。

从 GAC 的角度来看...我并不是代表 GAC 发言，但我们作为政府确实认为我们有公共政策责任。你知道，从规定 ICANN 的方向而言，我们不（听不清）。

但我们确实在一定程度上反映了我们生态系统之外的其他人可能对 ICANN 持有的看法。

谢谢。

安德里亚·格兰顿：

我们的第一个问题来自弗莱德·贝克 (Fred Baker)：59% 的人对 ICANN 的工作重点有所了解。有人能告诉我们目前的工作重点是什么吗？

克里斯·狄思潘：

我认为马修在发言时回答了这个问题，你在战略层面回答了弗莱德的问题。

还有问题吗，安德里亚？

安德里亚·格兰顿： 有一条来自苏珊·佩恩 (Susan Payne) 的评论：我同意米尔顿的观点，即 SO/AC 应该确定自己的工作重点，但这不正是他们所做的吗？GNSO 已展示了进入 PDP 的各种工作的优先级，但 GNSO 无法控制这些工作的推进和实施。如果要问 GNSO，他们会说全都应该实施，但我们看到它们目前还没有实施。

我想，以上就是现阶段我要说的全部内容。

克里斯·狄思潘： 好的。洛里 (Lori)。

洛里·舒尔曼

(Lori Schulman):

谢谢，克里斯。我叫洛里·舒尔曼，我是 IPC 的总裁，我还在专业领域代表国际商标组织。

关于回答这个问题，我有一些想法。首先，我同意跃然的观点。我同意确实需要流程这一看法，尤其是在像 ICANN 这样多元化和分散的组织中。没有流程，我不知道事情应该如何推进。但真正的危险在于过度流程化。我认为这可能是社群内部真正的问题所在。但绝对需要一个基线流程才能实现透明度和可预测性。毫无疑问。

话虽如此，我认为我们需要一些护栏，如果我们有这些流程，并且我们发现员工和志愿者超负荷工作的明确指标，那就是在告诉你，护栏没有设置到位，就何时设立规划和战略委员会而

言，我会专注于这一点。我相信，这是我们今天在 ICANN 发现的头号痛点。

其次，我认为在如何确定工作重点方面，无论你把它放入什么流程，无论你决定它们属于哪个类别，我们都必须优先考虑为了维持运行而必须做的事情，对吗？我们必须对确保我们运营的事项采取非常坚定的业务方法，并始终牢记 ICANN 的公共职权范围及其使命。话虽如此，但我们需要什么来维持运行呢？我当然会说，任何需要技术实施的建议、任何在 GNSO 流程之外的建议都应该是工作重点。毫无疑问。你需要更改规范以使根系统继续可靠和正常运行，你得这样做。这就是故事的结尾，在我看来，如果是我在管理 ICANN 的话。

另一件事是，还有什么使 ICANN 无法正常运行？我现在想要提议一个话题。从合规角度而言，阻碍 ICANN 正常运行的是 ICANN 不知道它可以合法访问哪些信息，并且签约方不知道他们可以合法披露哪些内容而不会遭到罚款，无论是地方司法管辖区还是区域司法管辖区，此处并不特指任何特定的司法管辖区。

但我将重点关注 GDPR 和欧盟的要求，因为现在，如果我要优先处理一件事，如果我今天可以要求 ICANN 做一件事，那就是请完成关于数据处理协议的谈判。在合规性、审计和访问方面，无法推进任何事情。GNSO 目前面临的真正压力在于所有事情都处于停滞状态，因为我们不了解协议如何运作。请指明这些资源。

阿什利·海内曼： 非常感谢，洛里。

还有一个问题需要大家考虑，这更像是一个故意唱反调的问题。考虑到我们作为一个社群在今天所处的位置，随着我们作为 ICANN 成长，随着我们发展了不同的社群和选区，是否有可能在考虑到利益和观点多元化的情况下优先排序？我们是仍在朝着共同的目标、共同的总体目标努力，还是在为不同的目标而努力？

安德里亚·格兰顿： 阿什利，乔丹举手了。

阿什利·海内曼： 乔丹，请讲。

乔丹·卡特： 谢谢阿什利。

我想就应该由谁来做决定的主要问题发表看法。我部分同意以及部分不同意米尔顿刚才的发言。一方面，每个 SO 和 AC 都应该确定自己的工作重点，并且可能确定自己的工作内容，但是当所有这些工作都涉及 ICANN 董事会等资源受限的环境时，问题就出现了。

所以我认为唯一合乎逻辑的答案是 ICANN 董事会必须承担优先排序的责任。这样做有几个原因。其一是一个由来自社

群各个部分的人员组成的团体，所以它是一个多元化的团体，他们负有确保组织有效运作的信托责任。

因此，与尝试混合搭配不同，假设有整个独立的额外社群流程对我来说毫无意义。

我想我担心的是，有时作为董事会或高级职员会感到胆怯，有一种防御心理：哦，不，社群必须告诉我们需要做什么。社群必须做好自己的工作，但我认为组织和董事会可能需要考虑接受这一挑战。这并不意味着它会很容易，也不意味着第一次削减可能不会遭到反击并导致一些非常激烈的讨论，但我认为这比建立任何单独的流程来优先排序需要共同完成、需要由整个组织和社群完成、不能转交给某些 SO/AC 或单独的 PDP 流程或审核流程完成的工作更好。

我认为这是试图温和地引发讨论。

阿什利·海内曼：

谢谢，乔丹。

不知道你是否有任何评论，克里斯，或者我直接进入下一个...

克里斯·狄思潘：

让米尔顿发言吧。

阿什利·海内曼：

好的，米尔顿。请说。

米尔顿·穆勒：

我认为乔丹同意我所说的。我想附议。我说过，支持组织应该在自己的领域中确定自己的工作重点，然后当他们将事情上报给董事会时，董事会必须负责对这些工作进行优先排序。

我给你举个具体的例子。在管理权移交的工作阶段 2 中，我们非常努力地让 ICANN 处理制裁问题并申请 OFAC 通用许可证。申请获得了通过，并完成了相关流程。ICANN 组织显然没有对此进行优先，因为他们没有做这件事。我们可以就此进行辩论，我们可以向他们施压，但关键在于他们必须做出决定。他们掌握着自己的资源。你将从社群流程中得到的是：a)，另一个会浪费大家时间的流程，以及 b)，一堆通用声明，就像洛里认为的那样，你知道，GDPR 是重中之重，因为这是与她的选区关系很密切的事情。嗯，这应该通过 GNSO 提出。

不过，让我来给出一个具体的建议。也许当 GNSO 做某事时，ICANN 可以创建一个标准化的优先级框架，以便 SO 和 AC 可以将他们的工作内容放进去，并表明这属于高优先级事项。这可能最终完全没用，就像那些邮件一样。你知道的，有人给你发送邮件，他们发给你的每封邮件都是高优先级的，但这可能是较低级别向董事会表明其认为某事有多重要的方式，而不是想要有另一个流程。

克里斯·狄思潘：

谢谢米尔顿。很有趣，不是吗？我们真正谈论的是实现具体事项以及相关执行顺序，然后是我知道的哈维尔每天必须处理的资源问题，以及我们如何让人们完成这些事项。假设仅以

GNSO 为例。GNSO 说这是我们已经完成的一项新工作，我们认为它符合你需要处理的 GNSO 问题的顺序，这实际上是一个非常有趣的想法。你仍然需要与其他支持组织进行竞争，但坦率地说，几乎所有的政策工作都来自 GNSO。极少数来自 ccNSO，但不是很常见。

下一位就是你。

何塞·贡蒂霍

(Jose Gontijo):

上午好。我叫何塞·贡蒂霍。我是巴西互联网指导委员会的协调员。

多利益相关方并不容易，对吧？我们都知道这一点。而所有这些流程，我想我已经忘记了名字，但这是官僚主义的，但需要公开透明，需要有问责制，当然，这非常具有挑战性。但是优先所有事情的人实际上并没有优先任何事情。

不仅如此，正如她所说，还有许多尚未实施的建议。也许有些是正在寻找问题的解决方案，因为如果真的存在问题，那么建议会已经实施完毕。这具有挑战性。

我同意这必须是透明的，并且这个战略规划框架应该牢记这一点，即我们如何实施它。我当然同意，我们必须听取社群的意见，并带来自下而上，而非自下而下的改变。GAC 必须观察政府方面。你必须帮助这件事发生，对吧？归根结底，在某些情况下所需的（听不清），一切都必须从政府的某些时刻开始。

但要做出决定，需要政府也有这方面的希望，还有社群、公民社会或公司，他们需要一些特定的方面。如果大家都同意应该优先它，那么 ICANN 董事会就会从两个角度进行考量，自上而下，以及从另一方面。我认为这很有挑战性。

我相信这个方面可以插入这个框架中。谢谢。

阿什利·海内曼：

非常感谢。

那边要发言的应该是格雷格·沙坦 (Greg Shata)。要是我说错了请指出。

格雷格·沙坦：

谢谢。我是格雷格·沙坦。

我有点担心，我想要提醒不要过分强调 GNSO 在确定 gTLD 政策中的工作重点方面的作用。显然，GNSO 负责制定政策，而 GNSO 理事会负责管理制定工作，但它并非与所有其他利益相关方分隔开来，这些团体都应考虑 GNSO 政策的工作重点和考虑因素。

我认为应该进一步强调，创建和制定 gTLD 政策是一项责任，而不是一项特权。决定将制定哪些政策，不制定哪些政策...决定不仅仅由 GNSO 这个半多利益相关方团体做出。大家知道，在确定工作重点时，应将 GAC、ALAC、SSAC 以及社群的更大部分都纳入考量。

当你谈到 GNSO 的项目管理时，我认为 GNSO 长期以来在项目管理方面做得非常好，尽管你知道，有时需要管理的项目实在是太多。但就 ICANN 作为一个整体组织、社群、生态系统的工作而言，这是一组较低级别的工作重点；关于制定哪些 gTLD 政策、不制定哪些政策、哪些政策被接受等等，我认为将 GNSO 视为一个自给自足甚至可能专心于自己的事务并对与 gTLD 政策制定有关的所有事情都负有唯一责任的机构是错误的。

谢谢。

克里斯·狄思潘：

格雷格，我可以提问吗，这只是为了稍微梳理一下思路。所以，GNSO 制定的政策就是政策。这些政策会通过商定的政策制定流程，这些建议会提交给董事会，并且章程会规定如何处理这些建议。我不是指它如何获得优先处理，而是它实际上是如何被处理的。

那么，除了质疑该政策的合法性（我知道你没有这样做）之外，你还想表达什么？应该有某些类型的中间机构来决定应该如何优先排序吗？

格雷格·沙坦：

不是中间机构，我认为应该在前端。或者说，在决定要制定哪些政策时，我认为应该在 ICANN 内部管理优先级。这确实是一个项目管理问题。在决定应考虑制定哪些政策时，即使 GNSO 管理该流程，也需要超出 GNSO 范围进行审视。而且，你知

道，董事会确实可以通过一些行动来启动 PDP 和其他类似的事项。

因此，请注意不要让 GNSO 从一开始就将自己封闭起来，不要在管理 workflow 的中途才介入，我认为这在他们自己的管理职权范围内。

克里斯·狄思潘： 谢谢。现在我了解了。非常感谢。

安德里亚。

安德里亚·格兰顿： 是的，我们有一个提问，Zoom 中也有举手发言。我会先念出这个问题。

问题来自戴夫·基松多尔：哈维尔已经提到在优先级设置框架中有两个 SO/AC 成员。GNSO 在确定工作重点时是否没有得到代表？

克里斯·狄思潘： 是的。

安德里亚·格兰顿： 好的。保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady) 在 Zoom 中举手。所以，保罗，你可以打开自己的线路了。

保罗·麦克格雷迪：

谢谢大家。我叫保罗·麦克格雷迪。抱歉，我不在会议室中。我回到了万豪酒店，但没时间在会议开始前赶回来。哦，我的闹钟响了。

我要为背景噪音和摇摇晃晃的画面致歉。

我想回答一个我认为非常有趣但没有人回答的问题，这个问题是，作为一个社群，我们是否在为不同的目标而努力？这会影晌优先排序和类似的事项吗？

我只想说，为不同的目标工作是多利益相关方主义的一部分；每个团体都有自己的工作重点，自己的活动，并且不能仅由一个团体推进他们的工作重点推断出我们在为不同的目标而努力。我们只是在这个混乱的多利益相关方系统中工作而已。

我唯一认为我们在为不同目标工作的情况是，某个团体或个人认为他们需要某个 ICANN 流程失败才能完成其他事项。如果我们想要让某件事失败，那么我认为我们在为不同的目标而努力，而这应该会让我们暂停下来，因为众所周知，没有更好的模型。多利益相关方主义就像民主一样，是除了其他一切之外最糟糕的事情。

所以我想直接回答这个问题。我不认为每个单独的团体和子团体都有自己的观点和自己的工作重点有什么问题，但除非目标是让多利益相关方模型失败，否则这不意味着目标不同。我当然希望本次会议上没有人持有这种观点，但这确实不时让我感到担忧。

再次对噪音和摇晃的画面感到抱歉。我会在下次会议上和大家见面。

阿什利·海内曼： 谢谢保罗。我简单地再说几句。我认为你的评论很棒。这是否意味着你认为 ICANN 内部当前的优先排序是有效的，并且反映了你所在社群的所想所求？

保罗·麦克格雷迪： 答案是我们都在努力 — 我的意思是，这是我们正在努力解决的问题，对吧？我确实认为这项最新的工作很好，即使它并不完美，因为它是一种努力，对吧？这是让我们所有人都意识到没有一个团体应该从头到尾对所有事情负责的一种方式。这些团体可能会有一些互相交流的机会，对吧？所以我们不会说，哦，那个 PDP 花了五年时间。如果我们认为这需要五年时间完成，并且实际花费了五年时间，那就是准时完成了工作，对吧？

在整个过程中，可通过实施、通过 GNSO、通过 ccNSO、通过董事会交流格雷格所谈论的团体意见，对吗？这些是沟通问题。而且我不认为社群中的任何特定团体或子团体会一直认为 ICANN 正确确定了其工作重点，因为每个团体都有自己的工作重点，而且会很混乱。

我的观点是，这并不是真正的试金石。各个团体是否满意不能成为试金石。就我们是否为不同的目标工作而言，试金石应该

是我们是否都希望这件事能够成功，即使工作重点与我们不同的其他人可能会略微领先于我们。如果答案是肯定的，那么我们就正常的。如果答案是否定的，那么我们必须做一些思考，提供一些关于多利益相关方意味着什么的额外背景。

我可能有点啰嗦，但这就是我想要表达的。

克里斯·狄思潘：

谢谢保罗。

菲利普 (Philippe)？

菲利普·弗夸特

(Philippe Fouquart)：

谢谢，克里斯。我叫菲利普·弗夸特，是 GNSO 主席。

我想接着格雷格刚才的发言继续，并在某种程度上跟进布鲁纳关于我们在此处讨论的优先排序与 SO/AC 中正在制定的工作重点之间如何相互作用的话题，特别是在 GNSO 内部。

我认为没有人会认为这些优先级可以解决政策问题。克里斯，我认为正如你之前所阐述的那样，它们会在 SO/AC 内部得到处理。

一旦这些政策获得批准，我认为肯定会需要完全透明地说明我们的接触方式。例如，“我们”是 GNSO 理事会，那么需要说明 GNSO 理事会如何与各方接触，员工是通过 ODP 还是董事会来确保这些建议得到落实。我们在这个方向上采取了许多不同

的举措，要么通过 SSAD Light 的工作，要么通过其他各种计划。但在透明度方面肯定存在挑战。以上就是我的看法。

对于其他主题，关于 GNSO 内部的优先排序本身，在 GNSO 内部肯定没有一个总体的委员会来负责这方面的工作；但是，在实践中，如果你看看我们如何处理 DNS 滥用问题，并与其他各种 SO 联系，我认为这正是我们要问的问题：这是你的工作重点吗？优先程度如何？你想在这个特定议题中解决什么问题？

这同样适用于协同型通用，例如，与我们的 GAC 同事，或在几周内应用于这方面，以及与 ALAC。这是我的两点评论。希望这对大家有用。

克里斯·狄思潘：

谢谢菲利普。是的，我认为你是对的。我的意思是，有很多与特定政策无关的工作正在进行。有合作，有讨论，等等。而那些事情就这样发生了。有时它可能会导致一些事情，然后带来政策。但是，一旦制定了政策，它就变成了在我看来的两组工作重点。第一组是董事会需要处理的；即，他们需要审视它，他们需要讨论它，并且他们需要同意或拒绝。假设同意，那么还有另一组工作重点，是的，我们现在已经同意了；它会怎么发生呢？那就是实施审核小组和所有正在进行的工作了。这就是普遍的感受，即我们需要做一些工作来确保对其进行处理和优先排序，以便大家都知道。

而你提出的透明度正是我们所知道的，那就没关系。我们可能会抱怨，但至少我们知道。

苏珊。

苏珊·佩恩：

大家好。再靠近一点。大家好，我叫苏珊·佩恩。我是 IPC 的成员，所以，显然我在这里是以个人身份发言，但我也是在优先级试点中代表商业利益相关方团体的参与者之一。

所以我想我会对这段经历发表一些评论，就从这是一次比我预期要更积极的经历开始说起。这个团体合作度很高。我们一起工作得很愉快。你知道，我们在非常短的时间内尽我们所能做到最好。我认为，在某种程度上，它确实奏效了，我们确实对这些建议进行了优先排序。显然，我们得到了给我们提供了切入点的工作人员的帮助，这非常重要。但是，出于几个原因，我对以后全身心地信任这一流程持保留意见。其一是，我们在该试点中挑选了要优先排序的战略建议，可以说这在某种程度上是走了捷径。它们当然都是董事会已经批准的建议，但它们是来自审核小组的跨社群建议，用于改进组织的运作方式 — 你知道，在（听不清）意义上。

一般来说，我们彼此之间并没有特别的分歧，或者说我们没有特别大的看法差异，尽管有一些例子表明我们有。但总的来说，我们的意见基本一致。

我担心，一旦我们就政策问题提出建议，流程会因为我们的意见分歧而变得更难完成，因为即使在像 GNSO 这样的 SO 内部，我们也肯定存在意见分歧，更不用说 SO 和 AC 之间的意见分歧了。而且即使作为这个协作流程的一部分，我也不相信在混入更难的主题后，我们可以真正完成这项任务。如果这就是我们要走的路，我显然会尽量尝试做到，但我认为这将非常具有挑战性。

我确实非常感同身受，而且事实上，我认为我同意乔丹之前所说的，即在某些时候，为社群做出这些艰难的决定是董事会和组织的工作，因为你不能一直把所有问题都扔回给社群，然后说，哦，你们必须做出决定，如果你们不做决定，那就是什么都没有进展的原因。最后，你知道，董事会最近发现 ICANN 外部认为 ICANN 没有做任何事情来应对组织面临的战略风险，而应对该风险是董事会和组织的工作。应对该风险的一部分是完成一些工作。

因此，董事会和组织可以了解有哪些资源、有哪些人员配备、有多少预算。大家知道，我们是在没有任何资源或信息的情况下进行优先级试点演习的。所以我们只能不停地同意或拒绝，但我们不知道某件事是会花费一百万美元还是五美元。而我们优先考虑的那些建议甚至还没有实施。

我认为在某种意义上，董事会和组织的工作就是直接去做事。

安德里亚·格兰顿： 谢谢。

克里斯，请注意，我们还剩十分钟。好的。

接下来有请塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sebastien Bachollet)，他举了手，所以他会走到麦克风前。他在会议室中。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： (无英文翻译)。

提示说没有英文翻译。这真遗憾。

是真的吗？没有英文翻译？

口译员： 不，这里有。我在这里。我会在这里翻译成英文。现在，塞巴斯蒂安在麦克风旁。

是的，有口译。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 好的。这个讨论真棒。谢谢。谢谢口译员们。

我们谈到了各个 SO 和 AC，谈到他们可以如何优先排序他们的决定和要素。我们必须考虑第一个要素。有些工作是合作完成的，每次修订都是如此，对于跨社群工作组这样的团体也是如此，这不是 ICANN 内部的特定组织，每个团体都会决定自己的工作重点。这必须在协作中完成。

如果是协同工作，那么应该是社群还是董事会发挥作用？我们今天听到的内容很有趣。似乎我们回到了一种善意的说法，即董事会将在这个组织中拥有一些权力。董事会在移交 IANA 之后失去了很多权力。那么，是时候重新问自己同样的问题了：董事会应在哪些方面承担更多责任？因为我们是唯一的组织，哦，抱歉。这是我们的组织中唯一一个代表我们所有人、我们大家、社群的民选结构。所以我们必须非常谨慎，以免解除他们的全部责任。

与此同时，社群应该对最重要的要素是什么，最重要的观点是什么发表我们的看法。抱歉，由于 GNSO 制定了详尽的政策，因此不必由组织优先排序必须制定的内容。我们作为用户，也对在这个结构中所做的事情有自己的看法。这不是因为在我的团体中，我不是必须做出决定的那个人。

非常感谢你们让我发言。

艾丽莎·奎恩

(Alyssa Quinn):

我是艾丽莎·奎恩，来自加拿大互联网注册管理局。

我的问题是，最近的许多工作或多或少受到外部或法规和立法的推动或影响，我想知道组织和董事会目前在优先排序这些外部因素时如何考量这一点以及优先级框架如何考量这一点。

克里斯·狄思潘： 对于剩下的三分钟而言，这个提问真是太棒了。（笑）所以如果可以的话...

艾丽莎·奎恩： 抱歉。

克里斯·狄思潘： 没关系。我想每个人都听到了这个问题，我认为有人会回答你，如果可以的话。

我们仍然会按时结束。

哈维尔，你想说点什么吗？哈维尔，你可以非常简单地回答一下。

哈维尔·卡尔维兹： 谢谢，克里斯。

为了清楚起见，我想提及并介绍大家认识优先级试点的参与者。关于这一点，我们说了很多。让我们大家认识一下一般会员的谢丽尔·兰登-奥尔和乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck)。ccNSO 的克里斯·狄思潘和伊莉娜·丹妮尔拉 (Irina Daniela)。GAC 的苏珊·查尔默斯 (Susan Chalmers) 和玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail)。GNSO CPH 的唐娜·奥斯汀 (Donna Austin) 和约坦·弗雷克斯 (Jothan Frakes)。CSG 的苏珊·佩恩、沃尔夫-乌尔里希·克诺本 (Wolf-Ulrich Knobn)、拉菲克·丹马克 (Rafik Dammak) 和苏达卡拉 (Sudhakara)。RSSAC 的肯·雷纳德

(Ken Renard)，没有候补成员。以及 SSAC 的巴瑞·莱巴 (Barry Leiba) 和克里斯·茹森拉德 (Chris Roosenraad)。这就是执行工作并完成任务的团队。

克里斯·狄思潘： 谢谢哈维尔。

哈维尔·卡尔维兹： 苏珊提出了一些非常重要的观点。她说这是处理这些建议的一个相对“轻松的提升”，并且随着我们将政策纳入其中，这项工作将变得更加复杂，我很高兴听到这一点。这会是下一个阶段。在接下来的几周内，优先级框架将把组织面对的政策实施工作纳入到社群成员参与的框架中，以进行用于优先排序的下一代优先级框架迭代。所以接下来，该小组，可能还有部分参与者（我现在正看着他们）将继续参与该框架，且不仅会关注建议，还会关注政策。我们将让小组的工作变得更加复杂，但我们肯定需要对政策优先排序。

苏珊还提到了另一点，即社群可以只提供意见。这就是设置框架的方式。这个框架和试点的结果是，组织从小组收到了一个优先建议列表。这成为组织规划工作时会考量的意见。

我们现在有责任将这些意见纳入考虑并努力实现。米尔顿早些时候就提出了这一点，我知道马克西姆 (Maxim) 在聊天室中也...

克里斯·狄思潘： 哈维尔，我要打断一秒钟。

哈维尔·卡尔维兹： 谢谢。我们现在需要通过实际考量这些优先级并完成工作来证明这种优先排序是有效的。组织中现在有一个团队具体在做这方面的工作。正如苏珊所说，这还没有发生。它体现在我们的工作之中。几周后，我们将带着可以完成这项工作的工作计划回到整个社群。

谢谢。

克里斯·狄思潘： 谢谢哈维尔。

好的。这就是我们以后会面对的情况。马修会说几点。我会把时间依次交给乔丹和雅丽杭德拉，然后就结束了。

马修。

马修·希尔斯： 关于最后一个问题，让我们在会议结束后聊聊优先排序和地缘政治。

苏珊，你说“直接去做事”。我喜欢这个主意。让我们谈谈我们如何做到这一点，但我不认为“直接去做事”就行，因为我们仍然是一个多利益相关方模型。我们仍然需要接受所有这些

意见。但是，让我们努力使这些流程更精简并提高参与度，我认为我们可以朝着这样做的前进。

最后，我想感谢大家。这是一次卓有成效的会议。非常感谢各位提出的所有意见。我们会向董事会展示这次会议的成果，并期待共同推进这一讨论。谢谢。谢谢。

安德里亚·格兰顿： 乔丹，有请。

乔丹·卡特： 谢谢大家，这是一次非常有成效和有趣的讨论。我想总结的主要内容是，我们仍处于讨论的意义构建和探索阶段。我们没有就决策者应该是怎样的达成任何共识。我们对这个问题有不同的看法。

我们就简单的流程进行了很多讨论，如果说需要任何东西，那就是需要一种拒绝的方式。但是，要就谁将这样做达成一致，我认为我们还有很多工作要做。

时间交回给你，雅丽杭德拉。再次感谢。

雅丽杭德拉·雷诺索： 非常感谢你，乔丹。我认为这对我们讨论的内容进行了很好的总结。我们仍然需要在所有 ICANN 社群之间进行对话，以便确定工作重点的优先排序。

也谢谢大家参加此次会议。本次会议到此结束。

谢谢。

[会议记录结束]