
ICANN74 | 政策论坛 — GNSO: CPH 成员会议 (2/2)
2022 年 6 月 15 日星期三 — 阿姆斯特丹时间 9:00 至 10:00

佐伊·波尼松

(ZOE BONYTHON):

大家好，欢迎参加 CPH 成员会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

在本次会议期间，只有 CPH 成员用聊天室中提供的正确格式在聊天室提交的问题或意见才会被读出来。对于通过音频参加的 CPH 成员，如果你是远程参与，请等到叫你时再发言，并取消 Zoom 麦克风的静音。对于在主会议室里的成员，请在 Zoom 中举手，在被叫到名字时取消平板电脑麦克风的静音。或者对于大多数人来说，麦克风 [听不清] 就在前面。

为便于其他参会者，请自报姓名，并以合理语速发言。您可以在 Zoom 工具栏中使用本次会议的所有可用功能。

现在交给萨曼莎 (Sam)。

萨曼莎·德梅特拉

(SAM DEMETRIOU):

大家好。佐伊说过，这是 CPA 成员大会的下半场。对于亲自参会的成员，欢迎来到这个热闹的大会议室。对于远程加入的成员，也欢迎你们。非常感谢你们的参加。

我想我们已经浏览了所有的常规公告，所以我们已经涵盖了所有内容。但我想鼓励一下，尽管这种设置并不理想，但如果没

注意：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

有坐在会议桌旁的人想提问、提供反馈，可以使用我们的站立式麦克风。对于远程参与的成员，会议室的音效很好，如果你想发言，我们能听到你们的声音。

我们将讨论几个不同的主题，概要介绍一下签约方正在开展和参与的不同政策工作和举措。我认为我们不需要浪费太多时间。我们可以直接进入正题。

现在由阿什利 (Ashley) 来开始第一个主题。

阿什利·海内曼

(ASHLEY HEINEMAN):

大家早上好。是的，这是第二天。我们今天将主要介绍我们的一些与政策相关的活动，首先是，我认为...我没有看到议程，但我猜应该是转移政策 PDP 更新。现在交给无所畏惧的小组领导罗杰 (Roger)。

罗杰·卡内

(ROGER CARNEY):

谢谢，阿什利。我有点失望，因为阳台没有填满，不过还好。我来介绍一些针对转移政策的有影响力的变更建议。初步报告应该在接下来的几周内发布。我听员工说是 21 号。初步报告将...我认为其中有 22 条建议。这听起来像是有很多建议，但它们非常精确并且非常小。所以我不会太担心它。

但是，我认为，对于一些签约方变更，我们应该确保每个人都知悉。我主要列出了一些对双方都有影响的建议。还有一些建

议可能只对注册管理机构有影响，或只对注册服务机构有影响。我只列出了对两者都有影响的那些建议。我们开始吧。

著名的 Auth-Info/Auth-Code（授权信息/授权代码）已重命名为 Transfer Authorization Code（转移授权代码）。所以现在简称是 TAC。我们想更准确地说明这意味着什么，并尝试摆脱每个人都使用的多名称字段。但是在当前 Auth-Info 所在的领域，这个 TAC 正在经历一些变化。

大多数情况下，Auth-Info 是在域名创建时创建或设置的，但 TAC 只会在转移期间设置。在发出请求时，直到转移完成。将会有相当大的变化。同样，这对签约方的影响不大。但对于使用，影响较大。

但我们也将改变它。目前，每个注册管理机构都为新的 TAC 提供了自己的语法。因此，未来它将成为注册管理机构间的标准。所以它现在将是一个语法 Auth-Code 或 TAC。因此，对于某些注册管理机构和注册服务机构来说，我想这将是一个相当大的变化，他们需要适应。

额外的变化。TAC 的安全性也发生了变化，它将成为基于标准的 RFC 安全模型。我不清楚，吉姆 (Jim) 或里克 (Rick) 也许可以告诉我们它是什么 RFC，但它将基于当前的技术标准，而现在在外面，我们已经看到有人 [能够] 使用 [“password1”] 作为他们的转移代码。这种情况将消失。

我认为，另一个重大变化可能是关于在详细信息中的信息命令。信息命令将不再能够返回 Auth-Info 或现在的 TAC，因为它将被安全地散列和存储。所以它无法以视觉方式返回。

下一件大事是锁。锁对于注册人的问题比其他任何人都更大，但现在它是可选的。对于域名创建或转移，可以设置锁。变化是要实行 30 天的强制锁定域名创建和转移。每个人都要做同样的事情，而不是现在的可选功能。

NACKing。当转移实际到达注册管理机构时，注册管理机构会通知支持注册服务机构转移正在进行中。这实际上现在消失了。目前，注册服务机构必须在五天窗口期向注册人提供代码。但在该流程结束时，当转入注册服务机构实际将其提供给注册管理机构时，还有另外一个五天的窗口期，让转出注册服务机构可以同意此转移或拒绝转移。这就是 **NACKing**。

建议是取消第二个五天窗口期，以期简化流程。

投票消息。对于技术人员来说，这将发生变化。同样，不会有转移通知。这将是转移完成。将会有一些投票消息发生变化。有一些关于在这些消息中提供更多详细信息的讨论，这实际上是一个评论。工作组对是否有必要这样做并没有完全达成一致，因此将征求公众意见。希望我们能得到一些响应。

因此，新的 TAC 将有存活时间。这意味着 TAC 只会在一定天数内有效。建议是 14 天。一旦 TAC 被使用后，实际上就不再有效。因此，存活时间最多为 14 天。

我们来看看。另一个变化。因此，当转移完成时，注册管理机构实际上会将 TAC 或 Auth-Info 设置为 null。现在，Auth-Info 永远存活，直到它被注册服务机构更改。但在转移完成时，注册管理机构实际上将取消它，还是出于安全原因，让 TAC 仅有效一次。

我们已经谈到了 IANA ID。再说一次，实际上，这只是向社群提出的建议或问题，对于转移完成是否需要这样做。我想，对于转出注册服务机构或这里的原始支持注册服务机构来说，获得该信息并能够将其提供给注册服务机构，以便他们完成一个完整的循环，这将很有用。

我想我讲得很快。这些可能是对注册管理机构和注册服务机构都有影响的大事，但我认为现在的大主题是存活时间。整个小组完全同意 14 天的存活时间窗口。但关于执行部分，小组还在辩论中。在哪里执行？是注册服务机构执行的值还是注册管理机构执行的值？最初的建议将其列为注册管理机构执行的项目，但注册管理机构对此表示担忧 — 这是否真的在他们的职权范围内。

我认为这可能是一个需要考虑的大问题，尤其是对于注册管理机构而言。我认为注册服务机构显然支持注册管理机构，但我认为注册管理机构应该考虑一下。我知道吉姆和里克以及工作组的其他成员都有。

我想我要讲的就是这些。

阿什利·海内曼:

谢谢罗杰。我鼓励大家利用这个机会提出问题。我的理解是这项工作即将结束。我们不希望有人在最后一刻错过时感到惋惜，所以如果你有任何问题/疑虑，现在是时候提出来了。

我看到吉姆举手了。请讲。

吉姆·加尔文

(JIM GALVIN):

请讲。你们会以为这是游戏节目。吉姆·加尔文，甜甜圈。我并没有真正要提出的问题。但我认为，正如罗杰所说，我只是想大声说出来，明确指出当前注册管理机构在执行 TTL 方面的偏好。这确实是一个问题，我们非常需要社群提出更多明确的意见，注册管理机构和注册服务机构都可以发表意见。

从我们目前的角度来看，感觉它不像是属于注册管理机构的事务。我只是笼统地提出这种说法。从注册服务机构的角度来看，我当然赞同让注册管理机构这样做并执行 TTL 时间，因为这很简单。那么，注册服务机构将设置 TAC。然后，注册管理机构必须保持跟踪，当然，然后将其清空并禁用它，这样它就不能再继续使用。

但这感觉像是跨越了界限，跨越了注册服务机构与注册人之间关系的界限。你们让注册管理机构不得不做出决定、做一些事情、采取一些行动，以普通商业交易的方式直接影响到登记人。

这似乎跨越了我们与注册人的关系和注册服务机构与注册人的关系之间的界限。这是目前突出的主要问题。我的意思是，抛开做这件事的一些技术上的替代方案，这是我们不乐意涉足之处。

所以我想把它说出来，发表声明，并鼓励大家思考这个问题，看看还有谁对此有意见。在就此征求公众意见的同时，我非常希望收到许多人的意见，了解他们对这个问题的看法。谢谢。

罗杰·卡内：

谢谢吉姆。好的。补充一点，在征求公众意见时，它确实说注册管理机构将执行它。因此，强调一下，我认为这很重要，尤其是对于注册管理机构来说，应该在公共评议期表达他们的意见。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉：

谢谢各位。抱歉，我插队了，我举手是想具体回应这个问题。我只想让大家知道，这是在注册管理机构利益相关方团体面前的事情，以便将利益相关方团体对这个问题的意见整合起来。吉姆和布里克·威廉 (Rick Wilhelm) 在为我们小组准备和解释问题方面提供了很大帮助。

我还想提醒注册管理机构利益相关方团体成员 — 如果你们能听到我的声音 — 请看一看。如果你们有问题或意见，现在是通过电子邮件清单发送这些内容的时候了。我们将在接下来的几次会议中对此进行跟进。

阿什利·海内曼： 谢谢萨曼莎。接下来是米凯莱 (Michele)。

米凯莱·内伦

(MICHELE NEYLON):

早上好。有几件事，有点倒退。关于吉姆的意见，我不得不表示反对。我不明白为什么注册管理机构现在突然决定他们不能做某件事情。注册管理机构一直有能力做影响我们客户的事情。

就个人而言，我更愿意看看是否会有关于此类事情的统一政策，在注册管理机构级别执行它，因为虽然我们中的许多人都非常乐意在注册服务机构级别执行它，但唯一能让我确定整个生态系统都是这样做的是，如果运行注册管理机构的少数公司在这样做。

关于其他一些事情。术语的变化。我能理解其中的道理。人们已经对这些事情感到困惑，所以我希望人们已经考虑过我们将如何处理这方面的教育，包括注册管理机构、注册服务机构和更广泛的社群。

关于存活时间，这对我来说很有意义。但我记得在之前的转移政策 PDP 中，对这些代码操作方式的任何形式的更改都会遭到来自二级市场域名投资者领域的大量反对。

所以我想问罗杰，他们是否参与了 this 流程？他们同意吗？因为我不希望看到任何有可能产生积极变化的东西在征询公众意见时被完全摧毁。谢谢。

罗杰·卡内: 谢谢米凯莱。实际上, 察克 (Zak) 在支持二级市场团体方面做得很好。察克在支持那个 TTL。

阿什利·海内曼: 苏 (Sue), 你在排队。

苏·舒勒

(SUE SCHULER): 是的。卡尔文·布朗尼 (Calvin Browne) 在聊天窗口提出了一个问题。“有实施时间表吗?”

罗杰·卡内: 谢谢你的问题。还没有。初步报告将征询公众意见。米凯莱谈到的一些事情很重要。你没想到的一件事...

我们都喜欢思考技术和一切, 但信息传递也很重要, 因为我们正在改变术语。因此, 需要处理它的不仅仅是签约方, 还有注册人。因此, 注册服务机构也必须在此流程中与注册人沟通, 因为它正在更新中。

但目前还没有时间表。谢谢。

阿什利·海内曼: 派拉格 (Palage) 先生。

迈克尔·派拉格

(MICHAEL PALAGE):

我想发表一个声明，然后提一个问题。声明是，我认为吉姆和米凯莱的意见很有帮助并且很详实。我会把这些意见带回给克雷格·瓦兹 (Craig Schwartz) 和 fTLD 小组的其他成员，并提供给注册管理机构。

罗杰，我要问你的问题是，生态系统有没有根据 NIS 2 第 18 条进行任何分析，该条款谈到了供应链安全，因为这显然影响到注册管理机构、注册服务机构和注册人以及分销商的供应链？有没有对此进行分析？我知道社群中的大多数人都倾向于关注第 23 条，但考虑到法定损害赔偿，我认为第 18 条可能同样重要。

罗杰·卡内:

谢谢迈克尔。没有进行过专门的分析。安全方面是从整体上考虑的，没有具体到第 18 条。

阿什利·海内曼:

还有其他问题吗？我们还有几分钟讨论这个话题。也许还有时间再问一个问题。如果没有的话，就交回给萨曼莎。非常感谢，罗杰。

罗杰·卡内:

我想说的是，两周后发布。请大家看一下。尽可能多地发表意见。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉： 好的。再次感谢阿什利和罗杰。接下来由丹尼斯·谭 (Dennis Tan) 发言。他将概述 EPDP、快速政策制定流程、国际化域名 (IDN) 以及注册管理机构和注册服务机构需要提供意见的一些领域正在开展的工作。

丹尼斯·谭： 谢谢萨曼莎。我是丹尼斯·谭，来自 Verisign。我代表 IDN EPDP 的注册管理机构利益相关方团体成员讨论/准备这次 IDN EPDP 的讨论以及未来对现有实施的影响，并且我们希望与技术运营小组分享这些信息。所以我明白...

我已经与我的同事和联合主席 [听不清] 以及马克·安德森 (Marc Anderson) 进行了交谈。我不确定你是否也在会议室。但这很重要，因为这里有一些项目需要小组考虑，包括注册管理机构和注册服务机构。我来谈谈这些话题。

首先，关于变体 IDN 名称。当我们谈到添加 IDN 变体域名时，总体而言有两种类型。对吧？许多附加到 TLD 的二级域名...我用“附加”来表示一种关系。但是许多二级域名变体都在一个 TLD 之下。

另一个是一个字符串，许多 TLD 下的二级字符串，它们是彼此的变体。因此，在这两个小组中，我所说的域名集被认为是相同的或被认为是受管理的，[如前所述]，捆绑式或任何称呼。

那么这在管理生命周期方面意味着什么？这就涉及到同一实体原则的讨论。同一实体原则的意思是，如果我们谈论的域名被

视为相同，那么从安全/预期的角度来看，它们需要由同一实体管理。在顶层，这将是注册管理运行机构。在二级或域名层级，应该是注册人。这是持续的原则。

现在这就涉及到谈论今天发生的事情。很多人知道，在二级提供 IDN 和变体的注册管理运行机构，我们的合同规定，可能被激活的域名变体需要由同一注册服务机构分配和申请。

所以在某种程度上，我们今天正在谈论相同的实体原则。但它与同一注册服务机构一样。SubPro 确实在这方面开展了工作，大家可以在第 25.6 至 25.8 条中找到这些建议，以及同一实体原则现在需要一直应用到注册人的相应理由。

现在转到第三个话题，这里的注册人是什么？没有定义，SubPro 和 IDN EPDP 都不会对此进行研究和讨论。因此，如果你们有兴趣了解更多信息，可以关注 EPDP 工作组会议。就在本次会议之后，当地时间上午 10:30 开始。IDN EPDP 工作组将举行第二次会议，他们将开始讨论审议这个完全相同的问题。

那么，回到同一注册人的定义，什么是同一注册人？我们可以先...IDN EPDP 整个工作组将在此处开始讨论此项目。定义是什么？其中一项提案或建议来自 ICANN 员工的一份报告，该报告是 IDN EPDP 正在使用的知识体系之一。或者说为他们的审议提供了信息。

建议是，对同一注册人使用 ROID（存储库对象标识符），联系 ID，作为粘合剂，如果可以这么说的话。但从实际的角度

来看，我们知道注册服务机构，并不是每个人都会为同一注册人重复使用联系 ID。对吧？因此，刚开始这样做将是一个艰难的要求。

那么问题来了，如果不能使用 ROID，是可以使用注册数据集还是注册数据的子集作为代理来定义同一注册人呢？这也将被摆在桌面上，以便讨论。

然后我们会讨论从创建到删除的整个生命周期会发生什么或对生命周期有何影响，以及移交注册数据的更新或域名转移信息，无论是明确的还是隐含的。

想想需要转移域名的 UDRP 程序。如果该域名是变体集的一部分会怎样？这些域名会发生什么？还有法院指令。当法院指令的请求可能要求转移域名但没有 [听不清] 变体时，会有什么影响？发生了什么？

因此，我们将讨论所有这些需要理解并真正深思熟虑的影响。即将上市的 [这个新产品系列] 的影响。

IDN EPDP Wiki 有一个链接，你们可以在其中找到我们会议的录音。那里 [发布了] 资料。再说一次，我们整个工作组今天 10:30 开会。我们将开始审议这个问题。它不会在一次会议中解决。还会有更多会议，我们期待与技术运营工作组开始对话，因为注册管理机构和注册服务机构从运营/法律的角度真正考虑这一点非常重要。

我们可以使用它 — “我们”是指工作组中的代表 — 向整个工作组传达这些担忧、提出建议/意见，如果有的话。所以我真的很期待进行这些对话。欢迎大家提出问题。谢谢。

阿什利·海内曼: 约坦 (Jothan) 举手了。欢迎使用麦克风。

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES):

大家好。丹尼斯，感谢你为此付出的辛勤工作。这可能是我们行业中最不吸引人但最重要的话题之一。我在聊天中发表了评论，但我想说出来，以便记录。

在罗杰刚刚介绍的转移小组中，我们花了很多时间讨论并定义了称为注册域名持有人的东西。这可能会提供一些有用的定义来解决我们在捆绑名称的共同所有权方面遇到的挑战。

我认为 — 这只是我的意见 — 捆绑这些名称的问题是会有共同所有权、共同行为和其他重要的事情。在英语以外的许多语言中，你们可能会看到其他拼写，甚至使用其他字符。而这将增加 IDN 的许多功能，对世界来说是很实用的。

所以你们的工作很辛苦，谢谢你们的努力。非常感谢。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉: 谢谢你的称赞，约坦。下一位是马克西姆 (Maxim)。

马克西姆·艾尔佐巴

(MAXIM ALZOBA): 希望大家能听到我说话。

萨曼莎·德梅特拉: 可以，声音很大很清楚。

马克西姆·艾尔佐巴: 此外，此 EPDP 具有导致 EPP 更改的巨大潜力，因为例如，有一组 TLD 被认为是彼此的变体。并且同时注册、同时删除，与转移有关，与 [检查] 有关。

此外，对于同一实体、法人机构或个人的理念，有权注册变体将导致在某些时候需要知道是哪个特定实体有权这样做。它可能与 GDPR 重叠，所以我认为 EPDP 有点有趣。谢谢。

丹尼斯·谭: 讲得很好，马克西姆。我做笔记是为了更详细地说明这一点。

萨曼莎·德梅特拉: 好的。谢谢，丹尼斯。很抱歉让你回答问题。杰夫 (Jeff) 也举手了。

杰夫·纽曼

(JEFF NEUMAN): 我看到约坦举手了。是之前举的手吗？哦，好。谢谢，约坦。

我还要感谢丹尼斯在这个小组中所做的工作。大家知道，最初听起来像是一项任务，看起来...我不会说这看起来很容易，但从外部看，它似乎可以很快完成。但所有这些问题所涉及的复杂性令人难以置信。加上变体的数量...

我给大家举个例子。我们真的还没有到这部分。但是，比如说，一个 UDRP。对吧？那么，如果商标所有者拥有一个字符串的知识产权 — 假设这甚至不是主字符串而是其中一个变体 — 如果他们提交 UDRP，他们可能拥有该变体的权利，但对于主字符串或其他变体完全没有权利。

那么，如果 UDRP 的决定在一个变体而非主字符串方面支持投诉人，会发生什么？你们是否转移所有内容，而不考虑知识产权？我的意思是，这有点像是一个小...

这是一个大问题，它是我们根本没想到的复杂性之一，而它确实会产生巨大的影响。我认为这也是我们花费了较长时间的原因之一，但确实是为了彻底解决这些指数级问题。

因此，虽然丹尼斯在生命周期中列出了关于普通转移的内容，但存在争议诉讼导致的转移，还可能针对其中一种变体的执法命令。

此外，我真正想更多地了解和讨论的一个问题是变更的概念...如果它从一个注册人转移到另一个注册人，并且假设新注册人想要使用其中一个变体而不是主字符串，我们是否具有该功

能？我们是否能够拥有让注册人或注册域名持有人可以在变体之间切换，并使原始次要变体之一成为实际主字符串的功能？

再次感谢丹尼斯。我们正在考虑所有这些非常复杂的问题，并希望在我们开始实施下一轮时尽快解决这些问题。

萨曼莎·德梅特拉：

谢谢，杰夫。马克西姆，然后是约坦。我认为，我们要在这个主题下划一条线，以便有时间讨论剩下的两个项目。萨巴斯蒂安 (Seb) 在截止时间前插了进来，所以还有萨巴斯蒂安要发言。

先是马克西姆。交给你了。

马克西姆·艾尔佐巴：

好的。此外，它们将成为继承域的问题，因为可能有两个实体，或者说是公司，拥有商标 — 一个在相同集的一个变体中，另一个在该集的另一变体中 — 对于 [听不清]，实际上，变体 [听不清] 是彼此的变体。在此政策之前 [听不清]。

此时，谁先注册就是注册人。在某个时间点之后，应该只有一个。如何决定谁拥有更多权利？因此，它可能会创建不同类别的注册人，例如旧注册人和新注册人。而且，我过去曾说过几次，我认为这在某种程度上得到了注册管理机构选区的支持，即如果我们想看到新一轮，这些特定的 PDP 不应该成为下一轮的门槛项目。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉: 约坦, 请讲。

约坦·弗雷克斯

(JOTHAN FRAKES):

谢谢。因此, 这显然是一件非常复杂的事情, 要完成这项工作是非常重要的。其中很多也开始偏离 ICANN 领域, 进入浏览器和软件互用性领域。正如我经常指出的那样, 这里没有开发人员选区, 因此无法将相关人士带到会议上来讨论其工作原理。因此, 最好能提供文件, 一旦从中获得一些信息, 就给相关人士一些指引和工作标准, 以开始进行开发。

因此, 我们可能需要一段时间才能在外看到这些, 用于一般用途。但我确实注意到, 存在一种强烈愿望, 不仅是对于这种 IDN 变体捆绑, 还对于域名以类似方式表现, 并像这样在 cookie、证书发放和其他超越 IDN 的事情上加入, 因此你们所做的工作将为社群带来更广泛的利益。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉: 谢谢, 约坦。萨巴斯蒂安, 你来做这个话题的最后发言。

萨巴斯蒂安·杜克斯

(SEBASTIEN DUCOS):

谢谢萨曼莎。谢谢你让我最后发言, 我有点跑题了。我想指出, 最近有一份调查已发送给拥有中文和阿拉伯文 IDN 的 RO。我完全理解 PDP 需要来自社群的一些反馈。我只是认为

这样做可能会带来很多负面反馈和很多负面答案，可能是也可能不是你们想要的东西。

当你通过 ICANN 员工要求 RO 提供信息时，他们必须觉得这是官方的，并采取某种方法 [承诺]。他们不明白问题所在。他们不了解问题的后果，我不认为我们在...这项调查基本上是在说：“你有一个 TLD。如果我们要发布变体，你们会对 TLD 的 [听不清] 变体感兴趣吗？”在某些情况下，我的客户通过同一个 TLD 拥有 10 个变体。

在不了解 ICANN 方面的任何财务影响的情况下，在任何后端方面，我担心你们会得到很多否定的答案。人们会说：“感谢你的调查，但我无法回答。我不想回答，因为我不知道它意味着什么。”我只是想指出这一点。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉：

好的。谢谢萨巴斯蒂安。是的，这一点提得很好。很好的反馈。好的，我想就是这样。我们已经到了队列的末尾。丹尼斯，你有什么想总结的吗？

丹尼斯·谭：

我想快速回应一下萨巴斯蒂安和约坦的意见。萨巴斯蒂安，我已经记录了你的意见。我们会将消息转达给 IDN EPDP 主席和员工，以便他们了解。我想其中一些人也在这里。

然后，对于约坦的意见，关于行为。对吧？这超出了 DNS 生态系统。变体是一个政策概念。没有技术解决方案。没有一种统一的标准技术解决方案可以让两个或多个域名行为一致。那

是在实施层面。两个网站的行为是相同还是不同，这取决于设置该服务的人。电子邮件地址和任何服务也一样。

因此，我们需要谨慎对待注册管理机构和注册服务机构的要求，以及 [下游] 注册人的要求，关于预期的行为或变体是什么，因为这同样没有技术解决方案。没有协议规定这些事情需要如何运作。这将是...这是一个复杂的生态系统。我就先讲到这里，以后 [继续]。谢谢。

萨曼莎·德梅特拉:

好的，非常感谢。提醒一下，正如丹尼斯所说的那样。这些主题将在技术运营小组中讨论，该小组有来自注册管理机构和注册服务机构的参与者。因此，如果您对此感兴趣，或者您的组织内有您认识的人可能有兴趣参与这些讨论做，请与约坦联系。请与马克·安德森和丹尼斯联系。我们可以让你们加入那个小组。

交给你了，阿什利。

阿什利·海内曼:

我们可以进入议程吗？好的。好的，注册数据 IRT。这也已经持续了一段时间。今天要对此发言的是贝丝·培根 (Beth Bacon) 女士。萨拉·怀尔德 (Sarah Wyld) 将远程加入您。

贝丝·培根： 我们没有让萨拉加入，因为现在是多伦多时间凌晨 3 点，不太合适。

阿什利·海内曼： 哦，真是个懒虫。好的。

贝丝·培根： 我会尽力而为，萨拉。我现在代表萨拉，所以我会尽力而为。希望她会同意。

我们想谈谈 IRT。然后还有一些关于数据处理协议或规范的建议（以及 DPS）如何与该工作联系或相关的讨论和问题。

但首先，我会 — 这都是莎拉要说的，我只是在传达她的信息 — 关于实际 IRT 的症结和相关问题的一点更新。我们将先... 正如你所说，它已经持续了一段时间。我想我们是在我 30 多岁的时候开始的，而我现在已经不是那个年龄了。

Org 字段是症结之一，这是如何处理 Org 字段的问题。这个建议有点复杂，小组内部讨论了很长时间。对于允许注册服务机构删除字段内容的建议部分，存在一些担忧。

显然，大家担忧的是，你可能不知道谁拥有域名或注册了域名。小组通过要求在删除字段内容之前，注册服务机构必须确保填充名称字段，缓解了这种担忧。

对于其余的建议，这些要求已被分割到新政策的不同领域，以便它们有背景，存在于有意义的地方，而不是一开始就出现在 Org 字段，然后你必须去...

过了四页之后，你会问：“这是什么？”我们确实重新排列了它们。我们没有取消一些要求。只是将它们放在不同的地方。

然后还有一个数据转移的问题，一直挥之不去。它反映了政策，但看起来有点强烈。我们尝试将其安排到逻辑部分，因此将其分割、分解，以涵盖略有不同的处理环境。因此，你会看到“如果存在法律依据，则必须转移”。并且有数据处理协议，这符合建议。然后你会看到数据相同的另一个部分，但对于注册服务机构而言是可选择提供的，因此注册服务机构可能没有它。

因此，在某些情况下转移所需的数据，在某些法律情况下转移数据，在你拥有或没有数据的情况下转移数据。请使用荧光笔慢慢阅读，然后来问我们问题。最终还是有意义的。

这就把我们带到了关于 DPS 的问题。建议中说：“如果存在数据处理协议...”存在吗？还没有。在 EPDP 第 1 阶段报告中的建议 19 和 20 中，有一些建议要求 ICANN 以及签约方进行协商，讨论并起草一份数据处理协议，以处理 ICANN 组织和签约方之间的任何及所有个人数据的转移或处理。

针对 IRT 提出的问题是，DPS 是否需要在我们在 8 月征求 IRT 的公众意见之前完成？签约方从一开始就指出，我们并不这么认为。

DPA 只是我们让你们能够在各方之间转移数据 — 个人数据，抱歉 — 的法律机制。它不会影响/变更/改变建议。我们没有权力这样做。只是我们在检查那个法律框。这就是目标。这一直是目标。

所以我们确实认为它可以征求公众意见，但在 IRT 中存在担忧和问题。人们希望在最终确定之前看到内容，然后再征询公众意见。我们不认为这是不合理的，因为它是该流程的一部分。但我们认为它不一定需要耽误公共评议，特别是考虑到我们已经为此工作了很长时间。

我很乐意回答有关 IRT、流程、DPS、DPA 的问题，无论什么问题。此外，萨拉还友好地提议加入我，如果大家愿意，我们可以在以后深入研究 IRT 文件本身。谢谢。

我是在召唤你吗，阿什利？那是我的工作吗？

阿什利·海内曼：

召唤我...是的，我要问一个非常愚蠢的问题。我知道它已经被问了 100 次，但也许将它继续记录在案在一定程度上是有帮助的。也就是，实现这一点是否需要 DPS？无论如何，只是要确保我们理解 DPS 的必要性并确保我理解它。

贝丝·培根:

你要问我一个简单的问题。对我来说是个简单的问题。那么，在 IRT 的背景中，有两条建议说“你要做这些事情”。“现在文件规定，你要做这些事情。”有一个增加章节的建议 — 我认为是第 5 章，这对任何人都没有任何意义 — 然后重申“你应该在适当时加入 DPA”。

签约方争辩说我们不需要那个。我们在共识性政策中不需要它，因为它是合同事项。它会发生。它在建议中。但建议是这样做的，所以我们会这样做。真的不需要反映。这是一种操作性事项。它是最近添加到内容中的，因此仍在讨论中。

我认为你的问题更像是，实际上我们是否需要它。我认为，是的，我们确实需要它。同样，视情况而定。这真的是一个签约方要做的评价。而且，我很难弄清楚我们如何解决...这是现在和 GNSO 批准/ICANN 董事会批准的两项建议，那么我们怎么能不这样做呢？或者类似的东西。建议 20 对某些信息相当具体。

所以这是我们在协商小组中讨论的问题，但我们正在努力获得一些成果。而且我不认为...应该不会太难。这是一份法律文件。是关于数据转移。我们正在继续努力。如果大家对这些协商有疑问，我们可以分享一些细节，如果不是全部细节的话，并为你们提供要点。我们也可以在以后分享。

阿什利·海内曼： 谢谢。我直接问了问题，但我不得不提出我的问题。但是谢谢你的介绍。谢谢你提出要深入了解一些政策细节。

罗杰，你举手了。

罗杰·卡内： 谢谢。我想补充一下贝丝所说的话和阿什利的问题。该政策不需要 DPS/DPA，无论它是什么。我的意思是，这项政策的许多项目都将生效。移动管理员名称，诸如此类。政策中的所有这些内容。政策中只有特定项目需要 DPS，那就是在人与人之间转移数据。但是政策的其他项目确实不需要 DPS 来制定政策。它只是其中的一些项目。

阿什利·海内曼： 谢谢你的发言。还有其他问题吗？有没有人想听一些政策的具体内容？

萨曼莎·德梅特拉： 我们要继续了。

阿什利·海内曼： 没关系。我们要继续了。现在交给萨曼莎，但非常感谢你，贝丝。谢谢萨拉，你醒了。

萨曼莎·德梅特拉: 抱歉, 阿什利。我必须做个计时员。在休会之前, 我们还有一个最后话题, 我们还有大约 10 分钟的时间。那么, 现在由唐娜 (Donna) 和杰夫介绍有关要纳入 RDAP SLA 的注册协议和注册服务机构认证协议修正案的最新信息。

唐娜·奥斯汀

(DONNA AUSTIN): 谢谢萨曼莎。杰夫和我还没有在这方面进行过协调, 那么, 杰夫, 我先开始, 然后我们再继续, 如何?

杰夫·纽曼: 好的, 请讲。

唐娜·奥斯汀: 好的, 我们相对讲快一些, 因为我认为利益相关方团体中的大多数人都会对这个问题的方向有一些了解。只是提醒一下不熟悉它的人。

在 2019 年 10 月 19 日, 跃然 (Göran) 致函注册管理机构和注册服务机构利益相关方团体的主席, 以启动与 RDAP SLA 相关的合同修订流程, 并废止 WHOIS, 这是主要目的。

说明一下, 当时格雷姆·邦顿 (Graeme Bunton) 是注册服务机构利益相关方团体的主席, 为 Tucows 工作。我当时是注册管理机构利益相关方团体的主席, 当时在 Neustar 工作。我们已经取得了一些进展。

这是注册管理机构和注册服务机构一直在进行的联合协商，这有点不寻常。我们以前没有这样做过。但它已经无缝地消失了，真的。在此过程中，我们一直与 ICANN 合作。在此过程中，我们可能有 10 名成员一直在与 ICANN 进行讨论。

到目前为止，我们在流程中达成的主要共识是，我们已经就 RDAP 的 SLA 达成了一致。我们花费最多时间的问题是中间的往返时间，目前约定为 4,000 毫秒。但 ICANN 确实让我们注意到，根据公众意见征询流程的结果，这可能还不是一成不变的。但我们希望 4,000 毫秒能够持续到流程结束。请播放下一张幻灯片。

RDAP 上升期为自修正案生效之日起 180 天，RDAP 紧急阈值在 RDAP 上升期到期后生效。因此，一旦过了这 180 天，ICANN 合规部门就会监控并在你违反这些 SLA 时采取行动。

对于 WHOIS 服务废止日期，将是 RDAP 上升期到期后的 360 天。因此，你必须在这段时间内继续提供可用的 WHOIS 服务。WHOIS 服务紧急阈值要求仍然有效，直到 RDAP 上升期到期。

WHOIS 的 SLA 将一直保留到废止日期，但不会触发 EBERO 事件。这可能对某些人来说是有意义的，但不是对所有人都有意义。这实际上只是强调存在一个上升期，然后 SLA 将成为 ICANN 合规部门衡量你的绩效的依据。而对于 WHOIS，你仍然需要维持一段时间，所以你将同一时间内运营这两项服务。但是，两者中只有一个将是合规部门衡量你的绩效的主要依据，如果你不满足这些 SLA，他们可能会采取行动。

我们有两个未决项目，一个是关于与移交研究的合作。这就是协商小组...我们需要向 ICANN 反馈一些内容。这是关于，你知道，ICANN 是...我会把历史问题放在一边。

两份协议中都有一个与移交研究合作的项目，我认为原则上我们不反对。但我们确实希望它们是自愿性质的，我们不希望给注册管理机构和注册服务机构带来不必要的负担，让他们收集在正常业务中不需要收集的数据或信息。

我们仍在与 ICANN 讨论如何制定双方都同意的措辞。因此，我们原则上同意 ICANN 关于移交研究的项目，只是就措辞进行了一些讨论。

ICANN 保留指定替代格式和协议的权利。这是专门为 RDAP 纳入的一项协议要求。我们理解 WHOIS 将转移到另一种格式或协议的想法。那将是 RDAP。因此，它被包含在协议中。从利益相关方的角度来看，我们认为我们最后可能不再需要这个要求。

但是 ICANN 希望保留它，将来有什么东西可能会取代 RDAP，我们认为这有点漫长。所以我们正在...当我说“我们”时，协商小组正在制定某种措辞，反馈给 ICANN，看看我们是否可以解决该问题。

将有一个公众意见征询流程。一旦我们完成了这一切，ICANN 将为我们提供一个修订版。一旦我们对修订版感到满意...尽管做出该决定的不是协商小组，但我们将通过各自的利益相关方

团体提供意见。一旦我们对修订版措辞感到满意，就会开始公众意见征询流程。

大家知道，这可能会变得非常有趣。但是，我们需要与 ICANN 组织进行一些对话，讨论如何设置公众意见征询流程，以及我们将如何考虑即将收到的意见。这是我们还没有进行的对话，但我们知道我们需要就此进行对话。请翻到下一张幻灯片。我不确定是哪一个。好的。

这是对时间线的一种设想。尽管在协商中我们只有两个未决项目，而且我们应该很快就会结束，但情况并非如此。我们还需要执行几个步骤。

我们预计，对修正案的投票将在 1 月至 2 月之间的某个时间进行。我们将围绕修正案进行大量沟通。在那之后，董事会仍然需要批准这些修正案。然后是修正案生效日期。如果一切按计划进行，就我们目前的情况而言，修正案有可能在明年的 4 月/5 月生效。

我要说的就是这些，萨曼莎。杰夫，不知道你有没有要补充的。

杰夫·纽曼：

我认为你几乎说全了。我要补充的唯一一点是，注册管理机构已经完成了一次通用修订。注册服务机构还没有完成，这将需要大量协调，因为不像...

我认为大多数注册管理机构都以某种方式参与了注册管理机构利益相关方团体。有许多注册服务机构不在利益相关方团体

中。但他们仍然需要被纳入投票流程。所以我们有时间来解决这个问题，但是当我们进行投票时，情况会变得复杂一些。但这是我们正在准备的事情。而且，大家知道，这已经花费了很长时间，希望我们即将到达终点。

萨曼莎·德梅特拉：

好的。非常感谢唐娜和杰夫。尤其是唐娜，感谢你在不方便的时间、不方便的时区加入我们。感谢大家参加今天的会议。

很抱歉，我们的分配时间绝对结束了。我知道有人举手，我看到有人在聊天中提出了问题。我想告诉大家，我们会在会议之外跟进这些问题。特别是艾利克斯 (Alex)，你提了一个问题。我们会尽快给您回复。我补充一下杰夫提出的最后一点，阿什利和我将进行协调，我们将确保所有未参与这些协商的人都了解该修正案的内容，尤其是现在我们已接近公众意见征询期。这意味着我们距离投票时间更近了。

因此，对于 CPH 成员，你们接下来的行动项目是留意这些邀请函。请确保你们尽可能多地了解这一重要主题，因为这不仅需要利益相关方团体成员的投票，还需要所有注册管理机构和注册服务机构的投票。所以请开始关注这一主题。

好的。我认为我们的会议可以结束了。再次感谢大家今天的到来。感谢今天发言和出席的每一个人。关于这些主题的讨论很精彩。有很多非常有趣的工作正在进展中。感谢各位成员提出

问题和意见，感谢你们的参与。很高兴能和你们召开面对面会议。

阿什利，你想说一些结束语吗？

阿什利·海内曼： 好的。她说的就是我想说的。总的来说，很高兴见到你们所有人。我知道我们还有时间和机会见面，能亲自见到你们感觉太棒了，期待我们的下一次见面。

佐伊·波尼松

(ZOE BONYTHON): 本次会议到此结束。请停止录音。

[会议记录结束]