
ICANN74 | 政策论坛 - 联合会：GAC 与 GNSO
2022 年 6 月 13 日（星期一） - 15:00 - 16:00（阿姆斯特丹时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 大家好，欢迎参加互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 第 74 届会议之政府咨询委员会 (GAC) 与通用名称支持组织 (GNSO) 联合会议。请注意，本次会议正在录音，并受 ICANN 预期行为标准约束。在本次会议期间，大家在聊天中以正确的形式提出的问题和意见将被读出来，如果您是远程参会，叫到名字后，请取消 Zoom 麦克风的静音，如果您是在会议室内，请在 Zoom 中举手，并在叫到名字后取消桌面麦克风静音。谢谢大家。那么，请玛娜尔 (Manal) 发言。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 非常感谢谷尔顿。线上和会议室内的同仁们，大家上午、下午和晚上好。欢迎参加此次联合会议。会议预计一个小时，首先，我要欢迎菲利普·弗夸特 (Philippe Fouquart)、塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sebastien Bachollet)、杰夫 (JEFF) 以及所有参会者，还有奥尔加 (Olga) 和在场的所有 GNSO 同仁，感谢杰夫在会议安排和协调议程方面做出的所有努力，在我们开始讨论之前，菲利普，请问你是否要说任何开场白或介绍同事。

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

菲利普·弗夸特： 谢谢玛娜尔。我是 GNSO 理事会主席菲利普·弗夸特。我想强调的是，我们一如既往地欢迎大家讨论，但这次与上次略微不同，我很开心。这种不同的感受很明显，我希望这有助于我们的互动。在这次对话中，我将从更有能力的同事那里得到帮助和协助，包括杰夫和联络人奥尔加，感谢二位对滥用和准确度范围界定小组活动的付出，还有保罗在滥用小组的工作，我们将按照议程依次推进。

我非常期待，有请，玛娜尔。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普，我们可以在屏幕上看到，今天的议程很长，让我们继续播放之后的幻灯片，进入正题。首先，我们有新通用顶级域 (gTLD) 封闭型通用后续轮次申请，我认为，这在我们上一届关于后续轮次申请的会议之后进行是非常合适的。我们进行了内部 GAC 讨论。

各位知道，GAC 欢迎一般会员咨询委员会 (ALAC) 对 GNSO 与 GAC 合作对话的推动作用，我们也欢迎 GNSO 理事会就指定对话协调人的标准提出意见。我们已经提请董事会注意，协调人应该是 ICANN 社群中备受尊敬的成员，持续基于尊重和事实创建群体共识，并且独立于商业利益。

当然，理想情况下，协调人应非常了解封闭型通用问题及其历史，但没有直接参与新 gTLD 后续流程 (SubPro) 政策制定流程 (PDP) 工作组的讨论，这样可以为该过程带来新视角。

最后，我们还指出，协调人应有意愿并能积极主动地帮助双方找到相互接受的解决方案。也就是说，我们很想知道 GNSO 理事会预计会任命多少代表参加这一流程？GAC 还鼓励协调人和 ICANN 组织保持 GAC 和 GNSO 理事会的参与者数量平衡，发挥对话有效性。

那么 — 现在是否清楚有多少人 — GNSO 理事会会有多少成员将参与其中？

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。我是菲利普，或许只是想回顾我们的流程进展，所以我们和您一样，收到了董事会关于 ICANN73 的来信，我们根据对话原则进行回复，接受了对话的假设，并组织了一个小组来负责审查信中的进展内容、框架文档以及小组问题和团队成员数量。

我应该说，我们的流程进展了一半，也就是，小组向理事会提出建议。这些将在我们周三的理事会会议上进行审查，所以请各位耐心等待，这仍是关于小组结果的事情，需要理事会的审查。

就我个人而言，我相信它们会 — 这些建议会作为一项原则包含在内。这些需要审查。

像您一样，我们的小组审查了一些问题，我不知道您是否可以看看我们向理事会提出的建议草案。这当然需要向玛娜尔以及我的 GAC 同仁递交正式信函，以说明我们对这次对话的初步想法。小组主要审查了三个问题，即协调人的问题，这是您之前提到过的。

简而言之，我认为小组的结论与屏幕上的内容非常一致。一些关于使用“商业”一词的评论，但没有太多偏离。我还要指出，在我们的讨论期间，也有人建议在某个时候使用专业协调人，而且就小组而言，也许还需要有独立成员，在这些讨论中不会受各自选区的约束。

我在总结建议流程中选择了一些要点。我在这里停一下，说两点内容。首先，前提是进行对话，框架文档中有所涉及，所以我没有 — 我知道你的回复中也提到了它。事实上，输出对话需要适应 PDP，我想框架文档中有这一点，但小组成员认为强调这一点很重要，这是其一。

其二，就团队的规模而言，除了对 ALAC 的扩展之外，在某种程度上，我们很感激 ALAC 同事会愿意让一名成员加入小组中拥有，而且小组接受理事会的审查，一个由 6 到 8 名成员组成的小组对双方来说都是很好的搭配，只是为了确保 — 显然，

这样的规模依然不会太小而不具备代表性，也不会太大而无法推进讨论。

所以，我希望我准确传达小组内部的讨论。如果任何组员想要添加任何内容，欢迎大家发言，我看到杰夫想要补充。杰夫？

杰夫·纽曼 (JEFF NEUMANN): 我是杰夫·纽曼。GNSO 理事会与 GAC 的联络人以及 GNSO 与 SubPro 运营设计阶段 (ODP) 的联络人。我想说，菲利普是正确的。我只想说明一下，因为我注意到这种情况不仅发生在一 — 我们已经习惯了使用 PDP 这个术语，很多人使用，因为我们很多工作都涉及它。

GNSO 还使用其他一些政策流程，这些流程可能更灵活，可能有些 — 我不认为它减少了获得反馈所必需的要点，但它更加灵活。它的灵活性增强。我们可以用来帮助人们理解政策制定流程，在结果是更改现有合同的情况下，就需要 PDP，对吗？

因此，就像关于注册数据和转移政策的快速政策制定流程 (EPDP) 那样，这些都会对注册管理机构和/或注册服务机构的现有合同产生影响，但像这样谈论未来新 gTLD，不会对过去的合同产生影响，不必完成政策制定流程的所有程序。这是我唯一想说明的一点，即使我们将流程都简化为 PDP 那样，实际上 — 可以是 GNSO 可使用的任何政策流程。就是这样。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普和杰夫分享 GNSO 对此的初步观点，我们期待着周三理事会会议的结果，还有人要发言吗？我看到瑞士代表乔治 (Jorge)，还有英国代表奈杰尔 (Nigel)。乔治，有请。

瑞士代表： 谢谢玛娜尔。也许我们可以先让奈杰尔发言？

英国代表： 好的，谢谢。抱歉。大家下午好，我是 GAC 英国代表奈杰尔·希克森 (Nigel Hickson)。非常感谢大家参加本届会议，感谢各位在小组中所做的工作。

我们之前就 gTLD 举行了一次非常棒的会议，会上谈到了封闭型通用和许多其他问题，讨论时提到了 ALAC 的作用，以及以某种方式在这个过程中发表意见的重要性。因此，如果可以的话，你能否介绍如何在目前构建的这个结构中推动这一点？非常感谢。感谢大家！

菲利普·弗夸特： 谢谢奈杰尔。这确实是我们小组工作期间的一次暂停与检查。我认为，人们认为扩大想法的范围确实很重要，包括 ALAC 对此的看法，因为他们过去对工作组提出一些意见。可以说在将要提交给理事会的文档中已经包含了这一点，其中主要关注 GAC 成员数量与 GNSO 成员数量之间的平衡，并且通过

加入第三方，问题不在于它是 ALAC，而是它作为一种扩展，可能会增加参与者的数量，最终不应达到 25、30 人的团体规模。

那么，通过联络人贾斯汀·丘 (Justine Chew) 与 ALAC 的联络，ALAC 友好地同意向该团队派出一名成员，来精准解决我们的问题，因此，我们建议既要包括 ALAC 的看法，又不改变对话的平衡。我希望能对大家有所帮助，奈杰尔。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奈杰尔，谢谢你的问题，还有菲利普的回答，此外，根据 GAC 同事的关切，我们还提出 — ALAC 的一名成员可以算作 GAC 人员指标，来提供帮助，但是乔治，你一直在耐心等待吗？请发言。

瑞士代表：

当然，谢谢！我的发言很短，作为 GAC 后续流程的主题负责人，我们非常想知道理事会是否采纳小组的建议。一小时前，我们有机会大致浏览并与 GAC 分享了部分信息，所以 — 正如你所说，至少从表面上看，有很多一致性。

我认为学习新的首字母缩略词总是有用的，所以从 PDP 发展到 GNSO 指导流程 (GGP) 也许是件好事，只要它有用并且符合目标，我认为我们都支持假设方法，所以重点不是一种形式。而在于功能，这更重要，正如奈杰尔所说，当然对我们而言，

ALAC 的参与也很重要，而且正如玛娜尔所提到的，重要的是一种定性对等，或者也许那时我们有 6 或 8 个 GAC 成员，又或者可能是 3 或 4 个。因此，这在很大程度上取决于什才是最重要的...模仿这种对话，因为它是双方对话，如果有 ALAC，那么就是三方对话，最终会是一个社群对话。所以，我就不再多说了，谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢乔治，我非常开心地看到很多共同点，我们将从这些共同之处开始，我非常乐观。我没有看到其他发言要求，我们可能可以继续。

菲利普·弗夸特：谢谢玛娜尔。我只是想回应你的急切心情，简化流程，不需要太过复杂，我认为我们基本上是在谈论一系列会议，试图在框架文档给出的一些工作假设下找出前进的道路，尽管这个主题很重要，但单从组织角度来看，这似乎很明确。我想大家都不愿看到如此正式的开始，这取决于我们周三讨论的内容，届时各位会收到一封信，所以如果得到理事会的同意，我们希望下周可以这样做。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常好。非常感谢菲利普。为了保持文本誊写稿的准确性，需要说明前一位发言者是菲利普，而不是英国代表。如果翻到下一张幻灯片，会看到 GNSO 指导流程，我们之前询问

GNSO 理事会能是解释该流程的目标、基本流程及时间表、感兴趣的 GAC 成员数量 — 以及如何 — 很抱歉，感兴趣的 GAC 成员如何参与 GNSO 指导流程？谢谢大家。

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。我是菲利普。我不知道该如何回答。我会把它当作一种称赞。

是的，GNSO 指导流程 (GGP) 是我们一分钟前与杰夫讨论的反例，而且并非所有内容都是正式的 PDP，如果你明白我的意思，它是在 GNSO 流程工具包中可以使用的非常轻量级的流程，起源于 ODP 关于 SubPro 的工作，以及通过审查最终报告，其中一些确定的主题需要在实施建议团队 (IRT) 内进一步确定，ODP 团队以及我们的联络人返回理事会，就如何解决提出问题，这样也许会考虑到这些主题的性质。

IRT 难以解决，所以将这个问题提交给理事会，其中有一系列主题 — 大约十几个 — 从申请人支持到诸如社群优先评估的起点、快速查看机制和吸引力之类的内容。共有十多个，ODP 与理事会联络后返回，以确定如何处理这些问题。

未来，理事会将考虑通过我们使用的这个多用途流程，即 GNSO 指导流程，来解决这些问题，并通过我们社群中的一些代表性模式，来就这些主题提供指导。

这是一个提交给理事会的提案。它只用于本周会议期间的讨论，还有后续工作需要完成。这就是我们的现状，我们在草案流程中取得指导小组的同意，该小组将监督这些特定主题的工作流程。当然，随着我们不断推进，这些内容需要清楚地说明，但本质就是这个想法。

这些工作阶段 — 这些团队将由主题专家组成 — 大家都在征求主题专家的意见，尽管在发展的进程中需要说明。这是我的想法。

如果有人想补充，杰夫，有请。

杰夫·纽曼：

好的。我知道的所有首字母缩略词都非常难以理解，它们都可以推动 GNSO 创建指导流程，提供反馈或指导，无论这些问题是否与政策或实施有关，因此 ICANN 向 GNSO 提出的问题是，最终报告已经确定，这项工作需要由 IRT 实施审核小组完成，并且他们表示该工作可能涉及政策，所以它确实是由 ICANN 工作人员领导的实施小组吗？你要求完成的工作不符合社群机制，由 ICANN 员工领导进行，是否合适？

最简单的解决方案是，由于社群成员知道，有人可以将方法称为政策，其他人也可以称之为实施，实际上两种都是对的，也都是错的。没有明确正误界限，因此在指导流程中，无论称之为政策还是实施，都无关紧要。

它的目的是解决问题。它也更加灵活，可以在代表性模式中创建。它可以被确立为一个专家专用模式。它可能涉及之外的不同群体 — 意味着灵活响应个别情况，与 PDP 不同，PDP 是一个非常结构化的政策制定流程，有非常严格的要求，因为这些要求产生的结果可能会影响现有合同。

因此，当您谈论新 gTLD 并试图弄清楚申请人支持等流程时，不需要 PDP 形式。这无关于 — 我在聊天中看到的一条评论，说这是一个重要的问题。PDP 难道不是必须的吗？这个问题的答案是，一个主题的重要性并不决定 PDP 中的内容，而由其他决定。

答案仍然是它是否会影响现有合同，将其纳入指导流程并非说明它不重要。GAC、GNSO 和 ALAC 都认为申请人支持非常重要。如果 GNSO 理事会将纳入 GGP，那么不是对重要性的评论。这十分重要。只是一种更灵活的处理方式。我希望我的表达清楚。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普，也谢谢杰夫的深入解释。GAC 同事有什么要补充或者问题吗？

好。没有的话，我们将进入下一项，菲利普。可以吗？请切换到下一张幻灯片。这是关于域名系统 (DNS) 滥用的问题，大家可以看到，这里没有具体的问题，但 GAC 仍然对 DNS 滥用非

常感兴趣，我们都同意，也欢迎 GNSO 小组带来关于主题的任何更新，以推进流程。那么有什么进展吗？

菲利普·弗夸特： 谢谢玛娜尔。我很乐意邀请小组共同组建人马克 (Mark) 或保罗 (Paul) 发言，如果可以的话，你们能否向大家介绍最新情况？

马克·达迪斯杰尔德 (MARK DATYSGELD)： 谢谢大家。我是马克，是 GNSO 成员，是这一流程的副主席之一。另一位是保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady)，这是一个最近组建的团队。在过去的几个月里，我们一直在开会，主要讨论社群表示我们需要解决 DNS 滥用问题指的是什么？

这是否有 GNSO 可以采取实际行动的任何政策含义，或者是更抽象的东西，参与者需要进行考虑，因此我们的主要任务一定是尝试理解这意味着什么？为此，我们开展了社群外展活动，GAC 非常积极地参与其中。

我们收到了你的回复，并将其与社群的反馈同时考虑。在过去的 3 或 4 个月中，我们一直在仔细研究所有这些评论，并试图从提出的问题中提取社群的感受，以及 ICANN 在职权范围内有哪些可操作点。

如果我可以提供一个非常简短的发现总结，不会过于详尽，因为确实有很多贡献，但可以说一些关键的结果，那就是即使我们把它引入 PDP 或类似的流程中，社群也希望集中起来，非常集中，它想要加快流程。我们一直在讨论可能出现的不同模式。哪些问题更适合这个方向？

还有人提出，关于这个问题存在一些理解和沟通问题。针对同一个问题有许多不同的小组和计划，而这个论坛。这个特殊的小组为 ICANN 不同小组的成员提供了一个非常便利的场所，大家可以聚在一起，交流在这些背景下形成的想法，因此非常有助于推动不同小组的发展及形成对这个问题的立场。

我认为，通过我们在整个非合同签约方机构和合同签约方机构的这种合作，我们共同讨论了一些有趣的问题，这极有力地推动了流程，所以我们一直从几个不同的角度探索问题，这也非常好，最后，有一点非常重要，如果我们不完全通过 PDP 寻求选择，那么社群可以使用哪些其他途径？作为一个社群，我们如何获得 PDP 范围之外的结果？

我需要提醒大家，我们是一个小组，并不代表 GNSO 理事会。我们代表一群非常关注这一主题的人们，希望接触各地区，尽我们所能为地区理事会提供服务，以便他们能够按照更合适的方式行事，并试图提出问题。到目前为止，我们已经完成了对评论的实际审查，并且已经开始与 ICANN 合规部讨论。

目前来看，这次讨论成果丰富，我想邀请对该主题非常感兴趣的人在 16 日加入我们的正式小组会议，届时将尝试与合规部开展更深入的探讨。结果如何。我们得出的结论是，希望 ICANN 合规部门的成员能够开展对话，但简要总结一下，他们对合同有一定的了解，对话会在这种理解范围内展开。

这必须执行，是完全合理的，但也许作为一个社群，我们可能期待以不同的方式执行这些合同，具体取决于我们在社群中所处的位置。关于如何实施，或者我们希望它们得到怎样的解释，这也是我们作为一个社群需要讨论的内容。

既然我们持续进行了多轮讨论，时间很紧张，希望可以在 ICANN73 和 74 之间交付结果，我们在为此努力。小组成员给我们带来惊喜。我们在 74 和 75 届会议之间的时间安排也很紧张。我们希望至少为一项建议奠定非常坚实的基础。希望落实这些建议，而不是做出任何承诺，但我们希望为向 GNSO 理事会提供的意见奠定坚实的基础，期间会接受反馈。因此，这不一定是个封闭的过程，如果在此期间，任何 GAC 同事想要发表意见，欢迎通过选民和其他所有更合适的方式来与 GNSO 主席沟通。

我要结束这一大段介绍，未来，我们希望继续汇集相关的不同观点，我们知道 GAC 已经在几份公报中建议采取与 DNS 滥用有关的行动，我们希望，在这个主题不断发展的过程中，我们努力更好地理解“处理 DNS 滥用”的含义。作为一个社群，

我们期望下一步做什么。我们在找寻什么，如果我们能开始尝试朝着这个方向共同思考，那将非常完美，而且我们一定可以做到。

我总结一下，我们对社群可能存在的任何问题持开放态度。现在请大家畅所欲言。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：马克，非常感谢你详细的更新，谢谢你盛情邀请感兴趣的 GAC 成员关注讨论。我们将密切关注工作组的结果，并期待工作组取得进展。GAC 的同仁们有什么问题或意见吗？没有人发言，我们可以继续下面的幻灯片，我想应该是关于准确度的。

那么，GNSO 理事会对注册数据准确度范围界定工作进展有何评价？鉴于提交了项目变更请求，GNSO 理事会是否期望在合理的时间范围内完成工作？

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。我是菲利普，有请奥尔加·卡瓦利介绍可能是去年某个时候组建的准确度范围界定小组的最新情况。目前确实有一个更改请求，一些任务已经完成，另一些任务正由小组处理，有请奥尔加介绍这个事情。

奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)：谢谢菲利普和各位同事！我叫奥尔加·卡瓦利。我是 GNSO 的联络人，范围界定小组的主席... 我认为有一张幻灯片是工作概述。也许您可以向观众展示这张吗？范围界定小组于 2021 年 10 月开始进行审议，审查了有关此主题的可用资源。

该小组的工作重点是 2 项主要任务。其一是执行和报告，其二，准确度衡量基本可以确定当前状态。范围界定小组与 ICANN 组织合作，以更好地了解现有要求的实施和执行以及报告。根据此次审查、ICANN 组织就准确度报告体系提供的分析以及意见，范围界定小组在思考如何衡量注册数据准确度的当前状态，以及是否满足了现有准确度要求的既定目标？

范围界定小组确定了一些可能的数据收集建议，例如进行注册服务机构调查和重新启动准确度报告体系 (ARS)。ICANN 董事会已指示 ICANN 组织开始 — 这很困难。例如，欧洲数据保护理事会 (EDPB)，无论 ICANN 组织是否有相对应的合法目的。请求签约方机构要求不因个人数据的隐私权而过度加权，以提供对个人记录的访问以及批量访问注册数据，以便审查注册数据的准确度。

关于这个问题，范围界定小组重点关注那些不涉及访问注册数据的提案。范围界定小组还与 ICANN 组织就 EDPB 的情景开发以及预期的后续工作进行了进一步对话。最终，范围界定小组将审查是否存在现有准确度要求未解决的问题，以及如何通过数据收集和分析来证明和确认这些问题。

我想说，一旦收集了其他数据，范围界定小组将评估数据并开展工作、任务 3 “有效性” 和 4 “对改进的影响”，因此范围界定小组有望在 ICANN74 之后快速将其任务 1 和 2 提交给 GNSO 理事会，在 EPDP 的外展工作以及在其他场所进行收集、探索、工作及分配 3 和 4 时，可能需要暂停工作。非常感谢，如果有任何问题，我们都可以解决。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，奥尔加。我认为非常清楚，有任何问题或意见吗？

我看到欧盟委员会代表弗利米拉 (Velimira) 想发言。有请。

欧盟委员会代表：非常感谢奥尔加清晰明了的演讲。让每个人都充分了解准确度工作如何推进，这绝对大有帮助。

我只是想说明，这个问题来自几个 GAC 主题负责人，我们有些惊讶地看到，即将发送给欧洲数据保护理事会的问题和范围界定小组的准确度工作之间存在依赖关系。主要原因是，许多讨论的主要问题之一似乎都是准确度的衡量问题。

而且我们注意到，我们正处于一种恶性循环中，遗憾的是，至少从 GAC 主题负责人的角度来看，几年前的一些报告中已经有一些关于准确度的数字，我知道 ICANN 社群的不同利益相关

方群体之间没有达成这方面的共识，但我们希望通过 GNSO 理事会的明确任务，可以推进工作，我会更及时地说明，而不是仅仅因为看起来...已经开始了数年，现在似乎又有限制。

从这个角度来说，如果你无法直接回答这个问题，我深表歉意，但是我们想知道 GNSO 理事会是否会反映可能最有效的方法以及及时获取途径，因为向欧洲数据保护理事会发送问题也会造成风险，如果不一定有许可或发送不一定在范围之内的问题，所以对我们来说，这在某种程度上为继续开展工作带来进一步风险。谢谢你将它提出来。希望大家都已经听明白了。

奥尔加·卡瓦利:

弗利米拉，谢谢你的意见。我们一直在小组外讨论来厘清这些问题。我会把你的关切转达给小组。正如我之前说的，我只是一个联络人，但我们会与领导团队和主席合作，来解决大家的关切。感谢大家!

菲利普·弗夸特:

谢谢大家。我是菲利普。谢谢弗利米拉提出这一点，这不是一个问题，所以我不打算解决它，因为这与准确度范围界定小组本身的工作更相关。

我只想说明，正如奥尔加刚才所说，将发送前 2 个任务，前 2 个任务的结果或结论将会发送给理事会，如果团队决定将它们提

交给理事会，来获得这个特定主题的一些看法。从程序上来看，这是一种办法。这要由小组来决定。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奥尔加和菲利普，也感谢在 Zoom 会议室举手的 GAC 同事们。接下来是美国代表苏珊 (Susan)，然后是英国代表奈杰尔，苏珊，有请。

美国代表：

谢谢主席！感谢奥尔加、菲利普和马克介绍最新情况，感谢大家的讨论，美国依然致力于为范围界定小组的工作做出贡献，以了解目前面临的准确度问题，以及是否应向 GNSO 理事会建议进一步的政策制定，特别是我们欢迎进一步调查有关增加第三方准确度问责制的法律考量，以及是否可以以及如何重新启动 ICANN 的准确度报告体系，来提供有关准确度的最新数据。

我还要感谢我的同事维利米拉，谢谢她对已提议的信函所作的评论。它并非建议信函中的问题而造成的依赖关系。我认为，通常情况下，这些范围界定小组在整个练习中确实会出现问题，因此我们期待在相关的 GAC 会议上以及与理事会的同仁和其他人员进一步讨论这个问题。再次感谢你！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢苏珊。英国代表奈杰尔，请讲。

英国代表：

好的，非常感谢。我的发言会很短。我要发自肺腑地感谢奥尔加的报告，感谢他的团队所做的工作和目前取得的进展。我认为这对我们一些政府来说是一个特别重要的话题，我不能代表其他政府发言。我曾尝试，但——不，我的意思是这很重要，因为大家都明白。政治家了解数据准确度。官员们了解。我们都在注册域名早期经历过米老鼠事件，人们将注册人或域名注册为荒谬的名字，所以重要的是我们的这方面努力，增加这个话题的紧迫感，因为它可以说是 ICANN 多利益相关方模型的可信点之一，我没有在教任何人任何他们不理解的内容。

所以我认为，未来可能会对注册服务机构进行调查，以更深入了解他们持有的数据的准确度，但我们当然希望像欧盟委员会代表弗利米拉所说，希望确保这项工作继续进行，除了 ICANN 提出的法律问题外，还有 EPDP，非常感谢。

奥尔加·卡瓦利：

谢谢奈杰尔。我认为所有范围界定小组和 GNSO 都发现这个问题非常好。我想强调的是，在范围界定小组中，我们有来自 GAC、其他 SO 和 AC 以及不同利益相关方群体的代表，并不局限于 GAC 成员。非常欢迎大家的意见和参与。感谢大家！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奥尔加，这显然是 GAC 非常感兴趣的话题。还有人要发言吗，如果没有，那么我们可以进行其他事项，请切换到下一张幻灯片，有 3 个可讨论的主题。

首先是标准化访问/披露系统 (SSAD)，我们同意 GNSO 理事会可以在事件需要时提供更新，也就是该主题下的任何具体内容

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。我是菲利普，关于这一点，有请其他人发言，我想我们听到了塞巴斯蒂安远程传来的声音，有请塞巴斯蒂安，他是 GNSO 理事会副主席，我认为现在应被称为 WHOIS 披露系统，我想你会说明塞巴斯蒂安现在代表戈兰。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。他已经举了手，很抱歉我忽略了你，塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

没关系。我希望能特别引用戈兰的话。我必须再次学习 [音频不清晰] 或术语，因为我们决定不使用首字母缩略词。所以简单来说，上次我们——我向 GAC 报告时，我解释说我们是一个负责审查 SSAD ODA 的小组，我们的任务是确保 ODA 代表政策建议，还有查看 ODA 的可能结果，因为定价和...抱歉，我和我 4 岁孩子在一起——将要开发的系统的定价远远超出了预期。

我们以小组形式工作。我们还与董事会合作，特别是董事会的 GDPR 核心小组，提出了向前推进的解决方案，我们设计的解决方案是一个 SSAD，但实际上...已经改名为 WHOIS 披露系统，但本质上它采纳了一部分侧重于流动，抱歉，侧重于请求...从请求到签约方能够分析请求并最终披露或未披露的相应数据，

但无论如何都对请求做出响应，并专注于此，而不是认证，这不仅非常...它大约是最终产品开发的一半工作。

更重要的是，该系统的大部分运营成本都花费在这里，并且很快会变得没有必要，因为签约方很快会表示他们必须重新...出于法律原因，自身原因，他们自己的保护将重新认证每一项请求，无论 ICANN 如何...一个半小时前，我们举行了一次非常圆满的会议，工作人员向我们介绍他们对该 SSAD 的第一个想法或第一个解决方案。

我会注意现在使用的术语。这是理论上的解决方案。所有解决方案从理论上都非常棒，而且...但从广义的角度来看，它是解决方案，非常依赖并且基于员工知道并且已经使用多年的技术，例如用于签约方 [音频不清晰] 的技术，一种内部工具。

他们对此进行尝试和测试，知道如何管理、运行和开发，所以能够在内部灵活使用，这也使我们能够去适应并保持灵活性，因为这个概念证明首先是一次尝试，我们知道会为此付出...抱歉，我不知道强调符号在哪里，但无论如何，我们不想快速得到最终产品，只想测试假设，弄清楚方法，纠正需要纠正的地方，并且已经可以与内部员工共同实现这一点，而不是不断要求和依赖外部顾问，这在我看来是好消息。

下一步是在员工实际开始工作和开发之前，预计有大约 6 周的工作，并且考虑到他们在 6 周内有其他安排，需要从正在进行

的其他项目中抽身，我们将在本周与 GNSO 讨论如何处理这个问题，在他们提出的 3 个项目中，基本上没有得出与该项目相冲突的结论，但可以以对工作流最小的影响暂停 2 个项目，我将原本的“没有任何影响结果”改为“最小的影响”。

另一个需要注意的是 SubPro 的项目，我们刚刚讨论过它，原则上，虽然很少有专家能够为了协助这个新项目而从 SubPro 中抽身，SubPro 的工作无论如何都能够推进，从现在开始可以继续交付到 ICANN75 之前应该交付的结果。

这些是我们将在本周进行的讨论。在本周末，我希望能够回到理事会和我们的董事会同仁，以确认我们能够 — 抱歉，我的摄像头上有一只苍蝇 — 我现在在花园里，所以，到本周末回到董事会和理事会，了解到他们提出的问题，已处理的优先事项，我们还可以继续这项工作，我很乐意回答任何问题。如果没有问题，我要把麦克风静音，就可以让我 4 岁的孩子说话了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塞巴斯蒂安，感谢你和你可爱的小家伙。大家有任何意见或问题吗？好。我看到 — 抱歉，我在聊天中看到一只手举起来，荷兰代表艾丽莎 (Alisa)，有请。

荷兰代表： 我想知道我们的 SSAD 是否进入该流程，如果我没有理解错，会有 6 周的延期，是否 — 每个人在多大程度上可以确定会有 6 周的延期？或者时间会更长，谢谢。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 我是塞巴斯蒂安。需要明确的是，ICANN 工作人员预计需要 6 周才可以确定范围，这是通过文件明确的。用来确定 SSAD 的练习范围。这种练习以及我们在 ICANN75 之前讨论的所有内容是什么，如何 — 会涉及多少资金。在讨论之前，不会引起任何发展。这只是一个范围界定练习。与此同时，我预计在 ICANN75 之前，董事会不会就这些建议作出决定。也就是说，暂时停止，直到我们确定好前进的道路。

我们一起寻找，共同确定前方的道路。这 6 周...6 周的时间可以延长到 8 周吗？是的。但原则上，我希望在 ICANN75 之前能得到一些结果，便于做好准备。但不是 6 周，如果必须延迟，我们在 7 周后暂停所有工作。需要强调的是，我想在 9 月末之前讨论一些事情，但就其本身而言，并不是这 6 周的时间延迟了相关决策过程，而是返回董事会并要求他们完全确认前进道路之前的其他因素。希望以上说明能够解答你的疑问。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塞巴斯蒂安。我看到艾丽莎在点头。我看到另一个发言请求，剩余的时间不多了，有请。

巴西代表： 我会很快，只是想做一些了解。该练习是一种概念证明。因此，它基本上用于验证或不验证建议，但不一定提出任何类型的替代方案，如果可以的话，请进行详细说明。谢谢。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 很不错的想法，我们很难花时间讨论这件事。通过概念论证，我认为它是具有一个集中式系统的概念论证，以便接收请求并处理，我们试图了解这个概念。这本身只是所有建议中的一小部分。并不是要证明建议的一般概念。它只是回到基本点，而不是请求各方直接去推荐注册管理机构或签约方，而是直接让一个集中式系统来接收请求，并传递给相关方。这就是我们试图证明这个概念的原因，希望以上说明能够解答你的疑问。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 谢谢塞巴斯蒂安。我看到有人点头。感谢巴西代表的提问。我们的时间快到了，但菲利普，如果你同意，我认为还没有详细说明 ICANN 优先事项。我们把它当作一个占位符，因为它是一个热点问题，如果你允许，我会快速说明我们在 ICANN72 上已经讨论过的全球公共利益 (GPI)，ICANN73 举办了一次全体会议，并发布了公报，说明所有管理联系人 (AC) 和支持组织 (SO) 将结合采用 GPI 框架。

也就是说，GNSO 理事会如何看待其在确保公共利益问题不仅得到考虑而且有效解决方面的作用？GNSO 理事会是否会根据其自身需求调整 GPI 框架工具？谢谢。

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔。我是菲利普。我必须说，我们还没有机会在理事会内讨论这个问题。总的来说，就我个人而言，我认为我们没有时间听取理事会个人会员的意见，但考虑到审核和讨论的主题，未来的讨论可能会考虑这种性质的意见。当然，我们将及时解决小组内部已讨论的许多与定义相关的因素，例如，必须在这里发挥核心作用的封闭型通用。否则，一般来说，我们没有机会讨论这个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普。我完全明白，感谢各位，抱歉现在已经超时，非常抱歉我们的座位数有限，无法让所有应该坐在主位的人正确落座。我就说到这里，再次感谢菲利普，感谢所有 GNSO 同仁和 GAC 同仁，请在半小时后回到会议室。请大家好好休息，半小时后会有更多的 GAC 社交。谢谢。

[听写文稿结束]