
ICANN74 | 政策论坛 - GAC 讨论：WHOIS 和数据保护
2022 年 6 月 14 日（星期二） - 13:15 - 14:30（阿姆斯特丹时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN)：大家好，欢迎参加 ICANN74 GAC 关于 WHOIS 和数据保护事宜的讨论。会议进行期间，在聊天窗口中提交的问题或评论会被大声朗读出来。如果您通过远程方式参会，请等待叫到您的名字，然后 [音频不清晰]。对于 GAC 会议室中的参会人员，请举手示意，并在叫到您的名字时，解除您桌面麦克风的静音。为方便他人理解，请说出您的姓名以便于记录，并以合理的语速发言。接下来，我将发言权交给玛娜尔 (Manal)。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席)：非常感谢茱莉亚。GAC 会议室和 Zoom 会议室中的所有人，各位早上好、下午好以及晚上好，希望现场参会的同事们都已享用过午餐。欢迎回到 GAC 关于 WHOIS 和数据保护事宜的会议，本次会议时间预计持续 75 分钟。与劳伦·卡宾 (Lauren Kapin)、梅琳娜·斯特朗吉 (Melina Stroungi) 和克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans) 一起讨论 GAC 的工作进展情况并考虑可能的后续步骤，以建立新的 WHOIS 注册数据政策，同时考虑到相关的数据保护法。为此，请允许我将发言权交给我们的主持人，克里斯 (Chris)，请继续吧。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

克里斯·刘易斯·埃文斯 (CHRIS LEWIS EVANS): 好的, 非常感谢玛娜尔。我在这里向所有同事问好。我的名字是克里斯·刘易斯·埃文斯, 我来自英国国家犯罪调查局。正如玛娜尔所说, 我们将讨论 WHOIS 和数据保护事宜。众所周知, 这项工作已经持续了很多年, 所以我们有很多要点需要讨论。我们将回顾一下为什么这项工作对我们很重要, 为什么我们一直在对其进行谈论, 我们还将为大家提供一些背景知识、展示过去和未来的时间表, 让大家了解我们已经提出和持续存在的问题、考虑 SSAD 给出的一些建议, 然后查看 ICANN74 为这次会议确定的准确度范围界定工作和目标。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 大家好, 我的名字是劳伦·卡宾, 我将以 GAC 小组成员的身份发言, GAC 小组正在关注域名注册数据问题。在进行任何对话讨论时, 最好能从这样的问题开始: 我们为什么要关心这个问题? 由于我们几乎在每次 ICANN 会议上都会对其进行讨论, 因此这是一个需要回答的重要问题。

所以这并不是新问题。涉及通用顶级域 (gTLD) WHOIS 服务的 GAC 原则可以追溯到 2007 年, 我在使用 WHOIS 和域注册数据——但对于我们 GAC 的新同事来说, 这些信息的重要性在于谁对域名负责、谁在购买域名以及谁在控制域名, 以及他们提供的有关姓名、电子邮件、联系信息等数据。这在相当长的时间里都是 GAC 在公报中关注的主题。GAC 的各项原则——这些

原则组合在一起，确实为我们提供了一个很好的概述，阐述了这项工作很重要的原因。

因此，许多合法活动都会用到这些信息。在调查案件时，这些信息可以协助执法机构。当执法机构试图防止互联网通信技术被滥用时，这些信息也可以协助他们的工作。因此，调查通常会试图确认参与非法活动（例如，网络钓鱼）的域名是否存在任何问题，调查者会希望揪出幕后黑手，这就是调查阶段。但这会涉及到执法机构将会对谁采取行动？这样就可以起诉那些可能在利用域名系统进行非法活动的坏人。

但是，这些信息不仅对各国政府部门和执法机构很重要，对于企业来说也很重要，因为企业要确保没有任何人能够冒充他们或伪装成合法组织，当然，企业通常有自己的安全部门，他们愿意参与打击欺诈活动并确保公共利益能够得到保护，并帮助那些努力维护其知识产权的人们。而且我认为，这在基础层面上有助于你、我以及所有互联网用户在进行以下活动时没有后顾之忧：网上购物、提供敏感的财务信息或健康信息，因为我们知道，当我们进行在线活动时，我们会很安全，我们的信息不会落入坏人之手，没有人会窃取我们的信用卡信息。尽管 GDPR 已在很大程度上改变了提供这些信息的方式，但这些原则仍然具有相关性，并且为保障所有这些重要的公共利益，已在如何保护个人数据与如何确保注册数据仍然可用的问题上取得了平衡。

因此，随着 GDPR 的出现，GAC 仍在继续就这些问题提供建议和指导，并建议董事会尽最大努力创建一个系统，用于继续促进这些在 2007 年原则中认可的合法活动，包括一条实用建议，即出于安全和稳定目的，确保可以访问 WHOIS。大家对上面的措辞应该很熟悉，这是授权的核心部分。因此，人们就能够保护公众和消费者利益，执法部门就可以继续开展调查并减少犯罪，并可通过用户友好且易于访问的系统来实现这一目的。同时还要确保公众能够快速访问 WHOIS。GDPR 中纳入了一种访问机制，适用于具有合法目的的人。

以上就是对我们为什么应该关心这些信息和如何提供这些信息的广泛概述，以及在保护个人信息和继续为合法用户出于合法目的而提供访问权之间必须实现平衡的原因。下面我会将时间交给克里斯，请他为我们介绍一下在这个领域内进行的所有活动的背景。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢劳伦。劳伦刚刚提到了一点背景信息。请切换到下一张幻灯片，这是一张包含完整信息的幻灯片，大家从这张幻灯片中可能会看到所有背景信息。我会尝试尽量简洁地将其拆分讲解。显然，这些信息都包含在 GAC 简报中，因此大家在这里会看到大量蓝色链接。如果大家想了解更多信息，可以点击这些链接。

那么随着 2018 年 GDPR 的出现，我们开始了这项工作，ICANN 董事会制定了一项临时规范，允许注册服务机构和注册管理机构在不违反合同或法律的情况下处理 WHOIS。所以这项规范是在 2018 年初颁布的。2019 年，这项规范变成了注册数据政策。GAC 在那时强调，这会导致为注册数据提供访问权限的系统很分散，应尽快开展更进一步的工作。因此，第 1 阶段的一些政策制定工作就此展开，重点关注数据的哪些方面需要根据 GDPR 进行编辑，以及如何完成不同部分的数据编辑工作。这就是与蒙特利尔 ICANN 会议同时进行的第 1 阶段。在此期间，我们重申了快速完成这项工作的重要性，并需要制定一个实施时间表，该时间表将会确保为出于公共安全目的和商业目的的访问提供一个系统，以使他们能够出于安全性和稳定性原因访问并继续使用该系统，劳伦刚刚也提到过这一点。

然后，在谈到实施工作时，第 1 阶段政策制定小组认识到这项工作的重要性，并实际上将其纳入了后来要在 2020 年 2 月完成的实施阶段的建议中，如果我没记错的话。正如大家能从幻灯片中看到的那样，该实施工作目前仍在进行中。最近有一些工作进展良好，我们稍后会继续讨论，并已宣布将今年 8 月定为公共评议期。

继续来看 SSAD 政策的第 2 阶段，重点关注的是如何访问经过编辑的项目的实际 WHOIS 数据。这项工作已于 2020 年 7 月完成，其中包含大量的建议，这些建议很复杂，而且数量庞大。由于这方面的原因，董事会要求执行运营设计阶段，简称 ODP。

运营设计评估已于今年 1 月完成并提交，并已呈交 GNSO 供其磋商。GNSO 经过查看，再次认为它非常复杂——我想“复杂”这个词还会被提到很多次。他们要求暂停概念验证，因此请求已经提出，他们目前只是在等待一个回答。

第 2a 阶段——因为他们不喜欢称其为第 3 阶段，我不认为……他们正在研究对合法实体与自然实体以及假名电子邮件地址的处理方式。根据 GDPR，如何处理法人和自然人的数据是有区别的，而对于这一点的考虑似乎超出了第 1 阶段和第 2 阶段的工作范围。所以有必要将其归为单独的阶段。这项工作已经完成，GAC 提交了一份少数派意见声明，我们将对此进行更详细的介绍，希望我不会破坏我们刚刚说到的惊喜。

最后，从 2021 年 10 月开始，启动了注册准确度的范围界定阶段。同样，我们将会更详细地对其进行讨论，因为这是当前和持续进行的工作。

劳伦·卡宾：

所以，现在我们看到的是非常复杂的时间表图片。这里的关键要点是，尽管采用了“快速”这一术语表达方式，但实际上，相关工作已经花费了相当长的时间。这项工作始于 2018 年的第 1 阶段。尽管第 1 阶段的建议实际上很快就完成了，但大家可以从这里的第二行看到，EPDP 第 1 阶段用绿色表示，第 1 阶段的实施用红色表示——绿色代表开始，红色代表停止——实施工作花费了相当长的时间。我们预计实施审核小组实际上

将发布一个具体的时间表，这将是一个可喜的进展。因此，他们将会发布实施计划，然后公众将有机会对该计划发表意见。当然，GAC 是一个关键的利益相关方团体，GAC 将对此进行审核，并可能会提供公众意见。这就是第 1 阶段的实施工作。

第 2 阶段在时间和进度方面甚至变得更加复杂。我们对第 2 阶段和第 2a 阶段提出了建议，并且 GNSO 理事会已经对这两个阶段的建议采取了行动。他们现在正处于……第 2 阶段，特别是在现在所处的这个阶段，我们将更多地讨论 ICANN 工作的成果，以及 ICANN 对这些建议的评估，包括将需要多少费用、需要多长时间、其何实际可行度如何，目前正在讨论最佳的推进方式。所以我们将把这部分暂时放在一边，但大家将会看到那里有一个终点。然后，在范围界定方面的最新阶段没有第 1 阶段、第 2 阶段或第 3 阶段，它是政策制定流程的前身，术语范围界定部分——如果有的话，轮廓应该是什么，应该公开讨论什么，不讨论什么。这就是范围界定工作，而且这项工作目前正在进行中。

因此，这将我们带到运营设计阶段，大家在上次会议中可能已经有所耳闻。此外，如果大家听说了这个用于访问和披露的 SSAD Light 系统，这一切都与第 2 阶段的建议以及最佳推进方式有关。所以无论哪种方式，归根结底——为处理访问这类重要信息的问题，我们的工作开始于 2018 年，我们现在是 2022 年，我们还没有为这些涉及实施政策、永久政策方面的重要问题真正画上句号。这就是时间表中的要点。

我们现在将重点查看 GAC 对这项工作取得的一些成果的更具体的关注点，下面我会将时间交给克里斯。我们可以切换到下一张幻灯片。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢劳伦。又是我，克里斯·刘易斯·埃文斯。我只是想强调我们提出的一些关注点，正如我们刚刚说过的，作为 GAC 小组，我们非常积极地参与了政策制定流程。但是，我认为由于流程内部的大部分一致性和分组原因，一些建议存在一些问题。大多数小组都发表了少数派意见声明，我们也针对这两个问题给出了声明。我们关注的一些问题是围绕这些建议创建了一个分散化而非集中化的披露系统。之所以出现这种情况，是因为这些建议允许每个收到披露请求的注册服务机构或注册管理机构自行做出平衡测试。所以这意味着有 2,000 种可能的方法来创建或执行该平衡测试，显然这会创建一个不那么标准化的工作平台。

其他方面的一个问题是 SSAD 内的机制不包含可靠的演化方法。因此，如果有一种可以集中做出这些决定的方法，那么就不会出现为了适应新立法或更好地理解法律而轻易对其进行调整的情况。在这个 GDPR 刚刚出现的时候，我们确实认为打造一个允许做出改变的机制是有必要的。在做出这些披露决定时，我们还关注过一些围绕可执行标准的合规问题。我想我们之前都听说过，为 ICANN 提供能够执行某些建议的工具非常重要。为

了给 ICANN 提供能够维护任何新政策的工具，我们认为这些机制可能需要更强大一些。

接下来这张幻灯片上的另一个关注点是，某些财务上的考虑可能会给用户带来不成比例的成本，这可能会阻碍对该系统的实际使用。抱歉，这是第 2 阶段中的少数派意见声明。继续来看第 2a 阶段，即法人和自然人之间的区别，其中包含许多非常有用的方面。其中之一是创建了一个标志，允许注册服务机构和注册管理机构能够识别不同的管理数据，并确认这些数据是法人数据还是自然人数据。因此，我们认为这对于能否恰当处理某些数据并为某些数据提供适当的保护非常关键，我认为这一点真的非常关键。我们都希望尽法律所能来保护人们的数据并提供这些保护措施。但是在不需要法人数据且不需要提供保护的情况下，我们也认为应该发布此类数据。

然而，虽然已创建了这样的标志，但这只是一个建议，而不是要求他们必须做的事情。所以这是一个可选项。这对我们来说是一个担忧，因为我们认为这并未达到这项政策要求的预期目的，而且这也是我们声明的一部分。接下来是成本——请切换到下一张幻灯片。

劳伦·卡宾：

请切换到下一张幻灯片。这里关注的重点是 ICANN 对第 2 阶段的所有这些建议的评估，正如大家已经听说的那样，评估结果引起了 GAC 的一些担忧以及社群中其他利益相关方团体的担

忧，实际上这些建议数量庞大且十分复杂。因此，这项评估是一个受欢迎的工具，可以查看建议并就时间、资金和可行性提出一些重要问题，并且确实提出了一些重要问题。第一，有人认为建立任何基于这些建议的系统都可能需要很长时间——三到四年。他们提出的问题包括使用这么多种类的行动、系统和流程构建的这个系统会有多复杂。如果需要花费很多时间并且系统具有很高的复杂性，有人担心这实际上可能需要花费很多金钱。所以 ICANN 组织对这个系统可能产生的成本给出了一些估计。所以大家会看到持续运营需要 1400 万至 1.07 亿资金。然后还要对如何支付这笔费用进行评估？大家都知道，有时这要取决于你有多少用户，以及将总金额除以用户数量得到的数字。所以大家看到的是范围相当大的可变成本，如最后一个方框中所示，在屏幕上显示为红色。

但我认为大家对这个系统的担忧还在于，这对用户来说可能是一个非常昂贵的系统。正如你、我所知，在发生通货膨胀期间，商品价格会很高，我们可能不太愿意买东西，尤其是在杂货店购物和给车加油的时候。所以这是运营设计评估提出的一个整个范围。因此，当 GAC 查看这项评估时，还产生了另一些担忧：我们担心在涉及如何认证政府机构时，ICANN 组织解释相关规范的方式，即当政府想要请求获取信息时，怎样才能知道提出请求的确实是政府，从非常基本的概念来看，ICANN 组织并没有采用与实际建议一致的方式来描述这些责任。因此，我们就这个问题发出了警告并进行了沟通，旨在确保如果需要以

正式方式向社群描述该系统，则必须以真实反映实际建议的方式对其进行描述。

所有这些担忧都促使 ICANN 董事会采取了一些行动，并与 GNSO 进行了磋商。就程序而言，首先要让 GNSO 接受建议，然后才能交由董事会决定是否批准这些建议。在此期间，大家利用这项评估提出了担忧。这些担忧随后引发了 GNSO 和 ICANN 董事会之间的磋商，他们希望找到一种能够解决这些问题和担忧的方法，因此他们成立了一个小组来讨论这些顾虑。所以这中间有个停顿，一个小插曲，即开展持续的讨论。在进行这些讨论时出现了一个情况——GAC 参与了这些讨论，小组代表们决定，与其采取一些反映所有建议的复杂性的措施，不如做一些不那么雄心勃勃的事情。这就是大家提出 SSAD Light 这一术语的原因。该系统基本上只关注这些建议的特定部分。例如，该系统排除了所有这些认证问题，实际上，从 ICANN 的角度看来，其成本极高，这本质上是在建立一个系统原型，允许用户在一个中心位置针对这些信息提出请求，以期利用一个系统原型在有限的时间内进行概念验证，这可让 ICANN 组织和社群知道该系统是否有用。

因此，ICANN 组织在听取了专门针对运营设计评估提供响应的小组进行的讨论后，现在正在考虑这样的概念验证或原型会有哪些可能。该小组正在等待 ICANN 组织对此提供一些意见。因此，有关该问题的对话仍在持续。尽管许多利益相关方聚到这个小组讨论这些问题，但在以下几个方面仍然存在担忧：这个

Light 系统的轮廓应该是什么样子的, 它应生成什么样的信息, 以及它是否能给出我们真正需要的回答, 该系统最终是否会满足用户的需求?

所以这是正在进行的工作, 属于敬请关注的类别。下面我会将时间交给克里斯。我无法真正预测他将要谈论的一些问题, 在这种情况下, 我会尽量节省点时间。

克里斯·刘易斯·埃文斯: 谢谢劳伦。请继续转到下一张幻灯片。所以我认为, 正如劳伦所提到的, 概念验证处于非常早期的阶段。这是在 5 月底刚刚提出的, 社群中正在对此进行大量讨论。我认为, 从我们的角度来看, 我们感兴趣的内容是什么, 概念验证是什么样的, 概念验证的结果是什么样的, 我们如何知道何时能够得到概念证明的结果, 以及在开展政策工作以及给出建议之前如何通报该结果? 所以我认为这些都是我们要考虑的关键要点。显然有些许偏颇, 但作为英国观点的一部分, 奈杰尔提出的围绕 SSAD Light 时间表的问题对于下一阶段的工作非常关键。

所以正如我刚刚所说, 我认为理解我们需要实现的最终目标, 对于我们如何实现以及需要多长时间实现非常重要。正如劳伦提到的, 第 2 阶段的建议包含的许多项目没有得到考虑或不会在 SSAD Light 系统中得到部署。我猜测另一个问题是 ICANN 组织或董事会是否会将其视为一个滚动式流程, 是否会逐步添加一些流程。作为政府和公共安全工作人员, 我们对此将会很感

兴趣，其中一个关键点是不设中央认证机构，这是一个允许每个国家或政府拥有自己的认证机构的建议。因此，这将允许他们规定其国家内的哪些机构是公共安全实体，并允许后者在其职权范围内访问数据。被确定为政府公共安全部门的好处就是，他们可以根据 GDPR 的规定被视为主管当局，从而可以更优先地访问数据。所以我认为对我们来说，这是我们在某些时候需要获得的关键功能，但很显然，与此同时，如果不知道 SSAD 的安全性、完整的 SSAD 是否可行，我确实认为 SSAD Light 系统值得深入研究并且值得在 GAC 内部考虑是否要为其提供支持。

我们关注的另一个功能方面的问题是 ICANN 不会将任何运营成本转嫁给数据请求者。因此，这有助于消除我们所担心的一个问题，并希望这会鼓励对该系统的使用，这样我们就可以公正地了解将会使用该系统的用户以及这些用户的数量。接下来，请切换到下一张幻灯片，我会将时间交给梅琳娜 (Melina)，请她介绍数据准确度问题。谢谢。

梅琳娜·斯特朗吉 (MELINA STROUNGI): 大家好，我正在尝试打开我的摄像头。大家可以看到我吗？好的，大家好。我真的很抱歉今天不能在现场与大家见面。我真的很期待见到你们所有人，但说实话，我们不得不在最后一刻取消我们的行程计划，因为显然我们被认为不够健康，无法满足 ICANN 的标准，这让我们很失望。但无论如何，我刚刚与准确度范围界定小组开完会，这次会议与 GAC 讲解

会同时举行，虽然这让人感到遗憾，但我为大家带回来一些非常新鲜和热门的消息。

简要提醒大家一下，正如你们在幻灯片中看到的那样，准确度小组有四项基本任务。第 1 项任务是列出当前的要求、合同是什么、如何执行。第 2 项任务是找到衡量准确度的方法。例如，准确度可以由第三方、签约方、ICANN 等机构来衡量。第 3 项任务是评估这些要求是否有效。最后一项，基于整体调查结果，了解是否有任何可以进一步提高准确度的方法。

目前的进展，我们现阶段正在处理第 1 和第 2 项任务。其余的第 3 和第 4 项任务讨论暂且搁置，我稍后将解释流程搁置的原因。所以我们已经多次表达了让签约方负责的重要性，尤其是对于第 1 项任务，我们多次强调，务必要了解整体进展情况，所以制定了一整套要求并说明这些是强制执行的要求。不幸的是，刚刚从准确度范围界定会议得到的消息来看，对此完全达成共识似乎不太可能。因此，我们现在正在进行准确度描述，其中列出了当前合同中要求的内容。但作为 GAC，我们还应该考虑 ICANN 合同合规部门提出的意见，他们在这些意见中表明 ICANN 合同合规部门将如何强制执行这些要求。

签约方争论的问题是，目前的准确度要求仅限于语法准确度——基本上，当拼写正确且电子邮件地址没有弹回，但收到了 ICANN 合同合规部门的意见时，还有就是在注册人姓名明显不准确的情况下，即使数据通过了四个月的验证要求，仍然可被

认为是不准确的。出于完整性考虑，我们正在努力推动将这些意见包含在准确度描述中，但我们遇到了阻力，令人遗憾的是，从其他小组获得的支持很少，所以这部分内容仍然隐藏在一个脚注中。因此，我们正在努力寻求其他小组的支持，将其从脚注移入正文，但目前的情况就是这样，还是在脚注中。

实际上，我在今天指出，GNSO 明确指示我们考虑我们从 ICANN 合同合规部门收到的任何意见。我得到的反驳观点是 ICANN 合同合规部门给出的解释是错误的。所以我不认为我们需要表明立场——哪些事情是正确的或错误的；我们只是被要求获取相关意见。现在，请切换到下一张幻灯片。所以基本上我们现在在第 1 和第 2 项任务中进行的所有工作预计将在未来几周（6 月、7 月）发布的《中期报告》中得到体现，所以目前对准确度的描述就是我刚刚为大家介绍的内容，现在正在进行第 2 项任务，基本上就是找到衡量准确度的方法。

正如我在最开始提到的，有多种方法可以衡量准确度，每个小组都会提出各自衡量准确度的方法。例如，我们有 GAC 提供支持的准确度报告体系。我们有第三方 [音频不清晰] 或由签约方自己制定的测量方法。所以现在的情况是，建议签约方参与一项自愿调查。这基本上就是向签约方发送一套问题，询问他们目前设定了哪些验证要求。并在此基础上收集有关他们如何衡量准确度方面的信息，如果他们有验证程序，验证程序是否已到位。所以这基本上将是一个关于程序方面的问题。不会收集任何个人数据。

现在，我们注意到了一些问题，因为首先，这项调查是自愿的，没有办法强制要求参与，所以可能很少会有签约方给出回复。然后，我们不知道我们会得到什么样的回复。我们是否可以 100% 说这些回复完全可靠——因为没有人会站出来说：嘿，我不会百依百顺。所以基本上这些就是我们面临的所有问题。但无论如何，我们当然不反对进行这项调查。问题是有人建议暂停这些工作，停止进行第 1 和第 2 项任务，且不继续进行第 3 和第 4 项任务，与此同时等待 ICANN 就是否可以实际访问数据这一问题给出的结果，以评估它们是否准确。在 GDPR 访问数据之前，这些数据现在不再公开，因此 ICANN 希望了解他们是否有合法权益访问未公开的个人数据，为此，他们计划将其委托给欧洲数据保护理事会处理。他们就 [音频不清晰] 是否可以合法访问这些数据起草了四个不同的方案。我们已经就我们认为能够以更有针对性的方式重新起草方案的最佳方式提供了指导。

但现在基本上在小组中，他们提议在他们收到以下信息之前将这些工作完全暂停：首先是针对这项自愿调查给出的回复，其次是欧洲数据保护理事会给出的意见。现在，我们已经表示不同意将这些工作完全暂停，因为我们相信，在等待关于这两个主题给出的意见的同时，还有继续进行第 3 和第 4 项任务的空间。我的意思是说，其一，ICANN 和欧洲数据保护理事会关于 ICANN 是否具有合法权益给出的意见与持有数据的签约方是否有足够的衡量措施并无关联。因此，我们看不到完全暂停所有工作以等待某些信息能够带来哪些附加价值，因为我们不知道

欧洲数据保护理事会何时会回复，即便他们给出回复，回复的内容是否足够具体。

我们……对调查的意见也是如此。不知道人们何时能够给出回复，以及是否会回复。所以为了一个未知的时间表、为了获得一个模糊的结果而暂停工作——但这是一个涉及共识的问题，看看我们应如何继续。这就是我们当前所处的情况。我在聊天窗口中看到了很多问题。所以我不知道最好的处理方法是什么，我应该一一读出来，还是让其他人继续发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢！我正在查看会议室。我在 Zoom 会议室里没看到有人举手，但我看到了印度尼西亚代表，阿什文 (Ashwin)，请发言。

印度尼西亚代表：感谢你带来的关于 RDS/WHOIS 计划以及准确度和数据保护等内容的讲解。我只是想了解这次会议之前发生了什么，例如——让我读出来：为了确保我们不会在 WHOIS 和数据保护方面遇到问题，我们在 2018 年讨论了 ICANN 和德国 Epak 之间的法律问题——如果大家记得的话，我不记得我们是在 GAC 会议期间还是在这次 WHOIS 讨论期间讨论过这个问题，但在 GAC 会议期间 [音频不清晰]。如果我没记错的话，ICANN 和 Epak 之间存在争议，Epak 也是 ICANN 利益相关方，并诉诸德国法院，寻求解决方案等等，诸如此类 [音频不清晰]。

我的提议是，如果国家/地区与 ICANN 之间存在争议，该领域的不同政策应该 [音频不清晰] 能够避免。因为每个国家/地区都有不同的数据保护系统。GDPR 就属于这种情况，在印度尼西亚，我们有不同的数据保护系统。甚至个人数据或战略数据的定义也因国家而异。所以在这种情况下，我只是想知道 ICANN [音频不清晰] 怎样才能避免我们之前遇到的问题，比如 EPOC 和 ICANN 之间的争议，升级到诉诸德国法院等等，如何让这种情况不再出现。我喜欢看到好故事，好故事应该得到反复传颂。但糟糕的故事应该避免发生，只是为了让现在和未来变得更好。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢印度尼西亚代表。我们现在应该针对这个话题给出回复吗？我看到大家正在排队等待发言。还是我应该先查看其余的问题？

劳伦·卡宾：
简要说来，我非常同意你的观点。任何系统都需要考虑到现实问题，那就是世界各地都有隐私法，而且这些隐私法彼此可能不尽相同，并且政策系统也需要能够以某种方式处理受影响的司法管辖区内的现实法律问题。所以我非常赞同你的观点。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。我看到英国的罗斯、印度代表和巴西代表要发言，我们先从罗斯开始。

英国代表： 谢谢。首先，非常感谢你为我们提供的最新信息，以及为推动这项重要工作做出的努力。就注册数据准确度而提出的调查工作而言，你提到的验证程序是取决于签约方做出的解释还是需要使用固定的定义？非常感谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢你，罗斯。有人要回答这个问题吗？

梅琳娜·斯特朗吉： 是的，我可以回答这个问题吗？感谢你提出这个问题，这实际上是问题的核心。恐怕简短的答复、直截了当的回答是：这由他们自己来决定。因为你看，他们甚至说 ICANN 合同合规部门的解释是错误的。因此，如果他们满足这些要求，就好像他们对 [音频不清晰] 有自己的要求。这就像是一项自我评估工作。所以真的没有办法强制这项调查——正如我之前所说，这将是自愿参与的调查，它会收集签约方对他们已制定的验证程序有何看法的信息。但是我认为不会有人支持它，我们将不得不依靠他们所说的话，而完全依赖调查是我们认为有问题的地方。当然，我们并不是说获得更多信息没有用，但仅依赖这些信息可能并不是很好的主意。

并且我想回应一下鲁本 (Reuben) 的意见：对极了，当然，目的确实是获得真实数据，而合同不仅要求准确的数据，而且是可靠的数据。正如大家能够想象到的，当争论指向那个方向时，

会有很多人站在防御的立场，因为他们——是的，他们希望尽可能将其限制在最狭义的解释范围内。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢！我看到印度代表有话要说。

印度代表：

谢谢玛娜尔，感谢你提供的有关 WHOIS 和数据保护以及数据准确度方面的最新消息。为了减少 DNS 滥用和网络犯罪，印度国家互联网交换中心，即 .in 的注册管理机构已经开始执行“了解您的客户”计划，以评估大约 300 万个域。就进行客户身份识别 (KYC) 监控而言，我们已经在印度启动了这项计划。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢！我看到下一个是巴西代表。

巴西代表：

是的，感谢我们的各位同事。我想补充一下我们印度尼西亚同事给出的评论。我知道这项整体工作是由于 GDPR 的持续影响而启动的，但是当然还有其他国家立法原因，其中一些 [音频不清晰] 启发了欧洲法律。我们没有获得全面的评估结果，仍然需要进行更仔细地研究，但是各个国家都拥有非常重要的国家数据保护系统——我们为何还要重新再做一次，原因可能是因为在进行考虑时，某些要求的重要程度不同。

我想提到的另一个观点是，如果我们知道 [音频不清晰] 充分了解这种 Light 模型将会在实践中发挥怎样的作用，我知道 GAC 本身就政府当局认证问题给出了先前的建议，这两个主题携手并进，需要集中处理对系统的 [音频不清晰] 访问，我认为这两个主题都给类似我们这样的系统带来了极大的负担，非常分散，并且有成千上万的 [音频不清晰] 可能都有权访问此类信息。因此，采用多场景实践在许多方面都有可能减轻负担。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢巴西代表。

克里斯·刘易斯·埃文斯：我只是想回应一下巴西代表和印度尼西亚代表的观点，显然临时规范的创建是因为合同和法律之间存在冲突。我认为我们在第 1 阶段和第 2 阶段进行的政策讨论中对此进行了非常细致地考虑，我们提出的任何政策建议都必须考虑到其他国家的其他法律和其他尚未通过的法律。所以我们在小组中，我们从 GAC 获得了一个良好的参考范围，事实上，我认为印度为我们提供了非常好的支持，因为他们当时正在更新数据保护政策，所以……因为与法律相冲突，让我们不得不调整政策，显然 WHOIS 已经努力了很长时间并且获得了很长时间的支持。我知道一些非签约方机构的成员说过，这与数据保护之间的冲突已经有一段时间了，所以我认为这种情况已经严重逾期，没有得到后续处理和更新。因此，以上这些想法得到了认真考虑，旨在避免与法律产生冲突，希望我们大部分处理方式都是正确

的。我不能保证，但我希望我们已经涵盖了绝大部分要点内容。
谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，克里斯。我们的发言人是否有其他任何评论，同事们是否有其他任何问题？罗斯，我想你应该是之前举的手，对吗？好的，谢谢。好的，那么我们现在继续讲解这份材料。我没有看到其他任何人提出发言的请求，接下来的时间，有请克里斯继续讲解，谢谢。

克里斯·刘易斯·埃文斯：好的，谢谢。又是我，克里斯·刘易斯·埃文斯。请切换到下一张幻灯片。正如我刚才提到过的，我们只想强调会议的目标，如前所述，SSAD Light 或我们最近与 ICANN 董事会召开的会议中提到的 WHOIS 披露系统是一个很新的系统。所以我们需要思考，我们想从这个系统中得到什么，我们想让它如何执行和运作，当然，还要为此提供建议。我知道稍后我们将会与董事会召开一次非常有趣的会议，我相信我们将获得更多信息，并且能够在会议中产生一些兴趣的想法。

我们可能还需要审核与准确度相关的新政策发展的前景。正如梅琳娜指出的那样，范围界定工作出现了一些延误。有鉴于此，我们是否需要考虑其他的准确度工作？然后我们还提到过，寻求注册数据的各方目前肯定是处于分散的状态，所以我们可能需要评估公共利益受到的影响，psw3 曾与欧洲政客和一些执

法成员国召开会议，这花费了一些时间，我认为这是表达我们顾虑的最佳方式。因此，我们有证据表明一些相关方没有得到答复，而其他相关方则从同一个人那里得到了答复。因此，听起来我们对访问数据的一些担忧是有根据的并且已经得到证实。

然后还有实施认证政策的持续影响，这对于公共安全来说又是非常关键的因素。有人建议为公共安全提供访问权限或访问这些数据的途径，这对我们来说非常重要，但由于 GDPR 正在进行的工作而暂停了。这些服务仍在被欺诈性网站所利用并影响到公共安全利益，如果不实施可行的政策，这仍然会引起一些担忧。最后第 1 阶段、第 2 阶段、第 2a 阶段的实施，我们如何将 SSAD Light/WHOIS 披露系统逐步转变为成熟的访问披露系统。

目前仅在文本中标记这些潜在的公报问题。我会持续关注 SSAD Light 进展。我会将时间交给梅琳娜，以便继续讲解准确度问题。我想我在这里已经多次提到了有关 SSAD Light 的担忧，即时间表、实用性和后续步骤。因此，我认为围绕公报中的这些内容进行长期对话将非常有用。那么梅丽娜，关于潜在的暂停问题，你想说几句吗？

梅琳娜·斯特朗吉：

好的，谢谢。基本上我想我已经解释过，现在进行着一项关于暂停工作的讨论。因此，在等待欧洲数据保护理事会对这些情况给出的反馈以及等待注册服务机构调查结果的同时，我们已

经表达了我们对暂停这项工作的反对意见，因为我们认为这不是最有效的向前推进的方式，因此我们将提议在公报中编写一份包含关于该元素的文本。另一种可选的方法是……在今天的准确度范围界定会议上也提到了，也许可以将其作为“本国任务”，所以基本上在等待反馈期间，各个小组聚在一起，在第 3 项和第 4 项任务的背景下，讨论我们能够评估的事务，然后在此基础上做出决定。但这些都是仍在进行中的工作，结果还有待观察。

我们还可能会在公报中包含的内容是，务必要明确说明一点，即当前在如何实施和执行准确度方面，该小组内部尚未达成共识。所以这些是我们今天要进一步讨论的一些建议。我不知道还有没有其他问题。我在聊天窗口中看到了一条很长的评论，但我会花几分钟时间看一下。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢梅琳娜。我看到美国代表苏珊 (Susan) 要求发言，请讲。

美国代表：非常感谢你的最新工作情况介绍。我想知道，我们能否返回到前一张幻灯片？我要提出的问题与前一张幻灯片的内容有关。关于第三个要点，我看到评估当前临时政策对公共利益的影响。公共利益如何影响……这些公共利益的影响是什么？

克里斯·刘易斯·埃文斯：请讲。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。因此，受当前政策的影响，临时 [音频不清晰] 访问注册数据延误了执法和消费者保护组织对于注册数据的访问，进而导致这些人延误和无法开展他们的工作。

美国代表： 我只想指出，我认为在让公共利益成为公共安全的代名词时要小心一些。因此，我认为美国的意见是，任何准确度政策都应遵守全球隐私法，并保护注册人的权利，尤其是那些最容易被滥用的权利。在这方面，就第三点而言，隐私代理服务的可用性 [朗读] 促进了自由表达和公平访问——所以我们需要更多地考虑整体的观点。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，苏珊。还有意见或问题吗？我还在聊天窗口中看到一些评论。所以同事们，如果你想谈谈你在聊天中写下的要点，随时都可以这样做。否则，我看不到其他任何发言请求。最后还有任何的评论吗，劳伦、克里斯或梅琳娜？或者我们就此总结一下？

劳伦·卡宾： 我要感谢所有人的关注，想想我们的初衷，我们专注于这样一个事实，即所有这些程序、讨论和辩论真正寻求的结果，正如美国同事认识到的那样，要在所有这些利益之间实现适当的平衡。因此，那些隐私权，那些公共安全顾虑，执法、商业、知

识产权、网络安全问题，GDPR 在提供评估这种平衡的框架并实现平衡时，实际上已将许多利益纳入其评估考虑中。所以这就是我们真正要做的工作，弄清楚如何实现这些平衡。是的，这很困难，但我认为我们有很多善意的人们和智慧可尝试解决这个难题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。

梅琳娜·斯特朗吉：抱歉，我只是想给出最后一个评论，因为我在聊天窗口中看到了很多评论。只是为了从我们的角度进行澄清，我们并没有试图对这些要求或 ICANN 合同合规部门如何强制执行这些要求做出任何解释。我们没有试图解释小组收到的任何类型的见解或对其进行评估。我们唯一的观点是，既然 GNSO 已经指示我们考虑 ICANN 合同合规部门给出的意见，因此最好将其记录在案。所以我们唯一的分歧在于归档部分。我们希望将其清楚地记录在案，而其他一些利益相关方不希望将其清楚地记录下来。但这不是涉及解释或评估的问题，而是要不要将其放在文本中更为突出的位置。我只是想澄清一下，以避免出现混淆。谢谢玛娜尔，谢谢各位。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢梅琳娜，同样感谢劳伦和克里斯提供的非常全面和翔实的背景信息。感谢梅琳娜努力同时参加两个会议，并及时

为我们提供来自范围界定小组的最新信息。同时感谢 GAC 同事们的积极参与。现在我们休息 30 分钟。请稍后再回来，开始讨论一个同样有趣的话题，即 DNS 滥用。谢谢。

[听写文稿结束]