

---

ICANN74 | Foro de Políticas – Debate del GAC: preparación para la reunión con la Junta Directiva de la ICANN  
Martes, 14 de junio de 2022 – 09:00 a 10:00 AMS

**GULTEN TEPE:** Hola y bienvenidos a la reunión del GAC en la ICANN74: Preparación para la sesión con la junta directiva. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. En esta sesión se leerán las preguntas o comentarios que se presenten en el chat en voz alta si están presentados de la forma adecuada.

Si están participando de forma remota, por favor, esperen hasta que diga su nombre para habilitar el micrófono de Zoom. Quienes estén en la sala física, levanten la mano en Zoom y cuando lo llamen por su nombre habiliten el micrófono de la mesa. Por el bien de los demás participantes, por favor, digan su nombre para los registros y hablen a una velocidad razonable. Las funciones disponibles en esta sesión se encuentran en la barra de herramientas de Zoom. Habiendo dicho esto le doy la palabra a la presidenta del GAC, Manal Ismail.

**MANAL ISMAIL:** Muchas gracias, Gulden. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos los que están en la sala del GAC y en Zoom.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

Bienvenidos a la sesión del GAC de preparación para la sesión bilateral con la junta directiva de la ICANN. Tenemos una hora para esta sesión. Este es el momento en el cual hacemos una revisión de las preguntas que ya le presentamos a la junta y en donde ajustamos los detalles antes de reunirnos finalmente con la junta el [miércoles], creo. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

En primer lugar les voy a dar información acerca de los antecedentes de nuestras reuniones bilaterales por el bien de los nuevos colegas del GAC. Luego vamos a hacer una revisión y confirmación de los temas y preguntas que le vamos a transmitir a la junta directiva. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Básicamente, las reuniones bilaterales del GAC con otros sectores de la comunidad son una parte importante y periódica de las reuniones públicas de la ICANN. A lo largo de los últimos años, estas reuniones bilaterales han sido un punto de interacción importante y periódico para preservar y expandir las conexiones útiles del GAC con la junta y, como dije, con otras partes de la comunidad, con otras organizaciones de apoyo y con otros comités asesores.

También sirven como foro para destacar y enfatizar aquellas áreas que probablemente se incluyan en el comunicado del GAC. Por lo tanto, es una especie de actualización sobre lo que

---

nosotros pensamos, sobre los temas de importancia para el GAC y sobre lo que podría surgir como tema importante en el comunicado, ya sean cuestiones o asesoramiento.

Recientemente el GAC ha empleado un abordaje de preguntas y respuestas o abordaje temático para estas sesiones. Antes teníamos una especie de debate no preparado pero gracias a los puntos de contacto que tenemos con distintas partes de la comunidad vimos que preparar la agenda, ya sean preguntas o respuestas o temas específicos, permite que todos estemos preparados y participemos activamente en los debates. Esta sesión constituye una oportunidad para confirmar los temas, como dije, y las preguntas compartidas anteriormente con la junta directiva de la ICANN a modo de preparación para la reunión que tendremos el miércoles. La siguiente diapositiva, por favor.

Sí. Tal como dije, la reunión tendrá lugar el miércoles. Básicamente, esta es la agenda, el temario para la reunión. Empezamos con las presentaciones, introducciones y luego hablaremos acerca de los temas y preguntas del GAC que giran básicamente en torno a tres áreas. SSAD liviano, y voy a hablar en mayor detalle sobre este tema en la próxima diapositiva; exactitud; seguimiento del interés público global; debate acerca

---

de oportunidades futuras de información al GAC y luego veremos si hay algún otro tema. La siguiente diapositiva, por favor.

Tal como dije, hay tres áreas temáticas principales identificadas por los colegas del GAC para ser debatidas con la junta directiva. En primer lugar, SSAD liviano. SSAD es el sistema estandarizado de acceso y divulgación. Ya hubo un debate sobre la existencia de este tipo de sistema. Ahora estamos hablando de tener una versión un poco más liviana, por eso lo llamamos SSAD liviano. Es una versión más leve del sistema estandarizado de acceso y divulgación. Se refiere al acceso y divulgación de datos de registración por supuesto. También hay soluciones basadas en la comunidad que se están desarrollando. Se nos han presentado diversas iniciativas. Este es un tema que también queríamos plantearle a la junta directiva.

En segundo lugar tenemos la exactitud de los datos de registración. Esto no requiere explicación. El tercer punto tiene que ver con el marco del interés público global que es un marco creado por la junta para la comunidad, si es que la comunidad desea aprovecharlo. Tenemos algunas preguntas para la junta directiva. Ya comenzamos el debate acerca de la inclusión. Nos pareció que había interés en el GAC y en la junta por continuar con este debate. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

---

En primer lugar tenemos el sistema estandarizado de acceso y divulgación. La priorización de SSAD liviano y las soluciones impulsadas por la comunidad que se están desarrollando. La primera pregunta es de qué forma puede la junta directiva de la ICANN asegurar que se lleve a cabo de manera oportuna una evaluación del concepto de SSAD liviano.

La segunda pregunta es: ¿La junta directiva de la ICANN es consciente y en ese caso qué opina de las propuestas impulsadas por la comunidad para la implementación de los sistemas de divulgación de datos de registración que cumplen con GDPR? Voy a hacer una pausa aquí para ver si hay comentarios. ¿Alguien que quiera hacer algún ajuste? ¿Les parece que están bien las preguntas? Perdón, estoy verificando también los participantes online. Me parece que hay un pedido de palabra. Pär, adelante.

PÄR BRUMARK: Es una pregunta para más adelante.

MANAL ISMAIL: Muy bien. Tomo nota. Creo que entonces podemos confirmar estas dos preguntas, ¿correcto? Nigel, adelante.

---

REINO UNIDO:

Buenos días, colegas. Nigel Hickson, de Reino Unido. Con respecto a las preguntas me parece que están muy bien pero me pareció que podíamos ver qué opina la junta acerca de la secuencia de SSAD liviano, cuál será la secuencia y cómo se adaptará al SSAD propiamente dicho. No sé si estoy expresando lo que quiero decir correctamente pero creo que la preocupación del Reino Unido es que si bien entendemos que SSAD liviano podría ser un abordaje interesante de aquí en adelante para hacer una evaluación y un estudio a lo largo de las próximas seis semanas de las características y la forma en que nos podría ayudar, me parece que todo esto es beneficioso pero lo que nos preocuparía es que después de ese proceso podamos debatir si vamos a continuar con SSAD liviano en cuanto a definición del alcance, etc. o si nosotros en el GAC preferimos continuar con el modelo más abarcativo.

No estoy seguro con respecto a la secuencia del proceso de toma de decisiones. Creo que es algo de lo que nos debemos ocupar porque se ha volcado mucho trabajo a esto y tenemos que asegurarnos de que en última instancia podamos tener el acceso que los países que están representados en el GAC necesitan, ya que necesitamos acceso seguro a los datos. Gracias.

---

**MANAL ISMAIL:** Gracias, Nigel. ¿Quisiera entonces agregar una tercera pregunta o quisiera continuar con este tema en forma verbal durante la sesión? Gracias también por recordarme que explique cómo se va a desarrollar esta sesión nuevamente por el bien de los nuevos colegas del GAC. Por lo general, yo voy pregunta por pregunta. Recibimos una respuesta de la junta. Luego yo publico esa respuesta para ver si hay comentarios adicionales de los colegas del GAC. En general, hay espacio para uno o dos comentarios, dependiendo del tiempo que se haya tomado la junta para responder y dependiendo del tiempo en general hay espacio para uno o dos comentarios. Nigel, ¿quisiera usted continuar con este tema en forma verbal durante la sesión o agregar una tercera pregunta a esta diapositiva?

**REINO UNIDO:** Muchas gracias, Manal. Creo que dependiendo de lo que se diga durante la sesión quizá lo podamos hacer de forma oral. Muchas gracias.

**MANAL ISMAIL:** Muchas gracias, Nigel. Tomamos nota. Tomo nota de su interés por seguir hablando de este tema durante la sesión y, por favor, no hace falta que lo diga ahora pero si quieren hacer comentarios sobre cualquiera de estas preguntas, pueden

---

hacerlo durante la sesión. Una vez más, dependiendo del tiempo que tengamos podemos recibir dos o más según cuanto tiempo nos quede. ¿Hay algún otro punto, algún otro comentario con respecto a SSAD liviano?

BRASIL:

Voy a continuar hablando del tema que mencionó nuestro colega del Reino Unido. Entiendo por supuesto que hay preguntas acerca del alcance, la extensión y las implicancias de este sistema. Por eso entiendo que se está proponiendo esta prueba de concepto. Me pregunto si esta pregunta apunta a los tiempos del proceso o al alcance y la naturaleza del proceso. Digamos, ¿sería adecuado preguntarle a la junta directiva de la ICANN si considera que este ejercicio es útil, si le parece correcto el alcance de este ejercicio?

Por lo que entendí, esta prueba de concepto tiene un objetivo muy limitado que es probar si los supuestos originarios eran correctos o no. Luego, como producto de este ejercicio, si llegamos a la conclusión de que no lo eran, cuáles son las alternativas. No sé si quizá deberíamos profundizar un poco más y hacer más preguntas acerca de los plazos del proceso y no solamente acerca de la utilidad de la prueba de concepto de este ejercicio según la junta directiva.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Brasil. Rob, ¿pudo tomar nota de la esencia de esta pregunta acerca de perspectivas de la junta con respecto a la utilidad y el alcance del sistema?

ROBERT HOGGARTH: Trataré de tomar nota de esto.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias. Julia levantó la mano.

JULIA CHARVOLEN: Gracias, Manal. En el chat hay un comentario de Gemma. Dice: “Buenos días. ¿Sería posible que aclaren la segunda pregunta B? ¿Estamos preguntando acerca de otras iniciativas fuera de la preparación para SSAD? ¿Conocemos alguna?” Gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias, Julia. Gracias por informarme sobre esta pregunta. Gracias, Gemma, por la pregunta. Por lo que entiendo, hay un par de iniciativas de la comunidad pero corríjanme aquellos que redactaron la pregunta. Una de las iniciativas fue planteada al GAC. Se pidió una reunión bilateral con el GAC. Debido a la poca anticipación no pudimos asignar un espacio para esta reunión.

---

Nos pareció que quizá podemos volver a este tema, organizar una reunión. Pero creo que esta es más bien una pregunta general para la junta. No creo que entremos en detalle. Por lo que entiendo, hay un par de iniciativas de la comunidad. Veo que Laureen asiente. Gracias, Laureen. ¿Responde esto a su pregunta, Gemma? Veo que levantó la mano.

COMISIÓN EUROPEA:

Sí. Escribí en el chat pero, como no fui parte de la preparación, quiero entender el contexto. Para mí esto es nuevo, que existen otras iniciativas. Si este es el caso, realmente es una buena noticia. Es importante saber qué es lo que conoce la junta directiva, si estas iniciativas realmente pueden cumplir con el objetivo que también está tratando de cumplir el SSAD.

Ahora, haciendo una reflexión sobre esto, no con el ánimo de modificar la pregunta pero sí me pregunto si, como parte de este ejercicio, el tener iniciativas, que es algo que yo entiendo todavía no fue implementado, podemos analizar las buenas prácticas que existen para los sistemas de divulgación que cumplen con el GDPR. En realidad dentro de la Unión Europea tenemos la verdad que bastantes ejemplos. Incluso los colegas de los estados miembros pueden informar ahí presencialmente sobre esto pero es bueno ver qué es lo que ya está disponible cuando hablamos de soluciones si bien este tipo de soluciones

---

implementadas tienden a concentrarse en iniciativas de los registros y de los registradores. No estamos hablando de un sistema centralizado o parcialmente centralizado como derivaría del SSAD. Muchísimas gracias por aclarar la pregunta. Para el futuro también sería bueno reflexionar sobre cómo es posible informar sobre las prácticas de implementación que ya están en curso. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Gemma. Tomamos nota. ¿Algún otro pedido de la palabra? Sí, adelante, por favor.

NIGERIA:

Buenos días. Soy Mistura, de Nigeria. Quiero hablar sobre la pregunta A. ¿Cómo puede asegurar la junta directiva la evaluación, teniendo en cuenta los plazos? Creo que tenemos que mirar el tema de los plazos porque creo que si le preguntamos cómo pueden garantizar y pensamos en los plazos, les estamos diciendo cómo pueden hacer algo en determinado momento. Me parece que eso no es exactamente lo que queremos preguntar. No sé si estoy confundida.

---

MANAL ISMAIL:

Gracias, Mistura. Creo que el motivo de esta pregunta no es dar un plazo claro y la idea es entonces ver con esto. Veo que los redactores están asintiendo con la cabeza. No existe un plazo claro. Es por eso que hacemos la pregunta. Veo que usted asiente con la cabeza. Creo que entendí bien la pregunta.

Gracias, Rob, por agregar tan rápidamente esta tercera pregunta que dice: Considerando el trabajo de los hechos del SSAD hasta la fecha, ¿la junta directiva ha desarrollado alguna perspectiva general sobre la utilidad general y/o alcance del concepto del sistema? Veo que también hay gente que asiente. ¿Algo más antes de seguir adelante? ¿Podemos pasar entonces a la siguiente diapositiva?

Esto está en la parte de exactitud. Pedimos disculpas por el eco. A ver, voy a intentar una vez más. Esto está en exactitud de los datos de registración. La pregunta dice: ¿La organización de la ICANN ha solicitado o recibido asesoramiento legal sobre la cuestión de si existe un fundamento jurídico para que la organización de la ICANN acceda a los datos de registración a los fines de verificar la exactitud? Esto tiene relación con el plan de la ICANN de buscar un asesoramiento o pauta de parte de las autoridades de protección de datos.

Veo que Nigel tiene la mano levantada. No sé si quedó de antes o quiere hacer una intervención ahora. Gracias. Veo que no hay

---

pedidos de palabra. Podemos confirmar esta pregunta. Podemos pasar entonces a la siguiente diapositiva.

Esta pregunta se vincula con el marco de interés público global que hablamos anteriormente. Yo ya dije que este marco fue creado por la junta directiva y esta es la forma que utilizan para hacer un tipo de evaluación y son las preguntas que se hacen a sí mismos para asegurar que están atendiendo al interés público global en sus decisiones. Ofrecieron este marco a la comunidad, que son las organizaciones de apoyo y los comités asesores, para ver si podían guiarlos en sus deliberaciones.

Para dar algunos antecedentes, el GAC realizó varias deliberaciones en la ICANN73. Hubo un plenario de la comunidad sobre este tema. Tuvimos debates internos sobre el tema también y también hubo debates bilaterales con la junta directiva y con otros grupos. Posteriormente el GAC reconoció la importancia de incorporar el interés público global y sus consideraciones en el desarrollo de la política y la toma de decisiones en la ICANN. El GAC también continuó con sus deliberaciones internas que tenían que ver con el concepto de inclusión durante ese tiempo.

El interés público global fue considerado un asunto de importancia en el comunicado del GAC de la ICANN73 que incluye, y aquí estamos haciendo la cita del comunicado, el

---

requisito de inclusión establecido en el acta constitutiva debe estar manifestado explícitamente en el marco del interés público global. Este texto llamó la atención de los miembros de la junta directiva que sugirieron que sería útil aclarar qué quiso decir el GAC con ese término. Veo que hay una mano levantada de Pär. Adelante, por favor.

PÄR BRUMARK: Esto tiene que ver en parte con el interés global.

MANAL ISMAIL: Perdón, Pär. Le pido que hable más cerca del micrófono, por favor.

PÄR BRUMARK: Es el tema del tapabocas. Hay una cosa que nunca fue aclarada. Está en los estatutos y es una frase que yo escuché varias veces que dice que la ley nacional está por encima de los estatutos de la ICANN. Si leemos los estatutos y también el acta constitutiva de la ICANN queda muy claro que la legislación local obviamente está por encima de los estatutos de la mano del interés público. Nunca vi esto por escrito. Está vagamente descrito. Querría hacerle una pregunta a la junta directiva de por qué no lo dejan en claro.

MANAL ISMAIL: Gracias, Pär. Tomamos nota. No sé si quiere plantearlo verbalmente.

PÄR BRUMARK: Sí.

MANAL ISMAIL: Cuando hablemos de esto con la junta directiva le pido que pida la palabra, por favor como para hacer la pregunta. Vamos a ver cuáles son las preguntas que formulamos, las respuestas que obtenemos para que el resto de los representantes ante el GAC también puedan hacer su intervención de considerarlo necesario.

PÄR BRUMARK: Gracias.

MANAL ISMAIL: Todavía estamos en la parte de antecedentes. Les pido que por favor pasemos a la siguiente diapositiva. Perdón, perdón. Veo que hay otras manos levantadas. Kavouss, por favor.

---

IRÁN: Gracias, señora presidenta. Sé que está ocupada. Yo también. Tengo dos computadoras. Una está en la [OMC] y la otra está aquí. Estoy en esta computadora y escucho otra cosa al mismo tiempo. Distinguida, Manal, ¿me escucha?

MANAL ISMAIL: Sí. Fuerte y claro.

IRÁN: Gracias, Manal. Yo soy una persona simple, créame. No entiendo por qué ponemos el tema de la inclusión como pregunta. Esta inclusión tiene que ver con incluir a distintas personas, tratarlas con igualdad y justicia. ¿Por qué tenemos que poner esto en este debate, en esta discusión? ¿Qué queremos decir con inclusión? Estamos hablando de conectar a todos, de incluir a todos. Como alguien mencionó en el acta constitutiva, este tema de la inclusión es la palabra clave. ¿Por qué incluimos esto en una pregunta y por qué la junta directiva nos pregunta qué quisimos decir? La inclusión es la inclusión. Todos tienen los mismos derechos y todos tienen que ser tratados con equidad y justicia. Me parece que esto lo único que hace es sacarnos tiempo. No sé si usted está de acuerdo.

---

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Kavouss. Estos son los antecedentes, para que todos entendamos pero no necesariamente tenemos que ir palabra por palabra con la junta directiva porque nosotros al final de esto tenemos dos preguntas completas. No tendríamos que leer todo esto con la junta directiva sino que si no queremos ahondar en la discusión, yo recuerdo que había interés del GAC y de la junta directiva de continuar con esto un poco más.

Pido disculpas pero me parece que había otro micrófono abierto y alguien necesita silenciarlo. Vayamos ahora al resto de las diapositivas que tienen que ver con este tema, para después ver si podemos estar de acuerdo en cómo finalizar esta parte. Rob, veo la mano levantada. Adelante, por favor.

ROBERT HOGGARTH:

Gracias, Manal. Gracias en la sala, así como en la sala de Zoom. Quizá querría agregar más contexto. Muchos miembros del GAC quizá recuerden algún intercambio de correos electrónicos durante el periodo que va de la ICANN73 a la fecha donde hubo discusiones con la junta directiva cuando ellos estaban revisando el comunicado de la ICANN73 y el aspecto crítico era que si bien no había un asesoramiento por consenso del GAC en ese comunicado, la junta directiva analizó el documento en profundidad y el interés público global fue considerado un

---

asunto de interés, incluso se hizo la cita aquí. La hizo usted, señora Presidenta.

Muchos miembros del GAC ofrecieron su perspectiva, sobre todo para el responsable del tema también. Agradecemos todos los aportes recibidos y ha habido una conversación interna sobre cuál es el camino que quiere seguir el comité o lo que tiene que ver con lo que se le puede aclarar a la junta. Ustedes pueden revisar esto hoy, hacerlo parte de la conversación del día de mañana o puede ser algo que se debata más ampliamente entre esta reunión y la próxima reunión. Yo creo que sería bueno ver las próximas diapositivas como para ver si podemos hablar de este tema pero me parece que hay dos o tres que hablan de este tema. Si alguien quiere hacer su aporte, puede hablar. Realmente, si no hay interés en hacerlo en esta reunión, podemos pasar directamente a las preguntas. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Rob, por esta aclaración y por establecer el contexto. Sugiero que veamos rápidamente las dos diapositivas restantes sobre este tema y que luego leamos las preguntas y hagamos una pausa para ver qué opinan los colegas del GAC. Espero que les parezca bien. Espero, Kavouss, que esté de acuerdo con esto. ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva, por favor?

---

Los miembros del GAC consideran que es fundamental para la legitimidad de la ICANN que la organización permita que todas las partes interesadas participen significativamente en sus procesos y que expresen sus necesidades e intereses. Solo tomándolos en cuenta podrá la ICANN decir que actúa en pos del interés público global. Espero que esto les resulte útil a los colegas del GAC que no estuvieron presentes en las deliberaciones.

El concepto de creación de política inclusiva tiene varias facetas. Incluye nociones de diversidad, apertura, participación significativa y respuesta a diferentes intereses. Definitivamente inclusión es mucho más que simplemente una puerta abierta. Los PDP que están abiertos a la participación de voluntarios. Debería significar que todas las partes interesadas pueden participar... Perdón. Debería significar que todas las partes interesadas puedan participar y que realmente participen gracias a un entorno que lo permita y que puedan tener una opinión y un impacto sobre los resultados del proceso. Tenemos aquí un vínculo que nos lleva a la fuente pertinente.

Dentro de los parámetros específicos del interés público global de la ICANN, el concepto de inclusión debería dividirse y desglosarse para incluir una serie de aspectos. Hay referencia a los puntos anteriores. Es decir, debería desglosarse en distintos

aspectos que puedan medirse de alguna forma. Esto debería estar incluido explícitamente en el marco del GPI como parte de los elementos considerados al medir el PDP u otros resultados con el fin de evaluar si realmente actúa en pos del interés público global.

Esto explica a qué se refiere el GAC con el término inclusión. No es solamente una puerta abierta para que todos puedan participar sino también una forma de garantizar que la participación sea significativa y que se considere la participación de todos. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

El documento de debate de junio de 2020 marca un interés público y su desarrollo. Presenta un marco propuesto y una larga lista de consideraciones presentadas como preguntas que podrían aplicarse en el contexto de políticas existentes o nuevas que se vayan a desarrollar. Entre estas 18 preguntas hay tres preguntas que son críticas y que se destacan y que están relacionadas específicamente con el proceso de desarrollo de políticas que es especialmente interesante para el GAC. Tenemos las preguntas 8, 9 y 10, que son preguntas de interés especial para el GAC.

La pregunta 8 dice: ¿El proceso de desarrollo de políticas empleará procesos de desarrollo de políticas de múltiples partes interesadas ascendentes, transparentes y abiertos conducidos

---

por el sector privado incluidas partes interesadas comerciales, sociedad civil, comunidad técnica, sector académico y usuarios finales tomando en cuenta al mismo tiempo el asesoramiento de políticas públicas de los gobiernos y autoridades públicas? Estos procesos deberían, A, buscar el aporte del público para cuyo beneficio actúa la ICANN; B, estos procesos deberían promover decisiones bien fundamentadas basadas en asesoramiento experto y, C, debería garantizar que las entidades más afectadas puedan colaborar en el proceso de desarrollo de políticas. El marco entonces incluye una serie de preguntas, tal como ya se dijo. Estas tres preguntas son preguntas de interés especial para el GAC.

La pregunta 9 dice: ¿El proceso de desarrollo de políticas buscó o buscará la participación informada y amplia que refleje la diversidad cultural, geográfica y funcional de Internet en todos los niveles del desarrollo de políticas y la toma de decisiones para garantizar que se utilice el proceso de desarrollo de políticas de múltiples partes interesadas y ascendente para garantizar el interés público global y que estos procesos sean responsables y transparentes?

Finalmente tenemos la tercera pregunta, que es la pregunta número 10. ¿El proceso de desarrollo de políticas intentó o intentará lograr un equilibrio razonable entre los intereses de las

---

diferentes partes interesadas evitando al mismo tiempo la captura? Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Sí, aquí tenemos más antecedentes. Creo que esta es la última diapositiva sobre antecedentes del tema. El documento de debate propiamente dicho en la nota al pie número cuatro aborda el término inclusión manifestando, y hay una cita textual, al identificar el interés público que se busca en un contexto en particular se debería considerar también a las personas y grupos que no forman parte de la conversación con el fin de apoyar y promover la inclusión.

Hay una referencia aquí. Algunos miembros del GAC subrayan la importancia del impacto sobre el resultado del proceso de políticas en cuanto a garantizar la participación significativa de diversos grupos de partes interesadas y, por lo tanto, inclusión. Si las partes interesadas no perciben que su participación tendrá un impacto o que la participación está organizada de una forma significativa, entonces dejarán de participar incluso en procesos que son totalmente abiertos. En este sentido la respuesta a la pregunta número 10 que describimos anteriormente, (lograr un equilibrio razonable entre los intereses de diferentes partes interesadas evitando al mismo tiempo la captura), es especialmente importante. La esencia aquí es que no se trata solamente de tener un proceso abierto. Si alguien siente que no

está siendo escuchado ni considerado, entonces aun cuando el proceso sea abierto esto quizá no alcance para lograr participación activa.

En la siguiente diapositiva creo que tenemos las preguntas. Muchas gracias, Julia. Tenemos dos preguntas concretas. Podríamos saltar toda la introducción ya que esto ya fue compartido con la junta. No es necesario repetirlo en la sesión con la junta. Ah, ¿no lo compartimos todavía? Pido disculpas entonces. Gracias, Rob. Me están corrigiendo. No compartimos esta introducción con la junta aún.

El objetivo era establecer el contexto y brindarles información a todos acerca de este tema. Quizá podemos decidir acortarlo un poco o compartirlo en la versión final sin tener que volver a ver esto durante la sesión. Díganme qué opinan. Primero vamos a leer las preguntas.

La primera pregunta tiene que ver con temas de importancia para el GAC. El GAC señaló en las cuestiones de importancia para el GAC y en la sección correspondiente del comunicado del GAC que el marco de GPI podría ser adaptado y aplicado a todos los comités asesores y organizaciones de apoyo en su trabajo, incluido por ejemplo a través del proceso de desarrollo y apoyo de recomendaciones de políticas, decisiones y comentarios públicos.

---

La pregunta es: ¿De qué forma ha considerado la junta la posibilidad de continuar con el debate con los distintos comités asesores y organizaciones de apoyo acerca de las formas de considerar el interés público global como parte de su trabajo y resultados?

La segunda pregunta es: Además, el GAC observó que la aplicación inicial del interés público global a la evaluación de diseño operativo de SSAD al parecer ha sido limitada. Qué medidas podría tomar la junta para garantizar que no solo se consideren sino también se aborden de manera eficaz las preocupaciones relacionadas con el interés público. Me voy a detener aquí para ver si alguien está pidiendo la palabra. ¿Hay algún comentario? Indonesia, adelante.

INDONESIA:

Gracias. En la reunión entre el GAC y la junta quisiera saber si habrá una declaración de un país o de un grupo de países. Cómo vamos a hacer esa declaración. Quizá no tengamos tiempo para preparar esa declaración con mucha anticipación. Quizá podríamos brindar esa información simplemente.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Ashwin. Usted se refiere a si un miembro del GAC quisiera hacer una declaración durante la reunión con la junta.

INDONESIA: Sí. Algo que no se haya preparado con anticipación. Podría ser un pedido repentino del gobierno para un miembro o un grupo de miembros.

MANAL ISMAIL: Si un gobierno quiere hacer una declaración, por supuesto no debería pretender que se le dé una respuesta ya que es algo no preparado. Nosotros nos estamos preparando para la sesión y si es algo que no se ha preparado no será apoyado por el GAC ni tampoco recibirá respuesta de la junta. ¿Estamos hablando de un caso completo? ¿Hay alguien que quiera hacer una declaración durante esta reunión con la junta o es más bien una pregunta general?

INDONESIA: Es una pregunta general. Quería saber si este tipo de intervenciones durante la reunión son posibles aun cuando se trate de algo que no se ha preparado con antelación.

MANAL ISMAIL: Gracias. Creo que Jorge levantó la mano. Jorge, ¿quiere hablar sobre este mismo tema?

---

JORGE CANCIO: Sí, es sobre este tema.

MANAL ISMAIL: Perdón, Jorge. Quizá yo puedo responderle primero a Ashwin. Es un buen punto. Creo que lo podemos hablar. Yo no puedo impedir que un gobierno hable durante la reunión pero, por lo general, es bueno darle información a la junta con anticipación acerca de lo que vamos a hablar en la reunión pero, una vez más, tal como dije, si un gobierno pide la palabra e interviene, yo no puedo impedir que nadie hable pero quien hable no deberá esperar que el GAC apoye esto. Sería algo individual y seguramente la junta tampoco dará una respuesta porque, como usted dijo, esto se trata de un tema no preparado con anticipación. Quizá una mejor forma de hacer esto sería presentarlo por escrito y no necesariamente durante la reunión bilateral. Sin embargo, dado que planteó el tema, creo que lo podemos hablar y debatir. Finn, ¿usted quiere hablar sobre el mismo tema?

DINAMARCA: Sí. Buenos días a todos y buenos días, Manal. Creo que podríamos utilizar esta sesión como un diálogo con la junta directiva y no hacer declaraciones individuales porque podría

---

llevar mucho tiempo y, como usted dijo, sería una declaración y no habría tiempo para que alguien reaccionara. Si hay un estado miembro o miembros del GAC que quieren hacer una declaración, creo que sería mejor si fuera realizada por escrito. Creo que nos haría la vida más fácil a todos analizar una declaración escrita y tomar una posición en caso de que sea necesario.

MANAL ISMAIL:

Gracias. Gracias. Tiene sentido para mí y, como dije, esto siempre se puede hacer por escrito. Es la forma preferida por supuesto. Gracias. Jorge, le pido disculpas por haberlo mantenido en espera.

SUIZA:

Gracias, Manal. Jorge Cancio, representante de Suiza. Otro comentario sobre las diapositivas anteriores. Yo creo que hay mucho contenido rico sobre lo que tiene que ver con la inclusión. Al mismo tiempo, no estoy seguro de si corresponde compartir con la junta directiva en este formato. Creo que lo que podría incluirse en las preguntas del GAC como mensaje es que nosotros hemos estado deliberando sobre esto y que quizá podríamos señalar tres elementos a un alto nivel.

---

No sé, Rob, si se puede tratar de hacer eso en el sentido de decir que nosotros vemos que la inclusión tiene que ver con algo más allá de la apertura o la participación significativa y que la idea es continuar con estas conversaciones con la junta directiva, también a la luz de un análisis futuro del GPI, que se puede aplicar por ejemplo a la ODP de los SubPro. Que en el futuro la idea es continuar estos debates con ellos porque para nosotros son muy importantes.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Jorge. Creo que sí, que tiene sentido. Yo también pensaba que teníamos que acortar un poco la introducción pero también creo que era útil para los colegas del GAC aquí pero que quizá no deberíamos presentarlo en la reunión bilateral. Podemos realmente reducir la introducción. Creo que con una sola diapositiva alcanzaría y después pasaríamos directamente a las preguntas, vinculado con lo que usted acaba de mencionar, Jorge. También planteando o incluyendo ahí las preocupaciones que planteó Kavouss. ¿Alguna otra pregunta sobre GPI, que es interés público global? No veo. Perdón, Velimira.

COMISIÓN EUROPEA:

Gracias, Manal. Yo estoy de acuerdo en que, como dijo Jorge, quizá esto es mucha información para la junta directiva pero veo

---

que hay muchos colegas del GAC que participaron en la redacción de esta opinión, perspectiva sobre cómo debería verse el tema de la inclusión. Quizá aquí me uno a Rob. Hay una posibilidad de dar un análisis breve sobre cómo vemos esto para los miembros de la junta directiva que trabajan en el interés público global. No solo la Comisión Europea sino otros miembros del GAC también manifestaron que era un tema de importancia para ellos. Quizá sería bueno que Rob y los colegas trabajaran en esto quizá. No sé si hay otra forma de comunicar no sé si a toda la junta o a los miembros realmente que trabajan sobre las reflexiones de este marco de GPI.

MANAL ISMAIL: Gracias, Velimira. Veo que Rob ha levantado la mano. Adelante, Rob, por favor.

ROBERT HOGGARTH: Gracias, Manal. Agradezco los comentarios de los responsables de este tema. El personal obviamente puede tomar todo este trabajo y adaptarlo a algo que quiera compartir el GAC en otro concepto como sugirió Velimira directamente con los miembros de la junta directiva responsables por esto como Avri Doria u otros. Desde el punto de vista del proceso, lo que puede hacer el personal es seguir trabajando con los responsables del tema en

---

esto y cuando ellos estén de acuerdo con lo que nosotros producimos, compartirlo con todo el GAC para que todos puedan verlo.

Como señaló Jorge, el plazo todavía no está completo porque existe una segunda prueba, podríamos llamarlo, como parte de esta fase de diseño operativo de los procedimientos posteriores. Hay una alternativa que se ofreció. Desde el punto de vista del proceso, creo que esto es totalmente razonable.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Rob. Sí. Obviamente una vez que todos estén conformes con el texto, con la redacción, esto se puede compartir con la junta directiva o con los miembros de la junta directiva pertinentes. Diría que tenemos un canal abierto con ellos. Creo que ahora podemos entonces pasar a la última diapositiva. Nos quedan algunos minutos. Sí, Rob. Adelante, por favor.

ROBERT HOGGARTH:

Una última aclaración, Manal, para entender aquí cuáles son mis órdenes para después de la sesión. Voy a ver cómo reducimos la diapositiva nueva según lo que dijo Jorge para mantener entonces en el futuro deliberaciones entre el GAC y la junta directiva sobre este tema. Me parece que mañana quizá algunos de ustedes quieran en la deliberación con la junta directiva

señalar que vamos a continuar con estas conversaciones en el futuro.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Rob. Vamos a pasar entonces a la siguiente diapositiva, por favor. Esta es la discusión de oportunidades futuras de información del GAC. La junta directiva y el GAC han avanzado sustancialmente en los últimos años en su interacción y colaboración. Están surgiendo oportunidades para seguir avanzando en este progreso. Por ejemplo, la próxima ronda de nuevos gTLD. El GAC cumplió una función importante en el desarrollo de la guía del solicitante para la primera ronda de los nuevos gTLD. Esto es en el contexto, para reiterar, de la colaboración con la organización brindando la información necesaria al GAC y también ayudándonos a que los colegas nuevos se pongan al día con distintos temas, en particular la siguiente ronda de los nuevos gTLD donde el GAC cumplió una función muy importante en la primera ronda. La segunda ronda se está acercando. Realmente necesitamos que todos los miembros del GAC estén listos para participar y estén al tanto de los temas que se van a tratar.

El GAC está cumpliendo una función importante en el desarrollo de política y en las deliberaciones sobre la siguiente ronda y la junta directiva está interesada en continuar con esta

---

participación eficaz. La idea es que los nuevos participantes se pongan al día y se preparen para la próxima ronda. Estoy leyendo las viñetas pero realmente es lo que ya mencioné anteriormente.

Las discusiones con los documentos de la organización que resumen el asesoramiento del GAC fue considerada durante la primera ronda de los nuevos gTLD y considera métodos para un diálogo futuro entre la junta directiva y el GAC sobre estos temas que tienen que ver con seminarios web específicos por tema e informes específicos también.

Hubo una discusión de qué es lo que la organización puede compartir con el GAC, cómo el asesoramiento del GAC fue manejado durante la primera ronda, para que todos estemos al día y estemos al tanto. También lo que quedó claro ayer es que hubo un pedido para seguir recibiendo seminarios web con información que tuvieran que ver también con las rondas anteriores para ver qué es lo que aprendimos y asegurarnos de que no estamos partiendo desde cero nuevamente. Esto es un intercambio con la junta directiva. No hay una pregunta específica. ¿Hay algún comentario?

Veo que no hay más pedidos de intervenciones. Estamos cumpliendo con el horario pautado. Les agradezco a todos por su participación activa sobre todo. Estoy verificando cómo sigue

---

el programa. Tenemos una pausa de 30 minutos ahora. Después de la pausa hay una sesión de la comunidad que dice en cinco años quién fija las prioridades de la ICANN. Hace cinco años se hizo la primera sesión y en la organización de esta sesión participé junto con Nigel Hickson, representando al GAC. Les pido que asistan a esa reunión. Nos vamos a reunir nuevamente en el Zoom y en la sala a las 13:15 de La Haya, las 11:15 UTC para hablar de WHOIS y protección de datos. Nos vemos después de esta sesión entonces. Hasta luego.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**