
ICANN75 | AGM — GNSO: RrSG 成员会议 (2/2)
2022 年 9 月 20 日星期二 — 15:00 至 16:00 KUL

佐伊·波尼松

(ZOE BONYTHON):

好的。本次会议现在开始。请开始录音。大家好，欢迎参加第 2 场 RrSG 成员会议。请注意，本次会议正在录音，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

在本次会议期间，只有用聊天室中提供的正确格式在聊天室提交的问题或意见才会被大声读出来。本次会议包括自动实时速记。请注意，速记文稿并非官方会议记录，也不具有权威性。若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕” (Closed Caption) 按钮。

为确保参与 ICANN 多利益相关方模型的透明度，我们要求您使用您的全名登录 Zoom 会议；例如，名字和姓氏。如果您不用全名登录，则可能会被移出会议。下面，我将把时间交给阿什利·海内曼 (Ashley Heineman)。

阿什利·海内曼:

大家好。欢迎回来参加我们 ICANN75 期间的第二场注册服务机构利益相关方团体成员会议。请播放下一张幻灯片。

好的。这是我们在 ICANN75 期间的第二场即最后一场会议的议程，至少对注册服务机构利益相关方团体是这样。我们首先介绍 PDP IRT 最新动态，接着是 RrSG CPH 次级小组最新动态，然后是公开提问期和 AOB。下面我们开始。如果对其他事

务有任何补充，请告诉我，把它发到聊天室里面，或者只需举手就好，如果时间允许，我们可以进行处理。好了，首先介绍 PDP IRT 最新动态，我们请福尔克尔 (Volker) 为我们介绍准确度范围界定小组最新动态。福尔克尔，请讲。

福尔克尔·格莱曼

(VOLKER GREIMANN):

谢谢准确度范围界定小组。上次离开我们的无畏英雄们时，我们正在组建这个范围界定小组。可能只是简单回顾一下，范围界定小组负责审查注册数据准确度状态。当前对准确度的执行、报告、衡量和当前衡量整体有效性以确保合同和政策的准确性是此范围界定小组的工作。该小组由 GNSO 理事会于 2021 年 7 月 22 日在其会议上组建。自那以后，我们一直在努力不懈地确保准确度。我们很快意识到，我们缺少完成工作所需的基本要素。

我们遇到第一个阻碍，基本上，它在整个工作阶段一直存在，甚至在我们设法就准确度的定义达成一致时就存在。准确度是否指合同可以联系到？它是指数据本身大部分准确并达到了目的？还是指它 100% 准确？我们的提案是像 RAA 中定义的那样定义准确度。但对其他某些人来说，那个定义并不充分。最终我们存在分歧，我们的应变方法是只提及当前适合我们的要求。

只是由于数据不再能够公开访问，我们也没有找到足够的证据来证实准确度存在普遍性问题。GDPR 在那方面做出了规定。虽然存在许多轶事，其中投诉人或小组成员能够指出准确度在某个情况下存在问题，但没有任何人能够证实，这实际上是一个影响到数百万域名的问题，并因此有必要在将来开展政策工作。

例如，在 ARS 系统中查看注册数据的最新趋势表明，当数据仍可用时，准确度实际上在稳定提高。在多份报告中，数值都在增加，可联系性在改善，不正确的数据字段越来越少。因此，我们注册服务机构利益相关方团体假定这种趋势会继续。因此，如果从整体来看，准确度实际上状态很不错。

最后，我们的主席离开了。我们还需要一位接替者来继续推进那项工作。请播放下一张幻灯片。

这导致我们进入后续步骤。范围界定小组当前正要求 GNSO 理事会请求 ICANN 就准确度衡量和准确度要求的执行情况进行一次注册服务机构调查，即他们应为我们提供一份问卷，我们将遵循自愿原则回答该问卷。那基本上要求我们简要说明我们针对注册人执行准确度时所做的工作，以及我们是否认为这些措施足以在我们管理的注册数据库中达到足够的准确度。

另外，它还要求与 ICANN 一起探讨方案来对注册数据的准确度进行审核。因此，很可能将针对该主题事项进行下一次 ICANN 审核，因为相比于外部审核，ICANN 有更大的能力，可以根据请求在审核过程中考察注册数据。

最后，各方建议 GNSO 理事会暂停这项工作，直到我们足够清楚地了解要求访问注册数据的提案是否是评估当前准确度状态的可行方法。这有点拗口，我尽量解释清楚一些。基本上，应暂停这项工作，直到我们知道，我们有更好的依据在普遍范围内从整体上评估注册数据的准确度。

最终建议是：ICANN 应进行数据保护影响评估并与签约方签订数据处理协议，该协议还应允许处理注册人的个人信息，以在包含所有注册的数据库中评估准确度。而当前由于缺乏这类工具，因此不可能完成这项任务。

这意味着我们已经基本完成了范围界定团队的前两项任务，剩下的尚未全部完成的任务会继续进行。如果将来某个时候需要开展工作，将是审核 RAA 和政策中目前的要求的有效性。最后，要评估是否需要做出更改来提高准确度水平，以及可以采取哪些方法来提高准确度水平，那将是任务 4 的内容。但是，由于我们并不清楚准确度水平的具体定义，我们目前无法启动该工作。

基本上，我们的工作处于停滞状态，正等待进一步的信息。目前，尚不清楚我们是否能够获得那些信息。但情况就是这样。不太让人满意，但没办法，事情就是这样子。

阿什利·海内曼： 福尔克尔，谢谢你带来那些好消息。请继续。

福尔克尔·格莱曼： 从某种程度上说，这对我们不是坏事，因为那意味着政策工作将在几年后进行。但并不表示这项工作现在已经终止，不会再次启动。我们已经做了一些基础性工作，可以为将来的政策工作打下基础。只是很明显，政策工作远未开始。

阿什利·海内曼： 谢谢你的发言。我用自己的特权提出第一个问题，向大家说声抱歉。那么工作暂停了。下面先进行哪一项，选出新主席还是取消工作暂停状态？

福尔克尔·格莱曼： 嗯，首先，工作并未完全暂停。我们只是建议 GNSO 理事会暂停这项工作。我们的建议是，既然迈克尔·派拉格 (Michael Palage) 由于利益冲突辞去主席的职务，任何将来的工作都需要新主席来领导。因此，无论我们是否暂停，都需要另一位主席来接手后面的工作。

阿什利·海内曼： 谢谢。好的，下面看队列中有谁要发言。格雷格，有请。

格雷格·蒂比雅思

(Greg DiBiase): 那么，如果我们暂停，我们正请求 ICANN 进行的注册服务机构调查怎么办？我觉得 ICANN 需要与小组或团队磋商，对不对？如果是这样，他们是否需要一位主席来指导那项工作？

福尔克尔·格莱曼： 是。目前那还不太确定。这个转折让我们都有些吃惊，但还不至于感到沮丧。不过，关于这项调查应该会包含哪些内容及如何纳入小组在报告中提出的设想，已经收到了相当一部分指示。但是，理事会应该会有进一步的问题，并会向小组提出那些问题。我们有一位副主席，因此我们仍然会正常运转。问题在于，基于我们目前发送给他们的报告，理事会会做出什么决定？

格雷格·蒂比雅思： 抱歉，我接着说两句。理事会请求 ICANN 进行那项调查，而不是像信中说的由工作组进行吗？

福尔克尔·格莱曼： 是的。工作组没有能力或授权要求任何人做任何事。基本上，ICANN 会向注册服务机构发起这次问卷调查。无论你是否参与，这都是完全自愿的行为。但是，基本上，如果不参与，你

就无法发表看法。因此无法参与对准确度水平的进一步审核。
如果你的准确度水平很不错，请回答问卷。

格雷格·蒂比雅思： 知道了。

阿什利·海内曼： 克里斯塔尔，请讲。

克里斯塔尔·万多
(Crystal Ondo):

谢谢，阿什利。我实际上收到了向 GNSO 提交的报告。他们审阅了将向注册服务机构提出的问题。这可能是由于我之前没有足够关注吧。但是，核实与验证之间有什么区别呢？因为似乎他们提出了每个问题，但是整份调查只更改了那一个词。

福尔克尔·格莱曼： 我们会继续像注册服务机构认证协议中那样使用那两个词。验证实际是指检查是否正确，而核实是指对其应用某些逻辑检查，确定格式是否正确，是否有数据存在以及数据在基本提案中是否有意义。例如，我们今天发送了电子邮件，验证就是检查电子邮件地址是否有效，然后我们会收到回复。核实是确定是否填写了其他字段？我们是否有正确的邮政编码和类似信息？

阿什利·海内曼： 谢谢。詹姆士？

詹姆斯·布雷德尔

(James Bladel):

大家好。谢谢。首先，感谢福尔克尔和大家参加会议。说实话，最新动态让我感到沮丧，但我感谢大家的辛勤工作，我相信大家也很沮丧。但回到第一张幻灯片上的第一个要点，如果我们无法就准确度的定义达成共识，那我不知道所有这些后续工作还有多大价值。

我是 2009-2010 年第一届 RT4 WHOIS 审核小组的成员，当时我们努力确定了准确度的定义，并且我们大致同意这个包含可联系性的定义。我想我不明白小组为什么之前没有进行那项工作，它既费力又存在争议，不可能一蹴而就。继续讨论一个想法，有人认为我们应将准确度视为忠实，即我们准确接受、存储并在某些情况下发布注册人提供给我们的数据，其他人将准确度视为数据真实性，即他们未对我们撒谎，他们向我们提供了真实有效的数据。这很好，大家工作也很努力，但如果我们不能弥补预期差距，那我想我们后面的情况又会再次失控。我想我们或许可以回到原点，当说数据是准确的时，基本的定义是什么。

福尔克尔·格莱曼： 完全同意。那是我们主要受挫的事情之一，也是我们无法达成一致的地方。我们的立场非常明确，准确度必须与合同和政策的规定相符。其他人试图提出更多要求，认为数据必须具有真实性，这明显设置了更高的障碍，因为我们目前无法就此取得一致。但我们仍然同意，我们不想终止这项工作。我们暂停了工作，并表示“这是需要在某个时间点重新开始的工作”。我们有一个目前存在一些分歧的工作定义，它非常接近我们最初的立场。我们只是提到，不是每个小组都对它感到满意，由于没有就它取得一致和共识，这也不是最终的立场。

阿什利·海内曼： 谢谢。请讲，詹姆斯。

詹姆斯·布雷德尔： 我想你处理得不错，那可能是你尽最大努力所能做到的事情。但我仍然质疑所有后续工作的价值。因为无论你做了什么，结果如何，如果有任何人具有不同的预期，就没有希望就结果达成共识。如果无法就意见达成共识，那无论你工作多努力都没有意义，因为他们不认同结果。没人会。抱歉。

福尔克尔·格莱曼： 是的，完全同意。最终范围界定小组就必须如何界定 PDP 的范围所提出的任何建议都需要明确该定义。否则，PDP 将注定失败，我们不希望范围界定小组给出那样的结果。因此，如果我们不能给出各方达成一致的定義，就不会有 PDP。

阿什利·海内曼: 是的。那也是我的观点。那是最初范围界定的要点。在我看来, 如果做不到这一点, 就无法完成工作。好的。我们在罗杰 (Roger) 所在的位置关闭队列。接下来请米歇尔 (Michele) 发言。

米歇尔·内龙

(Michele Neylon):

上午好, 主席女士、福尔克尔先生。首先, 福尔克尔, 感谢大家在这方面的努力工作, 因为我明白, 你自己和其他人一直参与这项工作, 非常有耐心, 并且付出了大量时间和努力。是的, 确实不错。我不仅更换了房间, 还更改了位置。

因此我看到的问题是, 有某些相关方, 主要是 PSWG 和他们的朋友, 多年来, 他们都希望将 WHOIS 数据用作身份代理。我记得是在与会议室那边的许多人召开的会议上, 可能是 10 多年以前。我认为他们的立场没有改变, 我没看到他们的立场发生变化。因此, 我认为这是种预期与结果相冲突的情况。总是会有不符合预期的情况。我完全同意詹姆斯的许多观点。

我担心 ICANN 完全没有能力对付 DPA。我希望他们能够正确处理这些事情。这似乎是他们完全无力处理的情况, 而各种架构和规模的公司和组织都会努力处理这种情况。只是 ICANN 似乎没有能力这样做。除非他们那样做, 否则推进与数据有关的许多常规工作将会非常困难。

关于此次注册服务机构调查，那是个不错的想法。我不确定那会有多大效果，因为我怀疑，虽然一些大型注册服务机构可能具有一些与此相关的数据，但许多中小型注册服务机构并没有。而且，回复率将会反映提出问题的方式以及回答这些问题的复杂程度。我意思说，填写调查问卷怎么能够帮助我们解决麻烦呢？我觉得这不太可能。谢谢。

福尔克尔·格莱曼：

是的。我们也在小组中提出了所有那些担心，如果问题过于复杂，无法回答；如果我们无法或不愿意提供所需数据，那参与调查的人会极少。但是，我们对所面临的情况有清楚的认识。我们没有任何反映准确度的数据。关于注册服务机构如何实施 RAA 和政策的当前要求，我们没有任何数据。

因此，看到即使是 ICANN 资深成员也严重怀疑注册服务机构是否会实施其要求时，我感到相当震惊。验证测试，许多人认为这些测试实际上并未执行，或者，针对 UPU 标准的验证检查据称也并未进行。因此，我们都认为进行调查会有帮助，向注册服务机构提出问题允许他们声称“我们落实了此政策，我们是这样做的，这基本上表示我们遵循了相关要求。”我们认为那是合法要求。那会为我们提供一些数据，以帮助开展后期工作，确定当前的措施是否足以确保准确度，同时还作为一种预防措施，以免社群的某些部分将来要求采取进一步措施。因此，回答问卷确实会有某些价值，但这纯粹出于自愿，也是一种纯匿名的行为。因此，即使你回答问卷，也不会将回答 X 或

给出类似答案的注册服务机构挑出来。这也是为什么我们要求 ICANN 而不是工作组主持调查，分析并选择答复的原因。谢谢。

阿什利·海内曼： 好的。谢谢。我们需要加快进度。罗杰，下面请你发言。请尽量简短些。

罗杰·卡内 (Roger Carney): 谢谢。值得肯定的是，注册服务机构实际上公布了这次注册服务机构调查，表达了寻求数据的诚意。因此，是注册服务机构在准确度小组中推进此事。

根据詹姆斯的观点，而且福尔克尔提到 PDP，并表示参与准确度范围界定小组的签约方希望理事会现在暂停此项工作。没有定义。即使准确度小组、签约方多次尝试在我们的要求以外达成定义。但没有任何人到场向其他方表示：“是的，那可以接受。”

这项工作的另一部分，即任务 3 和 4，取决于任务 2 获得的数据。到目前为止，任务 2 未提供任何数据。工作组也未生成任何数据。因此，我同样认同签约方或准确度小组的预期，即理事会停止这项工作，并在某个时候重新开始，可能现在只专注于一件事，即确定定义。谢谢。

阿什利·海内曼： 谢谢罗杰。谢谢，福尔克尔，我对你们团队的努力表示赞赏。好的。我们继续。注册数据 IRT，我忘记是谁提出来的，因为我没有看到议程。

埃里克·罗科鲍尔
(Eric Rokobauer): 是我，埃里克。

阿什利·海内曼： 好的，埃里克，请讲。

埃里克·罗科鲍尔： 大家好。我长话短说。我想我可以简短一些，因为这对大家都不太陌生。注册数据政策条文正在征询公众意见。大家可以在 10 月 31 日之前提交公众反馈。我们已经收到几位成员的意见，包括萨拉·怀尔德 (Sarah Wyld)，他是我们的长期拥护者。我们利用机会在其他会议（包括政策次级小组会议）上发言，讨论了一些不同的建议，因为预计该条文会有一些变化，许多与收集、转让和发布注册数据有关。

所以我只是想说明这一点。大家在这里的幻灯片上可以看到，很可能有一些变化，注册服务机构需要予以关注。同样，这涉及 EPDP 第 1 阶段的变化，即此 IRT 提出的对现有的 20 个共识性政策程序的拟议更新。

因此，大家会听到我稍后提到沟通外展最新动态，当前正在做一些工作，以尝试获取资源，以便注册服务机构成员详细了解应修订哪些数据，应转让哪些数据。所以我对那很期待。

再说几句，意见征询期结束后，IRT 将进行审核。当然，暂定于 2023 年第 1 季度前后公布条文。对此，IRT 中的签约方提出建议，即各方应有 18 个月的实施期进行更改，也就是 540 天时间，我想政策条文中也是这样规定的。有问题吗？我可以接受提问。谢谢。

阿什利·海内曼：

谢谢罗杰。

罗杰·卡内：

谢谢。只是做点补充，不是提问。这正在征询公众意见。我想要落实这项工作的话，注册服务机构需要付出巨大的努力。因此，我强烈建议研究这项工作并在必要时提出意见，但具体来说，我们需要开始研究这项工作，因为这是个漫长的过程，实施起来需要做出巨大努力。谢谢。

阿什利·海内曼：

谢谢提醒，罗杰。请发言。请大家看一下。接下来是转让审核政策 PDP，应该是罗杰发言。

罗杰·卡内:

谢谢，阿什利。我们也可以很快完成这个议程。按照计划，第 1A 阶段已完成其公共评议。我想，我们收到个人和团体提交的 34 条意见。两个特别高的条形表示我们这里的意见更多一些。但整体而言，公共评议相当不错，22 条建议表示完全支持。然后，我们可能会在接下来的六周左右，巴瑞 (Barry) 告诉我需要更长时间，但我们会努力在六周左右的时间内对那些意见进行审核。

第 1B 阶段于 8 月初开始，那是进行注册人变更。今天，我想大家都知道，那是政策中的一个相当繁琐的过程。我认为，注册人政策变更可能仍然存在，但听起来，移除主要绊脚石、实质变更、指定代理背后的势头起起落落。有许多推动力量要去掉所有那些内容。因此，是的，该政策似乎会那样，如果情况发生，要进行关注并通知大家。但我们会拭目以待。同样，那才刚刚开始。我想，对于第 1B 阶段，我们不打算在明年 5 月之前完成那项工作。

然后，在进行时，第 1A 和 1B 阶段将发布它们自己的初步报告，1B 阶段完成后，将在明年 8 月向理事会提交最终报告。然后，第 2 阶段根本没有划定范围。第 2 阶段将处理所有争议机制、TEAC 和 TRP 等，以及其他一些尚未完成的工作。但我们应该会在明年夏天才开始该阶段。再说，那个阶段尚未划定范围，因此，我们不知道要花多长时间。

第 2 阶段会有影响。因此，拆分这两个主要阶段的原因来自章程流程，即在内部转让和注册人变更工作完成后，就可以转入实施阶段。但它似乎在很大程度上依赖于争议机制，因此我猜想实施可能会与第 2 阶段同步进行，但可能会比所期望的时间略晚一些。我想，在实施第 1 阶段之前，第 2 阶段不得不有所延后，以免二者之间出现任何冲突。

同样，我想第 1A 和 1B 阶段也是这样，但第 1 阶段会产生重大影响。因此，政策会有相当大的变化。目前在完成转出和转入 FOA。一些时间段出现变化，对它的限制有所变化。因此会有很大的变化。现在离实施还早，但肯定值得注意的是，会有许多变化，注册管理机构和注册服务机构会有许多系统变更。

正寻求帮助。我知道，欧文 (Owen) 简单讲过，政策工作组就第 1A 阶段提出了一条很好的意见。但在第 1A 阶段中有两个特定部分收到了许多意见，它们与转出 FOA 消失，减少转出 FOA 的明确要求有关。

另一项与扩充欺诈的定义有关。当前的政策只是规定，欺诈证据和来自第 1A 阶段的建议会附加到域名使用和滥用政策中。关于流氓注册服务机构可能会利用那项条文，还存在许多问题。因此，我认为，此工作组必须关注那些特定内容并进行再次考量。

明确的转出 FOA 已取消。但不是说它不能存在。当前它只是可选项，或建议表明它是注册服务机构可以使用或不使用的可选功能。再次强调，扩充域名使用和滥用政策定义后与欺诈有关的那两个重要事项应予以关注，我们不得不在此工作组中进行解决。我要讲的就是这些。我接受提问。

阿什利·海内曼：

谢谢罗杰。约坦，稍后会轮到你。

约坦·弗雷克斯

(JOTHAN FRAKES)：

大家好。谢谢。我叫约坦·弗雷克斯，来自注册服务机构 Plisk。第 2 阶段工作，大家可能听我多次讲过这项工作，考虑的回滚可能与某些讨论相互依存，即与 FOA 或减少注册转让摩擦有关的讨论。因此，我希望听到，由于相互依存，我们能够在开始第 1 阶段之前进行那些讨论。这非常困难，我们都理解这一点。通常，进行域名转让时，我们会与后续注册服务机构进行非常有益的集体交互，但有时不会这样做。我认为占有即所有。当域名在您的注册服务机构手中时，如果转让可能是无意或类似行为，你可以为他们或客户采取许多补救措施。因此我产生浓厚兴趣，我想要看看我们会如何进行第 2 阶段，以便我们了解历史上这些减少摩擦的转让变更如何帮助确保对客户采取保护和补救措施，使我们能够与注册人保持良好的关系。谢谢。

阿什利·海内曼： 谢谢。只是说一下，我们时间严重不够。米歇尔，请尽可能简短一些，这一阶段的发言到此结束。

米歇尔·内龙： 谢谢，阿什利。你知道，长话短说是我的一项技能。我想可能只有我有疑问，我希望这些拟议的变更会在 11 月的峰会上确定时间。因此，我相当担心会出现某些技术性的实施问题。谢谢。

阿什利·海内曼： 米歇尔，非常感谢你的简短发言。很感谢，已经记下来了。好的。现在请进入下一个议程。IDN EPDP，迈克尔将提供大量这方面的最新情况。接下来把时间交给你了。

迈克尔·鲍兰德
(Michael Bauland):

谢谢，阿什利。由于时间冲突，我通常不参加注册服务机构利益相关方成员会议，我会努力详细介绍我们在 IDN EPDP 中所做的工作，特别我们到目前为止所做的决策。

关于主题 A，根区 LGR 的一致定义和技术应用，我们确定，RZ-LGR 将具有权威性，可以验证标准、生成变体标签并决定变体标签的处置，即是阻止标签还是可以分配标签。我们还确定，对 TLD 允许的变体标签数量将不作限制。这是由于大多数文字都已经在内部设置了变体标签的最大数量，只有阿拉伯

文等极少数文字没有设定限制，但也无法明确定义固定的最大变体数，因此我们表示不会强制规定这一点。即使在理论上可行，但注册管理机构基本上不可能真的激活 1000 或 100 万个 TLD 变体。因此我们还决定，表意文字（当前仅有汉字）可以使用单字符 TLD。请播放下一张幻灯片。

关于主题 B，同一实体，我们决定，TLD 及其分配的所有变体必须具有相同的注册管理运行机构、相同的后端注册管理机构服务提供商，并且他们应具有相同的《注册管理机构协议》。因此，这是针对所有变体的单一协议，意味着稍后会面临相同的限制。请播放下一张幻灯片。

主题 C，二级域的统一实体。这个主题当前仍在讨论阶段，我们尚未做出决定，但很可能我们会设定类似的限制，即所有变体需要通过相同的注册服务机构注册，并必须分配给同一注册人，这很可能会通过注册人联系人进行检查。但是，目前尚未做出决定或进行最终讨论。请播放下一张幻灯片。

主题 D，对《注册管理机构协议》的调整等等。我们决定，我前面讲过，我们将对 TLD 及其所有变体采用一份《注册管理机构协议》。因此，这也意味着，TLD 及其所有变体将只有一份申请，但可以在一个轮次中申请某个 TLD 和一个变体，然后在下一轮次中申请其他变体。关于是否只可以在各个轮次中添加变体，还是也可以在各个轮次之间为现有 TLD 添加变体，我们尚未做出决定。那还有待讨论。至于移交，如果你要更改后端运营商，你当然必须包括所有变体。否则，你将无法遵循

同一实体限制，而且，TLD 及其所有变体还需要具有相同的注册管理机构托管提供商。请播放下一张幻灯片。

关于主题 E，调整异议流程、字符串相似性审核、字符串争用解决方案、保留字符串以及其他政策和程序。这也是我们在过去几周甚至整个月中一直讨论的主题。那是个相当复杂的主题，我还不想讲太多细节。但问题是，处理字符串相似性时，你会考虑哪些标签。是仅审核 TLD 及申请的所有变体？还是包括所有尚未申请但理论上可分配的所有变体？甚至在比较中包括所有禁用变体？当前的工作模型是介于级别 2 和 3 之间的混合模型。因此，这意味着你会将某个 TLD 的 1 级和 2 级标签与另一个 TLD 的 1、2、3 级标签进行比较。下一张幻灯片上提供了图形，更便于大家理解。

可以看到，这是一个中文示例。箭头指示了你会比较的标签。蓝色表示 TLD，绿色表示可分配的变体，红色表示禁用变体。但是，这仍然有待讨论。关于是否包括禁用变体，存在一些具有争议的观点。目前我不想讲其中的太多细节。

基本上，这就是我们当前的工作成果和决定。可以说，最新消息是，我们在 ICANN 会议期间做出了决定，但我听说在 ICANN 会议期间尚未做出决定，不过建议我们将 EPDP 划分为两个部分。对于 EPDP，对于第 1 阶段和第 2 阶段，这似乎是件好事。因为我们已经决定相当一部分工作，特别是关于顶级域和新通用顶级域项目需要执行的主题。我们尚未考虑二级域的情况，只有在签订合同后才需要开展那方面的工作。因此，我们

希望公布下一轮次所需的那些信息，以免耽搁下一轮次，并推进可以完成的所有工作。在申请流程进入第二阶段后，我们稍后会公布更多信息。就是这样。有问题吗？

阿什利·海内曼： 非常感谢迈克尔。佐伊，你举手了。

佐伊·波尼松： 大家好。谢谢。实际上，我看到雷格 (Reg) 在聊天室中发表了一条意见，她希望重申，她强烈同意，二级变体应具有和顶级变体相同的入门级要求。谢谢。

阿什利·海内曼： 好，简单编辑一下。她强烈同意，二级变体应具有和顶级变体完全相同的实体要求。迈克尔，请看一下聊天室中的那条意见。还有其他问题吗？如果没有，我想对迈克尔表示衷心感谢，谢谢你参加这个工作组，为我们介绍最新动态。希望各位成员都关注这些信息。不过，你也可以借此机会与大家进行更广泛的接触。非常感谢。我没看到其他人举手。好的。下面我们介绍合规性最新动态，请将话筒交回给埃里克。

埃里克·罗科鲍尔： 再次向大家问好。在 ICANN75 期间，我们的合规次级小组联合主席雷格和艾希 (Essie) 本不打算介绍最新动态。但出现了突发情况，在本周早些时候的一次会议上，我们从杰米

(Jamie) 和他的团队那里了解到一些最新动态。于是我问我是否可以与大家分享那些情况。

本周早些时候举办了一场 CPH ExCom 和 ICANN 高层员工会议。他们分享的最新动态让我们第一次了解到，由于注册管理机构审计已经完成，他们目前正筹备即将进行的注册服务机构审计工作。因此，我们的理解是，那即将进行，但没有明确的时间表。但目前分享的信息是，他们有望在 11 月份开始审计。不过他们仍然希望做之前做过的工作，并会与合规次级小组合作，这值得赞赏。

大家知道，此前，上一次审计的范围较为狭窄，仅侧重于审计 RAA 第 3.18 条与滥用联系信息有关的情况。这次审计将会对 RAA 进行全面审计，他们希望针对之前尚未接受审计的注册服务机构。目前并不清楚他们是否是指上次我们进行全面审计时已接受全面审计的注册服务机构，那可能是 2016 或 2017 年。我不太确定。但我可以说的是，次级小组将为我们带头，并与 ICANN 合规部合作，他们将收到信息征询 (RFI)，ICANN 希望征集这些信息。我们将审核那些信息，并就那些问题提出建议。

补充一下，如果你不是合规团队的成员，我强烈建议大家加入。再次强调，针对我们处理的不同工单并就将进行审计的不同问题提出建议，从而直接与 ICANN 合规部合作，这是一个绝佳机会。我就讲到这儿。谢谢。我接受任何提问。

阿什利·海内曼： 抱歉，我一直在点 Zoom 麦克风按钮，而不是这个麦克风按钮。是我的错。米歇尔，请讲。

米歇尔·内龙： 谢谢埃里克介绍最新动态。我想，我的问题主要与以下情况有关：ICANN 是否会为注册服务机构挑选出适当的 DPA？因为他们有在审计期间询问个人信息的不良习惯？由于还未确定 DPA，我们无法向他们提供数据。他们还有在土耳其进行这其中的某些审计的讨厌习惯，我们不可能将个人资料传送到土耳其。谢谢。

阿什利·海内曼： 谢谢。

埃里克·罗科鲍尔： 抱歉。

阿什利·海内曼： 就是你，先生。抱歉。

埃里克·罗科鲍尔： 没关系。谢谢米歇尔。我知道，当我们进行狭义审计时，有人也提出了那个问题。我想，在我们与 ICANN 讨论此次审计时，我们会再次提出那个问题。

阿什利·海内曼: 潘 (Pam), 有请。

潘·利托 (Pam Little): 谢谢, 阿什利。我们昨天与亚太地区注册服务机构召开了注册服务机构外展会议。我想重点讲一点, 如果你成为注册服务机构利益相关方团体的成员, 你会比其他人或非成员更快或更早了解到 ICANN 发生的情况。如果你不是注册服务机构的成员, 正常情况下你无法了解这类数据点或信息。因此, 对那些 — 我不知道, 对任何从非成员那里收听消息的人员, 我确实建议大家考虑加入注册服务机构利益相关方团体。谢谢。

阿什利·海内曼: 我喜欢, 这同时也是对 RrSG 成员的一种宣传。还有其他问题吗? 抱歉, 埃里克。

埃里克·罗科鲍尔: 没关系。我刚才注意到聊天室中的内容, 谢谢读出那些我没有看到的内容。杰米的一条评论是, 他们计划将审计约 60 家注册服务机构。下面快速提供一条简短的最新动态。同样, 我认为合规次级小组将为我们确认所有这些情况, 相比于我今天提供的所有信息, 大家将获得更全面的最新动态。非常期待。

阿什利·海内曼: 好的。谢谢。我们需要向前推进。我们将跳过一些议程。下面将介绍有关 DPS 的最新动态。谢谢。下面有请凯瑟琳 (Catherine) 和塞伦娜 (Serena) 发言。

凯瑟琳·梅丁杰

(CATHERINE MERDINGER): 谢谢。如我们昨天在 CPH 会议上讲的, 无论什么时候, 作为注册服务机构, 我们可能会就 DPS 做出决定。因此, 我们有一些仍未解决的问题, 但我们觉得, 在注册服务机构方面, 我们可能会就责任限制和赔偿达成潜在的解决方案。

在《注册管理机构协议》中具有注册管理机构保证赔偿, 但 ICANN 并未对注册管理机构做出赔偿。并且注册管理机构不希望应用 DPS。对于注册服务机构, 我们没有与 ICANN 赔偿或 ICANN 对我们进行赔偿相关的条款。关于责任限制, RAA 中规定了责任限制。但如大家在幻灯片上看到的, 那不受 DPS 中的规定约束。内容在幻灯片上, 大家可以阅读。我们没有很多时间。

问题在于, ICANN 建议我们将这两个问题放在一边, 继续协商注册管理机构和注册服务机构共同遇到的剩下的未决问题, 并为注册服务机构编制 RAA DPS。这会为注册服务机构指定 DPA, 我们可以与 ICANN 签约。但不是强制性的, 但如果认为需要, 大家可以签署。我们希望大家就那个问题发表意见。当

然，那样做也存在风险。最终，我们可能会让注册管理机构自行处理最后一个问题。我们希望那样做吗？

此外，我们一直在编写一份侧重于注册管理机构的文件，因此，我们建议协商团队请求该文件的注册服务机构版本，以确认我们预计在其中看到的内容与 ICANN 提议的与 RAA 相关的内容相符，并确认我们就这些问题达成了一致。然后，我们就可以与注册管理机构合作伙伴合作，协商终止和审计仍未解决的问题。但我们可能会开展工作。

塞伦娜，如果我遗漏了任何内容，或你有要补充的内容，请在这里发言。但如果大家对我们处理问题的方式有什么想法或意见，也请提出来。

阿什利·海内曼： 大家有什么问题，或需要做出澄清吗？

凯瑟琳·梅丁杰： 克里斯塔尔·万多？

克里斯塔尔·万多： 谢谢凯瑟琳。我只想讲讲我突然想到的问题，如阿什利在上一场会议开头时提到的，如果我们确实拆分这个流程，我们将要与注册管理机构就 DNS 滥用进行合同协商。如果我们保持现状，那是否可能他们会让我们单独处理 DNS 滥用？对我来说，我非常担心，因为他们会通过我们的 RAA 把他们的责任

推给我们。因此，在我们做出决定之前，我想我们应与注册管理机构进行对话。

凯瑟琳·梅丁杰：

谢谢。这是一个好主意。因为关于修订《注册管理机构协议》，我想我的主要顾虑之一，就是那些推给注册服务机构处理的事情。我想这也是其他人的顾虑。我要说，我不知道注册管理机构方面的想法。我们已经询问他们：“你们希望我们做什么？”你们希望我们说：“不，让我们试着与你们一起敲定一个问题，或搞定这两个问题”，是这样吗？他们的回答是：“注册服务机构，告诉我们你们希望怎么做。”因此，那没有多大帮助。但我们可以从他们那里听到更多意见，因为我们有更多时间考虑。

我认为，我们还计划与 ICANN 团队召开会议。我们打算在 10 月 7 日召开会议。因此，在我们不得不回去找他们之前，最好是有个答案。我不想浪费时间。因此，我们或许可以在确认列表上加上一些内容。但我想，除非我们从注册管理机构那里听到一些有吸引力的意见，否则我们可能要继续协商此注册服务机构事项以便它得到解决。注册服务机构可以选择是否签约。谢谢。克里斯塔尔？

克里斯塔尔·万多： 抱歉。就补充一点点。关于赔偿，我看到，ICANN 的观点是，他们希望保留他们从注册管理机构那里获得的赔偿保护。他们那样做，纯粹是采取了“保命”立场，他们缺乏进取心。可能我们需要考虑，我们是否希望帮助注册管理机构解决那个难题。因为我个人认为，ICANN 的立场并不合适。即使从注册服务机构的角度看，当与 ICANN 对抗时，当他们提出签约方的法律要求时，我认为有时团结起来会更有力量。

凯瑟琳·梅丁杰： 谢谢克里斯塔尔。现在我将话筒交回给阿什利。

阿什利·海内曼： 谢谢你的发言。似乎我们需要更多一点时间进行讨论。不过还是谢谢你在这里提出来。好的。我想下面应该请欧文发言。

欧文·斯米戈尔斯基

(OWEN SMIGELSKI): 谢谢，阿什利。谢谢大家热情地请我发言。我会讲快点，因为我想离本次会议结束只剩下几分钟时间了。不知道大家有没有注意到那边的最后一个要点，在 33 分钟后，有一场会议将会审核 RA/RAA 的拟定修订，到时我们将讨论这里的所有这些事项，《注册服务机构协议》和《注册管理机构协议》。这正在征询公众意见。那些是其中的主要变更，我们已经讨论过。唐娜 (Donna) 提出是否有可能请签约方发表意见，我认为那可能

是个好主意。因此请予以更多关注。如果收到更多信息，我会与小组分享。谢谢。

阿什利·海内曼： 谢谢，欧文。下面我们介绍沟通和外展最新动态。我会将话筒交给埃里克，但我想我们没有多少时间。

凯瑟琳·梅丁杰： 抱歉，我可以问个问题吗，很快？我知道我们只剩两分钟了。但是，欧文，我想知道，注册服务机构是否对 BRDA 修订有看法？我们希望在召开联合会议前讨论一下，还是我们已经没有问题？

阿什利·海内曼： 我们好早前就讨论过那个问题，不是吗？

凯瑟琳·梅丁杰： 我只想确认一下。

阿什利·海内曼： 是的，的确如此。那是段漫长的讨论，我们吞下了苦果。好了。埃里克？

埃里克·罗科鲍尔： 好的。稍等。我们开始吧。沟通外展，一切都进展顺利。我代表莎拉·怀尔德发言，她是我们团体的主席，她希望告诉大家，我们正在努力进行数据收集、显示、处理注册人组织字段，我已经在介绍注册数据政策 IRT 最新动态时提到过那些情况。因此，我们正在利用各种资源。如果大家对于我们如何为其他注册服务机构提供更多教育材料有好的想法，请加入工作组。我们已安排了定期会议的时间。我想我们会在星期五开会。再说一次，如果大家有兴趣，请联系我们任何人，佐伊或莎拉，我们欢迎大家加入。这是个非常有趣的团体。谢谢。

阿什利·海内曼： 哇哦。那打破了记录。有问题要问埃里克吗？好的。感谢大家。很抱歉最后超时了。大家有太多事情要讨论。

最后，我想提醒大家。我们计划在下一次预定成员会议上召开有关 DNS 滥用相关提案的跟进会议，但我们确认那一点。因此，我们会很快召开那场会议。但除此以外，我要感谢大家的耐心，感谢大家仔细考量今天我们讨论的内容。期待在接下来几天或通过 Zoom 再次见到大家。谢谢。请停止录音。

[会议记录结束]