

---

ICANN75 | Ежегодное общее собрание – Семинар 4 по наращиванию потенциала GAC и информированию:  
Основы новых gTLD - Последующие раунды  
Воскресенье, 18 сентября 2022 г. – с 9:00 до 10:00 по времени Куала-Лумпур

GULTEN TERE [ГУЛЬТЕН ТЕПЕ]: Доброе утро, добрый день, добрый вечер. Добро пожаловать на Семинар 4 по наращиванию потенциала GAC и информированию в ходе конференции ICANN75: Основы новых gTLD — совещание о последующих раундах, которое проходит в воскресенье, 18 сентября, в 13:00 по универсальному координированному времени. Учитывая, что это открытые заседания и могут присутствовать другие члены сообщества ICANN, руководство и персонал поддержки GAC призывают всех членов GAC указать ваше полное имя и в скобках GAC в списке участников. Это делается для поддержания точности записей о посещении.

Чтобы обеспечить прозрачность участия в многосторонней модели ICANN, мы просим вас заходить на совещания в Zoom, используя свое полное имя. Если вы хотите задать вопрос или сделать комментарий, пожалуйста, введите его в чате, начав и завершив предложение, словом, <вопрос>, или, словом, <комментарий>, как указано в чате. Эта функция расположена в нижней части окна Zoom.

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

Перевод совещаний GAC осуществляется на все шесть языков ООН и португальский. Участники могут выбрать язык, на котором они хотят говорить или слушать, щелкнув по значку перевода, расположенному на панели инструментов Zoom. Если вы желаете выступить, поднимите руку в Zoom. Когда к вам обратится ведущий совещания, включите микрофон и начните говорить. Не забудьте указать ваше имя и язык, на котором вы будете говорить, в случае если вы будете говорить не на английском языке. Говорите четко и с разумной скоростью, чтобы обеспечить точный перевод. Не забудьте выключить звук на всех других устройствах, когда говорите.

В заключении, эта сессия, как и все другие мероприятия, регулируется Стандартами ожидаемого поведения ICANN. В случае сбоя во время совещания наша команда техподдержки на время отключит микрофоны всех участников. Это заседание записывается, и все материалы будут доступны на странице заседаний ICANN75.

На этом я хотела бы предоставить слово Карелу Дагласу, члену делегации GAC из Тринидада и Тобаго. Карел, вам слово, пожалуйста.

KAREL DOUGLAS [КАРЕЛ ДАГЛАС]: Спасибо, доброе утро. Спасибо, Гультен, всем доброе утро. Это настоящее удовольствие, что вы все снова собрались здесь сегодня утром на второй день нашего захватывающего

---

обсуждения о том, как работать в GAC, что представляет собой GAC, как принять участие, и вы знаете, как участвовать в этом очень интересном комитете.

Сегодня — и я только что просматривал свои записи, но они внезапно исчезли из моего телефона, так что я попытаюсь рассказать из того, что я помню — у нас чрезвычайно интересная сессия. Мы собираемся обсудить последующие раунды gTLD или следующий раунд, мы расскажем, о чем идет речь, и что произошло в первом раунде, и о некоторых процедурах разработки политики, которые участвуют в этом процессе.

Итак, сегодня у нас есть два замечательных представителя ICANN.org, Карен Ленц и Ларс Хоффманн; я правильно сказал? Замечательно. Мне бы хотелось поблагодарить вас за ваше присутствие здесь. И, возможно, я просто передам вам слово, чтобы вы рассказали нам о том, что представляет собой второй раунд процесса gTLD. Я передаю вам слово.

KAREN LENTZ [КАРЕН ЛЕНЦ]: Большое спасибо, говорит Карен Ленц. Мы ценим, что GAC пригласил нас сегодня выступить. Мы понимаем, что в GAC есть ряд новых членов, поэтому я хочу обязательно поприветствовать их и с нетерпением жду участия этих правительств в процессе ICANN.

---

Сегодня мы поделимся информацией о программе новых gTLD, что это такое, почему она существует и как GAC участвовал и продолжает участвовать в этой области работы ICANN. Итак, если мы перейдем к слайду с повесткой совещания, мы рассмотрим данную тему через историческую линзу до сегодняшнего дня. Сегодня у нас есть довольно много информации, поэтому мы надеемся, что она окажется полезной, и мы будем присутствовать на конференции до конца недели. Если у вас есть другие вопросы, у нас также будет совещание в среду, публичное совещание, на котором мы будем больше говорить об этой работе.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, новые gTLD. Если вы посмотрите на устав ICANN, в котором разъясняется миссия и охват работы ICANN, первое, что там говорится, это то, что ICANN координирует распределение и присвоение имен в корневой зоне системы доменных имен, и это действительно то, о чем эта программа новых gTLD. У нас есть домены верхнего уровня с кодом страны, а также то, что мы называем домены общего пользования верхнего уровня, которые конкретно не привязаны к какой-либо юрисдикции, и вопросы о том, как они добавляются, каковы должны быть критерии, каковы должны быть квалификации, как решать определенные проблемы, которые могут возникнуть. Это был один из вопросов, над которым сообщество ICANN работало с момента основания ICANN.

Итак, посмотрите на этот слайд, на котором рассказывается о прошлых раундах. Когда мы говорим о раунде, это на самом деле означает набор доменов общего пользования верхнего уровня, которые добавляются как группа. И мы смотрим на это, потому что на протяжении истории эти имена добавлялись в разных итерациях. Первый проходил в 2000 году. Этот раунд был назван доказательством концепции. Идея заключалась в том, чтобы опубликовать запрос предложений и выбрать небольшое количество доменов верхнего уровня, которые будут тестировать разные типы моделей, разные типы имен и помогут определить, выявить, что будет работать, или что покажет опыт.

Итак, просто взглянув на пару из них, вы увидите домен точка аеро, который использовался авиационным сообществом, вы видите точка biz, нацеленный на деловые предприятия. Таким образом, эти домены верхнего уровня были добавлены примерно в 2001 году, и это дало некоторый опыт запуска и распространения нового общего домена верхнего уровня.

Затем вы видите, что в 2003 году возрос интерес к спонсируемой модели TLD, которая связана со спонсирующей организацией, подающей заявку на домен верхнего уровня, а затем вовлекающей это конкретное сообщество в разработку политики и эксплуатацию, чтобы этот TLD служил конкретному

---

сообществу. Таким образом, был получен еще один набор из десяти заявок, в результате чего появилось еще несколько новых gTLD, которые вы видите здесь.

Оба эти тестирования были значительно небольшими. Затем в сообществе появился интерес к более долгосрочному процессу с целью открыть пространство имен для более широкого пользования. Таким образом, GNSO, Организация поддержки доменов общего пользования, которая является организацией в структуре ICANN, отвечающей за политику gTLD, начала процесс разработки политики, чтобы рассмотреть вопрос о том, следует ли вводить новые дополнительные домены верхнего уровня, и, если да, каковы будут критерии и процессы, по которым это должно произойти.

Группа пришла к консенсусу, что такой процесс должен существовать, и это стало тем, что вы видите внизу, тем, что мы называем раундом 2012 года. Именно тогда мы, из-за обширного характера этих рекомендаций, когда мы как бы ввели термин программа новых gTLD, который относится ко всем действиям, связанным с обработкой таких заявок.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, пару моментов, когда мы говорим о программе новых gTLD, первое, что следует отметить, это то, что, как я уже упоминала, это инициатива сообщества. Была проведена обширная дискуссия по вопросу

---

о том, есть ли потребность в новых доменах верхнего уровня, и если да, то каковы должны быть требования к ним. Некоторые из целей, которые были заявлены сообществом в ходе этих обсуждений, включают: инновации, создание пространства для разных типов моделей, разных типов имен и прочее. Одной из ключевых частей этого является возможность поддержки интернационализированных доменных имен. Это доменные имена на местных алфавитах и языках, а также возможность предоставления возможностей навигации для локальных групп.

Второе, что я хочу отметить здесь, это термин, который вы, вероятно, услышите на этой неделе, если вы еще его не слышали, а именно SubPro. Когда раунд 2012 года был уже на более продвинутой стадии, естественно, возник интерес к тому, как будет выглядеть следующий раунд. Таким образом, обсуждение в сообществе или группа, которая занималась этим, называлась группой «Последующих процедур» (Subsequent Procedures). Для краткости это называется SubPro, если вы услышите об этой работе.

Следующий слайд, пожалуйста. В этом разделе мы поговорим о Руководстве кандидата. Когда мы говорим об этом, мы имеем в виду документ, который включает все требования к тому, как подать заявку на домен верхнего уровня, какую информацию и документы необходимо предоставить, через

---

какие организации различные заявки будут проходить, какие будут использоваться критерии и другие процессы. Это руководство было составлено на основе рекомендаций сообщества по политике, на которые я ссылалась в GNSO. Таким образом, в этом разделе презентации рассматриваются некоторые ключевые моменты, которые были включены в руководство. Это не исчерпывающий список, это довольно длинный документ, но это некоторые вещи, о которых важно знать.

Первый пункт касается Программы поддержки кандидатов. И это было связано с предоставлением льготной платы за заявки, которые соответствовали бы определенным критериям финансовой потребности и другим критериям. Было -- оказалось, что лишь очень небольшое число заявителей запросили такого рода поддержку в ходе раунда 2012 года, и в итоге было установлено, что один из них соответствует требованиям для ее получения. Я думаю, когда вы слышите разговоры о следующем раунде, возникает интерес к увеличению этих цифр, повышению осведомленности о возможностях поддержки кандидатов, а также к тому, как рассматриваются эти запросы.

Следующий слайд, пожалуйста. Еще одним важным моментом в руководстве было то, что все заявки должны были пройти техническую и финансовую оценку в интересах безопасности и



---

стабильности. Таким образом, это необходимо для того, чтобы убедиться, что технические планы кандидатов относительно того, как управлять реестром, как поддерживать домен верхнего уровня, были разумными, а также чтобы у них были финансовые средства, чтобы это усилие оказалось устойчивым.

Кроме того, одна из областей, описанная в руководстве, связана с тем, что мы называем разногласиями. И это сценарий, когда есть более одного подходящего кандидата на один и тот же домен верхнего уровня. Это то, что мы назвали разногласиями, и когда это происходило, в игру вступало несколько процессов. Во-первых, заявители, которые были в споре, могли прийти к некоторому соглашению между собой об отзыве одной из заявок или заключении какого-либо другого соглашения. Также был процесс, если одна из заявок была заявкой от сообщества, существовал набор критериев для определения того, может ли эта заявка получить приоритет над другими на основе этого статуса. И, наконец, если бы не было другого разрешения спора, последним шагом был бы аукцион, чтобы объявить победителя из спорной группы.

Следующий слайд. Другим важным компонентом процесса является процесс возражения, который позволяет подать официальное возражение на заявку по четырем различным причинам, одна из которых связана со схожестью строк, если кто-то считает, что домен верхнего уровня, на который подана

---

заявка, слишком похож на другой домен верхнего уровня, что может вызвать путаницу у пользователя; юридические права были связаны конкретно с правами на товарный знак и интеллектуальную собственность, если кто-то считал, что заявка нарушает их права, они могли подать это возражение; ограниченный общественный интерес был связан с утверждением о том, что заявка нарушает принципы международного права; а также последним является возражение сообщества, и это может быть в случае, когда кто-то подал заявку на домен верхнего уровня, который, по-видимому, представляет определенную группу, когда эта группа не поддержала заявку.

Обращаясь к некоторым деталям, которые особенно касаются GAC, отметим, что в одном из ключевых положений Устава говорится об ответственности GAC за предоставление Правлению ICANN рекомендаций по общественной политике. Таким образом, когда мы разрабатывали процесс 2012 г., это включало в себя рассмотрение того, какие рекомендации GAC предоставит по одной или нескольким заявкам, как это будет рассматриваться и обрабатываться в процессе. И я расскажу об этом чуть позже.

Следующий слайд. Другой компонент — это раннее предупреждение. И это действительно было предшественником рекомендации, которая могла исходить от

---

любого правительства; не обязательно от всего GAC, но если какое-либо правительство, одно или несколько, имели опасения по поводу конкретной заявки, процесс раннего предупреждения предоставит уведомление этому заявителю на случай, если они захотят отозвать или поговорить с правительством об этих опасениях или предпринять другие действия.

Как отмечалось здесь, GAC дал рекомендации по ряду заявок, которые были впервые изданы в 2013 году в Пекинском коммюнике, и я также расскажу об этом немного подробнее через минуту.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, я рассказала о сущности процесса, некоторых компонентах раунда 2012 года. Следующая пара слайдов представляет собой временную шкалу некоторых ключевых вех. Итак, в январе 2012 года начался период подачи заявок. Мне нужно исправить один момент в первом пункте. Здесь опечатка, которая говорит о том, что первые договоры были заключены в июле 2012 года. На самом деле, это было в 2013 году. Но после получения 1930 заявок в результате этого процесса GAC издал ранние предупреждения по ряду заявок. В связи с количеством полученных заявок мы внедрили механизм определения приоритетов, который установил порядок, в котором заявки будут проходить оценку.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, в 2013 году, как я уже упоминала, GAC впервые предоставил рекомендации по полученным заявкам. Способ, которым этот процесс был сформулирован в Руководстве кандидата, заключался в том, что рекомендации GAC принимали одну из трех форм в отношении конкретных заявок. GAC предоставил рекомендации на некоторые конкретные заявки, а также на некоторые более широкие категории заявок. Таким образом, предстояло проделать довольно большую работу по рассмотрению этих рекомендаций и определению того, какой механизм можно использовать для их принятия и выполнения.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, в октябре 2013 г. впервые был делегирован новый gTLD из этого раунда, а именно IDN на арабском. Если вы посмотрите на второй пункт, то вы увидите, что по текущим цифрам или, по крайней мере, по состоянию на прошлый месяц, количество gTLD, которые находятся в корневой зоне, а также, в частности, я бы назвал количество gTLD с IDN, которые были невозможны до этого процесса подачи заявки. Эти цифры со временем меняются, потому что иногда реестр прекращает свое Соглашение об администрировании домена верхнего уровня и удаляет домен из корневой зоны, и мы также все еще делегируем некоторые заявки из 2012 года.

---

Следующий слайд, пожалуйста. Хорошо, это своего рода ретроспектива раунда 2012 года, особенно что касается рассмотрения некоторых компонентов, связанных с GAC. В первом пункте рассказывается о принципах GAC для новых gTLD; это очень основополагающий документ, предоставленный GAC, который использовался GNSO в ходе PDP при разработке рекомендаций по политике. Он также использовался организацией при разработке Руководства кандидата и процедур. В Руководстве кандидата, как я уже упоминал, предполагалось, что GAC может давать рекомендации по конкретным заявкам и тому, как их обрабатывать.

Следующий слайд, пожалуйста. Я упоминала процесс раннего предупреждения. Таким образом, это был механизм, который использовался членами GAC для предоставления заблаговременных предупреждений. Это неформальный процесс. Другими словами, предоставление кандидату предупреждения не запускало какой-либо конкретный процесс, который должен был произойти дальше, оно просто предназначалось в качестве предупреждения. И так, говоря от лица организации, мы не участвовали в разговорах, которые происходили между этими кандидатами и правительствами, но этот механизм раннего предупреждения, похоже, приветствовался как механизм, который мы хотели бы сохранить для будущих раундов.

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, рекомендации GAC подробно описаны в разделе 3.1 руководства. И эти рекомендации имели три формы. Во-первых, GAC будет давать рекомендации о том, что конкретная заявка не должна рассматриваться, и это создаст у Правления серьезное предположение, что эта заявка в итоге не будет одобрена. Вторая форма заключалась в том, что GAC сообщал о наличии опасений по поводу определенной заявки, и в этом случае это запускало диалог между Правлением и GAC, чтобы понять объем опасений. Третья форма состояла в том, что GAC порекомендует, чтобы конкретная заявка не рассматривалась, если не будут предприняты некоторые шаги по исправлению, и это также создаст предположение, что заявка не будет одобрена, если что-то в ней не будет исправлено.

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, на основе первого набора рекомендаций GAC из Пекинского коммюнике, GAC дал конкретные рекомендации по некоторым заявкам. Кроме того, были даны рекомендации по категориям, особенно по тому, что мы назвали категорией 1, касающейся строк, которые бы потребовали добавления некоторых дополнительных мер безопасности в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, чтобы помочь решить некоторые проблемы, которые были у GAC с этой конкретной строкой домена верхнего уровня.

---

Второй категорией были так называемые эксклюзивные дженерики. Таким образом, GAC порекомендовал, чтобы были изданы рекомендации в отношении любой строки, которая может показаться общим именем, учитывая модель регистрации в этом домене верхнего уровня. Это вопрос, который на самом деле все еще обсуждается в рамках диалога между GAC и GNSO, поскольку у сообщества все еще есть беспокойства.

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, что касается рекомендаций в отношении категорий 1 и 2, как я уже упоминал, Правление предприняло ряд шагов, чтобы понять, что порекомендовал GAC, позволить кандидатам рассмотреть и отреагировать на эти рекомендации, разработать и предложить некоторые способы, чтобы эти рекомендации можно было реализовать, и получить отзывы об этих механизмах. Прежде всего, это приняло форму того, что мы называем обязательствами по обеспечению общественных интересов, включенными в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня. Таким образом, кандидат, который добьется успеха в этом процессе, подпишет Соглашение об администрировании домена верхнего уровня с ICANN, и рекомендация GAC послужит основой для добавления некоторых положений в это соглашение и наложения определенных обязательств на кандидата.

---

Мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста? Мы переходим от опыта 2012 года к более недавним событиям. Итак, здесь рассматривается процесс разработки политики, который, в целом, использует GNSO. Это включает в себя рассмотрение проблемы, создание рабочей группы, составление некоторых первоначальных отчетов, получение отзывов через общественное обсуждение и, в итоге, определение того, могут ли они прийти к консенсусу по определенным рекомендациям. Это принимает форму окончательного отчета, который, если Совет GNSO проголосует за этот отчет, может быть направлен Правлению на утверждение в качестве политики, которую необходимо реализовать.

Следующий слайд, пожалуйста. Это графическое представление процесса, который я описала, с точки зрения того, как GNSO разрабатывает политику, используя процесс с участием многих заинтересованных сторон. В настоящий момент, в этом процессе, Совет GNSO проголосовал за утверждение окончательного отчета о Последующих процедурах, о которых я расскажу чуть позже, а затем Правление попросило провести то, что мы называем этапом оперативного проектирования, на котором мы находимся в настоящее время, и Ларс расскажет об этом через несколько слайдов.



---

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, процесс разработки политики SubPro начался в 2015 году, и их устав призвал группу пересмотреть предыдущую политику по этой теме от 2007 года и определить, следует ли сохранить, изменить или добавить к ней новые требования политики. Таким образом, эта группа довольно много работала над этим очень большим объемом задач в течение нескольких лет и в 2021 году завершила свой окончательный отчет. Я отмечу, что GAC, как вы видите, действительно участвовал в этом PDP и в некоторых случаях вносил свой вклад, поэтому я думаю, что рабочая группа очень приветствовала это.

Следующий слайд, пожалуйста. Поскольку окончательный отчет был завершен в 2021 году, совет направил этот отчет со своими рекомендациями Правлению ICANN. Правление из-за сложности и объема, а также ожидаемых затрат на ресурсы для выполнения этих рекомендаций попросило организацию предоставить некоторые данные о планах и ресурсах, и это работа, которая продолжается сейчас, и мы называем ее этапом операционного проектирования.

Следующий слайд, пожалуйста. Этот последний слайд, который я прокомментирую, является своего рода напоминанием контекста о том, почему программа новых gTLD является частью работы ICANN, почему она так важна для сообщества. Это некоторые из постоянных целей программы,

---

о которых вы слышали с 2007 года и ранее. Но одна из них связана с дальнейшим созданием многоязычного Интернета, предоставлением возможностей и обеспечением поддержки и процессов для заявок на многих языках и с использованием многих типов бизнес-моделей, подаваемых из самых разных регионов мира.

Есть желание иметь пространство имен, открытое для инноваций, открытое для людей, чтобы предлагать и пробовать новые вещи, создавать новые варианты выбора, которые могут создавать новые возможности для бизнеса, для правительств, для сообществ разных типов. Таким образом, важно помнить об этом, когда мы говорим о подробностях процедур, которые мы используем, что это принципы, с которыми мы работаем. Далее я передам слово Ларсу, который ознакомит вас с самой свежей информацией по этому вопросу.

Спасибо.

LARS HOFFMANN [ЛАРС ХОФФМАНН]:

Спасибо, Карен, всем привет, спасибо, что пригласили нас. Я собираюсь немного затронуть некоторые темы GAC, представляющие интерес или являющиеся важными, а именно, для новых членов GAC, это вопросы, которые, как очевидно, поднимались вашими коллегами во время работы Рабочей группы PDP, а также во

---

время общественного обсуждения окончательного отчета, которое было примерно год с лишним назад, я думаю, это было в апреле прошлого года, когда он был опубликован для общественного обсуждения. Итак, вы видите на слайде список тем; я не буду их все зачитывать, я собираюсь сделать краткий обзор каждой из них на следующих слайдах.

Мы не могли бы перейти к следующему слайду, пожалуйста. Первая тема - предсказуемость. Если вы особенно заинтересованы в этом, у нас было совещание по предсказуемости в ходе ICANN74; запись должна быть на веб-сайте ICANN74. По сути, это структура, созданная рабочей группой PDP для обеспечения того, чтобы изменения в программе и способы их обнаружения и преодоления проблем, скажем, возникающих проблем, выявлялись и решались, чтобы этот процесс был предсказуемым. Таким образом, это не система прогнозирования чего-либо, а гарантия того, что сама программа и то, как она проводится, сами по себе предсказуемы и прозрачны как для кандидатов, так и для третьих лиц, а также, что очевидно, для Правления и организации.

Одной частью этого, в отношении которой у GAC, как я думаю, были некоторые сомнения или опасения, является Постоянная группа проверки реализации предсказуемости, SPIRT, или, как мне кажется, нас призвали произносить ее как SPIRT, что по

---

сути является группой сообщества, которая консультирует или работает с советом GNSO, чтобы определить, с каким уровнем проблемы мы имеем дело, и каков наилучший способ или механизм ее преодоления; является ли это процедурным вопросом, который корпорация ICANN может или должна решить, или же он, возможно, поднимается до уровня политики, когда может потребоваться запуск политического процесса GNSO для поиска решения этой конкретной проблемы. Я думаю, что у GAC было две опасения: А, какова точная роль GAC в этом, как это взаимодействует с рекомендацией GAC, о которой только что говорила Карен, а также является ли это действительно добавленной ценностью, добавляя этот уровень к процессу.

Следующим вопросом, поднятым GAC, были RVC и PIC, как мы их называем, добровольные обязательства реестра и обязательства по обеспечению общественных интересов; по сути, они были введены в последнем раунде, особенно в ответ на рекомендацию GAC, на раннее предупреждение GAC. Правительство заявило: «Послушайте, у нас есть опасения по поводу этой предложенной строки, она может иметь намерение что-то сделать или разрешить регистрацию определенных компаний, людей, предметов или вопросов, которые, по нашему мнению, не отвечают общественным интересам».

---

Таким образом, у кандидатов была возможность, по сути, взять на себя обязательство и сказать: «На самом деле, мы не будем делать то, что вас беспокоит, и мы обещаем это путем добровольного обязательства, которое затем включается в договора с ICANN». GAC отметил, что будущие добровольные или обязательные PIC должны, тем не менее, обеспечиваться ICANN посредством договорных обязательств. И если вы следили за дебатами вокруг новой рабочей группы PDP, в сообществе были некоторые опасения, что обеспечение соблюдения некоторых RVC может быть не таким простым из-за некоторых формулировок Устава; это также аспект, который мы рассматриваем в следующем раунде, ODP, о котором я расскажу через минуту.

Поддержка кандидата. По сути, GAC продолжает поддерживать снижение или даже значительное уменьшение сборов для стимулирования подачи заявок на новые gTLD из недостаточно представленных и, возможно, недостаточно обеспеченных ресурсами регионов за счет снижения сборов на подачу заявок; некоторые же, наоборот, считают, что такие регионы следует в определенных случаях исключить из GAC.

Другой пункт на этом слайде — это закрытые дженерики, я расскажу об этом немного подробнее позже, но GAC продолжает поддерживать поиск конструктивного решения для закрытых дженериков и того, как их можно интегрировать

---

или сделать частью программы новых gTLD при определенных обстоятельствах.

Те из вас, кто немного лучше знаком с этой темой, могут вспомнить, что GAC рекомендовал, по-моему, в 2013 году в Пекине, чтобы строки, предназначенные для работы в закрытом режиме, что означает, что они не открыты для регистрации всех, если эти строки делегируются, то они должны отвечать общественным интересам.

Итак, в 2013 году, Правление опубликовало меморандум по этому поводу, потому что было не совсем ясно, что конкретно означает «быть в общественных интересах»; если бы вы спросили трех разных людей, вы, вероятно, получили бы три разных ответа. Таким образом, рабочей группе PDP, завершившей свою работу в прошлом году, было поручено найти пути решения этого вопроса. К сожалению, они не пришли к консенсусу или решению, поэтому вопрос все еще находится на рассмотрении, но многие из вас могут знать о том, что GAC и Совет GNSO находятся в процессе начала диалога, и я расскажу об этом через минуту.

Еще два слайда в этом разделе. Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо большое. Об одном я рассказала, спасибо. Далее совпадение имен, слайд 33. Да, большое спасибо.

---

Совпадение имен. GAC продолжает подчеркивать важность обеспечения эффективной основы для измерения и разрешения конфликтов имен, принимая во внимание работу Проекта анализа конфликтов имен, NSCAP, еще одного акронима ICANN. Работа все еще продолжается, и результаты исследований будут учтены в будущей работе SubPro и работе по реализации, если и когда Правление примет окончательный отчет.

Следующий пункт здесь, «Консенсусные рекомендации GAC» и «Ранние предупреждения GAC», в отношении которых Карен рассказала о том, как это происходило в ходе прошлого раунда, включая предположение о том, что Правление утвердит или примет рекомендацию GAC. Рабочая группа рекомендовала не продолжать эту неявную презумпцию и предложила Правлению внимательно изучить обоснование, данное GAC, и на его основе принять решение. И некоторые члены GAC, очевидно, считали, что эту сильную презумпцию, подробно изложенную в Руководстве кандидата 2012 года, следует сохранить.

Следующий слайд, пожалуйста. Есть еще две важные темы, обещаю, после них мы перейдем к следующему разделу. Первая касается заявок сообщества. Во время последнего раунда у кандидатов была возможность идентифицировать себя как представляющих или обслуживающих сообщество при

---

помощи заявки на gTLD. Были определенные критерии подачи заявок, которым они должны были соответствовать, чтобы быть признанными кандидатами от сообщества, и это означало, что, если ваша заявка прошла, вы были признаны кандидатом от сообщества. Карен говорила об этом, если бы вы участвовали в спорной группе, таким образом, если бы был другой кандидат, который также соответствовал требованиям с той же строкой, вы бы автоматически выиграли спор, как заявка от сообщества. И GAC продолжает поддерживать эту систему.

Чтобы дать вам немного предыстории, я не участвовал в последнем раунде, но мы работаем или думаем над этим вопросом в рамках ODP, который продолжается в данный момент. Одно из опасений последнего раунда заключалось в том, что оценка этого почти по определению является чем-то весьма субъективным. Если вы посмотрите на критерии оценки, я думаю, что люди, которые работали над ними и включили их, составили очень хороший список оценок, с целью увидеть, должен ли кто-то претендовать на роль кандидата от сообщества или нет.

Тем не менее, во многих случаях это субъективное решение, или таким это казалось, что, очевидно, привело к ряду юридических исков со стороны тех, кто не был успешным в подаче заявки. Таким образом, хотя GAC продолжает поддерживать это, мы надеемся, что сможем внести



---

некоторые улучшения в эту программу в течение следующего раунда, чтобы максимально увеличить предсказуемость для кандидатов и сделать процесс оценки максимально объективным.

И последний пункт здесь, аукционы: механизмы последней инстанции и частное разрешение конфликтных ситуаций. Рабочая группа PDP фактически не пришла к консенсусу в отношении ни одного из методов аукционов последней инстанции. Итак, в прошлый раз, если было два кандидата, которые подали заявку на одну и ту же строку, они оба были квалифицированы, они оба прошли все оценки, им предоставлялась возможность разрешить свой спор в частном порядке, к какому бы соглашению они ни пришли, один или несколько делают отзыв, остается один кандидат, и ему присуждается строка.

Если они не достигали согласия и оставалось двое или более кандидатов, которые не смогли в частном порядке договориться о том, кто победит, тогда мы переходили к аукциону последней инстанции ICANN, конкретному аукционному механизму, я не буду вдаваться в подробности, который, по сути, приводил к торгам за то, кто выиграет gTLD.

Рабочая группа хотела немного изменить механизм, но не смогла прийти к единому мнению о том, как это сделать, а

---

затем появилось еще одно опасение, возникшее в ходе последнего раунда у некоторых членов сообщества, а именно частные аукционы. Когда люди договаривались об отзыве заявки в пользу другого кандидата, как минимум анекдотично, обменивались значительные суммы денег. Так что споры были, хорошо это или плохо. Мнения разделились, не нам это решать, но в сообществе были некоторые, кто хотел уменьшить вероятность того, что это произойдет. Другие хотели поддерживать существующую систему.

Таким образом, рабочая группа также не смогла найти решение этого вопроса, и GAC упомянул об этом как об одном из важных вопросов, подтвердив свое мнение здесь, в последнем пункте, о том, что их не следует использовать в спорах между коммерческими и некоммерческими заявками, и частные аукционы должны быть строго запрещены.

На этом немного информации о SubPro ODP. Я слежу за временем, так что посмотрим, как быстро я смогу об этом рассказать. Мы можем отобразить еще два слайда, пожалуйста.

Таким образом, этап операционного проектирования SubPro, ODP, цель которого на самом деле состоит в том, чтобы проинформировать Правление о том, отвечают ли рекомендации, содержащиеся в окончательном отчете, интересам сообщества ICANN, поэтому то, что делает команда,

---

мы, в основном, смотрим на рекомендации из окончательного отчета, а также политики 2012 года, и, по сути, решаем, если посмотреть в целом и проанализировать, как будет выглядеть реализация нового раунда на основе рекомендации, которая сейчас находится перед Правлением, и политики, которая существовала во время последнего раунда, и, таким образом, предоставить Правлению соответствующую информацию, которая может помочь в ходе обсуждения, следует ли принять окончательный отчет.

В то же время это позволяет нам продумать некоторые операционные аспекты следующего раунда на основе рекомендаций, что, по нашему мнению, является большим преимуществом, когда речь идет о планировании фактической работы по внедрению. Многие из первоначальных вопросов, которые мы начали продумывать, будут отражены в окончательных результатах ODP, оценке операционного проектирования, так называется отчет, который будет подготовлен для Правления; я вернусь к этому позже, но это будет в середине, и цель состоит в том, чтобы это стало хорошей отправной точкой, когда мы начнем реализацию с сообществом при помощи группы подготовки рекомендаций по реализации.

Следующий слайд, пожалуйста. Предыстория по ODP, бюджет, утвержденный Правлением; бюджет составляет от 7 до 9

---

миллионов долларов США на персонал на этапе оперативного проектирования. Для тех из вас, кто в курсе, деньги поступили не из текущего бюджета ICANN, но эти новые раунды gTLD финансируются за счет собственных средств, поэтому деньги на это, в основном, представляли собой сборы за подачу заявок в раунде 2012 г., которые теперь тратятся на запуск, по существу, на начальную работу для последующих раундов.

И как говорится в последнем предложении в пункте 2 здесь: Затраты, понесенные на этапе ODP, считаются частью разработки Последующих раундов, следующего и последующих раундов.

Сроки ODP, у нас также будет визуальный обзор этого позже, но я думаю, что Правление инициировало ODP более или менее год назад, в сентябре прошлого года, я думаю, у ICANN.org заняло около трех месяцев, чтобы все подготовить, набрать персонал, создать внутреннюю организацию, а затем в январе 2020 года началась сама работа по ODP. Нам дали десятимесячный срок на его завершение из-за частичного дублирования и конкуренции в работе над системой раскрытия информации WHOIS, над SSAD; ODP SubPro был немного расширен, и теперь согласно срокам, мы должны представить ODA, окончательный отчет, Правлению к 12 декабря этого года.

Поэтому этой осенью некоторые из нас будут очень заняты.

---

Пара слайдов после этого следующего слайда по взаимодействию с сообществом. Таким образом, несмотря на то что ODP является документом, который Правление запросило у организации, и мы собираемся представить его Правлению, это, по сути, очень длинный и подробный информационный документ о результатах работы рабочей группы PDP сообщества. Тем не менее, сообщество было проинформировано об обновлениях; Совет GNSO, который, очевидно, первым отправил отчет Правлению, назначил представителя, с которым мы тесно сотрудничали, вы его знаете, Джефф Нойман (Jeff Neuman) также является представителем Совета GNSO в GAC.

А в тех случаях, когда возникали вопросы, касающиеся намерения или формулировки конкретных рекомендаций, мы могли сообщить об этом Джеффу, который затем сверялся со своими коллегами и Советом и давал нам соответствующие ответы. Все, что публикуется в списках рассылки, и вы видите здесь ссылки, может быть, трудно щелкнуть здесь в презентации, но есть ссылки на эти вопросы политики; все они заархивированы и общедоступны на веб-сайте ICANN, а также на вики-странице ODP.

Следующие пару слайдов, я не буду перечислять все это, но вы видите, что вебинар проводился, у нас была сессия в ходе

---

ICANN73, ICANN74, я говорил о сессии по предсказуемости в начале моего выступления здесь. Мы регулярно публикуем последнюю информацию сообществу о ходе ODP. Мне кажется, что меня только что попросили предоставить информацию для сентябрьского или октябрьского обновления, так что, я думаю, это произойдет после этой встречи. И все это, как вы видите на следующем слайде, продолжается до августа, по сути, все это находится в открытом доступе. Эта информация представлена на этих слайдах, но также, если вы перейдете на [icann.org/SubPro-ODP](http://icann.org/SubPro-ODP), вы получите всю информацию на веб-сайте.

На следующем слайде снова представлен обзор других видов деятельности SubPro. Мы регулярно встречаемся с Советом, очевидно, с целью проинформировать их; Представитель Совета GNSO, я упоминал об этом; у нас есть внутренний руководящий комитет проекта, мы встречаемся и предоставляем последнюю информацию, и у нас есть группа руководителей рабочих направлений, я перейду к этому через минуту, организация, по сути, представляет собой команду сотрудников ICANN, которые возглавляют различные рабочие направления, составляющие ODP.

Следующие два слайда. Итак, если говорить о руководителях рабочего процесса, то вот так мы организовали работу внутри организации. Я знаю, что они, вероятно, неразборчивы, но

---

цель слайда на самом деле состоит в том, чтобы просто дать представление о разнообразии тем, содержащихся в окончательном отчете, и некоторых дополнительных тем, которые имеют отношение к тому типу дизайна, посредством которого мы будем реализовывать следующий раунд.

Возможно, вы сможете обнаружить, что некоторые из тем имеют небольшую скобку с номером после них. Это тематические области из итогового отчета. И затем другие области, возможно, на первом слайде, вы рассмотрели: управление проектами, отчетность, поддержка руководящей компании, поддержка собрания Правления. Это другие вопросы, над которыми мы думаем, как это должно быть организовано, когда мы проектируем и реализуем следующий раунд. Итак, у нас есть эти девять различных направлений работы; все они укомплектованы по-разному и управляются по-разному, но мы работаем вместе как одна команда, чтобы произвести оценку и окончательный отчет, ODA. Мы можем увидеть, что здесь много работы.

Следующий слайд, пожалуйста. Здесь есть некоторый прогресс, я не уверен в дате; подозреваю, что это конец августа. Итак, анализ политики, который, по сути, рассматривает рекомендации итогового отчета и то, как их можно реализовать, был почти завершен. Разработка процесса и операционная оценка — это своего рода разработка того, как все эти рекомендации будут объединены,

---

чтобы создать поток процесса для заявки от подачи до окончательного делегирования.

И операционная оценка рассматривает, в основном, какие внутренние процессы и процедуры, инструменты и механизмы должны быть на месте, чтобы ввести в действие весь этот процесс. И, наконец, фактическое составление документа все еще немного отстает. Но, как вы можете себе представить, нам нужно сначала сделать три другие вещи, прежде чем мы сможем написать обзор, поэтому, хотя это может показаться немного запоздалым, мы внутренне вполне уверены, что мы вовремя предоставим ODP, как предполагалось, до конца текущего календарного года.

Следующий слайд. Итак, хронология высокого уровня. Мы, очевидно, на ICANN74, так что это все еще в пределах этой серой перекрывающей полосы. Полоса здесь, по сути, указывает на время для проведения подготовки проекта отчета и исследовательских работ ODP. В заключении, вы видите, самое позднее 9 ноября, мы начнем работу над составлением проекта отчета. Мы только что сообщили последние новости до этого в середине октября, а затем с 9 ноября по 12 декабря, около пяти недель, у нас есть, чтобы доработать, просмотреть, отшлифовать окончательный документ и затем представить его Правлению.



---

Ранее у нас были вопросы от других групп, является ли этот документ общедоступным. Хотя он не запрашивается и не предназначен для Правления, мы полностью ожидаем, что документ будет общедоступен для сообщества ICANN либо в тот же день, либо, возможно, возникнут какие-то технические проблемы, поэтому он может быть доступен на следующий день, но он будет, для всех намерений и целей, доступным для общественности, в то же время он будет доступен для Правления.

Мы также планируем провести ряд вебинаров для сообщества. Я почти уверен, что об этом также будет одна или две статьи в блоге, чтобы убедиться, что мы отвечаем на вопросы сообществ, которые они могут задать по документу, как мы пришли к определенным выводам или рассказ о нашей методологии или ответы на любые другие вопросы, возникшие у сообщества. Итак, мы ожидаем, что это произойдет либо после подачи отчета в этом году, либо в самом начале следующего года, в зависимости от сроков.

У нас осталось пять минут, могу я перейти к слайду 48. У нас есть некоторые опасения, которые возникли в ходе ODP. Аукционы, я говорил об этом ранее, GAC также выразил обеспокоенность по поводу частных аукционов, и по этому вопросу нет рекомендаций, так что это тема, на которую ODP потратил некоторое время на рассмотрение, что мы можем

---

сделать с рекомендациями, которые были у нас в прошлый раз, а также опасениями, поднятыми GAC, и другими.

Процесс закрытых дженериков на слайде 48; я упоминал это ранее. Правление обратилось к GAC и совету, чтобы, возможно, вместе разработать структуру для закрытых дженериков, которая затем сама по себе, в случае успеха, станет предметом процесса разработки политики по этому вопросу. Я считаю, что мы здесь на начальной этапе. Я полагаю, что GAC завершил или близок к завершению подготовки своих кандидатов или своих членов для диалога. И я думаю, что GNSO делает то же самое, и я полагаю, что как только членство будет установлено, работа может начаться. Мы ожидаем, что эта работа войдет в ODP или выйдет за его пределы по очевидным причинам. Но поскольку это очень мало зависит от других тем, такая работа, связанная с потенциальной реализацией окончательного отчета, насколько мы можем сказать или подумать на данный момент, не вызовет никаких опасений или проблем.

На следующем слайде, посвященном PIC и RVC в рамках CPE, я также говорил о некоторых опасениях по поводу CPE, что привело к значительному количеству юридических исков со стороны тех кандидатов, которые либо не прошли CPE, либо думали, что должны пройти, или от тех заявителей, которые проиграли успешному кандидату CPE. Таким образом, почти

---

каждая спорная группа, в которой был кандидат CPE, приводила к юридическим искам либо со стороны кандидата CPE, либо со стороны тех, кто проиграл им. Поэтому мы думаем о способах минимизации -- не знаю, что произошло. (Звуковые помехи) Вы меня слышите? Хорошо, я не схожу с ума. Все хорошо, замечательно.

Таким образом, есть некоторые размышления о том, как мы можем свести это к минимуму, сохраняя при этом возможность для сообществ получать приоритеты над другими кандидатами, что было неотъемлемой частью программы, и я уверен, что многие из вас хотели бы, чтобы это было сохранено.

Заключительные слайды, слайд 51, Что будет после ODP? ODP — это только начало. Поэтому, как только документ будет представлен Правлению позднее в этом году, мы ожидаем, что Правление примет во внимание при обсуждении вопроса о принятии окончательного отчета Рабочей группы, оно также примет во внимание другие документы, комментарии общественности, другие взгляды сообщества, где это применимо, а затем Правление примет решение о том, отвечают ли рекомендации интересам сообщества ICANN или ICANN.

Если они будут одобрены Правлением, мы ожидаем, что Правление даст указание корпорации ICANN начать

---

выполнение рекомендаций, что, вероятно, приведет к пересмотру Руководства кандидата. Процесс реализации будет выполняться под руководством организации ICANN в соответствии с установленными процедурами, однако это будет осуществляться в тесном сотрудничестве с группой подготовки рекомендаций по реализации, и после завершения этих успешных шагов организация ICANN будет ожидать начала нового раунда новых заявок на gTLD.

На последнем слайде я хотел бы отобразить еще пару моментов, которые должны случиться до этого. Итак, вы видите прямо здесь, начало ODP отмечено красной стрелкой, предоставление ODA Правлению находится чуть ниже, а затем все, что идет справа, есть еще несколько шагов, которые необходимо сделать, прежде чем новый раунд может начаться.

Еще два слайда, на которых представлен обзор некоторых ресурсов и дополнительной информации, которую вы можете найти на различных веб-сайтах, и, очевидно, -- я знаю, что у нас больше не осталось вопросов, мы заняли почти весь час, но я уверен, что Карен или я были бы рады ответить на любые вопросы в коридоре или в другое время или совещание, мы всегда доступны.

---

Большое спасибо.

KAREL DOUGLAS [КАРЕЛ ДАГЛАС]: Спасибо большое, Ларс, большое спасибо, Карен. Я буду честен с вами, я не знал, что так много работы связано с процессом ввода новых gTLD. Это удивительно, и я думаю, что важность этого заключается в том, что это означает для нас как членов GAC и тех, кто хочет, чтобы новый gTLD был представлен в качестве заявки. Итак, это вопросы, но я знаю, что у нас нет времени, я думаю, что у нас есть только один вопрос.

БРАЗИЛИЯ:

Да, Лусьен из Бразилии. Я думаю, что нет особого смысла делать очень длинную презентацию в течение часа, после чего не остается времени на какие-либо вопросы или дискуссии. Думаю, это надо как-то переформатировать, потому что, откровенно говоря, это очень сложная и очень длинная презентация. Большое спасибо за все эти подробности, но я думаю, что, возможно, нам следует пересмотреть эти перерывы и обсудить это. У меня есть несколько вопросов, если вы не возражаете.

Во-первых, важность для нас, это действительно очень сложно, особенно для тех, кто присоединился в середине процесса. Как вы знаете, механизмы политики очень длинные и занимают много лет, и очень редко есть люди, которые все еще остаются

---

в Правлении с самого начала этих процессов. Так что я думаю, что было бы важно иметь определенный, четкий список того, что изменилось по сравнению с исходной системой, что действительно изменилось; особенно когда дело доходит до роли, которую каждый участник должен играть в системе. Итак, в нашем случае, что изменилось в роли GAC в следующем раунде gTLD по сравнению с предыдущим?

И у меня есть очень конкретный вопрос. У нас есть дело, которое для нас очень символично, как вы хорошо знаете, дело .Amazon, и это было дело, которое ставит серьезные вопросы перед нами о легитимности всего процесса для различных участников в Бразилии, являющихся частью многосторонней системы заинтересованных сторон, этот случай рассматривается, как поражение, когда организация не работала должным образом.

И я хотела спросить, если бы этот запрос на этот конкретный общий gTLD был представлен сейчас для этой новой системы, был бы результат таким же? Учитывая изменение правил и то, как разные участники рассматривают обязанности разных участников в системе, будет ли результат таким же, или у GAC будет больше, скажем, более сильных инструментов, чтобы, возможно, его конкретные взгляды преобладали; или, в конце концов, результат, вероятно, будет таким же, потому что соответствующие правила по этим конкретным вопросам не

---

изменились. Это был мой главный вопрос.

Другой касается географических TLD в целом. Что изменилось, если сравнивать первоначальную систему с текущей? И, в связи с этим также, если это сообщество TLD, можете ли вы каким-то образом представить запрос на географический TLD как запрос сообщества, если это возможно, и как это будет работать в новой системе? Большое спасибо.

KAREL DOUGLAS [КАРЕЛ ДАГЛАС]: Спасибо большое за вопрос. Кстати, у нас есть еще одно совещание, просто чтобы вы знали, после этого мы продолжим обсуждение, но, возможно, я дам вам возможность ответить. И спасибо за вопрос.

KAREN LENTZ [КАРЕН ЛЕНЦ]: Да, спасибо за вопрос, и я попробую кратко коснуться этих моментов. Это очень хорошее предложение с точки зрения сравнения того, какие рекомендации были в 2007 году, и каковы основные изменения по сравнению с PDP последующих процедур. Пара, которая приходит на ум, одна из них — SubPro рекомендовала механизм апелляции, поэтому на разных этапах процесса будет специально сформулированный шаг апелляции, чтобы иметь возможность обжаловать результаты комиссии.

---

Еще одна рекомендация, которая является изменением, заключается в том, чтобы проводить тактическую оценку заблаговременно, чтобы поставщики услуг реестра могли пройти тактическую оценку один раз, и, если они поддерживают несколько заявок, можно повысить эффективность, отказавшись от тактической оценки для каждого приложения. индивидуальное приложение. Это просто для того, чтобы дать вам представление о паре изменений, но было бы неплохо, и я думаю, что это где-то у нас есть, сделать более подробное пособие, шаг за шагом, разницу между ними.

Что касается того, что произойдет в будущем с конкретной заявкой, я не думаю, что мы знаем ответ на этот вопрос. Потому что, во-первых, рекомендации — это всего лишь рекомендации. Они не утверждены, и мы еще не построили вокруг них процессы. Ларс упомянул формулировку, которая рекомендуется в отношении GAC, в которой GAC внес свой вклад, и это, очевидно, станет предметом обсуждения.

И, наконец, по географическим названиям, была специальная группа, которая рассматривала это в связи с PDP последующих процедур. Они порекомендовали очень мало изменений в отношении обращений с названиями стран или названиями в списках ISO 3166. Но с точки зрения того, может ли



---

географическое название также рассматриваться как сообщество, да, ничто не мешает заявке считаться географическим TLD, а также быть поданной в качестве заявки от сообщества. Так что это быстрые ответы, и мы будем доступны, как сказал Ларс, если возникнут дополнительные вопросы.

Спасибо.

KAREL DOUGLAS [КАРЕЛ ДАГЛАС]: Большое спасибо, Карен, и спасибо за вопрос, отличный вопрос. У меня, на самом деле, есть еще два вопроса. Вы не могли бы на них ответить? У нас есть два вопроса из чата, Джулия или Гультен.

JULIA CHARVOLEN [ДЖУЛИЯ ШАРВОЛЕН]: Спасибо. Велимира подняла руку в Zoom, и также у нас есть вопрос от Розалинд из СК.

VELIMIRA GRAU [ВЕЛИМИРА ГРАУ]: Спасибо, Джулия. Говорит Велимира Грау из Европейской Комиссии. Во-первых, я хотела бы поблагодарить вас за очень детальную презентацию, которую вы представили. Я также хочу поблагодарить вас за то, что вы пришли сюда в такое раннее воскресное утро, поскольку я была одним из основных представителей GAC, запросивших эту сессию, я

---

чувствую некоторую ответственность за это, так что также спасибо моим коллегам и команде Роба за организацию этой встречи.

Я являюсь частью GAC уже почти два года, и я должна признать, что довольно долго у меня возникали трудности с пониманием процесса SubPro. И я просто хочу сказать, что эта презентация, которую вы сделали, я считаю ее очень полезным инструментом для нас, представителей GAC, или, по крайней мере, для меня лично, чтобы у меня был полный обзор этой темы. И я думаю, что это была довольно всеобъемлющая презентация, как с исторической точки зрения, так и в перспективе, SubPro и различных моментов GAC. И я думаю, что это может быть очень полезно в наших дискуссиях, так что, по сути, мы могли бы поддержать наших лидеров по темам в этом вопросе.

Так что я просто хочу поблагодарить вас, а также хочу поделиться с моим бразильским коллегой, что я думаю, что в начале, когда мы думали о SubPro, мы действительно предполагали, что будет несколько совещаний, потому что, как вы показали на самых последних слайдах, это очень сложный вопрос со многими техническими моментами внутри, поэтому действительно для новых коллег из GAC это нелегко, и я также полностью присоединяюсь к тому, что сказал наш бразильский коллега, потому что это вполне соответствовало нашему

---

замыслу, что может быть очень полезно дальнейшее развитие нашего потенциала по этому вопросу. Поэтому большое спасибо.

JULIA CHARVOLEN [ДЖУЛИЯ ШАРВОЛЕН]: Спасибо.

KAREL DOUGLAS [КАРЕЛ ДАГЛАС]: Спасибо, Велимира. Далее будет Розалинд из СК.

ROSALIND KENNYBIRCH [РОЗАЛИНД КЕННИБЕРЧ]: Спасибо. И спасибо, что нашли время ответить на несколько наших вопросов, я ценю это. Мой вопрос следующий, принимая во внимание текущую работу над глобальной концепцией общественных интересов, как был определен и/или применен ограниченный общественный интерес в качестве возражения в раунде 2012 года? Спасибо.

KAREN LENTZ [КАРЕН ЛЕНЦ]: Спасибо. Концепция глобальных общественных интересов, которая была разработана при участии многих членов сообщества, в том числе некоторых членов Правления, появилась после рекомендаций о том, что мы называем возражением в связи с ограничением общественных

---

интересов.

Формулировка рекомендации по политике, которая поддерживала это основание для возражения, заключалась в том, что TLD не должны публично нарушать принципы морали или принципы, признанные в соответствии с международными принципами права, и поэтому для реализации этого мы провели некоторые юридические исследования, чтобы выяснить, какие были общие или наиболее распространенные принципы, которые были обнаружены практически во всех правовых системах.

Итак, некоторые из аспектов, которые были включены, были такими, как защита детей, запрет на подстрекательство к насилию, а также есть открытое положение, что, если кто-то подумал, что заявка на домен верхнего уровня нарушает какой-то другой принцип, который не был указан, они все равно могли подать возражение, сославшись на что-то в этом роде.

После этого последовала работа над глобальной структурой общественных интересов, и это одно из направлений, которое рассматривается на этапе операционного проектирования, команда применила эту концепцию к рекомендациям SubPro, и это будет частью нашей оценки, когда мы представим ее в декабре. Спасибо.

KAREL DOUGLAS [КАРЕЛ ДАГЛАС]: Большое спасибо. Чрезвычайно интересно, я думаю, мы могли бы продолжать долго, но у нас есть еще одна сессия, посвященная тому же SubPro. Итак, если у вас есть вопросы, безусловно, сессия в 10:30 или в следующие полчаса, потому что у нас есть как минимум получасовой перерыв, так что дискуссия не заканчивается, мы ее уже начали, так что нам придется вернуться, как мне кажется, в 10:30, и мы продолжим этот разговор. Опять же всем большое спасибо и хорошо вам провести ваш перерыв. Спасибо, Карен, и спасибо, Ларс, за великолепную работу. Было очень интересно. Спасибо.

**[КОНЕЦ АУДИО РАСШИФРОВКИ]**