

---

ICANN75 | 年度大会 - GAC 第 4 次能力建设与外展工作坊会议：新 gTLD 基本原则 - 后续轮次  
2022 年 9 月 18 日（星期日）- 09:00 - 10:00（吉隆坡时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE)：各位上午、下午以及晚上好。欢迎参加本次于吉隆坡时间 2022 年 9 月 18 日星期日举行的 ICANN75 GAC 第 4 次能力建设与外展工作坊会议：新 gTLD 基本原则 - 后续轮次会议。由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 成员将你们的全名和 GAC 放入括号内并键入参与者列表，以便保留准确的出席记录。

为确保 ICANN 多利益相关方模型的参与透明度，我们要求您使用全名登录 Zoom 会议。如果您希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容，并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>，如聊天中所示。此功能位于 Zoom 窗口的底部。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。如果各位想发言，请在 Zoom 会议室举手示意。当会议主持人叫到您的名字后，请取消静音并发言。请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音。

---

*注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

---

最后，与所有其他活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，所有会议材料都将发布在 ICANN75 会议网页上。

我就说到这里，下面有请特立尼达和多巴哥 GAC 代表团成员卡雷尔·道格拉斯 (Karel Douglas) 发言。有请卡雷尔。

卡雷尔·道格拉斯：

谢谢，各位上午好。谢谢谷尔顿，大家早上好。非常高兴大家能够来参加今天上午的会议，今天是本次主题会议的第二天，本主题重点介绍 GAC 如何运作、GAC 的职能是什么、如何加入 GAC，以及如何参加这个备受关注的委员会。

我在之前做了一些记录，但突然从手机上消失了，所以只能尽量回忆 - 我们的会议内容非常有趣。接下来，我们将会讨论后续 gTLD 工作安排，也就是下一轮新 gTLD 申请工作。大家势必希望了解后续轮次的工作重点是什么、第一轮的工作成果如何，以及在此过程中涉及的一些政策制定程序。

今天，我们有幸请到来自 ICANN.org 的两位优秀同事：卡伦·伦兹 (Karen Lentz) 和拉斯·霍夫曼 (Lars Hoffmann)。对吗？截至目前为止，一切顺利。感谢二位出席本次会议。我想先请二位发言，介绍一下第二轮 gTLD 流程的工作重点。交给你们了。

卡伦·伦兹：

非常感谢，我是卡伦·伦兹。衷心感谢邀请我参加今天的 GAC 会议。据我们所知，在座有很多刚刚加入 GAC 的新成员，我想说的是，欢迎各位加入 GAC，期待这些政府参与 ICANN 流程。

今天，我想分享一些关于新 gTLD 计划的信息：这项计划是什么？为什么要实施计划？GAC 过去在这一领域取得了哪些成果，未来如何继续参与 ICANN 相关领域的工作？请转到议程幻灯片，我们将透过历史镜头展望未来。在今天的会议中，我们将会介绍很多内容，希望对大家有所帮助，在本周剩余的时间里，我们将陆续在会上进行讨论。如果还有其他疑问，星期三还会召开一场公开会议，届时将进一步介绍相关工作。

请切换到下一张幻灯片。新 gTLD。仔细阅读 ICANN 章程，其中对 ICANN 的使命和工作范围做出了说明。首先，章程规定：ICANN 负责协调域名系统 (DNS) 根区中的域名分配与指定，而这正是新 gTLD 计划的目标。其中介绍了国家和地区顶级域，还有所谓的通用顶级域，不受任何管辖权约束，另外还就很多问题做出了说明：如何添加这些域？应该遵循哪些标准？获得哪些资质？如何处理可能出现的特定问题？这也是自 ICANN 成立以来 ICANN 社群一直致力解决的重大课题之一。

瞧，这张幻灯片对过去几轮申请工作进行了介绍。实际上，一轮是指作为一组添加的一系列通用顶级域。之所以追溯历史，是因为这些域名在多个不同的时期添加。第一轮是在 2000 年。

---

我们将这一轮称之为概念验证。核心宗旨是发布提案征询，选择少量顶级域检验不同类型的模型和域名，从中了解哪种模型奏效，或者能够汲取哪些经验。

简单查看几个域名：比如 .aero，由一家航空团体运营；又如 .biz，针对商业活动使用。这些顶级域在 2001 年左右添加，为推出和传播新的通用顶级域积累了一定的经验。

紧接着，到 2003 年，人们对赞助性 TLD 模型的关注度日渐高涨。为此，需要向发起组织申请顶级域，参与特定社群的政策制定和运营工作，确保 TLD 服务于特定社群。随后，又收到 10 份申请，推出了另外一些新 gTLD，这里进行了展示。

前两轮规模相对较小。在此之后，社群开始着眼于长期发展，研究如何扩展域名空间。因此，通用名称支持组织 (GNSO) - 即 ICANN 体系内部负责制定 gTLD 政策的组织，启动了政策制定流程，研究是否应该引入其他新顶级域，如果要引入，应当遵循哪些标准和程序。

工作组达成共识，一致认定应当出台相关流程，最终形成屏幕底部展示的这项规定，我们称之为 2012 年申请轮次。鉴于这些建议十分广泛，我们推出了新 gTLD 计划，也就是指围绕处理相关申请而开展的所有活动。

请切换到下一张幻灯片。关于新 gTLD 计划，需要谨记几点：首先值得注意的是，我也刚刚说过，这是一项社群驱动工作。社群开展了广泛的讨论，包括：是否需要推出新顶级域？如果

---

需要，应该据此设定哪些要求？在这些讨论期间，社群提出了以下一些目标：创新；为不同类型的模型、不同类型的名称和其他内容创造空间。其中一个关键环节在于，要求能够支持国际化域名。这是采用本地脚本和语言的域名，能够为本地组提供导航的机会。

其次，我还想重点强调一个术语：**SubPro**。本周可能将会据此开展讨论，如果还没有开展过讨论的话。一旦 2012 年申请轮次进入深化阶段，人们无疑想要了解下一轮工作将会如何。因此，开展相关研究的社群讨论或工作组称为“后续流程”，简称 **SubPro**，各位想必听说过这项工作。

请切换到下一张幻灯片。这部分讨论的是《申请人指导手册》。这份文件广泛涵盖各类工作要求，比如：如何申请顶级域？需要提供哪些信息和文件？完成哪些不同的申请流程？采取哪些标准和其他流程？本指导手册根据我在 GNSO 中引用的社群政策建议起草而来。演示的这一部分涵盖了指导手册中提出的一些要点。展示的内容并不完整，指导手册很长，但务必对这些要点有所认识 and 了解。

首先是申请人支持计划。计划针对向符合特定财务需求及其他标准的申请提供费用折扣做出了规定。在 2012 年申请轮次中，只有极少数申请人提出此类资助申请，最终认定其中一人符合资助资格。在我看来，如果参与下一轮申请工作讨论，势必希

---

望增加资助人数量，增强对申请人支持能力的认识，深入研究如何综合考察申请资格。

请切换到下一张幻灯片。另外，指导手册还提出了一项重要要求：为保证安全与稳定，所有申请必需经过技术和财务评估。这是为了确保申请人技术计划综合涵盖各个层面，包括如何运营注册管理机构、如何保证顶级域运转良好，同时还要制定财务计划以确保可持续发展。

此外，指导手册还就争用问题做出了规定。也就是同一顶级域存在多名合格申请人的情况。这就是我们所说的争用问题。一旦发生此类情况，需要遵循几项流程加以解决。首先，竞争申请人之间可以达成某种协议，撤回申请或达成某种其他协议。也可以遵循另外一项流程：如果其中一份申请声称是基于社群的申请，则可按照一系列标准确定该申请是否可以据此获得优先权。最后，如果没有其他争用解决方案，最后将进行拍卖，从争用集中选取获胜者。

请切换到下一张幻灯片。反对流程是争用流程的另外一个重要组成部分。人们可以根据四种不同的理由针对申请提出正式反对：一是字符串混淆，有人认为申请的顶级域与其他域名太过相似会导致用户混淆；与商标和知识产权相关的法律权利，有人认为申请侵犯了他们的权利，他们可以提出异议；有限公共利益，因申请违反国际法原则而产生争议；最后是社群异议，

---

有人似乎代表某个特定群体申请顶级域，而该群体不支持申请。

至于与 GAC 特别相关的一些细节，章程中的一项关键条款规定 GAC 有责任向 ICANN 董事会提出公共政策建议。因此，在制定 2012 年申请轮次流程时，充分考虑了 GAC 如何针对一份或多份申请提出建议，以及在此过程中如何考量和处理这些建议。稍后再详细讨论这个问题。

请切换到下一张幻灯片。早期警告也是一个重要环节。实际上，这是所有政府提出建议的前提；建议不一定是全体 GAC 成员的共识建议，如果任何一家或多家政府对特定申请存有疑虑，早期警告流程会向该申请人发出通知，以防他们撤回申请、向政府提出申诉或采取其他行动。

据记载显示，自 2013 年北京公报起，GAC 针对大量申请提出建议，稍后将会详细讨论这个问题。

请切换到下一张幻灯片。刚刚介绍了流程实质，以及 2012 年申请轮次的一些工作重点。在接下来的几张幻灯片中，将会展示一些重大里程碑活动的时间表。2012 年 1 月，申请入口正式开放。关于第一项活动，我需要纠正一点。这里有一处错误。据显示，第一批协议于 2012 年 7 月签订，实际上却是在 2013 年签订。但在收到 1930 份申请后，GAC 根据流程规定就一些申请发出早期警告。鉴于收到的申请数量众多，我们采取优先次序抽签机制确定申请评估顺序。

---

请切换到下一张幻灯片。我刚刚说过，2013 年 GAC 首次就收到的申请提出建议。《申请人指导手册》规定，GAC 采取以下三种形式之一针对具体申请提出建议。GAC 针对特定申请提出建议，但也适用于一些更大类别的申请。因此，还有很多工作有待完成，从而审查相关建议，确定可以采用哪些机制接受和实施建议。

请切换到下一张幻灯片。2013 年 10 月，这一轮申请工作首次授予新 gTLD，那是一个阿拉伯文字的 IDN。再来看看第二项，截至目前为止 - 至少截至上个月，根区中的 gTLD 数量，特别是，我想列出在这项申请流程启动之前无法发布的 IDN gTLD 数量，随着时间的推移，数值会发生一定变化，因为有时注册管理机构会终止注册管理机构协议并从根区中删除域，2012 年轮次的部分申请仍在授权当中。

请切换到下一张幻灯片。以上对 2012 年申请轮次进行了回顾，特别是，重点介绍了一些与 GAC 有关的工作内容。第一项展示了关于新 gTLD 的 GAC 原则，这是 GAC 提供的一份基础文件，GNSO 将此作为 PDP 参考制定政策建议。同时，GNSO 还据此拟定了《申请人指导手册》和程序。我刚刚说过，《申请人指导手册》指出，GAC 可以就特定申请以及申请处理方式提出建议。

请切换到下一张幻灯片。我还提到了早期警告流程，也就是



---

GAC 成员用来发出早期警告的机制。这是一项正式流程。换言之，向申请人发出警告并不会触发任何特定后续流程，只是警告而已。因此，从组织的角度而言，我们并未过多关注申请人与政府之间开展的相关对话，但这种早期警告机制似乎颇受欢迎，因为我们希望在未来的申请轮次中保留这项机制。

请切换到下一张幻灯片。所以，指导手册第 3.1 节具体阐述了这项 GAC 建议。根据这一构想，将采取以下三种形式之一。第一种形式：GAC 建议不应继续处理某份特定申请，这将成为有力证据，促使董事会认定不应最终批准申请。第二种形式：GAC 建议对某份特定申请存在顾虑，届时董事会与 GAC 将据此开展对话，了解各方关切的问题。第三种形式：GAC 建议除非采取某些补救措施，否则不应处理某份特定申请。这也会形成证据，除非采取某种补救措施，否则不会批准申请。

请切换到下一张幻灯片。请看第一组 GAC 建议，来自北京公报，GAC 就一些申请提出了具体建议。另外，还就某些类别提出建议，特别是第 1 类，与字符串息息相关，这势必会产生一定的影响，促使在注册管理机构协议中附加更多的保障措施，帮助解决 GAC 关于特定顶级域字符串的一些顾虑。

另一个类别是所谓的独占通用域名。GAC 针对任何看似通用域名的字符串提出建议。考虑拟定此类顶级域注册模型，并据此提出建议。实际上，GAC 与 GNSO 仍在开展相关讨论，社群还

---

在努力解决这个问题。

请切换到下一张幻灯片。我刚刚说过，关于第 1 类和第 2 类建议，董事会采取了一系列措施来理解 GAC 建议，确保申请人能够思考和回应相关建议，提出一些方法实施建议并就这些机制征询反馈。主要方法是将公共利益承诺纳入注册管理机构协议。根据这项流程，申请人在申请成功后将与 ICANN 签订注册管理机构协议，GAC 建议将作为追加协议条款及强制申请人遵守某些承诺的参考依据。

请切换到下一张幻灯片。我们将汲取 2012 年申请轮次的经验，在近期开展的活动中广泛应用。以上是 GNSO 普遍采用的政策制定流程。其中包括：确定问题范围；成立工作组；起草初步报告；通过征询公众意见获得反馈；最终确定是否能够就某些建议达成共识。形成最终报告，如果 GNSO 理事会就该报告进行投票，则可将其作为政策提交董事会批准实施。

请切换到下一张幻灯片。这是我刚刚描述的流程的图示，从中可以了解 GNSO 如何根据多利益相关方流程制定政策。在此过程中，GNSO 理事会投票通过了一份关于后续流程的最终报告，稍后将进行介绍。接着，董事会呼吁进入运营设计阶段，也就是我们目前所处的阶段，拉斯 (Lars) 将通过几张幻灯片进行说明。

---

请切换到下一张幻灯片。SubPro 政策制定流程自 2015 年起开始启动，章程呼吁工作组审查 2007 年以来就该主题拟定的早期政策，决定保留、更改还是追加新的政策要求。因此，多年来工作组据此开展了大量工作，并于 2021 年完成最终报告。我要指出的是，众所周知，GAC 参与 PDP 并在某些场景下提出意见，工作组一直对此表示热烈欢迎。

请切换到下一张幻灯片。自 2021 年完成最终报告以来，理事会已将报告及相关建议提交至 ICANN 董事会。考虑到这些建议的复杂性、适用范围以及预期资源成本，董事会要求组织提供一些计划和资源数据，目前正在开展相关工作，我们称之为运营设计阶段。

请切换到下一张幻灯片。这是最后一张幻灯片，其中介绍了一些背景知识：为什么将新 gTLD 计划作为 ICANN 工作的一部分？为什么它对社群如此重要？计划一直贯彻这些目标，想必在 2007 年甚至更早以前已经听说过。继续构建多语言互联网是目标之一，采用全球众多地区推出的多种脚本和多种商业模式创造申请机会以及提供申请支持和流程。

希望打造一个推动创新的域名空间，使人们能够提出并尝试创新理念，提供全新选择，为企业、政府以及不同类型的社群创造新的发展机遇。因此，在研究流程细节时，务必牢记这一点，这是我们开展工作的重要原则。下面有请拉斯介绍这项工作的

---

最新进展。

谢谢。

拉斯·霍夫曼：

谢谢卡伦，大家好，感谢邀请我们参加此次会议。我简单介绍几个 GAC 关注的重要议题，GAC 新成员必然会面临这些问题，问题由 PDP 工作组的同事们提出，最终报告公共评议期也有代表提及这些问题，距今大约一年甚至更久，我记得去年 4 月发布最终报告征询公众意见。这张幻灯片展示了完整议题列表，我不打算逐一读出各项议题，在接下来的幻灯片中将向大家进行概括说明。

请切换到下一张幻灯片。第一项议题是可预测性。如果各位关注这项议题，想必还记得，我们在 ICANN74 期间召开了可预测性专题会议，ICANN74 网站上还发布了会议录音。实质上，这是 PDP 工作组构建的一个框架，旨在确保有效调整计划以及合理检测并克服问题，比如在出现问题时及时识别和解决问题，这项流程可预测。它并非预测系统，只是为了确保计划本身及计划实施方式可预测，对申请人、第三方以及董事会和组织保持透明。

我记得，GAC 对常任可预测性实施审核小组 (SPIRT) 存在疑虑乃至担忧。实质上，该社群团体负责向 GNSO 理事会提出建议或与其合作，确定处理的问题级别以及克服问题的最佳方法或

机制。这是程序问题吗？ICANN 组织是否能够解决或者应当予以解决？还是可能上升到政策层面？届时 GNSO 可能需要启动政策流程，以便针对特定问题寻求解决方案。我认为，关于这个问题，GAC 有两个关注点：第一，GAC 在这项工作中扮演什么角色？如何配合实施卡伦刚刚提出的 GAC 建议？另外，在流程的基础上追加这一层是否具有实际附加价值？

GAC 还针对注册管理机构自愿承诺 (RVC) 和公共利益承诺 (PIC) 提出问题；实质上，这些问题是在上一轮申请期间提出。特别是，针对 GAC 建议和 GAC 早期警告做出了回应。政府指出，“我们对拟议字符串感到担忧，它可能会引发某种行为，或者促使注册某些公司、人员、项目，或者导致我们认为不符合公众利益的问题。”

因此，申请人可能需要做出承诺，“不会做出违规行为，自愿承诺遵守规定，并纳入与 ICANN 签订的合同中。” GAC 指出，未来 ICANN 必须通过合同义务强制履行自愿性或强制性 PIC。如果关注新 gTLD 后续流程 PDP 工作组的辩论，会发现社群存在一些担忧，即因某些章程语言的限制，部分 RVC 的可执行性可能并不顺畅，这也是下一轮工作需要讨论的一项重要议题，下一个阶段是 ODP，稍后将会进行介绍。

申请人支持。实质上，GAC 持续呼吁降低费用甚至大幅降低费用，希望通过降低申请费用鼓励代表不足及资源不足的地区申

---

请新 gTLD，还有部分 GAC 代表支持在某些特殊情况下免除费用。

这张幻灯片还列出了另外一项议题：封闭型通用域。稍后将进行详细说明，但 GAC 将继续支持针对封闭型通用域寻求建设性解决方案，探索如何在特定条件下将其整合或纳入至新 gTLD 计划。

在座一些代表可能对这项议题较为熟悉，大家想必还记得，在 2013 年北京公报中 GAC 建议采用封闭形式运营字符串，即不再对外开放注册，如果授权这些字符串，应确保符合公众利益。

最终，董事会在 2013 年发布备忘录，因为当时并未充分明确这样是否符合公共利益。询问三个不同的人，可能会得到三个不同的答案。因此，去年结束的 PDP 工作组临危受命，负责探寻问题解决方案。遗憾的是，他们没能达成共识或解决方案，问题至今仍悬而未决，但在座很多代表可能知道，GAC 和 GNSO 理事会正在启动对话，稍后我将会进行相关介绍。

这部分内容还有两张幻灯片。请切换到下一张幻灯片。非常感谢！请切换到下一张幻灯片，谢谢。第 33 张幻灯片的主题是域名冲突。非常感谢。

域名冲突。GAC 一再强调确保出台有效框架衡量和处理名称冲突的重要意义。请注意，域名冲突分析项目 (NCAP) 也是 ICANN 缩写词。工作仍在进行当中，如果董事会通过最后报告，

---

研究结果将纳入未来 SubPro 工作和实施工作。

下一项议题：**GAC 共识性建议和 GAC 早期警告**。卡伦刚刚介绍了上一轮的相关工作进展，包括董事会采纳或接受 GAC 建议的假设论断。工作组建议避免提出隐含假设，同时建议董事会仔细研究 GAC 提出的理由并据此作出决策。显而易见，一些 GAC 成员认为应继续沿用强有力的假设方法，2012 年《申请人指导手册》进行了详细论述。

请切换到下一张幻灯片。还剩下两项重要主题，而后再将继续介绍下一部分。第一项重要主题：**社群申请**。在上一轮中，申请人可通过 gTLD 申请自我认定服务于社群。他们必须符合特定的申请标准，才能认证为社群申请人。这意味着，一旦通过申请，则可认证为社群申请人。如果位于争用集中，卡伦指出过，倘若另一个申请人也符合同一字符串的申请资格，您将通过社群申请自动获胜。GAC 一直支持这项制度。

简单介绍一下背景知识，我并未亲自参与上一轮申请工作，但我们一直在处理或思考这个问题，目前仍作为 ODP 的重要工作之一。人们在上一轮提出了一个疑虑：**根据定义开展相关评估的主观意识较强**。仔细研究评估标准会发现，标准制定和整理人员提供了一份非常有效的评估列表，从而确定人们是否符合社群申请人资格。

然而，很多时候仍基于主观判断，或者看起来仍然离不开主观判断，显然失败申请人势必会通过法律手段提出质疑。虽然

---

GAC 仍然支持这项计划，但我们希望下一轮能够对计划做出一些改进，最大限度地增强申请人的可预见性，尽量提高评估过程的客观性。

最后一项主题 - 拍卖：字符争用集最终拍卖机制和私下解决方案。实际上，PDP 工作组并未就最终拍卖机制的实施方法达成共识。在上一轮中，如果两位候选人申请同一字符串，二人均符合资格且均通过所有评估，则可私下解决争用问题，无论达成任何协议，一人或几人退出，最终剩余一位申请人，授予字符串。

如果无法私下解决，剩余的两位或更多申请人无法私下确定获胜者，则采取 ICANN 最终拍卖机制，这项拍卖机制十分具体，在此不作详细论述，实际上是通过投标确定 gTLD 获胜者。

工作组希望对这项机制稍作调整，但未能达成共识。在上一轮中，一些社群成员还提出了另外一项担忧，也就是私下拍卖。据传闻，如果同意退出并支持另一位候选人，作为交换条件，至少可以获得大笔资金补偿。因此，这种解决方案的有效性仍然存在争议。意见存在分歧，我们无权决定，一些社群成员希望降低发生这种情况的概率，另一些成员则赞成维持这项机制。

因此，工作组无法确定最终解决方案，GAC 将此作为一项重大问题提出，在最后一个要点重申观点，即不应通过私下拍卖解决商业和非商业申请争用问题，强烈抵制私下拍卖。



---

我就说到这里，下面简单谈谈 SubPro ODP。我有些担心超时，所以只会进行简要说明。请向后切换两张幻灯片。

SubPro 运营设计阶段 (ODP)。ODP 的目的在于，向董事会论证最终报告中包含的建议是否符合 ICANN 社群的最佳利益。工作组的工作内容包括：研究最终报告的各项建议以及 2012 年工作政策，将二者作为整体考量，根据目前呈交董事会的建议及上一轮的政策预测新一轮的运营模式，从而向董事会提供相关信息，以便在讨论中进行辩论，确定是否接受最终报告。

与此同时，还可以根据建议思考下一轮申请工作的运营环节，我们认为这在规划实际实施工作方面会带来很大的优势。我们已经开始思考很多初步问题，将在运营设计阶段 (ODP) 最终工作成果中体现，这是呈交董事会的报告的名称。稍后将会进行介绍，我们的目标是以此作为良好起点，开始通过实施审核小组与社群携手实施计划。

请切换到下一张幻灯片。这里提供了一些关于 ODP 的背景信息，董事会批准预算介于 700 到 900 万美元之间，用于针对运营设计阶段配备人员。在座部分代表应该了解，这部分资金并非来自 ICANN 运营预算，新 gTLD 轮次自筹资金，所以这部分资金其实来自 2012 年轮次的申请费用，现在用于启动后续轮次的工作。

第 2 项的最后一句指出：ODP 阶段的成本将认定为推进后续轮次、后一轮乃至后几轮工作的一部分。

---

稍后还会概括介绍 ODP 时间表，采用视觉效果图。我记得董事会大概在一年前启动 ODP，也就是去年 9 月，为 ICANN.org 预留 3 个月时间筹备工作方案、人员配备、内部组织，2020 年 1 月正式启动 ODP 工作。我们有 10 个月时间完成工作，因为 WHOIS 披露系统和 SSAD 存在一定的工作重叠和竞争，SubPro ODP 略有延长，目前时间表规定将于今年 12 月 12 日之前向董事会提交 ODA 最终报告。

对于我们当中的一些人而言，今年秋天将会十分忙碌。

还剩下几张幻灯片。下一张幻灯片的主题是社群交流。虽然董事会可以向组织索取 ODP 文件，但我们会将文件提交董事会，这是一份很长、很详尽的简报文件，详细列出了社群 PDP 工作组的工作成果。社群一直在跟进相关工作进展：GNSO 理事会率先向董事会发送报告，任命联络人，我们将与联络人密切配合工作，杰夫 纽曼 (Jeff Neuman) 同时还担任 GNSO 理事会与 GAC 的联络人。

如果对建议意图或具体措辞存有疑问，我们可以与杰夫沟通，他将与同事和理事会核实，为我们解答相关问题。电子邮件清单已公开列出所有问题，这里提供了链接，点击幻灯片中的链接可能难以打开相应网页，但我们还提供了政策问题链接，现已全部公开存档，并在 ICANN 网站和 ODP 维基页面上公开发布。

我不打算逐一介绍接下来的几张幻灯片，大家想必注意到，即

---

将举办网络研讨会，ICANN73 和 ICANN74 期间也曾召开会议，我在这部分的开头已经介绍过可预测性主题会议。我们将定期发布社群最新动态，展示 ODP 的工作进度。我刚刚接到通知，要求提供 9 月或 10 月的最新动态，我想本次会议结束后将会公布。请切换到下一张幻灯片，8 月之前的动态已全部发布。幻灯片中已列出，请转到 [icann.org/SubPro-ODP](https://icann.org/SubPro-ODP)，将可以在网站上了解所有相关信息。

下一张幻灯片概括介绍了其他 SubPro 活动。我们定期与董事会决策委员会举行会晤，确保他们持续了解工作进展。我曾提到 GNSO 理事会联络人。我们成立了内部项目指导委员会，召开会议并更新动态，选拔了一组工作轨道负责人，稍后将进行具体说明，该组织其实是 ICANN 员工团队，负责领导 ODP 不同工作轨道的工作。

请向后切换两张幻灯片。工作轨道负责人负责组织开展内部工作。我明白，这些内容读起来可能有些困难，这张幻灯片的目的在于让大家对最终报告涉及的各类主题有所了解，同时展示与设计下一轮运营模式相关的其他主题。

各位可能会发现，有些主题后面包含一个带编号的小括号。这些都是最终报告涉及的主题领域。再来看看其他一些领域，各位可能在第一张幻灯片中已经看过，甚至可以列举一些项目：项目管理、报告、指导团队支持、董事会决策委员会支持。我

---

们还在思考其他一些问题，从而确定如何在规划和运营下一轮工作时加以组织。我们提出了 9 个不同的工作轨道，人员配备和领导结构各不相同，但以团队形式配合工作，共同完成 ODA 评估和最终报告。大家可以体会到，其中涉及大量工作。

请切换到下一张幻灯片。目前已经取得一定进展，但还不确定具体日期，我猜想可能会持续到 8 月底。政策分析的研究对象是最终报告及实施方法建议，现已基本完成。流程开发和运营评估的目的在于研究如何整合所有相关建议，绘制从申请、提交到最终授权的完全流程图。

运营评估重点研究如何综合运用流程、程序、工具和机制，确保整个流程有效运转。最后，文件的实际起草工作仍然有些滞后。可想而知，必需先完成另外三项工作才能详细说明，尽管时间有些滞后，但我们仍然信心十足，确信能够根据预期计划在本日历年年底之前按时交付 ODP。

请切换到下一张幻灯片。总体时间表。显然，ICANN74 并未启动这项工作。目前显示处在 ODP 起草和研究阶段。最迟将于 11 月 9 日完成起草工作。在此之前，我们只在 10 月中旬进行过一次状态更新，从 11 月 9 日到 12 月 12 日，大约五周时间确定、审核、润色最终文件，然后提交至董事会。

其他一些工作组曾询问这是否为公开文件。尽管董事会未作要求，也并非针对董事会制作，但十分期待同步面向 ICANN 社群公开发布文件，或许可能会因为一些技术问题导致略晚发布，但终究会公开发布，总之在公开发布的同时将呈交董事会。

我们还希望举办一些面向社群的网络研讨会。我敢肯定，未来还会据此发布一两篇博文，确保解答广大社群成员针对文件提出的问题，详述我们如何得出特定结论，探讨我们采取的方法，或者社群可能提出的任何其他问题。预计将在今年提交文件后或明年年初开展相关工作，根据工作安排确定具体时间。

还剩下 5 分钟，请转到第 48 张幻灯片。我们列举了 ODP 期间出现的一些问题。我在前面提到过拍卖问题，GAC 也对私下拍卖表示关注，关于这一点没有任何建议，ODP 曾投入时间思考这个问题，包括如何处理上次提出的建议，GAC 和其他一些人员也提出了顾虑。

第 48 张幻灯片介绍了封闭型通用域流程，我在前面也曾提到过这个问题。董事会已联络 GAC 和理事会，希望共同开发封闭型通用域框架，一旦成功，将纳入针对此类问题出台的政策制定流程。我认为，这项工作仍处在起步阶段。我想 GAC 已经或即将确定参与对话的候选人或成员。GNSO 也在开展同一项工作，一旦确定成员，就可以启动工作了。出于一些原因，希望可以将这项工作并入 ODP，也可以单独开展。不过，鉴于

---

这项主题与其他主题的相关性很小，因此将并入最终报告的潜在实施流程，据我们所知，并不会引发任何担忧或问题。

下一张幻灯片的主题是 CPE 下的 PIC 和 RVC，我也对 CPE 提出过一些担忧，这很可能引发大量法律挑战，如果候选人未能通过 CPE 但自认为应该通过，或者在争用集中落败的 CPE 候选人，势必会通过法律手段提出质疑。实质上，几乎每一个包含 CPE 候选人的争论集都会受到 CPE 候选人或失败者的法律质疑。所以，我们需要设法将法律风险降至最低 - 不知出现了什么问题。[音频干扰] 能听到我说话吗？好的，我没有特别着急。好极了，一切恢复正常。

人们针对如何最大限度地降低风险展开思考，社群申请人的优先级可能仍然高于其他候选人，这是计划不可或缺的重要组成部分，相信很多代表希望保留这项规定。

最后几张幻灯片。第 51 张幻灯片：ODP 结束后还将开展哪些工作？ODP 仅仅只是开始。今年早些时候将文件提交至董事会后，预计董事会将在审议是否接受工作组最终报告时还将充分考虑其他文件、公众意见、其他适用社群意见往来邮件，进而决定建议是否符合 ICANN 社群或 ICANN 的最佳利益。

---

如果董事会批准建议，预计董事会将指示 ICANN 组织开始实施这些建议，期间可能会修订《申请人指导手册》。实施流程将由 ICANN 组织根据既定程序领导完成，但需要与实施审核小组密切配合。成功完成这些步骤后，ICANN 组织将有望启动新一轮 gTLD 申请工作。

在介绍最后一张幻灯片之前，我需要说明几点。请看这里，ODP 前面添加了红色箭头，向董事会交付 ODA 位于下方，其他步骤位于右侧，在启动新一轮申请工作之前还要完成几个步骤。

还剩下两张幻灯片，其中概括介绍了一些资源和其他信息，大家可以在不同的网站上进行了解。据我所知，没有其他剩余问题了，1 小时会议时间结束了，我想卡伦和我本人很乐意在走廊、其他时间或其他会议上解答大家提出的任何问题，欢迎大家随时提问。非常感谢。

卡雷尔·道格拉斯：

非常感谢拉斯，非常感谢卡伦。坦率地说，没有想到新 gTLD 流程涉及这么多工作。简直令人惊讶！我认为体谅 GAC 成员及希望申请新 gTLD 的人员面临的困难至关重要。我们的时间差不多了，但我想我们还可以回答一个问题。

巴西代表：

好的，我是巴西代表吕西安 (Lucien)。我认为 1 小时演示时间过长，而且没有预留任何提问或讨论时间，这种做法没有太多意义。我想或许应该重新制定会议议程，因为坦率地说，这项演示非常复杂，时间也很长。非常感谢提供的所有这些细节信息，但我认为，或许应该进行复议，针对问题开展一些辩论。如果不介意的话，我想提几个问题。

首先，对于我们而言，有一点非常重要，内容过于复杂，特别是对于流程中期参与工作的成员。众所周知，政策机制开发时间很长，往往历经数年，很少有人自始至终在董事会任职。所以，我认为有一点非常重要：务必整理一份明确的清单，列出原始系统演变到现行系统发生的变化，哪些环节做出了调整，特别是每位参与者在系统中必须扮演的角色。在本例中，与上一轮 gTLD 申请工作相比，下一轮 GAC 角色将会发生哪些变化？

我要问一个非常具体的问题。我们遇到一个极具代表性的案例，那就是 .Amazon。在我们看来，这会对巴西多利益相关方系统的不同参与者带来严重的合法性问题，人们一直认为这是一个失败的案例，因为组织并未发挥应有的作用。

我想问的是，如果针对新系统呈现这个特定通用 gTLD 请求，结果还会如此吗？充分考虑规则变化以及不同参与者对于各自在系统中承担的责任，结果是否仍然保持不变？或者，GAC 还可通过另一些更强大的工具论证特定观点。又或者到最后，结果可能保持一致，因为处理这些具体问题的相关规则没有改变。



---

以上是我的主要问题。

还有一个关于地理 TLD 的问题。从原始系统演变到现行系统发生了哪些变化？由此还会引发一个问题：如果在 TLD 社群中可以将地理 TLD 请求认证为社群请求，倘若可能存在这种情况，如何在新系统中实现？非常感谢。

卡雷尔·道格拉斯：

非常感谢您的问题。顺便说一下，我们还会召开一场会议，只是想让大家明白，在这之后我们还会继续开展相关讨论，届时我可能会做出解答。但还是很感谢您提出这个问题。

卡伦·伦兹：

感谢您提出的问题，我想试着简单回答一下这几个问题。从比较 2007 年建议与后续流程 PDP 重要变更的角度而言，这是一条非常好的建议。我想到两点，一是 SubPro 建议实施申诉机制，因此会在流程的不同步骤确立具体的申诉步骤，从而对专家组的结论提出申诉。

另外，建议尽早对战术评估做出调整，确保注册管理机构服务提供商只能接受一次战术评估，如果支持多个申请，那么无需针对每份申请单独进行战术评估可以在一定程度上提高效率。以上概括介绍了几点变化，但我认为有必要进行详细论述。

至于未来特定申请将会面临哪些具体问题，我想我们无法做出

---

解答。因为首先，建议只不过是建议而已。目前尚未得到批准，我们也未据此建立流程。拉斯提到了 GAC 建议语言，GAC 对此发表了看法，显然将会作为讨论重点。

最后，关于地理名称，我们设立了专门小组根据后续流程 PDP 开展相关研究。关于处理国家和地区名称或 ISO 3166 名单名称，变更建议极少。不过，关于是否能够以社群的名义申请地理名称，没有任何规定阻止申请地理 TLD 及以社群的名义。以上是我的简短回复，正如拉斯所说，如果还有其他问题，我们随时准备做出解答。

谢谢。

卡雷尔·道格拉斯： 谢谢卡伦。感谢大家的提问和精彩解答。实际上，我还有两个问题。能帮帮我吗？聊天窗口中提出了两个问题，有请茱莉亚 (Julia) 或谷尔顿。

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN)： 谢谢。韦利米拉 (Velimira) 在 Zoom 会议室举手了，而后再请英国代表罗莎琳德 (Rosalind) 提问。

韦利米拉·格劳 (VELIMIRA GRAU)： 谢谢茱莉亚。我是韦利米拉·格劳，来自欧盟委员会。首先，感谢各位做出的全面演示。同时，感谢各位在星期日上午早早出席会议，本次会议在一位主要 GAC 代表的要求下召

---

开，我想我需要承担一定的责任，感谢我的同事们和罗伯特 (Rob) 的团队组织召开本次会议。

我加入 GAC 近两年，我必须承认，有时在处理 SubPro 流程时仍然面临一定的困难。我要强调的是，您所做的这项演示对于 GAC 代表 - 至少对于我个人很有帮助，我们可以趁机对框架进行全面了解。我认为演示内容相当全面，不仅展示了 SubPro 的历史和前景，还呈现了多种不同的 GAC 观点。我认为这对我们的讨论可能会很有帮助，我们可以支持问题负责人研究这项议题。

感谢各位，同时我想对巴西同事说，最初思考 SubPro 时，我们确实预计将召开几场会议，您在最后几张幻灯片中也曾展示过，这是一个非常复杂的问题，涉及大量技术要点，对于新 GAC 同事而言，的确不太容易掌握，我完全赞同巴西同事的观点，因为这与我们认定的设计模式一致，所以进一步培养相关问题解决能力可能会有所帮助。谢谢大家。

茱莉亚·莎弗琳： 谢谢。

卡雷尔·道格拉斯： 谢谢维丽米拉。有请英国代表罗莎琳德发言。

---

罗莎琳德·肯尼·伯奇 (Rosalind Kenny Birch)：谢谢。感谢您抽出时间解答我们的问题，非常感谢。我的问题是：鉴于一直在开发全球公共利益框架，2012 年轮次如何将有限公众利益定义和/或应用为异议？谢谢。

卡伦·伦兹： 谢谢。全球公共利益框架是在众多社群代表的参与下开发而来，包括一些董事成员，该框架在所谓的有限公共利益异议建议基础之上建立。

支持这一反对理由的政策建议如下：TLD 不得违反公共道德原则或国际法律原则认可的原则，为实现这一点，我们开展了一些法律研究，确定几乎所有法律体系中都存在的普遍或共同原则。

其中包括保护儿童、禁止煽动暴力，还有一条开放式条款，即如果有人认为顶级域申请违反另外某种未明确规定的原则，那么仍然可以提出异议并引用这些内容。

随后将发布全球公共利益框架，它是运营设计阶段的重要环节之一，团队一直应用该框架处理 SubPro 建议，同时将纳入 12 月提交的评估结果。谢谢。

卡雷尔·道格拉斯： 非常感谢。非常有趣，我想我们可以持续讨论很长时间，同时还安排了另外一场 SubPro 主题会议。如有疑问，随时通过各种方式提出。会议将于 10:30 召开，也就是半小时之后，至少

---

有半小时的休息时间，讨论尚未结束，请在 10:30 返回会议室开会，我们将继续开展本次对话。再次感谢大家，接下来是休息时间。感谢卡伦和拉斯的精彩演示。非常有趣。谢谢。

[听写文稿结束]