

اجتماع ICANN75 | الاجتماع السنوي العام – جلسة مشتركة: مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO
الثلاثاء، 20 سبتمبر/أيلول 2022 – من الساعة 09:00 إلى 10:00 بتوقيت كوالالمبور

مارتن بوتزمان: أهلاً بكم جميعاً. تخطت الساعة 9:00 مباشرةً وإنه لمن دواعي سرورنا أن نلتقي بمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) لمناقشة بعض الموضوعات ذات الأهمية التي شاركناها مسبقاً. كان من الجيد أن تكون معنا يا فيليب أيضاً في الأسبوع الماضي، وتبتسم بالإضافة إلى الشعور بالحزن قليلاً، أنا متأكد.

فما نقوم به هنا هو معالجة لعدد من الأسئلة التي طرحها مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة. وكما أفهم، أردت مشاركتنا حول مناقشاتك حول أداة تعقب عملية وضع السياسات (PDP)، والتي تُعد إحدى طرق تحسين عمليات السياسة، وبعد ذلك سننتقل إلى سؤال نظام الوصول الموحد/الإفصاح (SSAD) ونظام WHOIS، ثم أخيراً وليس آخراً، سنقوم بالتحدث عن السؤال الذي طرحه المجلس على المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) بالإضافة إلى جميع الدوائر الانتخابية الأخرى. الكلمة لك.

فيليب فوغورت: شكراً لك يا مارتن. نعم، إنه أسبوعي الأخير كرئيس. إن سمح الله، ليس أسبوعي الأخير على الإطلاق [ضحك] إنه لمن دواعي سروري أن أكون هنا معكم ومع أعضاء مجلس الإدارة والمستشارين. هل ترغبون في تغطية موضوعين، أولهما ما نسميه متتبع تحسين عملية وضع السياسات (PDP) والآخر الذي قد تكون على دراية به هو نظام الكشف عن WHOIS. في البداية، من المحتمل أن يكون مصطلحاً شاملاً نستخدمه لوصف المبادرات التي اتخذها المجلس منذ جلسة التخطيط الاستراتيجي التي أجريناها في بداية هذا الفصل في ديسمبر، لتحسين وقت الموافقة على توصيات السياسة التي نقوم بها. ومن ثم التسليم إلى المجلس.

لذلك فهو يغطي مجموعة متنوعة من المبادرات التي قام بها المجلس، بما في ذلك الأمور التي قد تبدو تافهة مثل التفاعل بين مجلس الإدارة والمجلس، وعلى سبيل المثال الدعوة التي أرسلناها للحصول على عرض تقديمي مباشرةً بعد الموافقة على التقرير النهائي، فعل ذلك من أجل الحقوق العلاجية للمنظمات الحكومية الدولية، والمجلس القادم وسوف نتطلع إلى هذا التفاعل. والمزيد

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

من العناصر الطموحة مثل محاولة تحسين التوافق مع الإصدارات السابقة للسياسات التي نطورها. إن ICANN والمنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) في مرحلة حيث يأتي كل شيء نقوم بتطويره على رأس شيء آخر وهناك حاجة لمحاولة اكتشاف ما هي تلك التفاعلات، ونحن نعمل على كيف يمكن لمرحلة تحديد النطاق، على سبيل المثال، دمج هذه الانعكاسات للتأكد أن الاثنين متسقان.

لن أخوض في كل هذه المبادرات حيث قمنا بتصنيفها نوعًا ما من حيث التعقيد، ولكن من الواضح أنه هناك مبادرة ذات أهمية كبيرة للمجتمع، هي مرحلة التصميم التشغيلي والتجربة وكيف تعاملنا مع هذا تحسينه فيما يتعلق بعملية وضع السياسة. على مدار هذا الأسبوع أجرينا عددًا من المناقشات حول هذا الأمر، ليس فقط حول مرحلة التصميم التشغيلي (ODP) الجارية حول SubPro ولكن أيضًا الآثار الجانبية المحتملة، ومنها على سبيل المثال التركيز على أثر معين في مرحلة التصميم التشغيلي (ODP) والموارد الحكيمة، والتي تقع ضمن اختصاص مجلس الإدارة، ما هو تأثير ذلك على الأنشطة الأخرى. لذلك من أجل هذا على وجه الخصوص، وربما فقط للتوضيح ولكن أيضًا لإثارة بعض النقاش معكم، أود أن أنتقل إلى توماس لأقول المزيد عن مرحلة التصميم التشغيلي (ODP)، المناقشة التي أجريناها بالأمس على وجه الخصوص خلال جلستنا غير الرسمية أيضًا كما هو مخطط له مع المجتمع ككل وعلى وجه الخصوص، اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين (ALAC) الذي سنلتقي بهم يوم الأربعاء. إليك الكلمة، توماس.

شكرًا جزيلاً فيليب. طاب صباحكم جميعًا. هذا هو توماس ريكيرت للتسجيل. شكرًا جزيلاً على إتاحة الفرصة لك لتقديم هذا الموضوع لك للمناقشة. الآن، عندما ناقشنا هذا الأمر مع المجلس بالأمس، كان هناك اتفاق كبير بين أعضاء المجالس على أن نتائج مرحلة التصميم التشغيلي (ODP) هي عمل مهم؛ ومع ذلك، فقد تعلمنا أيضًا أن هناك خطأً لمنسق نظام التوزيع العالمي (GDS) ليكون مشاركًا في مجموعة عمل عملية وضع السياسات (PDP) أثناء مداولاتها والعمل على مواقف إجماع، ونحن نرى أن أكبر قدر ممكن من العمل يمكن أن يساعد في اتخاذ قرارات أفضل من خلال المجلس وكذلك مجلس الإدارة، يجب أن يتم خلال المرحلة التي يكون فيها المجتمع في العمل. نظرًا لأن إصلاح الأشياء بعد أن يتوصل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء

توماس ريكيرت:

العامة (GNSO) إلى توصيات إجماع أو حتى أسوأ من ذلك، في مرحلة لاحقة، يتسبب في حدوث تأخيرات وكما رأينا مع SSAD، يتطلب تصحيح المسار بعد الواقعة، وهو أمر يصعب القيام به بمجرد أن يكون لدينا المجتمع تتماشى مع التوصيات، لذلك من الصعب دائمًا تغييرها.

وبالتالي نود أن ينظر مجلس الإدارة في الطرق التي يمكننا من خلالها الحصول على أكبر قدر ممكن من الذكاء أثناء عمل المجتمع. ونعتقد أن منصب أو عمل اتصال GDS يجب أن يتم تزويده بالموارد الكافية من قبل المؤسسة، وربما يمكنك المساعدة في تحقيق ذلك ربما ليس في المراحل المبكرة جدًا من عمل المجتمع ولكن بمجرد أن نرى أن العمل تتقارب المجموعات مع الإجماع وتعرف ما الذي من المحتمل أن تتوصل إليه مجموعات العمل، وتبدأ المؤسسة في توضيح ما قد يستلزمه ذلك، تقنيًا وتنظيميًا وماليًا وفي الوقت المناسب لتنفيذ التوصيات التي من المحتمل أن تكون جزءًا من دعوة الإجماع لفريق العمل لعملية وضع السياسات. ومن خلال القيام بذلك، ربما يلغي الحاجة إلى الحصول على مرحلة التصميم التشغيلي في مرحلة لاحقة. علاوة على ذلك، لا نعتقد أن جميع مرحلة التصميم التشغيلي تتطلب مرحلة التصميم التشغيلي في المقام الأول، ولكن القيام بأكبر قدر ممكن من العمل الأساسي في المرحلة السابقة سيسمح لمجموعة عمل عملية وضع السياسات (PDP) التي تُشكل المجتمع لتتبع التوصيات الصحيحة التي قد تكون أيضًا مرهقة أو لها آثار جانبية سلبية من الناحية المالية أو أيا كان لمشاريع أخرى في مرحلة مبكرة جدا.

لذلك، نأمل أيضًا أن تكون المنظمة قادرة على توفير موارد كافية لموظفيها بحيث يمكن التعامل مع جهود التنفيذ في وقت واحد لأكبر عدد من التوصيات - نفس القدر من السياسة التي تخرج من المنظمة الداعمة للأسماء العامة كما قد تكون لدينا. لم يتم تطوير هذه السياسات بين عشية وضحاها، ولكن ما رأيناه بشكل خاص مع التنافس على الموارد لنظام الوصول الموحد/الإفصاح (SSAD) وكذلك SubPro يمكن تجنبه من خلال التخطيط المسبق بعناية بحيث يمكن التعامل مع جميع جهود المجتمع التي تتحول إلى توصيات إجماع دون الحاجة لتخصيص الموارد والأولويات المتنافسة، ولكن التعامل معها في وقت واحد.

ولا يُنظر إلى هذه الطريقة على أنها انتقاد للعمل الذي يقوم به موظفونا الممتازون في الوقت الحالي، فنحن نعلم أنهم يبذلون قصارى جهدهم، ولكن لديهم الكثير من الموارد فقط، وأعتقد أنه

علينا أن نضمن بشكل مشترك تمكين الموظفين من التعامل مع أعمال التنفيذ في وقت واحد حيث يصبح جاهزًا للتنفيذ. لذلك أعتقد بأنني قمت بتغطية هذه النقطة. وسيعلمني زملائي إذا نسيت تغطيته.

شكرًا لكم على كل ذلك. حسنًا، نقدر حقًا أيضًا - نريد دائمًا أن ننظر في كيفية قيامنا بعملية السياسة بشكل أفضل بحيث يكون التنفيذ أيضًا أكثر تلقائية. وأعتقد في نفس الوقت أننا نعلم جميعًا أنه لا توجد موارد لا نهاية لها أيضًا وعندما تكون الموارد غير واضحة، من المهم جدًا أن نُحدد الموارد اللازمة لحل معين في متناول اليد. إيدمون؟

مارتن بوتزمان:

ردًا على ذلك، أعتقد كما قال مارتن، أنه مهم جدًا. والنقطة التي أشرت إليها حول محاولة النظر في بعض هذه المشكلات أثناء عملية وضع السياسات وأثناء ذلك العمل، في الواقع، نحن - أعمل حاليًا كمسؤول اتصال من مجلس الإدارة إلى العملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدولة (IDN EPDP) ونختبرها في العملية المعجلة لوضع السياسات (EPDP). لذلك، هناك مورد تمت إضافته الآن إلى IDN EPDP من الموظفين للنظر فيه، لمساعدتنا في رفع العلامات الحمراء، مثل ما إذا كان من المحتمل أن تؤدي بعض المشكلات إلى حدوث مرحلة التصميم التشغيلي في مرحلة لاحقة أو مشكلات عاجلة تتعلق بالميزانية أو تلك الأنواع من الأمور التي يمكن أن تكون رفعها إلى مجلس الإدارة في وقت سابق وربما تقديم ملاحظات إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات. لذلك أعتقد أننا نسمع ذلك، وهو نوع من التحسين المستمر. مرحلة التصميم التشغيلي نفسها، آخر زوجين هما في حد ذاته تجربة نواصل العمل فيها أيضًا. أردت فقط أن أضيف ذلك.

إيدمون تشونج:

ماتيو.

مارتن بوتزمان:

ماثيو شيرز:

شكرًا لك، هذه فكرة مثيرة للاهتمام. يخطر ببالي على الرغم من أنها ليست مجرد مشكلة تتعلق بالموارد من جانب المؤسسة ولكن أيضًا من حيث مشاركة المجتمع أيضًا، لأنك بشكل أساسي تقوم بمزيد من العمل على الواجهة الأمامية. إذن كيف سيتم تنفيذ ذلك وكيف ستضمن توفر ذلك أيضًا؟ شكرًا.

توماس ريكيرت:

أعتقد أنك على حق، أعتقد أنه جهد مشترك. فلقد تحدثنا قبل شهرين، وربما عام، كل شيء يمثل فقاعة كبيرة في الوباء، لكنني أعتقد أنك على صواب، يحتاج المجتمع أيضًا إلى رفع مستوى التنافسية من أجل التوصل إلى توصيات أسهل في التنفيذ ولديها تنفيذ التوصيات في الداخل، لذلك أعتقد أنه ربما يحتاج إلى إعادة التفكير في دورة الحياة بأكملها. ولدينا أيضًا حاجة لإجراء تقييمات مُحتملة لتأثير البيانات أو تقييمات تأثير حقوق الإنسان بينما نتقدم. لدينا ذلك في لغة لوحة المرجل للمواثيق وتقارير المشكلات بالفعل ولكن ليس بشكل رسمي كما يمكن أن يكون. وتعمل CCOICI كذلك على سبيل المثال على هذه الأنواع من الأمور. لذلك أعتقد أنه إذا قمنا بتضمين عمل نظام التوزيع العالمي (GDS) في دورة حياة عملية وضع السياسات، فعندما نذهب أيضًا إلى التعليق العام، يمكننا السماح للمجتمع بإلقاء نظرة على التضمين المحتمل أو التأثير على النظام البيئي في مرحلة مبكرة واستيعاب التعليقات. فقد يتسبب ذلك في عمل إضافي للمجتمع ولكن في نفس الوقت سيوفر الكثير من الوقت والجهود إذا قمنا بذلك في وقت سابق. لذلك أعتقد أن الجميع على استعداد لقبول التضحية بالتأخيرات الطفيفة إذا استطعنا حينها أن نجني أنفسنا من مطلب تغيير التوصيات التي تحظى بتوافق الآراء والتي تم طرحها في المجلس بالفعل.

يوران ماربي:

شكرًا لك، أعتقد أن هذه محادثة ممتازة. وكما تعلمون، نحن نتفق لأننا أضفنا اثنين من مسؤولي اتصال نظام التوزيع العالمي النشطين إلى عمليات وضع السياسات في الوقت الحالي ونحن دائمًا منفتحون لإجراء مناقشة حول كيف يمكننا المساعدة في تسهيل المناقشات داخل المجتمع. هناك أمر واحد صغير، وأنا أعلم أنك لم تقصد - نحن لن نكون مناسبين أبدًا في المؤسسة، وسنكون

مخطئين دائماً. إما أن يكون لدينا الكثير أو القليل جداً للقيام به. وهو دائماً صعب. منذ حوالي ثلاث سنوات خرجنا وقلنا أنه ستأتي فترة حيث سيكون لدينا نقص في الموظفين لأننا رأينا ذلك قادمًا، وبدأنا الحديث عنه، وبدأنا في توظيف الأشخاص. لسوء الحظ، جاءت جائحة COVID، ولم يكن من السهل التوظيف. ولكننا بدأنا. وكان مجلس الإدارة كريما للغاية وأعطاني إذنًا خارج الميزانية للبدء في توظيف أشخاص فقط للتأكد من أننا قادرون على القيام بذلك. لذلك كنا في هذه العملية.

فالمشكلة لا تكمن حقًا في توظيف أشخاص للقيام بالكثير من العمل. بل تكمن في أنه لا يمكنك فصلهم عندما تقوم بإجراء عمليات وضع السياسات أقل، لذلك سيكون لديك دائمًا هذا التخطيط وأهمية المناقشة التي نجريها حول تحديد الأولويات. يجب أن يكون جزءًا طبيعيًا مما نقوم به وليس مناقشة سلبية بهذا المعنى. نود أن نتأكد من أننا نخرج في أقرب وقت ممكن، لكن الأمر كان صعبًا، فلدينا بعض عملية وضع السياسات الكبيرة حقًا، ونظام WHOIS التي قمنا بها الآن مرتين، ولدينا SubPro، الجولة التالية، لدينا 250 توصية مراجعة، بعضها كبير جدًا، لدينا برنامج المنح. لقد قمنا بالكثير من العمل والآن وأنا أسف نوعًا ما لذلك، من خلال التنفيذ لدينا الآن الكثير من الاستشارات العامة المختلفة. بشكل خاص، يتطلب التنفيذ قدرًا هائلًا من الموارد من المجتمع أيضًا. لذا كما يقول ماثيو، أنا لست سلبياً. في بعض الأحيان يبدو كما هو. لأننا في الواقع ننتج الكثير سويًا. يوجد الكثير من الأشياء التي تم إنجازها. ولكن ما زلت أعتقد أن هناك أشياء يجب أن نقوم بها معًا. موظفيني وأنا [غير مسموع] مستعدون لإجراء هذه المحادثات، وأشركم على ردود الفعل الإيجابية التي تلقيناها.

فيليب. تفضل.

مارتن بوتزمان:

فيليب فوغارت:

شكرًا لك يا مارتن. وبالمناسبة، المتحدث السابق من المجلس كان توماس ريكرت. وللبناء على ما قاله ماثيو ويوران للتو، أعتقد أن هناك اعترافًا واسعًا بأن عمل مرحلة التصميم التشغيلي هو عمل ضروري، وليس مسألة تضييع وقتنا، أعتقد أن هذا واضح في المناقشات التي أجريناها حتى الآن هذا الأسبوع وما قبله. بالنسبة إلى - ما الذي سيصيب المجلس، بالتأكيد أن مسألة الموارد مهمة حقًا، وأود أن أضيف أن هناك أيضًا حقيقة أن جزءًا من المسؤولية تكمن أيضًا في تحديد النطاق، والطريقة التي نتأكد بها من أن هذا الجهد هو المطلوبة لأن العناصر المتعلقة بالتنفيذ أثناء عمل عملية وضع السياسات متناسبة. لأننا نعلم أنه يمكننا إهدار الموارد من خلال احتضان الجميع وتوقع الكثير بطريقة ما لهذا العمل أثناء السياسة.

آخر شيء أود أن أضيفه هو وربما يقودنا إلى السؤال الثاني، هو أن التوقيت هو كل شيء، للتأكد من أننا لا نهدر الموارد، وهذا - حسنًا، خاصة بالنسبة لمرحلة التصميم التشغيلي (ODP)، وتقييم التصميم التشغيلي (ODA)، وأود أنا أقول في نظام الوصول الموحد/الإفصاح، هنالك حاجة للتأكد مما إذا كنا لا نريد أن يكون لهذا تأثير على SubPro، على سبيل المثال، - لن أقول التعجيل ولكن تأكد من المضي قدمًا بسرعة قدر الإمكان للتأكد من عدم وجود أشخاص يقفون وينظرون الآخرين لإكمال عملهم. شكرًا.

مارتن بوتрман:

شكرًا لك، فيليب، على السؤال المتعلق بالسؤال الثاني. يمكن لي أن أسأل؟ بيكي؟

بيكي بير:

نعم، شكرًا جزيلاً، لقد كانت هذه عملية ممتعة للغاية وكان مجلس الإدارة يتابع عمل المجلس وعمل المجموعة الصغيرة عن كثب، كما أجرى قدرًا كبيرًا من النقاش حول هذا الموضوع. أمضينا الكثير من الوقت في الحديث عن نوع ما يراه المجتمع على أنه قيمة هذا النظام وهل هناك فهم مشترك بين المجتمع لما هو النظام وما لا يكون؟ لذلك، نحن نعتقد أنه فهمنا أن الغرض والقيمة المحتملة لنظام إفصاح WHOIS الذي سأطلق عليه WDS هو تبسيط عملية إرسال طلبات الوصول إلى المسجلين المشاركين وربما إبلاغ النظر في سياسة نظام الوصول الموحد/الإفصاح نفسها من خلال جمع معلومات الاستخدام والنتائج.

هناك شيء واحد نحن مهتمون جدًا بمعرفته وهو ما إذا كان المجلس يوافق على هذا الوصف حول قيمة WDS، هل ترى فوائد إضافية لم ندرجها هنا. الجانب الآخر من ذلك هو فهمنا أن هذا النظام ليس كذلك، إنه ليس سياسة، ولا يتخطى قرار صنع سياسة المجتمع ولا يتم تنفيذ توصية سياسة نظام الوصول الموحد/الإفصاح (SSAD). على وجه الخصوص، لا يتضمن اعتمادًا أو التحقق من الهوية، ولا يوفر أي نوع من المعالجة الآلية، ولا يوفر مراجعات من جهات خارجية لإساءة استخدام النظام، ولا يخصص التكاليف لمقدمي الطلبات أو لديهم أي نوع من نظام الفوترة المدمج فيه. من الواضح أنه لن يعيد إنشاء WHOIS كما اعتدنا أن نعرفه ولن يعفي أمناء السجلات من الالتزام بموجب القانون المعمول به لامتلاك أساس قانوني وبالتالي تطبيق اختبار موازنة، ولن يعفي أمناء السجلات من الالتزامات المترتبة عليهم بموجب القانون المعمول به قانون بشأن نقل البيانات عبر الحدود.

الأمر الثاني هو أننا مهتمون جدًا برأي المجلس حول ما إذا كان لدى المجتمع فهم مشترك لما هو النظام كما هو مقترح وما الذي سيفعله. وإذا قرر مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة أن النظام المقترح بالقيود الموضحة أعلاه سيوفر قيمة، فإن مجلس الإدارة مستعد للعمل بناءً على توصيات المجلس على وجه السرعة. لدينا بعض الأشياء التي نود اقتراحها - مجرد اقتراحات، إنها ليست توصيات، هي مجرد أفكار لدينا.

أمر واحد هو أنه لا يوجد شك في أن هذا سيوفر البيانات، وأن النظام سيوفر البيانات. السؤال هو هل البيانات التي تقدمها ستكون نهائية؟ هل سنستمر في الجدل حول هذا الموضوع وما شابه. ويبدو أنه لجعل البيانات نهائية، نحتاج حقًا إلى استخدام واسع النطاق للنظام من قبل كل من المسجلين والمقدمين، وهذا يبدو وكأنه سمة مهمة لهذا. ولكن هذا يبدو وكأنه شيء يمكن للمجتمع حله بسهولة إلى حد ما، بما في ذلك بالتوازي مع تطوير النظام، يمكن للمجتمع تطوير سياسة وسياسة إجماع تتطلب من المسجلين المشاركة في النظام والتي تسمح للمسجلين بمطالبة مقدمي الطلبات باستخدام هذا النظام. أمر واحد يبدو جديرًا بالتفكير فيه.

لقد تحدثنا كثيرًا أيضًا عن خدمة الخصوصية والبروكسي، ويبدو أن بإمكان المجلس النظر فيما إذا كان النظام يجب أن يتضمن المتطلبات الصادرة عن سياسة PPS AI، وهناك الكثير من نفس المشكلات التي يجب حلها سيأتي هنا، لذلك يبدو أنه فرصة. مرة أخرى، هذا أمر يمكن العمل

على هذه التفاصيل بالتوازي طالما أن المجلس يستطيع تأكيد أنه قد حدد القيمة وأن المجتمع يفهم ما هو النظام أو لا.

لذا فإن المحصلة النهائية هنا هي أنه إذا قرر المجلس أن النظام مع القيود الموصوفة سيوفر قيمة، فيمكننا التحرك لإنهاء نظرنا في توصياتكم على وجه السرعة، ونعتقد أن هناك قيمة مهمة في التحرك بسرعة لاتخاذ القرار. لدينا وقت قليل، وكلما كان هناك قرار مبكرًا، إذا كان هذا القرار هو الاستمرار، فكلما أسرعنا في الاستفادة من الوقت، وقل احتمال تأثير التطوير سلبيًا على مشاريع التنمية الأخرى، بما في ذلك مشاريع التطوير المرتبطة جولة نطاق المستوى الأعلى العام (gTLD) الجديدة مع SubPro وما شابه، آسف، كانت هذه إجابة طويلة ولكنني اعتقدت أننا سنمر ونعلمك أين يفكر المجلس في هذا الأمر.

معي كيرت بريترز على الخط. كيرت، هل هذا في هذا الموضوع؟ يُرجي السماح لكيرت. بينما نحاول ربط كيرت، فيليب، هل يوجد رد فعل من جانبك؟

مارتن بوتزمان:

شكرًا لكما مارتن وبيكي. معكم فيليب. من الواضح - ربما تكون هناك ثلاثة أسئلة فيما يتعلق بكيفية نية المجلس أن يكون شفافًا، تأكد من أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة والمجتمع ككل يفهمان اختصاص ما هو مقصود هنا وهناك بالفعل علامة استفهام حول كيف يمكننا التأكد أن الناس واضحون بشأن ما سيفعله هذا النظام وما لن يفعله، وكذلك في - بالقيم المطلقة، وكذلك فيما يتعلق بما تمت الموافقة عليه، وأعتقد أنه حتى من الناحية الإجرائية، لن أسميها تحدٍ ولكن بالتأكيد علامة استفهام حول هذا وكيف نقوم بذلك على وجه السرعة. وهناك أيضًا اعتراف بأن هذا لا يجب أن يكون فقط على البيانات بالمعنى الدقيق للكلمة ولكن أيضًا من الدروس التي سنتعلمها من ذلك، هذه المبادرة لتكون مُتمثلة، ومن ثم الحاجة المحتملة - وأنا أكون حذرة -- حافزًا للأشخاص والأطراف المتعاقدة للانضمام والتأكد من حصولنا على ما نريد فيما يتعلق بالبيانات.

فيليب فوغوارت:

اجتمع الفريق المصغر يوم السبت، حيث تم تقديم بعض الأسئلة أو بعض العناصر للإجابة على

الأسئلة من قبل الموظفين حول الاختصاص الدقيق لما سيكون عليه إثبات المفهوم هذا. فالمجلس يعتزم الاقتراب من هذا في أسرع وقت ممكن للسبب الذي قدمته، أي الحاجة إلى اتخاذ قرار بما في ذلك الضوء الأخضر من مجلس الإدارة، وأعتقد أننا جميعًا ندرك ذلك تمامًا. في هذه المرحلة، يتعين على الفريق المصغر النظر وتقديم تقرير إلى المجلس، وأعتقد أننا جميعًا واثقون من قدرتنا على القيام بذلك في أسرع وقت ممكن.

وأعتقد أنه في هذه المرحلة، نظرًا لأنه لم يكن لدينا سوى المعلومات منذ يومين تقريبًا، كما تعلمون لأنك عضو في ذلك الفريق، فلن يكون لدينا إجابات على ذلك، ولكن ما يمكننا قوله، وأنا سوف يسلمها إلى سيباستيان للمضي قدمًا في ذلك، هو أننا جميعًا ندرك الحاجة إلى القيام بذلك أيضًا للسبب الذي قدمناه سابقًا، والتوقيت للقيام بذلك في أسرع وقت ممكن. هناك مخاوف لأنكم ستفهمون الآثار الجانبية للجهود المطلوبة من نظام التوزيع العالمي على هذا المشروع إلى مشاريع أخرى، لذلك فهي أيضًا -- بالتأكيد عنصر تحفيز لمجتمع المنظمة الداعمة للأسماء العامة للعمل بسرعة على هذا. وبهذا، أود أن أسلمها إلى سيباستيان دوكوس لتولي ذلك الأمر.

شكرًا يا فيليب. معكم سيباستيان دوكوس، كنت سأقوم بتشغيل الكاميرا الخاصة بي لكنني حاولت قبل ذلك بقليل وسرعة الاتصال الخاص بي ليس جيدًا هذا الصباح. شكرًا لك، بيكي على سؤالك، ويجب أن أقول إنه مع السياق الكامل، يكون الأمر أكثر منطقية من السؤال المكون من سطر واحد الذي تلقينته بالأمس والذي كنت أعاني منه قليلاً. لذا على الجانب الإيجابي، فيما يتعلق بما يقوم به هذا، أعتقد أنني أتفق معك. أعتقد أنني سأولي اهتمامًا أكبر لحقيقة أنه يجلب لمجتمع مقدم الطلب وصولاً سهلاً، ومتجرًا شاملاً، إنه نقطة دخول واحدة سهلة. ونظرًا للحقيقة أنه سيتعين عليهم ملء نموذج والإجابة على أسئلة محددة، نأمل أن يؤدي التوجيه هناك لتقديم طلب إلى تعريف أفضل لما يريدون ولماذا يريدون ذلك بدلاً من مجرد بريد إلكتروني عاجل لأي بيانات يمكنهم الحصول على أيديهم، وأنا أوصف، لا أقول هذا ما كل المسجلين \ [3] ولكن دعنا نقول أنه نأمل أن يساعد هذا العمل.

سيباستيان دوكوس:

ومن الواضح من جانب أمين السجل، أن حقيقة أن هذه البيانات تأتي منسقة بطريقة نظيفة ومدققة مسبقًا بطريقة ما لجميع العناصر التي تتطلبها، ستكون مفيدة للغاية هنا. ولقد استخدمت القياس

في يوم السبت، وقيل لي إنه ربما لم يكن أفضل تشبيه، لكنني سأستخدمه هنا مرة أخرى. الخدمة المركزية للوصول إلى بيانات منطقة الجذر (CZDS)، النظام الذي يعتمد عليه من حيث الحل التقني، لديه بعض عناصر ذلك. لذلك يتم استخدام CZDS من قبل الجميع للوصول إلى بيانات ملف المنطقة، ولم يكن الأمر كذلك من قبل، فهو ليس التزامًا تعاقديًا خالصًا بمعنى أنه يمكن لمشغل السجل أن يقرر الانتقال إلى بيانات ملف المنطقة الخاصة به ومشاركتها بمفرده بشكل مستقل عن النظام. ولكن اتضح أنه يعمل بشكل جيد بما فيه الكفاية - لا يوجد شيء مثالي في هذا العالم، ولكنه يعمل بشكل جيد بما يكفي ليقرر الجميع في النهاية استخدامه. وفي الواقع، قررت الأطراف المتعاقدة التي لم تكن جزءًا من نطاق (gTLD) الجديد الانضمام إليها في مرحلة لاحقة. لذلك إذا كانت الأداة تناسب الفاتورة، فستكون هناك حاجة لتسويق هذا الأمر بشكل واضح. وأنا أتحدث الآن بصفتي طرفًا متعاقدًا، فأنا أعلم أن هناك مصلحة لضمان أن يكون هذا ما سيحدث. ولكن نعم، هذه النقاط الثلاث تعتبر قوية بالنسبة لها.

الآن، يوجد أمر واحد ظهر الأسبوع الماضي عندما تلقينا الوثيقة، والتي أرى أنها مشكلة في هذا الصدد. وهذا هو أنه وفقًا للخطة التي قرأناها في الأسبوع الماضي، فإن الخطة ستكون للعملية للتحقق من أن الطلب مقدم لنطاق يرعاه أمين سجل مشارك. وإذا لم يتم تجاوز هذه البوابة، فلن تذهب العملية إلى أبعد من ذلك. لم يكن هذا ما سمعناه في يوليو/تموز وأغسطس/آب.

كانت هذه المعلومات التي وردت الأسبوع الماضي وأثارت قضايا. وقمنا بسؤال الموظفين عن مكان ذلك يوم السبت، وتم تدوين السؤال ولكن لم يتم تقديم إجابة على الفور. أن أرى مشكلة. بمعنى أنه هناك طريقة لكي يكون هذا النظام مفيدًا أيضًا للمسجلين الذين يقررون عدم استخدامه، بمعنى أنه بمجرد وضع علامة على طلب ما، يتم إرسال بريد إلكتروني إلى أمين السجل يقول مرحبًا، يوجد الآن طلب بالنسبة للبيانات التي تم إجراؤها، ويمكنني أن أفهم أن تحذيرًا من النظام إلى أمين السجل لا يمكنه إرسال جميع البيانات عبر البريد الإلكتروني، وخاصة البيانات الشخصية لمقدم الطلب، ولكن يمكننا أن نجد، على ما أعتقد، طريقة لصياغة ذلك تحذير بطريقة تعطي معلومات كافية، لا سيما اسم النطاق الذي أقترحه، للمسجل للرجوع بعد ذلك إلى السياسة الحالية، ويلتزم أمناء السجلات بالرد على الطلبات. لا يذكر في أي مكان أنه يجب أن يكون طلبًا تمت صياغته مباشرة لهم. يفضل بعض المسجلين تلقي هذه الطلبات ليس من خلال البريد الإلكتروني ولكن من خلال إحدى الصيغ الخاصة بهم، وهذا أمر عادل وجيد. ولكن إذا كان

النظام قادرًا على رفع طلب إلى أمين السجل بطريقة واضحة بما فيه الكفاية، فإنني أعتقد أنه سيتعين على المسجل الإجابة.

الآن، مرة أخرى، أنا لا أطور السياسة هنا على الفور، إنها ليست وظيفتي، لكنني أعتقد في هذه النقطة أنها ستجعل الأداة أكثر فائدة. ثم أعتذر، يوجد الكثير من الدردشة، فأنا غير قادر تمامًا على متابعة شيتين في نفس الوقت. لذلك أمل أن يجيب هذا على سؤالك من جانب السياسة ولجعله أقصر من الجانب السلبي، أعتقد أنك قمت بإدراج جميع العناصر التي لاحظناها أيضًا. لم أنتقد أي شيء مفقود. على أي حال، قَدّم الموظفون في ورقتهم جدولاً شاملاً للمقارنة، وسنذهب كفريق صغير من خلال هذا الجدول للتأكد من أنه يعكس وجهة نظرنا أيضًا. ولكن من قراءتي الأولية لها، كانت شاملة وواضحة تمامًا فيما فعلت وما لم تفعله مقارنةً بنظام الوصول الموحد/الإفصاح. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

أعتقد أنه يمكن أن يكون كذلك في هذه اللحظة. أرى يد غوران مرفوعة وبعد ذلك، تحقق مع كيرت ما إذا كان يتحدث عن هذا الموضوع أو غير ذلك.

مارتن بوتزمان:

في الواقع، كان كيرت ينتظر وقتًا طويلاً.

يوران ماري:

إذا لم تتمكن من سماع كيرت، فقد كنت هنا عن بُعد، وكان بالتأكيد على الموضوع السابق وكان يقترح أخذه بعد ذلك.

سيباستيان دوكوس:

كان الأمر يتعلق بالموضوع السابق، لذا إذا كان لدينا دقيقة واحدة بعد ذلك، أعتقد أنه اقتراح جيد قدمه توماس. لكن دعنا نواصل هذا النقاش.

كيرت بريترز:

يوران ماري:

لذا أولاً وقبل كل شيء من المؤسسة والموظفين، أود حقاً أن أقول شكرًا لك على التعاون الذي حصلنا عليه مع مجموعة GNSO المصغرة. لقد كانت هذه طريقة غير عادية جدًا للقيام بذلك، وكانت تجربة جيدة حقًا من جانبنا، لذلك نود أن نشكر كل فرد في تلك المجموعة على السماح لنا بأخذ الوقت وإجراء محادثات جيدة حقًا. إذا كان لدي نجوم لأعطيها، فسأعطي واحدة.

لذا، مجرد تعليق صغير. المناقشة حول الوظيفة التي ناقشتها، سيباستيان - نعم، يمكننا القيام بأشياء من هذا القبيل وهذا حقًا إذا قدم مقدم الطلب طلبًا ولم يكن المسجل في النظام، فيمكننا دائمًا العمل على ذلك ولكن ليس في هذا الجدول الزمني، وليس من أجل هذا المال. ثم تسأل، كم من الوقت ستستغرق؟ لا نعرف الجواب على ذلك. نحن نعلم أن الأمر سيكون أكثر تعقيدًا لكننا لم نذهب وقلنا أن هذا سيكون مثل شهر واحد أو شهرين أو نصف مليون أو 100,000 دولار. لم نقم بذلك. الشيء الوحيد الذي يمكننا قوله حقًا هو أنه سيكون معقدًا وسيستغرق وقتًا أطول. ولكن إذا كان هذا شيئًا تريد منا حقًا النظر فيه، فيمكننا النظر فيه. هذا بالطبع سيستغرق بعض الوقت للقيام بذلك. لذلك بالطبع يؤخر كل شيء، ولهذا السبب يحجم فريقنا قليلاً عن القول - تعلمون جميعًا هذا وأحد الأشياء الجيدة مع المجموعة الصغيرة هو أن الكثير منهم لديهم معرفة حول كيفية بناء أنظمة البيانات. لكننا لسنا صانع القرار هنا، بل أنت صانع القرار فيه.

الأمر الثاني الذي أريد أن أقوله هو شيء يتعلق بالتوقيت وتحديد الأولويات. كما أوضحت بيكي، لدينا الآن في عملية التخطيط لدينا القدرة الفريدة - ولا أريد أن أضع مجلس الإدارة ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة في موقف يُجبر على اتخاذ قرار. لكن الموارد هي موارد. قلنا بأننا بحاجة إلى ثلاثة أشهر للبدء هنا، لأنكم تعلمون أن فريق العمل الخاص بي يقوم بالكثير من الأشياء في الوقت الحالي، لذلك يستغرق الأمر ثلاثة أشهر لبدء المشروع، وقد يستغرق الأمر شهرين، وهو شيء أقصر، ولكنه يستغرق حوالي ثلاثة أشهر و ثم نقول إن الأمر سيستغرق، تسعة أشهر لتوصيل النظام إلى العالم، وهي فترة زمنية قصيرة. إذا توصلنا إلى قرار قريبًا، يمكننا البدء، وكما نرى الآن، لن يؤثر ذلك على بعض المشاريع الكبرى القادمة على الطريق. سيكون له تأثير على بعض الأشياء التي نقوم بها في [ITP] وسيكون له تأثير دائمًا، ولكن كما نراه الآن، لن يكون له تأثير على سبيل المثال في الجولة التالية، SubPro، التطوير فيما يتعلق بهذا الأمر والتوقيت. لن يكون لها تأثير حقيقي على برنامج تقديم المنح. لكن ها نحن ذا، وهذا ما يجعل الأمر معقدًا للغاية.

لذا إذا انتظرنا، لا يمكننا تأخير العمليات الأخرى، لأن هذا مهم. أعني أن المناقشة الأولى التي أجريناها هذا الصباح كانت عندما فعل المجتمع شيئاً تريده لبدء ذلك. لذلك نحن في Catch 22 هذه معاً، ولا أريد حقاً الضغط على أي شيء وأي شخص في هذا، ولكن بصراحة، إذا وافق مجلس الإدارة والمنظمة الداعمة للأسماء العامة على القيام بشيء ما، فلا يمكننا الانتظار طويلاً لأنه سيكون عندها ليؤثر. وأنا أعتذر، ولكنك طرحت علي السؤال، كيف سيؤثر ذلك. وقلنا الآن إذا اتخذت قراراً، فيمكننا البدء في القيام بذلك دون التأثير بشكل كبير على المبادرات التي يقودها المجتمع، ولكن إذا انتظرنا، يجب أن أعود وأطرح السؤال، ما هي المبادرات التي يقودها المجتمع التي تريدها لنا لتحديد الأولويات؟

شكراً لكم، وأعتقد أننا توصلنا بوضوح إلى نتيجة مشتركة مفادها أن هناك المزيد من العمل الذي يتعين القيام به. في المقام الأول من قبل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO)، ونتطلع إلى متابعة العمل بسرعة والاستماع إلى GNSO، ونحن على استعداد للنظر قريباً في كيفية القيام بذلك والمشاركة المبكرة من قبل كل من فريق نظام التوزيع العالمي (GDS) وكذلك مجلس الإدارة [لديه الاتصال وعمل المجموعة الصغيرة معترف به في هذا].

مارتن بوتزمان:

شكراً لك يا مارتن. نعم، من جانب المجلس نحن نُقدر وندرك أهمية توضيح ما هو متوقع هنا، وكذلك الاستجابة الواضحة من المجلس بشأن الحاجة إلى ذلك وكذلك الشروط لذلك. ولالتقاط ما قاله يوران للتو، فإن ما نقوم به هنا هو شيء جديد، بالإضافة إلى موضوعات أخرى مثل "العناصر المغلقة"، وسأغتنم هذه الفرصة لأشكر مجلس الإدارة على مشاركته. نحن نعلم أن هناك الكثير من الجهد من جانبك أيضاً.

فيليب فوغوارت:

وأعتقد من منظور المجلس أيضاً، على الرغم من أن هذه ممارسة مبتكرة إلى حد ما، إلا أن هناك خطأ دقيقاً ونريد أن يكون هذا قوياً فيما يتعلق بتطوير السياسات، وأعتقد أننا أقوى في هذه المرحلة وسنواصل السير على هذا النحو. شكراً لك يا مارتن.

مارتن بوتزمان: حسنًا. شكرًا جزيلًا. مناقشة جيدة، وأعتقد أن الوضوح بشأن موقفنا من هذا الآن. بهذا، شكرًا لك كيرت على صبرك. أتفهم أنك تدخل في أداة تعقب تحسين عملية وضع السياسات (PDP).

كيرت بريتر: لكنني أعتقد أنه لا بأس بذلك. دعونا نكمل، لدينا 15 دقيقة متبقية للعنصر الأخير. أود أن أشجع المحادثة المستمرة حول توصيات توماس. فالأمر لا يتعلق بالضرورة بمزيد من العمل ولكن إعادة ترتيب العمل، لذلك نحن أكثر كفاءة في تحقيقنا في مرحلة التصميم التشغيلي (ODP) حتى الآن. لذلك أحثنا على مواصلة التفكير في ذلك.

مارتن بوتزمان: نحن نُقدر ذلك كثيرًا ونفقد جميعًا على أن التحسين المستمر أمر هام، ونريد أن نقوم بذلك بشكل أفضل وأفضل معًا، ونتعلم مما نقوم به وما نختبره. وبهذا، نشكرك أيضًا على التفكير في سؤالنا. لأننا حقًا منفتحون جدًا على تحسين الإجراءات التعاونية باستمرار أيضًا. إذن ما الذي يمكننا القيام به سويًا لتحقيق مزيد من التقدم في تحقيق أولوياتنا الاستراتيجية؟ وبهذا، فإن القصد ليس النظر إلى القضايا التي تواجهنا مباشرة، ولكن أيضًا كيف نأخذ ذلك إلى أبعد من منظور المدى الطويل.

فيليب فوغوارت: شكرًا لك يا مارتن. معكم فيليب. ونحن نقدر أن هذا السؤال الثالث هو أمر منهجي إلى حد كبير ويتم طرحه على كل فرد من أفراد المجتمع. إنه دائمًا سؤال يصعب إلى حد ما الإجابة عليه من قبل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO). سؤال صعب ليس لأننا لا نملك إجابة أو عناصر على هذا ولكن لأن لدينا الكثير مما قد يحتاج إلى الأهداف الإستراتيجية وأولويات مجلس الإدارة. من الواضح أن ما نفعله في SubPro ما تحدثنا عنه للتو في نظام الوصول الموحد/الإفصاح (SSAD)، والعناصر المتعلقة بالتفاعل بين مجلس الإدارة والمجلس وبين

المجلس والموظفين، كل هذا جزء من أولوياتك الإستراتيجية. وعلى وجه الخصوص، الحاجة إلى مناقشات عبر المجتمع، أعتقد أن هذا شيء مهم لتلك الأولويات.

أعتقد أنه على مدى السنوات الأربع إلى الخمس الماضية، ومؤخرًا، حاولنا أن نكون شاملين في الطريقة التي نتعامل بها مع صنع السياسات، كما نأمل، من حيث التواصل. وأنا أفكر في عمليات دعم أخرى بالتأكيد. نحن نقدر كثيرًا الحوار الذي نجريه مع زملائنا في اللجنة الاستشارية الحكومية، ليس فقط حول الحوار الذي سيجري قريبًا حول الأدوية المغلقة ولكن بشكل عام حول جميع أعضاء المجلس حتى تجاوز ما نقوم به تقليديًا، أي الإجراء، وهو الصلاحيات الصارمة للمجلس ولكن أيضًا محاولة نقل عناصر جوهرية من المعلومات إلى أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية، أفكر في الاجتماعات التي عقدناها على مدار العامين أو الثلاثة أعوام الماضية. ويقدر ما يمكننا أن نقول شيئًا عن ذلك، مع الأخذ في الاعتبار أنه من صلاحيات مجموعات العمل. لكن كل هذه الأشياء التي سننظر فيها ستندرج ضمن عناصر الأولوية الإستراتيجية. لذا مع هذه المقدمة تمامًا، سأقوم بتسليمها إلى زملائي للبناء على هذا، ولكن هذه هي العناصر الأولية التي يمكنني تقديمها. مرة أخرى، هذا مرتبط جدًا بما نقوم به على أساس يومي، من الصعب بعض الشيء معالجة هذا كسؤال. شكرًا. تفضل يا مارتن.

شكرًا يا فيليب.

مارتن بوتزمان:

شكرًا. ماثيو شيرز، من أجل التدوين. هذا ليس سؤالًا لمرة واحدة كما قلت وأعتقد أنه يأخذ أهمية إضافية لأننا سنفتح التخطيط للخطة الإستراتيجية التالية في السنة التقويمية القادمة. لذلك ربما لا تأخذ السؤال بعيدًا وتفكر فيه على نطاق أوسع أيضًا. لأن ما سنفعله هو السؤال عن كيف يمكننا ككل، كنظام بيئي، العمل بشكل تعاوني عبر وتحقيق الأولويات الإستراتيجية ولكن أيضًا في مجالات أخرى. لذلك أعتقد أنه شيء نحتاج إلى تذكير أنفسنا به باستمرار وطرح هذا السؤال. لذلك هذا شيء سيعود كجزء من عملية التخطيط تلك. أردت فقط إضافة ذلك. شكرًا.

ماثيو شيرز:

مارتن بوتزمان:

شكراً لكم على كل ذلك. هل من ملاحظات أخرى من جانب المجلس؟ لذا اسمحوا لي أن أتفق كثيراً على أننا نحاول باستمرار تحسين، كما قلت، والتقدير الذي عبرت عنه بالفعل عندما بدأنا هذا من المشاركة المبكرة مع اللجنة الاستشارية الحكومية، ومع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين (ALAC) وغيرها، حتى المجموعة الصغيرة التي لا وجود لها يجب أن يكون أعضاء مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة فقط ولكن أيضاً من الخارج، لإبلاغ العملية قدر الإمكان من وجهات نظر مختلفة، طريقة يمكننا من خلالها تسريع الأمور بطريقة مسؤولة معاً. لذلك أرى أن ذلك مهم بالفعل وأقدره.

فيليب فوغوارت:

شكراً مارتن وشكراً لك ماثيو. معكم فيليب. على سؤالك، بالتأكيد، سنعود إليك بالعناصر التي من المحتمل أن تكون محددة للعام المقبل بناءً على ما فعلناه هذا العام. أعتقد أن أحدًا - ألمح إليه يوران، وأعتقد أن أحد التغييرات بين هذين العامين أو ما اعتدنا القيام به منذ عامين هو بالفعل المرونة التي نحاول وضعها في طريقة عملنا. فنحن نُشير إلى مشاركة الموظفين بشكل أكثر شمولاً في فرق صغيرة. نشير إلى التفاعل بين فترة ما بعد الموافقة على توصيات السياسة وعمل مجموعة العمل.

أعتقد أننا نحاول أن نجد - حسناً، أن نرسم خطأً دقيقاً هناك دون أن ننتشر في كل مكان ونقوم بالسياسة عندما لا يكون من المفترض أن يتم تطويرها والعكس صحيح، فهذا شيء يحرص مجتمع مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة على الاحتفاظ به، إذا فقط من أجل الشفافية وفهم العملية ومع محاولة إيجاد المرونة، لذا يجب تحقيق التوازن هناك. وأعتقد أن هذا النوع من المرونة واضح لهذه الخطة الجديدة، ومرة أخرى، بالعودة إلى سؤالك، نعم، سنعود إليك، أردنا فقط تقديم بعض الأفكار الإضافية.

مارتن بوتزمان:
شكرًا جزيلًا على ذلك. لا أرى أيادي أخرى مرفوعة في هذه اللحظة. لذا أشكركم، على ما أعتقد، على مناقشة مكثفة وجيدة. من الواضح أن العمل يحتاج إلى القيام به، ومن الواضح الآن أيضًا أنه - نعم، نحن نتطلع حقًا إلى المساعدة قدر الإمكان، ولكن الأمر متروك لمجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) حتى يعود كل الموضوع الآن للحصول على سؤال واضح حول كيفية للمضي قدمًا في WHOIS، والتي نقف على أهبة الاستعداد للنظر في ذلك بسرعة كبيرة جدًا كما أشار يوران، وهذه أيضًا الفترة الزمنية التي لا يتوفر فيها التوفر الكبير اللازم لتطوير SubPro حتى الآن، لذلك هناك نافذة من حيث الحصول على الأشياء تقدمًا سريعًا.

بعد قلبي هذا، أشكركم جميعًا على العمل الممتاز. أيضًا، أعتقد أنه يمكن لنا أن يقول إن عمل المجموعة الصغيرة هو على الأقل إبلاغ الأمور بسرعة، ونتطلع إلى الحصول على الكلمة الأخيرة في هذا الشأن. بالنسبة إلى متتبع تحسين عملية وضع السياسات، نشكركم على الاستثمار المستمر في جعل الأمور أفضل وأكثر وضوحًا وأكثر شفافية بهذه الطريقة أيضًا حتى يمكن الحفاظ على مسار جيد. ومع ذلك، كما قال يوران، كلما دعت الحاجة، فإن المؤسسة مستعدة لتقديم المزيد من المساعدة، في حدود المعقول، في غضون فترة زمنية معينة، ودعنا نستفيد من ذلك أيضًا. وبذلك، شكرًا لكم. وهذا الاجتماع انتهى. وهذا الاجتماع انتهى. هل توجد كلمة أخيرة؟

فيليب فوغوارت:
شكرًا لك مارتن، أود فقط أن أشكر أعضاء مجلس الإدارة وأشكركم على المناقشة البناءة للغاية التي أجريناها للتو وكان من دواعي سروري.

جيف نيومان:
هذا هو الاجتماع الأخير لفيليب. أردت فقط أن أشكره وأن أعطي تقديرًا عامًا لوظيفته على مدار السنوات العديدة الماضية. وهذا كل ما لدينا. وهذا كل ما لدينا.

موافق جدًا.

مارتن بوتزمان:

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]