
ICANN75 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el Consejo de la GNSO
Martes, 20 de septiembre de 2022 – 09:00 a 10:00 KUL

ORADOR DESCONOCIDO: Buenos días a todos. Todavía hay lugares vacíos en la mesa para los miembros de la junta directiva que quieran acercarse. Por supuesto, los miembros del consejo también están invitados a acercarse.

MAARTEN BOTTERMAN: Bienvenidos a todos. Es un placer para nosotros reunirnos con el consejo de la GNSO para tratar algunos de los temas de interés que compartimos antes de esta reunión. Es un placer que esté aquí con nosotros, Philippe, en su última semana y sonriendo y también seguramente estará un poco triste.

Aquí estamos tratando una serie de preguntas planteadas por el consejo de la GNSO. Tengo entendido que ustedes quieren compartir con nosotros los temas que han estado tratando sobre el PDP tracker, la herramienta de seguimiento de PDP. Después vamos a hablar de SSAD y WHOIS. Finalmente vamos a hablar de la pregunta que planteó la junta directiva a la GNSO así como a todas las demás unidades constitutivas. Le damos la palabra.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

PHILIPPE FOUQUART: Muchas gracias. Es mi última semana como presidente. Dios permita que no sea mi última semana en la ICANN. Es un placer estar aquí con ustedes y los miembros de la junta directiva y los consejeros. Quisiéramos tratar dos temas. El primero es lo que llamamos la herramienta de seguimiento de mejoras de PDP. Después, el otro tema que ya conocen es el sistema de divulgación de datos de WHOIS.

El primer tema es un término muy amplio que usamos para describir las iniciativas que el consejo ha desarrollado desde la primera sesión de planificación estratégica que celebramos al principio, en el momento en que yo tomé el cargo en diciembre, para mejorar el proceso que tiene lugar después de las recomendaciones de políticas que presentamos a la junta directiva.

Incluye toda una serie de iniciativas que el consejo ha iniciado que incluye cosas que pueden parecer triviales como por ejemplo la interacción entre la junta directiva y el consejo y, por ejemplo, la invitación que enviamos para que se diera una presentación inmediatamente después de la aprobación de un informe final. Eso lo hicimos en el caso de los mecanismos de protección de derechos para OIG. Estamos muy interesados en esta interacción.

También tenemos algunos puntos más ambiciosos como por ejemplo tratar de mejorar la compatibilidad de las políticas que desarrollamos con otras cuestiones anteriores. La GNSO está en un punto en el que todo lo que desarrollamos viene después de otra cosa que ya existe. Debemos juntos ver cuáles son las interacciones y estamos viendo cómo la fase de definición de alcance podría integrar todas estas cuestiones de compatibilidad para ver que haya uniformidad y coherencia.

No vamos a hablar de cada una de estas iniciativas ahora porque son bastante complejas pero obviamente hay una que es muy importante para la comunidad y es la fase de diseño operativo, el piloto y cómo lo abordamos y cómo podemos mejorarlo en relación al PDP.

A lo largo de esta semana hubo varios intercambios sobre este tema, no solamente sobre la ODP en curso sobre procedimientos posteriores sino también sobre los posibles efectos colaterales. Por ejemplo, si nos centramos en un ODP y desde el punto de vista de los recursos esto está dentro del ámbito de alcance de la junta directiva, qué impacto podría tener esto sobre otras actividades.

En este caso en particular y simplemente como ejemplo ilustrativo y para generar algún intercambio aquí con ustedes quisiera darle la palabra a Thomas para que hable un poco más

sobre la ODP, sobre lo que debatimos al respecto ayer durante nuestra sesión informal y también explicará lo que tenemos planificado hacer con la comunidad en general, con At-Large y con ALAC. Nos vamos a reunir con ellos el miércoles. Thomas, le doy la palabra.

THOMAS RICKERT:

Gracias, Philippe. Buenos días a todos. Muchas gracias por la oportunidad de presentarles este tema para que lo tratemos. Cuando hablamos de este tema con el consejo ayer hubo mucho acuerdo entre los consejeros en que las conclusiones de los ODP son un trabajo importante. También acordamos que hay planes para que el coordinador de enlace de la GDS participe en el grupo de trabajo de PDP mientras este grupo lleva a cabo sus deliberaciones y trata de llegar a un consenso.

Consideramos que debe trabajarse y debemos informar lo que se está haciendo durante la etapa en que la comunidad está trabajando porque corregir cosas una vez que el consejo ha presentado sus recomendaciones ya es tarde y es difícil. Esto causa demoras como hemos visto con el SSAD. Hay que corregir el curso después de los hechos y esto es difícil una vez que la comunidad ya está alineada en base a una recomendación.

Modificar el curso con posterioridad siempre es difícil. Por tanto, quisiéramos que la junta directiva busque alguna manera en la

cual podamos aportar la mayor cantidad de información e inteligencia posible mientras la comunidad está trabajando y creemos que el trabajo del GDS o el del coordinador de enlace del GDS debería tener los recursos necesarios desde la organización de la ICANN y quizá ustedes puedan ayudarnos aquí.

Quizá no en las primeras etapas del trabajo que hace la comunidad pero una vez que vemos que los grupos de trabajo están llegando a un consenso y seguramente están a punto de presentar un resultado final, aquí la organización de la ICANN debería empezar a pensar qué implica esto desde el punto de vista técnico, financiero, de la organización y de tiempos y plazos para implementar las recomendaciones que probablemente resultarán del trabajo de consenso del grupo de trabajo de PDP. Al hacerlo, quizá no haga falta tener una ODP más adelante. Obviamente no todos los PDP requieren una ODP, por supuesto, pero si se hace la mayor cantidad de trabajo en las fases iniciales, también el grupo de PDP que está formado por la comunidad quizá si no trabajamos bien inicialmente, quizá haya que trabajar posteriormente para corregir el curso.

De esta manera también esperamos que la organización de la ICANN pueda aportar los recursos necesarios a través de su personal para que las actividades de implementación puedan llevarse a cabo en forma simultánea para la mayor cantidad de

políticas que surjan de la GNSO. Estas políticas no se desarrollan de un día para el otro y lo hemos visto especialmente con una competencia de recursos entre los grupos que trabajan en SSAD y SubPro, y esta competencia de recursos se podría haber evitado si todos los esfuerzos de la comunidad que se transforman en recomendaciones de consenso podrían ser abordados sin la necesidad de asignar recursos a dos áreas de trabajo en este caso que se desarrollan en forma simultánea y compiten por los recursos.

No estamos criticando aquí el trabajo que hace el excelente personal. Sabemos que hacen todo lo posible pero tienen una cantidad definida de recursos y nosotros juntos debemos asegurarnos de que ayudemos al personal a manejar el trabajo de implementación cuando esté listo para ser iniciado. Creo que eso es todo lo que tengo para decir. Mis colegas me dirán si me olvidé de tocar algún punto.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Agradezco realmente lo que usted está diciendo. Siempre queremos buscar formas de mejorar los procesos de desarrollo de políticas para que la implementación sea más automática. Al mismo tiempo, sabemos que no hay una cantidad ilimitada de recursos y cuando los recursos necesarios no están

claramente definidos, es muy difícil. Debemos saber cuáles son los recursos necesarios para cada proyecto.

EDMON CHUNG:

Respondiendo a esto, como dijo Maarten, lo que usted dijo con respecto a tratar de analizar algunas de estas cuestiones durante el trabajo de desarrollo de los PDP de hecho en este momento yo soy coordinador de enlace de la junta directiva con el EPDP sobre IDN y estamos probando esta metodología. Hay un recurso ahora que se ha agregado al EPDP sobre IDN, un recurso al personal para ayudarnos a ver las cuestiones que deben ser señaladas específicamente para determinar algunas cuestiones que quizá requieran una ODP más adelante o una cuestión presupuestaria.

Queremos mencionar estas cuestiones a la junta directiva en forma anticipada y quizá devolver respuesta a la junta al grupo de trabajo que está trabajando en el PDP. Creo que necesitamos una mejora continua aquí. Las últimas ODP en sí mismas son un experimento que estamos llevando a cabo. Quería agregar esto.

MAARTEN BOTTERMAN: Matthew.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Una idea muy interesante. Se me ocurre que quizá no sea solamente un tema de recursos del lado de la organización de la ICANN sino también un tema de recursos en cuanto a la participación de la comunidad. Básicamente ustedes están asumiendo mucho más trabajo desde el principio. Qué va a pasar con esto y cómo van a garantizar que todos estos recursos estén disponibles también. Gracias.

THOMAS RICKERT: Creo que usted tiene razón. Es un esfuerzo continuo y conjunto. Hace un par de meses hablamos de esto y dijimos que todo durante la pandemia fue una gran burbuja. No recuerdo la fecha. Usted tiene razón. La comunidad también debe participar más y desarrollar recomendaciones que sean más fáciles de implementar, que incluyan la implementación de las recomendaciones.

Quizá haya que repensar esto, haya que repensar todo el ciclo de vida. También debemos hacer evaluación de impacto sobre los derechos humanos, sobre la privacidad de los datos, etc. Tenemos informes de cuestiones y otras cuestiones que ya están incluidas pero no están formalizadas todavía. Se está trabajando en estos temas.

Creo que si incluimos el trabajo de GDS en el ciclo de vida de los PDP, cuando abrimos a comentarios públicos podríamos

permitir que la comunidad analice el impacto de la implementación sobre el ecosistema y podríamos recibir sus comentarios adicionales. Esto quizá sea trabajo adicional para la comunidad pero seguramente ahorraría mucho tiempo y esfuerzo si lo hacemos tempranamente. Creo que todos están dispuestos a aceptar estas leves demoras y después podemos ahorrar la necesidad de modificar las recomendaciones de consenso que ya fueron aprobadas por el consejo.

MAARTEN BOTTERMAN: Göran y después Philippe.

GÖRAN MARBY: Gracias. Creo que es una conversación interesante. Estamos de acuerdo con esto porque tenemos dos coordinadores de enlace nuevos que van a ayudar en el trabajo de los EPDP y siempre queremos ayudar a facilitar los debates dentro de la comunidad. Creo que la idea es tener el personal adecuado de trabajo para la organización. Siempre tenemos demasiados temas o demasiados pocos. Hace tres años dijimos: Va a llegar el momento en que nos faltará personal porque ya veíamos que esto iba a suceder. Empezamos a hablar sobre esto, planificamos, contratamos personal pero empezó la pandemia, fue difícil contratar personal y la junta directiva me autorizó a

empezar a contratar personal para asegurarnos de que tuviéramos al personal necesario.

Iniciamos este proceso. El problema no es contratar personas para hacer mucho trabajo. El problema es que no los podemos despedir cuando ya no los necesitamos. Debemos planificar teniendo en cuenta que lo que hacemos es importante y este debate sobre la priorización. La idea es asegurarnos de que tengamos los resultados lo antes posible pero es difícil. Tenemos PDP de gran envergadura. Tenemos el SubPro. Tenemos la próxima ronda. Tenemos revisiones de recomendaciones, tenemos el programa de becas.

En este momento también tenemos muchas consultas públicas en relación con las implementaciones. Las implementaciones exigen enormes recursos de parte de la comunidad también. Como dijo Matthew, yo no tengo una visión tan negativa como sueno a veces porque realmente se hacen muchas cosas al mismo tiempo pero creo que hay cosas que deberíamos hacer juntos. Mi personal está dispuesto a participar en estos debates con ustedes. Gracias por mencionar estos puntos.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. La persona que habló antes del consejo fue Thomas Rickert. Para agregar a lo que dijeron Matthew y Göran, creo que todos aceptamos que el trabajo de la ODP es necesario.

No es que estemos desperdiciando nuestro tiempo. Esto está claro. Lo hemos hablado esta semana y antes también.

En cuanto al trabajo del consejo, la pregunta de los recursos es muy importante y yo agregaría aquí que también tenemos que considerar que parte de la responsabilidad está en el trabajo de definición de alcance. La forma en que nos aseguramos de que los esfuerzos necesarios y los elementos necesarios para la implementación sean proporcionales al trabajo de PDP porque no podemos desperdiciar recursos tratando de abarcar todo y previendo quizá lo que podría suceder.

Finalmente, quisiera agregar, y probablemente esto nos lleva a la segunda pregunta, es que los tiempos, los plazos son sumamente importantes. Hay que asegurarse de que no desperdiciemos recursos. Especialmente en el caso de la ODP o la ODA sobre SSAD es necesario asegurarnos de que si no queremos que esto tenga un impacto sobre SubPro, por ejemplo, procedimientos posteriores habría que acelerarlo y avanzar lo más rápidamente posible para asegurarnos de que no haya un grupo esperando que otro grupo termine su trabajo. Muchas gracias, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Philippe, por la pregunta con respecto al punto dos. Becky.

BECKY BURR:

Muchísimas gracias. Todo este proceso ha sido muy interesante dentro de la junta directiva. Yo he estado siguiendo el trabajo del consejo y del grupo reducido. También se ha hablado mucho sobre este tema. Nosotros dedicamos mucho tiempo a hablar acerca de cuál es el valor del sistema para la comunidad. ¿Hay un entendimiento común en la comunidad con respecto a qué es el sistema y qué no es el sistema?

Pensamos y entendemos que el propósito y el valor potencial del sistema a divulgación de WHOIS que voy a llamar WDS es simplificar el proceso de enviar una solicitud de acceso a los registradores participantes y potencialmente informar sobre las consideraciones de la política de SSAD propiamente dicha recabando la información necesaria. Tenemos que ver si el consejo está de acuerdo con esta descripción del valor del WDS, si consideran que aporta beneficios adicionales que no incluimos en nuestra lista.

El otro aspecto es que nosotros entendemos que el sistema no es una política, no pasa por encima del proceso de toma de decisiones de la comunidad y tampoco de la implementación de las recomendaciones de políticas de SSAD. En particular no incluye verificación de identidad ni acreditación, no incluye ningún tipo de procesamiento automatizado ni revisiones por

parte de terceros acerca del uso inadecuado del sistema ni tiene ningún tipo de sistema de facturación o cobro incorporado.

Obviamente, no va a recrear el WHOIS tal como lo conocíamos y no va a librar a los registradores de sus obligaciones de procesar todo esto en función de la legislación vigente ni tampoco liberará a los registradores de las obligaciones que tienen en virtud de la legislación vigente con respecto a la transferencia de datos.

En segundo lugar queremos decirles que estamos muy interesados en saber si el consejo sabe si la comunidad está al tanto de lo que el consejo propuso. Si el consejo determina que el sistema propuesto con las limitaciones que acabamos de describir va a aportar valor, entonces la junta directiva está preparada para actuar en virtud de las recomendaciones del consejo de manera expeditiva.

Tenemos un par de cosas que quisiéramos sugerir. Son simplemente sugerencias. No son recomendaciones. Simplemente algunas ideas que compartimos. Por un lado no hay duda en cuanto a que esto brindará datos. El sistema brindará datos. La pregunta es si los datos que brinda serán datos definitivos, si vamos a continuar discutiendo sobre este tema, etc.

Al parecer, para que los datos sean definitivos necesitamos un amplio uso del sistema tanto por parte de los registradores como de los solicitantes. Esta es la característica crítica. Parecería ser que esto es algo que la comunidad podría resolver con bastante facilidad, incluso en paralelo con el desarrollo del sistema. La comunidad podría desarrollar una política por consenso que exija que los registradores participen en el sistema y/o que permita que los registradores habiliten a los solicitantes para usar ese sistema. Esta es una alternativa que valdría la pena considerar.

También hemos estado hablando mucho acerca del servicio de privacidad y representación. Quizá el consejo podría considerar si el sistema debería incorporar los requisitos que surgen de la política de PPS AI. Nos parece que hay una oportunidad ahí. Una vez más, los detalles se pueden resolver en forma simultánea siempre y cuando el consejo pueda confirmar que le encuentra valor y que la comunidad entiende qué es o qué no es el sistema.

El mensaje principal aquí es que si el consejo determina que el sistema con las limitaciones que describimos aportará valor, entonces podemos pasar a considerar las recomendaciones de manera expeditiva y pensamos que hay gran valor en avanzar rápidamente hacia la toma de decisiones. Tenemos una pequeña ventana y en cuanto se tome una decisión en caso de que se avance con esa decisión, cuanto antes podamos aprovechar esa

ventana, menores serán las probabilidades de que el desarrollo afecte en forma negativa otros proyectos en desarrollo, incluidos los proyectos de desarrollo asociados a la nueva ronda de gTLD con procedimientos posteriores y todo eso. Les pido disculpas porque esta es una respuesta muy extensa a su pregunta pero me pareció que era interesante que ustedes supieran qué opina la junta directiva con respecto a este tema.

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que Kurt pidió la palabra. ¿Está de manera remota? ¿Va a hacer un comentario sobre este tema? Por favor, le damos la palabra a Kurt. Mientras tratamos de que se conecte Kurt, quisiera saber qué opina usted, Philippe, al respecto.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Becky. Gracias, Maarten. Probablemente haya tres preguntas en términos de cómo el consejo piensa asegurarse de que el consejo de la GNSO y la comunidad en general entiendan lo que se está mencionando aquí. Tenemos que ver cómo podemos asegurarnos de que la gente entienda claramente qué hará el sistema y qué es lo que no hará el sistema. También en términos absolutos y en comparación con lo que se aprobó. Yo diría que esto no sé si es un desafío pero es una pregunta que debemos responder. Tenemos que ver cómo podemos hacer esto de forma expeditiva.

También se reconoce que esto debe abarcar no solamente los datos en el sentido estricto sino también con respecto a las lecciones aprendidas deberíamos identificar la necesidad potencial de que esto sea un incentivo para que las partes contratadas participen y para asegurarnos de que logremos lo que queremos en términos de los datos.

El equipo reducido se reunió el sábado. Algunos de los elementos para responder estas preguntas fueron aportados por el personal con respecto al alcance exacto de esa prueba de concepto. El consejo tiene la intención de abordar este tema lo más pronto posible por las razones que usted mencionó. Necesitamos la aprobación de la junta. Creo que todos somos muy conscientes de esto.

El equipo reducido deberá considerar este tema, presentará un informe al consejo y tenemos la seguridad de que podremos hacer esto lo más pronto posible. Recibimos la información hace dos días, como ustedes saben porque usted fue miembro de ese equipo, por lo tanto no tendremos respuesta para eso pero lo que podemos hacer para que Sebastien continúe es decirle que somos muy conscientes de todo esto, también por las razones que mencionamos antes con respecto a los plazos. La idea es hacerlo lo más pronto posible. Hay ciertas preocupaciones con respecto al efecto colateral del trabajo que se requiere para GDS y los otros proyectos. Es una motivación para la comunidad de la

GNSO trabajar rápidamente y resolver este tema rápidamente. Habiendo dicho esto le voy a dar la palabra a Sébastien para que continúe con este tema.

SEBASTIEN DUCOS:

Muchas gracias. Lo lamento pero no puedo activar la cámara porque no tengo un buen ancho de banda esta mañana. Gracias, Becky, por su pregunta. Debo decir que lo que usted dice tiene más sentido que las preguntas que recibí ayer, que me resultaron un poco complejas. En cuanto a lo positivo, creo que estoy de acuerdo con usted. Yo le daría un poco más de importancia al hecho de que eso le lleva a la comunidad de solicitantes un acceso simple. Es un único punto de entrada debido al hecho de que va a haber que completar un formulario y responder preguntas específicas. Las guías para presentar una solicitud seguramente nos darán mejores explicaciones acerca de por qué se está solicitando a diferencia de cuáles son los datos a los que van a acceder. Simplemente les estoy describiendo. No digo que sea lo que hacen todos los registradores. Espero que sirva en este sentido.

Obviamente, con respecto a los registradores, el hecho de que esos datos vienen en un formato limpio y prevetado ya va a tener todos los elementos requeridos y eso va a ser muy útil. El sábado usé una analogía, quizá no sea la mejor, pero la voy a volver a

usar aquí. Estamos hablando de un sistema que está basado en una solución técnica. Es utilizado por todos. Antes no era así. No es una obligación contractual en el sentido de que el operador de registro puede decidir compartir los datos independientemente de su sistema pero funciona lo suficientemente bien. Nada es perfecto en este mundo pero funciona lo suficientemente bien como para que finalmente todos decidan usarlo y las partes contratadas que formaron parte del gTLD también se incorporaron en una etapa posterior.

Si la herramienta cumple con su propósito, y ahora estoy hablando como parte contratada, creo que estos son puntos muy válidos pero hay una cosa que surgió la semana pasada cuando nosotros recibimos el documento que yo creo que sería un problema con respecto a esto. De acuerdo al plan que leímos la semana pasada, el plan sería que se recopilen los datos. Perdón, que el proceso verifique que se hace una solicitud para un dominio que es patrocinado por un registrador participante.

Eso es lo que escuchamos en julio y agosto. Esa es la información que recibimos la semana pasada y que planteó ciertas cuestiones. Le preguntamos al personal por qué ocurría esto el sábado. Tomaron nota de la pregunta pero no nos dieron una respuesta. Yo creo que eso es un problema en cuanto a que hay una forma de que el sistema sea útil también para los registradores que deciden no utilizarlo, en cuanto a que una vez

que se hizo una alerta por una solicitud se envía un email al registrador que dice que se hizo una solicitud y llega una advertencia del sistema al registrador que no puede enviar todos los datos por email porque no puede enviar todos los datos personales del solicitante pero podríamos encontrar una forma de formular esta advertencia como para que contenga la información suficiente para que el registrador luego pueda apoyarse en las políticas existentes.

Los registradores tienen la obligación de responder a las solicitudes pero en ningún lugar dice que tiene que ser una solicitud formulada directamente a ellos. Algunos prefieren recibir esas solicitudes no por mail sino por alguno de sus formularios y eso está bien pero si el sistema puede plantear una solicitud, enviárselo a un registrador de forma clara, creo que el registrador debería tener que responder. Una vez más, no estoy aquí haciendo ciencia aplicada. Ese no es mi trabajo. Lo que quiero decir es que de esta forma la herramienta sería más útil. Sé que están hablando mucho en el chat y no puedo seguirlo y hablar al mismo tiempo.

Espero haber respondido su pregunta y para resumir en cuanto a los aspectos negativos creo que mencionaron todo lo que habíamos tratado. El personal creó una tabla con sus comparaciones. Nosotros como equipo reducido vamos a ver esa tabla para ver si refleja también nuestro punto de vista pero a

partir de lo que leí en principio me parece que era una lista muy completa. Espero haber respondido a la pregunta con esto.

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que por el momento sí. Veo que Göran levantó la mano. Después de eso vamos a ver si Kurt quiere hablar sobre este tema o no. Göran, le doy la palabra.

GÖRAN MARBY: Kurt hace rato que está esperando. Si queremos darle la palabra a él primero.

SEBASTIEN DUCOS: Si no pudieron escuchar a Kurt, yo lo escuché en forma remota y él quería hablar sobre otro tema así que no va a hablar ahora.

KURT PRITZ: Voy a hablar después. Es correcto lo que dijo Thomas.

GÖRAN MARBY: En nombre del personal y la organización queremos agradecerles por la coordinación con el subgrupo de la GNSO. Para nosotros esto ha sido una forma muy poco común de hacer las cosas. Ha sido un muy buen experimento desde nuestro lado y queremos felicitar a todo este grupo por permitirnos participar

y poder tener un buen intercambio de ideas. Si yo pudiera darles estrellas como premio, se las daría.

Tengo algunos comentarios. Cuando hablamos sobre la funcionalidad de la cual ustedes hablaron, la respuesta es sí, podemos hacer ese tipo de cosas. Por eso, cuando el solicitante pide algo y el registrador no está en el sistema, podemos resolver las cosas pero no con estos plazos ni con estos costos. La pregunta sería cuánto va a tardar para hacerlo. No sabemos cuánto se va a tardar. Sabemos que la cuestión será más compleja pero no dijimos: “Será un mes o dos meses o medio millón de dólares”. No hicimos esos cálculos pero va a ser más compleja y va a llevar más tiempo hacerlo de esta otra manera.

Si realmente quieren que lo analicemos, lo haremos. Esto llevará tiempo. Por supuesto, demora todo. Por eso mi equipo es un poco reticente. Una de las cosas positivas respecto de este subgrupo es que muchos de ellos conocen y saben cómo crear sistemas de datos. De alguna manera nosotros no somos los que tomamos las decisiones. Ustedes son los decisores.

Después quiero hablar algo sobre los plazos y la priorización. Como dijo Becky, tenemos en este momento en nuestro proceso de planificación la capacidad... Odio hacer esto porque no quiero que la junta directiva obligue al consejo a tomar una decisión pero los recursos son los recursos y en este momento

dijimos: “Necesitamos tres meses para hacer esto”, porque mi personal está haciendo muchísimas cosas al mismo tiempo. No tomamos tres meses para empezar el proyecto. Quizá sean dos pero aproximadamente tres. Después, para presentar el sistema al mundo, nos va a llevar nueve meses.

Si la decisión se toma rápidamente, podemos empezar. En este momento creemos que esto no tendría un impacto sobre otros proyectos en curso. Tendrá un impacto sobre las cosas que hacemos en cuanto a [ITP] y otras cosas pero tal como lo vemos ahora, no tendrá un impacto sobre la próxima ronda, sobre los SubPro. Tampoco tendrá un impacto sobre el programa de becas pero aquí estamos. Por eso la cuestión es tan compleja.

No podemos demorar los demás procesos. Esta mañana empezamos hablando de que cuando la comunidad hizo algo, queremos que empiece. La comunidad quiere que se inicie. Estamos en esta situación con tanta complejidad. Si la junta directiva y la GNSO acuerdan que se va a hacer algo, no podemos demorar las cosas mucho porque esto tendrá consecuencias.

Ustedes me preguntaron cómo afectaría la cuestión si hay una demora. Si demoramos esto, esto tendrá un impacto sobre las iniciativas lideradas por la comunidad. Si realmente quieren que empecemos esto antes, tenemos que definir de manera diferente las prioridades de la comunidad.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Göran. Realmente estamos llegando a una conclusión conjunta y es que debemos trabajar un poco más. En primer lugar lo debe hacer la GNSO y la idea es que ustedes trabajen rápidamente. Queremos que nos den su información. Estaremos listos para definir cómo lo hacemos. Cuanto más tempranamente trabajemos juntos, a través del coordinador de enlace, el subgrupo con la junta directiva, sabemos que esto será positivo.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Agradecemos desde el lado del consejo esto y reconocemos la importancia de ser claros con respecto a las expectativas. También con respecto a la respuesta sin ambigüedades del consejo sobre la necesidad de llevar a cabo esto y también las condiciones necesarias.

Quisiera tomar lo que dijo Göran. Lo que estamos haciendo aquí es algo nuevo. También se aplica a otros temas, los genéricos cerrados, y voy a aprovechar la oportunidad para agradecerle a la junta directiva por participar. Sabemos que implica un gran esfuerzo de su parte también. Desde el punto de vista del consejo esta es una práctica innovadora pero hay un límite muy delgado entre hacer un trabajo robusto en desarrollo de

políticas, estamos haciendo un trabajo sólido, y vamos a seguir haciéndolo de esta manera. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Ha sido un buen intercambio de ideas. Creo que entendemos claramente cuál es la situación actual. Dicho esto, Kurt, gracias por su paciencia. Sé que usted quería hablar sobre la herramienta de seguimiento de mejoras del PDP.

KURT PRITZ: Sí, está bien, pero aprovechemos los 15 minutos que nos quedan para tratar el último tema. Querría que siguiésemos hablando sobre las recomendaciones de Thomas. No se trata solamente de más trabajo sino de reorganizar el mismo de manera más eficiente. Habría que investigar la situación de la ODP hoy. Los invito a tratar este tema.

MAARTEN BOTTERMAN: Realmente se lo agradecemos. Todos estamos de acuerdo. La mejora continua es importante y queremos mejorar cada vez aquí y hacer las cosas cada vez mejor. Dicho esto, muchas gracias por considerar nuestra pregunta porque realmente estamos muy abiertos a mejorar continuamente la colaboración. Qué podemos hacer nosotros juntos para lograr mejor el alcance en estas iniciativas estratégicas. No solamente las cuestiones

que enfrentamos hoy en día sino cómo llevamos esto también a la perspectiva de largo plazo. Philippe, le doy la palabra.

PHILIPPE FOUQUART: Muchas gracias. Realmente sabemos que esta tercera pregunta es una cuestión que se presenta a todos los miembros de la comunidad. Siempre es una buena pregunta que en cierta medida es difícil de responder por la GNSO. Difícil no porque no tengamos una respuesta ni elementos para ello sino porque tenemos tantas respuestas posibles en cuanto a los prioridades de los objetivos estratégicos de la junta. Por supuesto, lo que hacemos sobre SubPro, lo que mencionamos con respecto al SSAD, los elementos relacionados con la interacción entre la junta directiva y el consejo y el personal, todo esto forma parte de las prioridades estratégicas. En especial la necesidad de intercambios entre las diferentes comunidades. Creemos que eso es muy importante para las prioridades.

A lo largo de los últimos cuatro o cinco años y más recientemente hemos tratado de ser inclusivos en la forma en que abordamos el desarrollo de políticas en cuanto a la comunicación y estoy pensando en otras cuestiones. Realmente apreciamos el diálogo que tenemos con nuestros colegas no solamente sobre el futuro diálogo sobre los genéricos cerrados sino también en general todos los miembros del consejo han

intentado... E incluso más allá de lo que normalmente hacemos en cuanto a los procedimientos. No estamos solamente trabajando dentro del ámbito de alcance del consejo sino que estamos tratando de aportar elementos importantes de información a los miembros del GAC. Celebramos reuniones en los últimos dos o tres años con ellos y tratamos de explicarles lo que sucede sabiendo que esta es la prerrogativa de los grupos de trabajo. Hacemos todo esto que creemos que está dentro de los elementos de las prioridades estratégicas. Esto solo es una introducción. Ahora le voy a dar la palabra a mis colegas para que continúen desde aquí. Estos serían mis comentarios iniciales. Una vez más, esto está relacionado con lo que hacemos diariamente y es un poco difícil responder esta pregunta. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Philippe. Matthew, por favor.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Esta no es una pregunta que se hace una sola vez obviamente. Creo que es particularmente importante porque vamos a abrir el proceso de planificación del siguiente plan estratégico para el año calendario siguiente. Quizá retiraríamos esa pregunta y habría que verla de manera más amplia porque lo que vamos a hacer es preguntar cómo nosotros, como

ecosistema, podemos trabajar en mayor colaboración para lograr las prioridades del plan estratégico pero también en otras áreas. Debemos recordar esto continuamente y plantearnos esta pregunta. Esto es algo que va a ser importante para el proceso de planificación. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. ¿Hay algún otro comentario por parte de los miembros del consejo? Quiero decir que estoy totalmente de acuerdo. Continuamente tratamos de mejorar, como usted dijo, y yo ya expresé mi agradecimiento cuando empezamos esta sesión. Este trabajo de relación y trabajo conjunto entre ALAC, el GAC y con el subgrupo de miembros de la GNSO y también con otros grupos. Esto hace que los procesos tengan más información y esto debería ser una forma en la que podamos acelerar los procesos de manera responsable juntos. Creo que esto es importante y lo agradezco.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Gracias, Matthew. Volviendo a su pregunta, volveremos a reunirnos con ustedes para informarles los elementos importantes con respecto al año que viene. Esto ya lo mencionó antes Göran. Creo que uno de los cambios en relación a lo que hacíamos antes hace dos años es la flexibilidad que estamos tratando de incorporar a la forma en que trabajamos.

Dijimos que ahora el personal de la ICANN trabaja más en el trabajo de los subgrupos, la relación entre el momento de aprobación de los procesos y cuando se presentan las recomendaciones de políticas y el trabajo de los grupos de trabajo. Estamos tratando de ver esta línea delgada para no empezar a desarrollar políticas cuando no es necesario y viceversa. Es algo que la comunidad de la GNSO quiere seguir haciendo a los fines de la transparencia y para mejorar los procesos pero también debemos ser flexibles. Hay que lograr un equilibrio aquí. Creo que la flexibilidad es claramente importante para esta nueva forma de trabajar. Le voy a dar nuevamente la palabra a usted. Quería hacer estos comentarios antes. Gracias, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por esto. No veo que nadie más haya levantado la mano. Muchas gracias por este debate intenso y positivo. Está claro que debemos trabajar aquí. Estamos interesados en ayudar en la medida de lo posible pero es la GNSO la que debe decirnos exactamente cómo quieren que avancemos con esto de WHOIS. La junta directiva lo considerará rápidamente. Como dijo Göran, aquí estamos en el momento en el que todavía no tenemos la necesidad de trabajar en lo que hace al SubPro. Podemos trabajar en otras áreas rápidamente.

Dicho esto, muchas gracias a todos por su excelente trabajo. Creo que lo que podemos decir es que el trabajo del subgrupo está brindando información rápidamente a quienes lo necesitan en cuanto a la herramienta de seguimiento de mejoras del PDP. Gracias por dedicar su tiempo a lograr que las cosas sean mejores y más transparentes.

Dicho esto, como dijo Göran, cuando lo necesiten, la organización de la ICANN estará lista para brindar más asistencia dentro de los límites razonables y los plazos razonables. Aprovechemos esto también. Muchas gracias a todos. Con esto cerramos la sesión. Philippe, ¿quiere decir algunas palabras finales?

PHILIPPE FOUQUART: Quiero agradecer a los miembros de la junta por este debate tan instructivo. Ha sido un placer.

MAARTEN BOTTERMAN: Veo que alguien levantó la mano.

JEFF NEUMAN: Esta es la última reunión de Philippe así que quiero agradecerle y quizá brindarle un reconocimiento público por su trabajo

durante los últimos años. Eso es todo. Expresar nuestro agradecimiento.

MAARTEN BOTTERMAN: Un muy buen cierre de esta sesión. Muchas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]