
ICANN75 | Semaine de préparation – Point d’information sur les politiques de l’GNSO
Mercredi 7 septembre 2022 – 22h00 à 23h00 KUL

TERRI AGNEW : La session sera enregistrée.

Bonjour à tous, bonsoir, bienvenue à ce webinaire de mise à jour sur les politiques de la GNSO en ce 7 septembre 2022. Cette séance sera enregistrée et sera régie par les normes de comportement de l’ICANN.

Pendant la séance, les questions et les commentaires envoyés dans le chat seront lus à voix haute s’ils sont rédigés selon le format approprié qui est noté dans le chat. Si vous souhaitez prendre la parole, veuillez levez la main dans Zoom et vous serez placé dans la file de questions et réponses. Pour les autres participants, veuillez donner votre nom pour l’enregistrement et parler à un rythme raisonnable. Tous les participants pourront avoir accès à l’interprétation s’ils le souhaitent et à toutes les fonctionnalités qui sont disponibles dans la barre de menu de Zoom.

Ceci étant, je passe la parole à Philippe Fouquart, président de la GNSO.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d’un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu’elle soit incomplète ou qu’il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

PHILIPPE FOUQUART : Merci beaucoup. J’espère que vous m’entendez.

Je m’appelle Philippe de Paris, je suis président du conseil de la GNSO et je vous accueille tous à ce webinaire de la GNSO pendant cette semaine préparatoire, *Prep Week*. Je suis très heureux d’être avec vous et je suis certain que nous pouvons tous suivre ces normes de comportement.

L’objectif est de nous préparer à la réunion qui aura lieu dans une dizaine de jours, l’ICANN75, donc nous allons passer en revue les différentes séances auxquelles vous pourrez participer. Il y a un certain nombre de groupes de travail qui se rassembleront, de petites équipes également, y compris dans le cadre de la GNSO et vous les avez à l’écran.

Pendant ce webinaire, nous allons vous parler du groupe de travail sur la politique de transfert, vous entendrez parler du EPDP sur les noms de domaine internationalisés ainsi que le travail non PDP, le travail des petites équipes et équipe de cadrage, donc utilisation malveillante du DNS, équipe de cadrage sur l’exactitude des données d’enregistrement ainsi que sur les autres activités qui sont en cours au conseil de la GNSO. Voilà ce que nous avons en cours, vous l’avez à l’écran et je remercie les intervenants qui sont présents avec nous aujourd’hui.

Vous entendrez parler du PDP sur la révision de la politique de transfert avec Roger. Vous entendrez parler du EPDP sur les noms de domaine internationalisés avec Donna Austin et Justine Chew. Vous entendrez également tout ce qui est en cours du point de vue non PDP, l'équipe de cadrage sur l'exactitude des données d'enregistrement avec Michael Palage, la petite équipe de l'ODA SSAD avec Sébastien Ducos. Nous entendrons également les nouvelles de la petite équipe sur l'utilisation malveillante du DNS, petite équipe du conseil de la GNSO avec Mark Datysgeld et Paul McGrady. Et je vous dirai quelques mots sur ce qui commencera bientôt, donc la discussion sur les génériques fermés qui aura lieu avec le GAC et l'ALAC. Voilà, pour résumer un petit peu, un aperçu de ce que nous allons faire aujourd'hui.

Comme d'habitude, je vous rappelle que nous utilisons toujours ce « Z », ce processus d'élaboration de politiques que vous connaissez. Vous avez le rapport initial qui est l'étape qui ensuite donne lieu à la période de commentaires publics. Voilà.

Ceci étant, je vais maintenant saisir cette opportunité pour vous présenter deux points dont nous sommes en train de nous occuper au conseil, premièrement, le travail en cours par un comité au conseil. Il s'agit de l'auto-évaluation du groupe de travail et de la déclaration d'intérêts. Très bientôt, nous soumettrons ceci aux commentaires publics.

Et le deuxième élément dont je souhaite vous parlez, nous l'avons appelé l'outil de suivi des améliorations des PDP. Nous avons eu plusieurs discussions au sein de la communauté sur le processus d'élaboration de politiques et comment mieux le suivre avec différentes contributions. L'équipe des processus, l'équipe de la conformité, l'équipe ODP et l'Org nous ont toutes fait des suggestions que nous avons rassemblées. Nous avons un petit peu organisé ceci selon la complexité. Vous pouvez cliquer sur le lien, il est dans le chat. L'objectif ultime, comme je le disais, est de faciliter le travail de l'ICANN en tant qu'organisation.

Ceci étant, si vous avez des questions pendant ce webinaire, je suis sûr que vous en aurez, il y a différentes manières de les poser : vous pouvez soit lever la main si le temps le permet pendant les différentes sections de la réunion, vous pouvez mettre votre question dans le chat si vous n'oubliez pas d'indiquer le mot « QUESTION » dans le chat en lettres majuscules ou alors vous pourrez lever la main à la fin de la réunion dans la partie réservée pour vos questions et nos réponses.

Ceci étant, je vais passer la parole pour la première partie à Rogers Carney et à Antonia qui vont nous parler de la politique de transfert.

ANTONIA CHU : En ce qui concerne le PDP sur la révision de la politique de transfert, nous avons aussi Roger Carney avec nous. Roger, est-ce que vous pouvez nous en dire un petit peu sur ce que votre groupe fait depuis la dernière mise à jour qui a eu lieu lors de l'ICANN74 ?

ROGER CARNEY : Oui, merci beaucoup Antonia.

Depuis l'ICANN74, nous nous sommes concentrés sur le travail de la phase 1B qui détaille les évolutions à la politique de transfert pour l'enregistrement des titulaires de nom de domaine, donc toutes les exigences en matière de politique pour les titulaires. Nous avons passé deux mois là-dessus. Cela se passe bien. Je pense que nous pourrions apporter certaines recommandations à ces changements.

ANTONIA CHU : Très bien. Il y a eu la publication de la phase 1, rapport initial depuis l'ICANN74. Est-ce qu'il y a eu des retours ?

ROGER CARNEY : Oui, nous avons reçu 34 commentaires et un certain nombre de commentaires internes également. Nous avons six recommandations à bien lire dans le détail et il y en a six autres avec quelques commentaires qui sont en train d'être résolues.

Mais pour la majorité des recommandations, il y a eu un appui conséquent, mais il y en a à peu près six à 12 qui représentent certaines évolutions que nous devons mettre en place. Nous avons déjà commencé cette semaine et nous allons continuer ce travail au cours des semaines à venir.

ANTONIA CHU :

Très bien.

Est-ce que vous pouvez nous en dire un peu plus sur ce dont le groupe de travail parlera lors de l'ICANN75 ?

ROGER CARNEY :

Oui, bien sûr.

Nous allons continuer notre travail sur la révision des commentaires publics. Et en majorité lors de l'ICANN75, nous nous concentrerons sur le FOA perdant et les évolutions FOA, les recommandations faites dans ce sens, donc ce sera sur ces aspects que nous nous concentrerons.

ANTONIA CHU :

Oui et je crois que le groupe effectuera un travail fructueux lors de l'ICANN75.

Ensuite, dernière question : en dehors de cette réunion avec les différents collègues, qu'est-ce qui vous motive le plus pour votre venue à Kuala Lumpur ?

ROGER CARNEY : Déjà, je ne suis jamais allé en Malaisie, donc ce sera sympathique. Je n'ai jamais testé ce qu'ils mangent là-bas. J'espère pouvoir donc sortir de la salle de conférence du palais des congrès pour me promener.

ANTONIA CHU : Très bien, j'espère que vous en profiterez.

ROGER CARNEY : Merci.

ANTONIA CHU : Ensuite, nous avons le EPDP sur les IDN et nous avons la présidente Donna Austin et la vice-présidente Justine Chew. Bonjour à toutes les deux. Est-ce que vous pouvez nous en dire un petit peu plus sur ce que votre groupe de travail a fait depuis la dernière mise à jour lors de l'ICANN74 ?

JUSTINE CHEW : Oui. Je vais donc répondre à cette question si cela convient.

Aujourd’hui, ce que nous avons terminé, c’est la première partie des délibérations sur la substance, sur les questions relatives à la charte qui étaient assignées à ce EPDP, ce groupe de travail. Nous nous sommes surtout concentrés sur les domaines relatifs à la gestion des IDN au premier niveau plutôt qu’au deuxième niveau et nous avons pu mettre en place trois groupes de recommandations préliminaires pour l’instant.

Premier groupe, la définition constante et l’utilisation de technique de la zone racine LGR. Ensuite, un autre groupe sur les mêmes principes au premier niveau, donc c’est le concept selon lequel un ensemble de variantes allouables au premier niveau doit être mis à disposition uniquement à une seule entité, donc le même principe – c’est ce que cela veut dire. Et ensuite troisième groupe, l’impact des variantes sur le programme des nouveaux gTLD. Mais étant donné les problèmes de temps, nous allons nous concentrer sur ce que nous avons fait récemment.

Dans le cadre de ce EPDP, nous avons des questions auxquelles répondre sur les gTLD au premier niveau. Il y a un autre groupe qui dépend de la ccNSO, organisation de soutien aux extensions géographiques, donc ils ont un autre groupe et ils s’occupent du ccPDP4 et eux s’occupent des ccTLD IDN. Il s’agit des extensions géographiques de premier niveau. Ces deux groupes, finalement, sont confrontés aux mêmes questions, que ce soit la GNSO ou la ccNSO.

Nous avons effectué une séance conjointe avec le groupe de travail ccPDP4 pour comparer en fait les recommandations préliminaires des deux groupes, recommandations auxquelles nous en sommes arrivés aujourd'hui pour voir en fait si le sens pris est comparable. Et ce que nous avons pu constater, c'est que c'est comparable et les différences ne sont pas importantes entre nous.

Ensuite, questions du groupe trois pour la charte, il fallait aussi prendre en considération les ajustements aux chaînes similaires, les résolutions d'ensembles conflictuels entre autres, donc nous avons une charte assez importante.

Mais si vous le permettez, j'aimerais me concentrer maintenant sur l'aspect similarité entre chaînes et le processus qui pourrait en découler. L'un des principes clés auquel nous sommes parvenus au sein du PDP sur lequel on se concentre est le suivant: les règles de génération d'étiquettes dans la zone racine doivent être la seule source pour calculer les variantes d'étiquettes pour les noms de premier niveau générique pour ce qui concerne l'aspect générique.

Lorsqu'on pense au LGR comme outil que quiconque peut utiliser pour générer des étiquettes pour toute étiquette que vous mettez dans l'outil comme étiquette de source, alors toutes les autres étiquettes qui découlent de celle-ci peuvent inclure des variantes susceptibles d'être allouées ainsi que

bloquées. Les variantes susceptibles d'être allouées peuvent être celles qui sont requises, tandis que celles qui sont bloquées, on ne peut pas les solliciter.

Et le problème ici auquel on est confrontés est le suivant : quel rôle, s'il y en a un, ont ces variantes allouables ou bloquées par rapport au processus de révision et au processus d'objection ? En d'autres termes, dans quelle mesure la comparaison devrait être établie pour éviter toute confusion ?

INTERPRÈTE : Nous nous excusons, il y a une interférence, ce que confirme Justine.

JUSTINE CHEW : Et le EPDP a parlé de trois niveaux de comparaison possible que vous voyez ici à l'écran, niveau 1, niveau 2, niveau 3. Je ne vais pas rentrer ici dans le détail, mais d'après ce que vous voyez à l'écran, vous voyez bien les complications potentielles qui peuvent survenir.

Ce qui s'est passé, c'est que nous avons eu un petit groupe sur la similarité entre les chaînes avec une mission très spécifique et ce petit groupe était chargé de trois fonctions.

L'une : développer des exemples concrets de chaînes avec des variantes allouables et bloquées qui pourraient prêter à

confusion d'un point de vue visuel avec d'autres étiquettes entre différents scripts dans un même script.

Et autre fonction : démontrer comment ces exemples peuvent être comparés les uns aux autres conformément aux trois niveaux que je vous ai montrés sur la diapositive précédente, l'objectif étant de montrer un nouveau modèle de similarités entre chaînes dont l'objectif serait de minimiser les risques de stabilité et de confusion parmi les utilisateurs et essayer aussi de faire face à deux problèmes, déni de service et déconnexion.

Troisième fonction : essayer de démontrer comment ces exemples développés pourraient avoir une incidence sur le processus d'objections. Et là encore, je vous renvoie aux trois niveaux de la diapo précédente.

Le petit groupe a élaboré une série de recommandations, mais il n'était pas chargé de prendre en considération les éléments de complexité en termes d'application. Et ce problème de complexité a été renvoyé à l'ensemble des membres du PDP pour délibérations.

Je ne vais pas encore une fois rentrer dans le détail parce que je n'ai pas beaucoup de temps, mais je voulais simplement vous montrer un petit peu un exemple simple la manière dont nous pourrions appliquer ce modèle hybride, un modèle hybride recommandé par le petit groupe. C'est une approche mixte

entre les niveaux deux et trois et nous pensions être suffisamment conservateurs tout en essayant d'atténuer les deux principaux problèmes dont j'ai parlé auparavant, déconnexion et déni de service. Cela nous aidera également à détecter toute étiquette pouvant prêter à confusion puisqu'en comparant les niveaux un et deux à eux seuls, on ne peut pas détecter ce risque de confusion.

Et nous sommes parvenus à la conclusion selon laquelle une comparaison avec le niveau trois n'était pas forcément nécessaire parce qu'il s'agirait de comparer des variantes bloquées vis-à-vis d'autres variantes bloquées. Donc on essaie d'éviter de comparer ces deux catégories l'une à l'autre parce que cela ne va faire qu'accroître la complexité des choses. Et on a adopté cette même approche par rapport au processus d'objection en appliquant les mêmes principes. Et en l'état actuel des choses, on continue d'examiner les recommandations et on cherche aussi activement les contributions pour éclairer davantage nos délibérations à venir.

Merci.

ANTONIA CHU :

Merci Justine. Ces informations sont très utiles.

Il se pourrait que vous ayez une révision de ce rapport initial. Est-ce que vous pourriez nous en dire un peu plus ?

DONNA AUSTIN :

Est-ce qu'on m'entend, Antonia ?

Je m'appelle Donna Austin, présidente du PDP sur les IDN. Merci Justine de nous avoir présenté les difficultés que nous avons eues par rapport à la révision des similarités entre chaînes.

Le EPDP se penche sur un certain nombre de questions associées au processus qui s'applique aux nouvelles étiquettes de variante et aux IDN existants de gTLD et variantes pour la prochaine série. Et dans ce cadre là, on s'est posé une question liée aux IDN de deuxième niveau. Et dans le cadre des discussions qu'on a eues sur les noms de domaine de deuxième niveau, on s'est posé la question de savoir si la même entité peut demander à différents niveaux. Et ce qui est apparu, c'est qu'il est très difficile d'accorder cela.

Ce sur quoi nous sommes tombés d'accord, c'est que les parties contractantes qui ont une équipe opérationnelle peuvent appliquer au deuxième niveau ces mêmes principes. Et ensuite, on s'est rendu compte que cela va ralentir nos progrès, on ne sait pas combien de temps cela va nous prendre de régler cela. Donc ce sur quoi on est tombés d'accord mais on continue à parler à Kuala Lumpur, c'est assurer un suivi.

Ce qu'on va faire, c'est séparer notre EPDP en deux parties. La première partie va porter sur les gTLD de premier niveau et les

processus qui sont liés aux candidatures de nouveaux gTLD et la deuxième partie va porter sur les questions liées au deuxième niveau et processus qui se posent après délégation ou après l’évaluation de la demande de candidature. Et nous pensons qu’ainsi, cela va nous permettre d’avoir un rapport initial d’ici la fin de l’année, en tout cas sur la première partie. Et ensuite, on va pouvoir commencer à travailler sur la deuxième partie à mesure qu’on va obtenir davantage d’informations.

Voilà, donc comment on envisage les choses : séparer le travail pour nous permettre d’avancer sur une première partie du travail, élaborer un rapport initial et ensuite s’attaquer à la deuxième partie du travail. On essaie d’être aussi flexibles que possible dans notre travail.

ANTONIA CHU :

Merci Donna.

De quoi va parler le EPDP et son équipe à l’occasion de l’ICANN75 ?

DONNA AUSTIN :

On va parler avec l’équipe à Kuala Lumpur de ce travail dont je vous parlais et autre chose, ce que Justine expliquait à l’instant, la révision des similarités entre chaînes. Et un commentaire qu’on entend souvent, c’est qu’on est confronté à ce genre de

cas. Donc si c'est le cas, il faut se montrer conservateurs parce que dans le meilleur des cas, cela ne se passera pas.

Et grâce à l'expertise de l'organisation ICANN par rapport à l'évaluation des risques, on peut disposer d'outils de base au sein du EPDP pour voir si on élabore des recommandations pour chaque cas et si c'est réellement la meilleure option. Donc on va passer un peu de temps à parler de cela, mais on va consacrer la plupart de notre temps à analyser un nouveau processus de candidature des gTLD. On va analyser ce flux ou ce processus et voir s'il est pertinent et fait sens.

Et le groupe CC a mis à l'épreuve certaines de leurs recommandations, donc il faut s'assurer que l'équipe EPDP comprenne bien ce qu'est ce processus, ce qu'implique ce processus puisque ces recommandations y sont liées. Et il faut voir si ces recommandations vont s'inscrire dans le cadre du flux de ce processus et si elles sont appropriées. Donc voilà ce qu'on va faire. Et je pense que c'est une excellente opportunité pour nous d'en parler puisqu'on va se voir en face à face plutôt que d'essayer de le faire virtuellement. Voilà Antonia.

INTEPRÊTE :

Nous nous excusons, mais l'audio de Donna est très défaillant.

ANTONIA CHU : Rapide question pour Justine. Nous savons que vous êtes basée à Kuala Lumpur, alors quelles sont vos principales suggestions pour les nouveaux visiteurs de Kuala Lumpur ?

JUSTINE CHEW : Vous allez découvrir plein de choses à Kuala Lumpur : différentes races, différentes cultures. Il y a énormément de choses à faire à Kuala Lumpur : on a des centres commerciaux, des grands buildings et la gastronomie y est extraordinaire. Ce qu'il y a de mieux en Malaisie, c'est sa gastronomie justement. On a des parcs aussi, vous pouvez vous promener. Et vous aurez, je l'espère, l'occasion de vous promener en dehors du centre de conférences pour voir tout ce que Kuala Lumpur à vous offrir.

ANTONIA CHU : Merci Justine, excellentes suggestions.

Je vais maintenant céder la parole à Manju pour la prochaine partie.

MANJU CHEN : Merci Antonia.

Nous allons parler du travail non PDP, d'abord l'équipe de cadrage du travail sur l'exactitude des données d'enregistrement avec Michael. Pouvez-vous nous dire ce sur

quoi travaillait l'équipe de cadrage du travail sur l'exactitude des données d'enregistrement depuis la dernière mise à jour ?

MICHAEL PALAGE : Oui. Au début de la semaine, nous avons avec succès envoyé au conseil le résultat de notre travail sur les fonctions un et deux et c'était une étape très importante pour nous. On l'a remis au conseil et le conseil va, on l'espère, pouvoir en parler et l'analyser lors de la prochaine réunion à Kuala Lumpur.

MANJU CHEN : Très bien, merci Michael.

Alors pour vous, quels sont certains des enjeux auxquels votre groupe est confronté maintenant ?

MICHAEL PALAGE : Je crois qu'une des choses qui est assez unique, c'est que si on considère que c'est une équipe de cadrage, tout le reste, c'est du travail PDP. Mais là, il s'agit de ce qui vient avant le travail PDP.

Au tout début, cette équipe de cadrage, c'était en fait le résultat du travail EPDP 2 pour voir ce que l'on pourrait faire sur l'exactitude des données d'enregistrement. Voilà un petit peu quelle a été la genèse de ce groupe.

Mais il y a d'autres activités également qui concernent ce groupe depuis. Premièrement, la NIS2 est l'initiative de cybersécurité de l'Union européenne, l'Article 23 avec les questions d'exactitude d'accès. Il y a en fait certains chevauchements avec le travail du groupe, mais surtout, ce qui est particulièrement important avant l'ICANN74, le Conseil d'administration a demandé à ICANN Org de contacter l'Union européenne pour voir si elle pourrait organiser un dialogue avec les responsables de la protection des données et voir ce qui pouvait être fait pour améliorer l'exactitude des données en considérant le RGPD.

Voilà un petit peu ce qui a été particulièrement complexe. Le sujet est dynamique avec un certain nombre de sujets un peu instables.

MANJU CHEN :

Merci Michael. Il semble qu'il y a beaucoup de difficultés. Mais en dépit de ces difficultés, de quoi allez-vous parler au sein de votre équipe pendant l'ICANN75 ?

MICHAEL PALAGE :

Une des choses que l'on va faire, une des recommandations issue des travaux un et deux, c'est l'utilisation potentielle d'une enquête des bureaux d'enregistrement. L'objectif de cette enquête serait de travailler sur le projet trois et le projet quatre. Pendant l'ICANN75, nous allons nous retrouver le samedi matin

pour voir à quoi pourrait ressembler cette enquête des bureaux d'enregistrement, comment la rédiger de manière à maximiser la participation des bureaux d'enregistrement, en particulier étant donné que cet effort sera largement volontaire. Voilà ce qu'on va faire lors de l'ICANN75.

MANJU CHEN :

Je crois que vous et moi allons tous les deux à l'ICANN75. Quelles sont vos attentes à Kuala Lumpur ?

MICHAEL PALAGE :

Cela fait en fait deux décennies depuis la dernière réunion de l'ICANN à Kuala Lumpur. J'ai hâte de voir quels ont été les changements dans la ville. Et puis, je suis très heureux de pouvoir rencontrer les collègues, en particulier les collègues du GAC que je connais.

Et par ailleurs, avant de passer la parole au groupe suivant, j'aimerais mentionner que lorsqu'au début j'ai accepté de devenir président de cette équipe de cadrage sur l'exactitude, je me suis engagé pour un an et cette année prend fin. Une des choses que je vais faire, c'est que maintenant que j'ai envoyé ces travaux un et deux au conseil, je vais me retirer en tant que président et il y aura une autre tâche au conseil qui sera nécessaire avant de passer aux autres travaux trois et quatre, qui sera de réfléchir à un nouveau président pour l'équipe. Donc

s’il y a des personnes qui sont présentes aujourd’hui et qui s’intéressent à ce sujet, n’hésitez pas à contacter les représentants du conseil de la GNSO ou ICANN Org et n’hésitez pas à exprimer votre intérêt.

MANJU CHEN :

Merci Michael, merci pour votre travail. J’ai pu observer à quel point vous avez investi énormément d’efforts. Je ne sais pas s’il y a quelqu’un d’autre qui pourra vous suivre facilement, donc merci.

Nous allons maintenant passer à la partie suivante, petite équipe de l’ODA du SSAD et nous avons Sébastien avec nous. Votre petite équipe, qu’est-ce qu’elle fait depuis l’ICANN74 ? Est-ce que vous pouvez nous expliquer ?

SÉBASTIEN DUCOS :

Oui, bien sûr. J’espère que vous m’entendez bien, je n’ai pas eu le temps de tester. Je vais essayer de parler lentement pour les interprètes.

Il s’agit de la petite équipe au sein de la GNSO qui s’occupe des résultats, des issues de l’ODP du SSAD qui a été livré en janvier.

L’ODP a effectué une analyse comme quoi le SSAD qui était prévu tel qu’il avait été dérivé des politiques en fait coûterait plus d’un million de dollars à mettre en place. Donc on nous a

demandé de voir s'il serait possible de refaire l'analyse, de revoir l'ampleur du projet pour simplifier l'initiative.

À l'ICANN74, nous avons mis en place une démonstration de faisabilité pour réduire, simplifier et se concentrer sur les besoins principaux, les fonctionnalités principales déterminées dans la politique pour en fait prendre les demandes du public de divulgation de données, données liées au RGPD essentiellement, donc de voir comment acheminer ceci vers les bureaux d'enregistrement qui, suite aux demandes et aux raisons de la demande, divulgueront ou pas, mais en tout cas répondront aux demandes.

Depuis la réunion de l'ICANN ou même à l'ICANN, nous avons contacté le personnel et nous leur avons demandé d'élaborer cette démonstration de faisabilité pour voir ce que cela impliquerait, revoir les coûts conformément à ce nouveau concept et c'est ce qu'ils ont fait. Lors d'une réunion hier, nous avons assisté à une première présentation de la proposition de ce nouveau concept et c'est donc ce nouveau concept qui nous sera présenté. Nous y reviendrons dans une minute.

Mais la semaine prochaine, il y aura un document définitif qui présentera les constatations et nous aurons une réunion samedi pour parler de ces conclusions. J'attends pour l'instant leur document. J'ai un certain nombre d'éléments qui nous ont déjà

été divulgués hier, mais je dois dire que c'est assez intéressant, donc j'ai beaucoup d'espoir.

MANJU CHEN :

Merci Sébastien.

Si j'ai bien compris, vous allez recevoir ce document la semaine prochaine. Est-ce que vous allez en parler lors de l'ICANN75 ou est-ce que vous allez parler d'autres choses, d'autres plans ?

SÉBASTIEN DUCOS :

Nous avons deux séances en fait à la suite samedi, la première au cours de laquelle l'équipe de l'ICANN présentera son rapport et ensuite, en petite équipe, nous discuterons de ce que nous souhaitons faire. Nous avons également plusieurs moments en contact avec la communauté où nous allons présenter et mettre à jour la communauté sur nos décisions, donc il y aura des évolutions pendant la semaine. Nous en parlerons en particulier lors des séances du GAC. Il y aura des mises à jour pendant les réunions du GAC.

MANJU CHEN :

Merci.

Et une dernière question pour s'amuser un petit peu comme pour tous les intervenants. Nous savons que vous êtes déjà allé à

Kuala Lumpur. Est-ce que vous allez venir cette fois ci ou sinon, est-ce que cela vous manquera ? Qu'est-ce que vous pensez de Kuala Lumpur ?

SÉBASTIEN DUCOS : Malheureusement, je ne pourrai pas venir. Je suis déjà allé en Malaisie à Kuala Lumpur et c'était en fait lors d'une mission de l'ICANN avec les ccTLD, c'était il y a un certain nombre d'années. J'aime beaucoup Kuala Lumpur. Et je ne vais pas répéter ce qui a déjà été dit, mais je vous encourage à tester de nouvelles recettes gastronomiques parce que la culture et la cuisine sont particulièrement intéressantes. Et puis, surtout, il y a beaucoup de religions, il y a beaucoup d'autres choses très intéressantes, tout ce qui est temples, tout ce qui est un art sacré, etc., c'est vraiment quelque chose qui est intéressant.

MANJU CHEN : Merci beaucoup. Quel dommage que vous ne veniez pas à Kuala Lumpur !

Mais sans plus attendre, je vais passer la parole à Tomslin. C'est à vous Tomslin.

TOMSLIN SAMME-NLAR : Merci Manju. Et merci Sébastien pour cette mise à jour. Nous allons maintenant passer la parole à la petite équipe sur

l'utilisation malveillante du DNS avec une mise à jour de Mark et de Paul sur leur travail.

Première question pour Mark. Est-ce que vous pouvez nous dire un petit peu ce que la petite équipe a fait depuis la dernière mise à jour juste avant l'ICANN74 et pendant l'ICANN74 ? Apparemment Mark n'est pas avec nous donc Paul, c'est à vous.

PAUL MCGRADY :

Je vais faire de mon mieux.

Nous avons ensemble rassemblé les retours de la communauté sur toutes les questions relatives à l'utilisation malveillante du DNS pour voir un petit peu quelles étaient les questions qui semblaient communes ou qui semblaient uniques dans la communauté. Et nous avons en fait catégorisé ces différents commentaires pour les différents rapports.

Ces différentes catégories sont les suivantes : est-ce que cette question, il vaut mieux la traiter en sensibilisant la communauté en continuant la discussion ? Est-ce que cette question, c'est un amendement au contrat volontaire ? Ou alors, est-ce que cette question, si la communauté ne peut pas la résoudre, doit être résolue par un PDP ? Sans oublier que les PDP, en tout cas c'est ce que moi j'espère, sont toujours un petit peu le dernier recours. Si on peut résoudre les choses indépendamment, c'est toujours mieux.

Voilà un petit peu ce que nous avons fait. Et grâce au personnel et à son extraordinaire travail, nous sommes en train de mettre en place le rapport et nous espérons qu'il sera prêt avant Kuala Lumpur, mais ce sera peut-être pendant ou un tout petit peu après.

Donc nous avons bien avancé et nous avons beaucoup d'espoir. Nous sommes un petit groupe du conseil, petit mais cela ne veut pas dire que nous ne sommes pas efficaces. Nous nous entendons très bien et nous progressons de manière tout à fait positive, donc c'est encourageant.

TOMSLIN SAMME-NLAR : Merci Paul. Si j'ai bien compris, il y a eu un contact avec la communauté. Quels sont les retours sur l'utilisation malveillante du DNS ?

PAUL MCGRADY : Effectivement, il y a eu des retours de diverses personnes et ce qui est particulièrement utile pour moi, c'est tout le feedback qui nous a été communiqué par le personnel. Lorsqu'on pense à la communauté, en général, on pense à cette organisation de soutien ou aux différents groupes constitutifs, etc. Mais le personnel est également partie prenante de la communauté et je crois que le personnel de la conformité nous a donné un feedback tout à fait utile par rapport à leur point de vue. Et le

personnel des politiques nous a aidés à digérer un peu tout cela et à voir quel est le lien avec les points de vue de la communauté de l'ICANN.

Et je suis en particulier reconnaissant du fait que c'est un petit peu tout le monde qui nous a fait son retour; ce n'est pas uniquement la GNSO, c'est les autres groupes aussi. Donc je remercie tous ceux qui participent aujourd'hui à l'appel, tous les groupes qui ont fourni leur feedback. Merci d'avoir pris le temps de le faire parce qu'on est toujours très occupés dans cette communauté, il y a toujours d'autres priorités, mais ceux qui ont pris le temps de faire leur feedback, je les remercie.

TOMSLIN SAMME-NLAR : Merci.

Et qu'est-ce que la petite équipe a prévu d'aborder comme sujet lors de l'ICANN75 ?

PAUL MCGRADY : On va passer du temps à faire une mise à jour en donnant des détails spécifiques par rapport à l'état actuel des choses et c'est difficile de le faire dans un appel aussi court que celui d'aujourd'hui. Donc on va rentrer un petit peu dans le détail lors de l'ICANN75 sur les catégories qu'on a élaborées, ce qui rentre dans cette catégorie. On va également parler de séquençage

parce que certaines de ces choses semblent aller dans le sens de mise à l'épreuve, donc tester ceci, voir si cela marche, tester autre chose. Et on va essayer de faire un petit récapitulatif de tout le travail accompli jusqu'à présent et de voir quelles sont les recommandations de cette petite équipe à envoyer au conseil. Ce sera surtout des séances de travail, mais vous êtes tout à fait les bienvenus et cela va être des séances de travail ouvertes à tous à Kuala Lumpur. Vous êtes tout à fait les bienvenus.

TOMSLIN SAMME-NLAR : Merci Paul.

Qu'est-ce que attendez le plus de votre visite à Kuala Lumpur ?
Quelles sont vos attentes ?

PAUL MCGRADY : Moi, j'allais répondre la gastronomie comme tout le monde, mais j'ai entendu dire que Justine va faire une petite visite pour les amis et j'attends avec impatience cette petite visite guidée de la part de Justine. J'adore faire cela et je n'ai jamais été à Kuala Lumpur avant, donc j'attends avec impatience de voir la ville à travers les yeux d'une personne qui vient de là-bas, Justine.

TOMSLIN SAMME-NLAR : Très bien, on attend cela de la part de Justine.

On va passer à Philippe avec les génériques fermés.

PHILIPPE FOUQUART : Merci.

Avant de passer à la séance de questions et réponses, il nous a semblé important de vous donner une mise à jour sur quelque chose qui est un suivi du travail politique qui a été fait dans le cadre du groupe de travail sur les SubPro et probablement qui est le début d’un autre travail politique à être entamé, à savoir la discussion sur les génériques fermés que nous avons avec le GAC et l’ALAC.

Vous vous souviendrez, j’en suis sûr, le groupe de travail SubPro n’a pas pu parvenir à une approche unique par rapport aux génériques fermés et il n’a pas pu aménager les différents points de vue, les différentes positions dans le rapport final approuvé par le conseil puis envoyé au Conseil d’Administration.

En mars de cette année, le Conseil d’Administration a contacté le conseil de la GNSO et le GAC que pour leur demander d’initier un projet pilote sur cette question pour essayer de mettre en place un cadre qui fonctionnerait par rapport aux génériques fermés. On a décidé de lancer cette discussion. Le Conseil de la GNSO a révisé ce projet et on a donc mis en place un groupe.

Cela implique les efforts de tous, on en est tous conscients, mais finalement, si on a besoin d'un travail politique dans le cadre de ce processus, il relèvera du processus habituel politique au sein du conseil de la GNSO.

Dans le cadre des différentes discussions avec nos collègues du GAC, nous sommes également convenus d'inviter l'ALAC, étant donnée l'importance de cette thématique, à faire partie de cette discussion. Et d'une manière générale, nous aurons six membres du GAC, six membres de la GNSO et un pour l'ALAC, donc environ 13 membres autour de cette table de discussion.

Bref, la sélection des participants de la GNSO est en cours et j'espère que pendant l'ICANN75, ce processus sera fini. Peut-être que d'ailleurs à l'occasion de l'ICANN75 nous aurons une petite réunion informelle, mais le travail va réellement commencer après l'ICANN75.

Voilà tout ce que j'avais à vous dire pour cette mise à jour sur les génériques fermés. Si ce n'est que pour la GNSO et pour le GAC aussi, on espère tous trouver une solution viable sur cette question.

Sur ce, je pense que nous pouvons passer à la séance de questions et réponses. Je crois qu'il y a eu une question posée sur le chat ; on y a répondu. Donc oui, cette présentation sera

partagée. Vous pourrez la trouver sur le site Web de l'ICANN75. D'ailleurs, elle y figure déjà peut-être.

Il y avait une question, Terri, sur la politique de transfert. Je ne sais pas si vous y avez répondu, Roger, directement sur le chat. Merci.

Y a-t-il d'autres questions que vous aimeriez poser aux membres du panel ? N'hésitez pas à lever la main si vous avez des questions à poser. Oui, il y a une question ? Il faut que vous activiez votre micro. Eunice, on vous entend.

EUNICE COELLO : J'aimerais ajouter quelque chose par rapport au renforcement de la sécurité. Si vous avez la question...

INTERPRÈTE : Nous nous excusons, mais l'audio d'Eunice a beaucoup de distorsion, on a du mal à l'entendre. Et malheureusement, je n'ai pas compris sa question.

PHILIPPE FOUQUART : J'espère avoir compris votre question. La question de la variété des noms de domaine, on en a parlé en quelque sorte lors des présentations qui ont été faites et il n'y a pas eu de travail politique spécifique au sein de la GNSO sur cette question

particulière de l'Internet des objets, comment utiliser l'Internet pour l'Internet des objets, si j'ai bien compris le sens général de votre question.

INTERPRÈTE : Malheureusement, nous n'entendons pas cette question.

EUNICE COELLO : Par rapport au déni de service par rapport à la question de l'Internet des objets, je pense que ce sont des thématiques importantes. Est-ce que dans vos réunions vous avez abordé cette thématique, ces questions, à savoir le déni de service ? Parce que je ne vous en ai pas entendu parler.

PHILIPPE FOUQUART : Par rapport à l'Internet des objets, je ne crois pas qu'il y ait eu de travail politique sur cette question spécifique. Je sais que le SSAC a beaucoup travaillé sur le DoS pour le DNS et là d'ailleurs, on peut probablement vous renvoyer à ce qu'a réalisé le SSAC sur le DoS. Et il y a certainement eu des activités par le passé sur cette question. Après cette réunion, on prendra contact avec vous pour vous fournir toutes les références nécessaires.

Y a-t-il d'autres questions ?

EUNICE COELLO : Merci

PHILIPPE FOUQUART : Très bien. Je ne vois pas d’autres mains levées.

Il ne me reste plus qu’à remercier tous les intervenants d’avoir participé. Et j’attends avec impatience de vous revoir à Kuala Lumpur. Merci au personnel d’avoir organisé cette réunion. Comme toujours, c’est vous qui assumez la plus grosse tâche. On se voit donc à Kuala Lumpur. J’attends avec impatience de vous retrouver. Bon voyage à tous et voilà, merci et au revoir.

TERRI AGNEW : Ceci conclut notre webinaire de mise à jour politique de la GNSO dans le cadre de la *Prep Week* de l’ICANN75. Profitez bien du reste de la journée ou soirée. Merci, au revoir. Fin de l’enregistrement.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]