
ICANN76 | Общественный форум — Совместное заседание: Правление ICANN и Совет GNSO
Вторник, 14 марта 2023 года, 9:00–10:00 по CUN

ВЕНДИ ПРОФИТ (WENDY PROFIT): Приветствую всех. Добро пожаловать на совместное заседание Правления ICANN с Советом GNSO. Это заседание посвящено дискуссии между членами Совета GNSO и Правлением ICANN, и мы не будем принимать вопросы из зала. Участники могут общаться между собой в чате. Чтобы вывести на экран стенограмму в реальном времени, нажмите кнопку субтитров на панели инструментов Zoom. Пожалуйста, обратите внимание, что сеансы чата архивируются, и придерживайтесь стандартов ожидаемого поведения ICANN. И наконец, напоминание для выступающих: пожалуйста, при каждом выступлении называйте свое имя для протокола, говорите медленно и четко для писцов и переводчиков. На этом передаю слово председателю Правления ICANN Трипти Синха (Tripti Sinha).

ТРИПТИ СИНХА: Спасибо, Венди. Приветствую всех. И спасибо вам, Джон и Грег, в частности, за то, что организовали эту встречу, за то, что пришли на эту дискуссию. Мы были искренне рады достигнутому прогрессу, в частности, по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (SubPro), и кажется, все идет очень хорошо. Знаю, что у нас то и дело возникает ряд вопросов, но если

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

вы не возражаете, я хотела бы передать слово Бекки, которая расскажет о том, что мы обсуждали вчера, когда встретились вчетвером. Итак, Бекки, расскажите, пожалуйста, о четырех пунктах.

БЕККИ БЕРР:

Спасибо всем. Для протокола, это Бекки Берр (Becky Burr). Как сказала Трипти, мы много работаем и тесно сотрудничаем со всеми в сообществе, чтобы продолжать работу. И мы определили четыре ключевых момента, которые нужны для того, чтобы мы могли назначить дату запуска — это информация, необходимая корпорации для подготовки графика и плана на рассмотрение Правлением.

Итак, мы решили попросить различные части сообщества разработать планы и графики и предоставить их нам к концу конференции ICANN 77. Затем эта информация будет передана в корпорацию для подготовки сводного плана и графика для последующего принятия Правлением.

Четыре условия, просто чтобы пояснить, потому что, на мой взгляд, важно, чтобы все понимали значимость этого начинания. Оно потребует много времени и ресурсов от всех нас, от Правления, от корпорации и от различных частей сообщества. Поэтому я просто хочу подробно остановиться на этих четырех частях.

Итак, первое. Правление ICANN и Совет GNSO должны согласовать план и график, а затем начать работу по рассмотрению и принятию резолюций по 38 находящимся на рассмотрении рекомендациям. Мы уже начали говорить об этом, я знаю, что Совет уже начал говорить о том, как они намерены взаимодействовать с Правлением. Правление над этим работает, но нам нужен план и график. Это не означает, что к ICANN 77 мы должны принять решение по всем 38 из них, но нам нужен план, график и целенаправленные усилия, чтобы добиться этого.

Мы также считаем, что корпорация ICANN и Совет GNSO должны обсудить и согласовать рабочую методологию для ускорения работы по реализации политики с учетом применимых указаний группы по проверке выполнения рекомендаций и концепции реализации согласованной политики до начала работы IRT. А затем корпорация ICANN и IRT должны согласовать план работы и график реализации.

Таким образом, это работа, требующая объединенных усилий, но мы понимаем: для того, чтобы все было сделано своевременно, нам придется ускорить работу по реализации политики. Это не значит, что нужно срезать углы. Или кого-то исключать. Это значит думать о том, как работать эффективно, в соответствии с существующими правилами.

Третье: между GNSO и GAC и ALAC постоянно ведется диалог о закрытых gTLD, и нам нужно понять, каков план проекта и сроки заключения соглашения и ускорения любой последующей работы

над политикой, если таковая потребуется. Итак, повторяюсь, это не значит, что все должно быть готово, но нам необходимо понимать, каковы сроки и какие обязательства сообщество и различные его части собираются взять на себя в отношении графика, который они разрабатывают.

И, наконец, членам группы по ускоренному процессу формирования политики в отношении IDN-доменов необходимо выявить все нерешенные вопросы с уставом, которые повлияют на следующее Руководство кандидата, и разработать план и график подготовки соответствующих рекомендаций. Мы знаем, что существует множество вопросов, которые необходимо решить в отношении IDN-доменов, но часть из них должна быть решена до завершения работы над Руководством кандидата. И поэтому все эти графики должны составляться очень подробно, и все должны предпринимать дружные усилия в одном направлении и быть готовыми работать таким образом.

Поэтому, повторяюсь, у нас была возможность поговорить с руководством Совета GNSO, но мы хотим убедиться, что все рассуждают в одном и том же ключе.

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН (JOHN MCELWAIN): Спасибо, Салли. Джон Макэлвейн. И как все знают, Грег ДиБиаси (Greg DiBiase) и я являемся заместителями председателя. Себастиен Дюко (Sebastien Ducos) не смог присутствовать, но он либо участвует дистанционно, либо отслеживает все эти вопросы и в курсе дела. И мы очень

признательны за вчерашнюю встречу, на которой мы обсуждали составление всех этих планов работы по реализации в отношении последующих процедур. Вы предоставили много информации, Салли, но мы действительно ценим это.

Я бы хотел остановиться на нескольких более общих моментах, а затем у нас есть несколько наших коллег из числа членов Совета, которые более углубленно работают с последующими процедурами. Думаю, еще Пол немного расскажет. Один из вопросов был такой: что мы можем сделать, чтобы прекратить пересмотры? Потому что именно это будет замедлять процесс реализации. И я думаю, что Правление может помочь, еще раз подчеркнув сообществу, что IRT — не то место, где мы будем пересматривать вопросы. В противном случае мы просто знаем, что для завершения этой большой работы потребуется слишком много времени.

В числе прочего, как мы уже говорили, мы нацелены на совместную работу. Поэтому мы хотели бы видеть активное участие Правления. А Совет GNSO намерен создать малую группу для решения некоторых из этих открытых вопросов, о которой Пол расскажет чуть подробнее. И поэтому наличие у Правления и корпорации представителя для работы с этими группами стало бы действительно хорошим началом. Кроме того, предполагается, что эта малая группа будет инклюзивной. Мы собираемся поговорить об этом подробнее на заседании Совета GNSO на этой неделе.

Итак, Пол, позвольте мне передать вам слово, если у вас есть более конкретные замечания, касающиеся работы по SubPro.

ПОЛ МАКГРЕЙДИ:

Спасибо. Пол Макгрейди (Paul McGrady), для протокола. Затрону несколько моментов, о которых упомянул Джон. Я думаю, что одна из проблем, и это относится к IRT всех уровней, а не только SubPro. Одна из проблем заключается в том, что IRT изначально были основанием для пересмотра вопросов. И, как указал Джон, неплохо было бы, чтобы Правление указало, что это не является их целью, будь то IRT по SubPro или какая-то другая.

Еще один момент, который следует иметь в виду: то, что может показаться несоответствием кому-то, кто читает отчет о работе по формированию политики, будь то в отношении SubPro или чего-то другого, на самом деле может оказаться тем, что обсуждалось очень долго и широким кругом лиц. И, опять же, идея в том, что Правление может сделать все, вопрос в том, как Правление может помочь.

Одна из вещей, которую Правление может сделать с любой IRT, заключается в том, что оно должно дать понять, что итоги работы по формированию политики нельзя затрагивать в процессе работы IRT. Если есть отклонения, которые необходимо решить, то если Правление и корпорация указывают на то, что этот процесс относится к IRT, значит, именно там они и будут решены, а не посредством какого-то другого процесса.

Опять же, IRT должна уважать роль Совета в отношении вопросов политики, возникающих в процессе реализации. Если это нерешенные вопросы политики, другими словами, если они еще не обсуждались в ходе PDP, то для решения они должны вернуться в Совет, а не решаться посредством процесса IRT или какого-либо другого процесса.

Наша следующая просьба — активный представитель Правления в каждой IRT. Думаю, очень важно, чтобы Правление видело положение вещей в процессе, до того, как подключится к работе. А когда подключатся, то будут уже в курсе происходящего, так что это было бы замечательно.

Повторюсь, чтобы избежать этих проблем, раннее участие Правления и персонала на этапе PDP приведет к тому, что в процессе IRT люди будут меньше беспокоиться.

Хочу немного рассказать о том, что, как упомянул Джон, мы работаем над тем, что по сути является обновленной малой группой по вопросам SubPro, которые Правление подняло в своем документе. Не помню, 33 там вопроса или 36, но, честно говоря, по сравнению с тем, сколько рекомендаций содержится в работе по SubPro, то это очень небольшое количество. Тем не менее, они требуют решения, и поэтому мы пополняем эту малую группу новыми силами, чтобы рассмотреть их, и на это, очевидно, уйдет какое-то время. Но есть некоторые общие моменты, которые мы хотели бы отметить.

Так, например, есть некоторые вещи в PDP в области SubPro, которые послужили развитием процесса. Так, например, концепция предсказуемости в отношении использования после завершения работы над Руководством кандидата — это нечто новое, верно? Итоговый отчет подтверждает нечто под названием SPIRT, предназначенное для ведения журналов изменений и тому подобных вещей. Таким образом, это своего рода новые вопросы, с которыми столкнется IRT, и поэтому мы должны будем предоставлять некую информацию по ним по мере того, как эти вопросы будут доходить до IRT.

И последнее. Я знаю, что это относится к процессу, так что, возможно, это не столь интересный ответ, на который вы надеялись, но мы находимся в середине процесса усовершенствования PDP и думаем над тем, как нам улучшать или вносить изменения в такие документы, как принципы и руководящие указания IRT, а также в концепцию реализации согласованной политики, чтобы всем было проще. Поэтому мы просто хотели, чтобы вы знали, что мы рассматриваем это не только в отношении SubPro, хотя именно эта работа кажется нам наиболее срочной, но и в отношении IRT в целом.

Грубо говоря, думаю, мы хотели бы задать вам один и тот же вопрос: как Совет может помочь Правлению поддерживать IRT в режиме онлайн? И если у вас есть идеи на этот счет, мы с удовольствием их выслушаем. Если вы скажете, отличный вопрос, мы потом его обсудим, — это тоже хорошо, но мы подумали, что должны спросить.

БЕККИ БЕРР:

Прежде всего, спасибо за очень полный и продуманный ответ. Замечательно, что у нас есть возможность начать настоящий диалог и высказать несколько серьезных предложений. Думаю, что все ваши предложения действительно хороши. Рекомендация по раннему участию в PDP является в них важнейшим моментом, и я думаю, что это также относится к одному из ваших вопросов о процессе ODP. Активные представители, которые вовлечены в процесс и способны донести проблемы до Правления, способны инициировать диалог.

Я думаю, одна из тем, о которой мы говорили с Советом и на которую мы с Мэтью выступали на заседании Совета, посвященном стратегическому планированию, заключается в том, что мы считаем очень важным уйти от формальных, сдержанных отношений — «мы направим вам письмо», «мы получим ответное письмо» — и установить отношения доверительного диалога с Советом на всех уровнях, когда возникают эти вопросы. Для нас это эксперимент, но пока что все идет хорошо.

Итак, есть еще некоторые вещи, которые мы должны обдумать и ответить вам позже, но я думаю, что вы очень хорошо перечислили, что мы можем сделать. Аври, хотите дополнить?

АВРИ ДОРИА:

Особо добавить нечего. Я, конечно, согласна с тем, что мы должны отслеживать, что мы должны быть там, что мы должны

присутствовать. Это может быть не один представитель, а несколько наших человек, работающих вместе. Работа представителя — заниматься этим, но, безусловно, нам нравится идея, что мы должны участвовать в IRT как представители, слушать, передавать информацию туда и обратно, также с малой группой. Так что, нет, я думаю, что это отличный вариант для продолжения работы.

И хочу добавить, что Правление само ищет способы ускорить наши процессы, чтобы, когда мы получаем рекомендации по итогам PDP или рекомендации по итогам процессов, мы могли обрабатывать их гораздо быстрее, чем это было раньше. Таким образом, мы стремимся к тому, чтобы подобный вид содействия согласовывался с нашим содействием. Так что спасибо.

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН (JOHN MCELWAIN): У других членов совета есть что сказать о работе по SubPro? Хорошо, Трипти, думаю, мы вновь передадим слово вам. Или вы хотите, чтобы мы перешли к вопросам?

ТРИПТИ СИНХА: Да. Спасибо. Да, почему бы нам не перейти к нашему стандартному набору вопросов? Кстати, большое спасибо, Пол. Итак, не хотите ли вы сначала ответить на наш вопрос? Вообще-то, мы уже ответили. Простите, мы только что ответили. Итак, передаю слово вам, чтобы вы ответили на наш...

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН: Да, я думаю, наша очередь задавать вопросы, хотя Пол опередил меня. Итак, я думаю, что наш первый вопрос мы также разделили по членам совета, так что он будет касаться процессов PDP. Поэтому я передаю слово Томасу Рикерту (Thomas Rickert), чтобы он задал вопросы. Спасибо, Томас.

ТОМАС РИКЕРТ: Итак, как вы, несомненно, знаете, у нас есть руководство для членов Правления, работающих представителями в группах сообщества ICANN. И еще у нас есть руководство отдела по работе с доменами и определению стратегии деятельности (GDS), касающееся должности представителя GDS. И они должны более или менее дополнять друг друга. Так, представитель Правления будет информировать Правление о текущих событиях в данной рабочей группе и рассказывать о потенциальных проблемах, способных воспрепятствовать утверждению рекомендаций, которые может выдать рабочая группа. Далее, есть представитель GDS, который обсуждает с группой корпорации потенциальные вопросы реализации, а также доносит информацию между корпорацией и рабочей группой.

И мы подумали, что один из способов улучшить взаимодействие — сделать так, чтобы представители общались друг с другом. Потому что вы, ребята, получаете информацию о потенциальных препятствиях для утверждения без контекста проблем реализации, с которыми может столкнуться корпорация. Но когда дело доходит до обсуждения вопроса об одобрении Правлением,

вы в любом случае спрашиваете об этом корпорацию. Поэтому мы подумали, что было бы неплохо сократить этот процесс, сделать так, чтобы у представителей была официальная функция взаимодействия друг с другом, что может повлечь за собой изменение руководства как для представителя Правления, так и для представителя GDS, чтобы мы могли иметь систему раннего предупреждения о том, что может оказаться не готовым ко времени представления Правлению. Снизить риск того, что рекомендации будут представлены на рассмотрение Совета GNSO только для того, чтобы узнать, что Правление не согласно с ними.

Итак, мы понимаем, что количество причин, по которым Правление не может одобрить рекомендации, ограничено. И в интересах ICANN и ее сообщества это может быть проверкой, которую можно провести лишь в самом конце, когда сложится полная картина. Но я думаю, что для других пунктов это может быть довольно простым и, возможно, логичным шагом — потребовать от представителей держать связь друг с другом, чтобы Правление также было осведомлено об актуальных вопросах, когда дело доходит до выполнения рекомендаций.

И я думаю, что Джон вызвал меня в основном по первому пункту, 1A, не по МПО, потому что это также может помочь снизить риск требования ODP по этому вопросу. Потому что, если у нас есть вопросы, связанные с выполнением рекомендаций, улаженные заранее, мы можем пропустить эту фазу ODP.

САЛЛИ КОСТЕРТОН (SALLY COSTERTON): Томас, спасибо. Что-то я не вижу отсюда Терезу Суайнхарт (Theresa Swinehart). Она здесь? Да, здесь. Здравствуйте, Тереза. Итак, очевидно, я так реагирую на то, что вы сказали, не посоветовавшись с Терезой, так что предупреждаю, она там. Потому что она будет руководителем, как и сейчас.

Думаю, это действительно интересная идея. Это одна из тех вещей, которые, как вы говорите, звучат вполне логично. Мой вопрос заключается в том, считаете ли вы, что в настоящее время происходит или, возможно, скорее не происходит что-то в нашем управлении этим процессом, и это и есть решение.

Я слышала, вы говорили, что считаете это логичным и разумным решением. Почему бы нам не сделать это, и я абсолютно это понимаю, но мне также интересно, есть ли что-то конкретное, что вы понимаете или разделяете, что, например, если бы у нас это было раньше, такого бы не произошло. Не для того, чтобы найти виноватых, а просто чтобы понять, какую именно проблему мы пытаемся решить.

ТОМАС РИКЕРТ: Сейчас трудно сказать, потому что мы не знаем, какую информацию вы получаете и действительно ли вы получаете информацию от корпорации по вопросам реализации на такой ранней стадии. Но могу предположить, что по таким темам, как SubPro или рекомендации по итогам EPDP, когда мы позже узнаем, что у вас возникли трудности с их обработкой или появились дополнительные вопросы, в связи с чем мы увидели

необходимость введения ODP в первую очередь, то возможно, если оглянуться назад, такой простой шаг мог бы облегчить работу наших сайтов.

ЭДМОН ЧАНГ (EDMON CHUNG): Да. Итак, отвечу, что вообще-то, по крайней мере, в отношении EPDP по IDN-доменам, мы это делаем. Я один из представителей, еще один — Алан, а кроме того, это касается и ссPDP в отношении IDN-доменов. И у нас есть еще два представителя по этим вопросам, и мы координируем работу всех четверых. И еще одна тема, о которой вы упомянули, в плане, я полагаю, опережающего рассмотрения некоторых вопросов Правлением и корпорацией относительно реализации, была поднята Донной три или четыре встречи ICANN назад. И это также было опробовано в EPDP по IDN-доменам. И я полагаю, что уже назначен сотрудник GDS, который следит за этим и передает информацию группе по IDN в ICANN и представителям, а также рабочей группе Правления по IDN.

Так что, возможно, это не полностью оформлено документально, но я думаю, что, вероятно, стоит пересмотреть руководство для представителей. Тем не менее, да, мы уже начинаем делать то, что вы предлагаете. Однако на будущее, для других работ по PDP, этот процесс следует сделать более официальным и последовательным.

БЕККИ БЕРР:

Если можно, я добавлю. Думаю, что то, о чем говорит Эдмон, это в некоторой степени выводы по результатам второй фазы EPDP, где я думаю, были некоторые вещи, которые мы могли бы сделать на ранней стадии процесса, чтобы убедиться, что все мыслят одинаково о том, каковы последствия рекомендаций по политике, каковы юридические параметры, и в рамках PDP было достигнуто соглашение о том, к чему относятся эти рекомендации, некоторые из вопросов в ODP, которые потребовали от нас ODP, могли быть решены в процессе разработки политики. Поэтому я считаю, мы должны постоянно размышлять о том, какие вопросы будут открытыми, какие последствия не станут обязательными, какой простор для магического мышления останется в диалоге. И это работа участников GNSO в PDP, в первую очередь, но не только, представителей Правления, или все должны быть очень сознательными и найти время, чтобы сказать: хорошо, мы собираемся принять решение. Действительно ли мы понимаем все последствия? И если мы на самом деле не понимаем всех последствий, то как нам достичь понимания последствий, по крайней мере, тех, которые нам необходимо понять, прежде чем мы выдадим окончательную рекомендацию по политике?

Но то, что, по мнению Эдмона, происходит с EPDP по IDN-доменам, на мой взгляд, отражает тот факт, что мы все учитываем полученный опыт и движемся вперед в этом направлении.

САЛЛИ КОСТЕРТОН: Я как раз собиралась это отметить. Я имею в виду, Бекки, все дело в том, что это повторяется, не так ли? Мы учимся по ходу дела. И всегда полезно обернуться назад и спросить: как это можно было сделать лучше? Существует ли лучший способ сделать это более структурированным? Эдмон говорит: послушайте, мы все равно это делаем, потому что это имеет смысл. Так что я возьму это на заметку, чтобы еще раз взглянуть на картину в целом. И с таким настроением. И спасибо, что подняли этот вопрос. Я думаю, это действительно полезная точка фокусировки.

ТРИПТИ СИНХА: Бекки, хотите еще что-нибудь добавить первому вопросу на экране?

БЕККИ БЕРР: Я думаю, что вторая фаза EPDP — действительно хороший показатель. Если мы посмотрим на нее и проведем своего рода анализ результатов, мы сможем связать не все вещи, которые необходимо было рассмотреть в ODP, однако многие из них возвращают нас к некоторым вопросам, которые могли и должны были быть заданы в процессе разработки политики, некоторой информации, которая могла быть предоставлена о затратах и тому подобных вещах в ходе процесса.

Теперь очевидно, что вы не можете окончательно сказать, каковы будут затраты, пока полностью не разработана рекомендация по политике. Однако вы можете составить представление о том, на

что тратятся деньги. Получить представление о некоторых вопросах, которые необходимо проработать в рамках ODP. И я думаю, мы должны осознанно подходить к второй фазе, смотреть на ODA и говорить, как мы могли бы ответить на эти вопросы в процессе разработки политики, а не включать их в ODP?

Поэтому я думаю, что нам действительно нужно... это часть... в моем понимании, мы уже провели два ODA, ODP. Мы сказали, что проведем анализ после двух. Вот такую работу было бы очень полезно проделать. Но я искренне убеждена, что при более тщательном или более сознательном подходе к вопросам и трудностям в процессе разработки политики мы можем минимизировать, не обязательно устранить, но минимизировать объем ODP, когда они необходимы.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Бекки. Вам слово.

АВРИ ДОРИА:

Я бы хотела немного добавить. Бекки сказала почти все, что сказала бы я. Но есть еще пара моментов. Даже в рамках SubPro мы общались с персоналом GDS каждую неделю или раз в две недели. Я думаю, что часть проблемы, и это еще одна часть, которая появилась, это обсуждения.

Например, многие проблемы, которые проявились в ODA и ODS, были теми, о которых говорилось в письмах, которыми мы обменивались, но никогда не обсуждали. В итоге они оказались

нерешенными и должны были быть решены в ODS, и теперь они в списке ожидающих решения.

Так что я думаю, сделать некоторые из этих вещей более эффективными... но я хотела сказать, что во время SubPro мы следили за этим. Мы довольно часто общались и делились проблемами... хотя в то время должность представителя была немного менее формальной, по сравнению с тем, какой она стала примерно за последний год, и на заседаниях с представителем говорили меньше. Так что я думаю, что к этим вещам отношение более зрелое.

И да, я действительно хотела подчеркнуть то, что Бекки сказала об ODP и ODA. Это был эксперимент. Мы провели два из них, чтобы посмотреть, на каком этапе мы находимся, посмотреть, как они работают, как их следует использовать, и это вещи, к которым нужно обращаться только по необходимости. Так что, надеюсь, этот анализ начнется, как только появится небольшая свобода мышления, чтобы посмотреть на них и сказать, что они были действительно полезны в чем-то одном, и действительно хороши в другом, но как мы можем использовать их лучше и когда нам их использовать? Не то, чтобы в ближайшее время нам снова предстояло столкнуться с чем-то таким сложным, как SubPro, но посмотрим. Спасибо.

ЭДМОН ЧАНГ:

Небольшое замечание, вы также предложили, чтобы представители были и по другим PDP. Я думаю, что текущий

процесс заключается в том, что GNSO, рабочая группа приглашает представителей Правления, поэтому, вероятно, сторона процесса GNSO также должна приглашать представителей Правления, потому что, по моему опыту в отношении EPDP по IDN-доменам, мы сами попросили рабочую группу пригласить нас, но что касается некоторой другой работы, даже, я думаю, группы поддержки кандидатов, я не знаю, есть ли там представитель Правления. Возможно, сторона GNSO тоже может проявить больше активности в приглашении представителей Правления в эти группы.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Эдмон. Есть еще вопросы по этому поводу? Перейдем ко второму вопросу о названиях межправительственных организаций (МПО)? Итак, вопрос в том, может ли Правление дать нам ясно понять, пункт А, какие шаги, если таковые имеются, все еще необходимы для окончательного решения вопроса о названиях МПО, включая, например, сроки утверждения рекомендаций по правам на доступ к корректирующим механизмам защиты прав МПО, а затем их реализации? Второе, каков статус системы уведомления для названий МПО второго уровня? Третье, каков статус консультаций Правления и GAC? И пункт В, каковы сроки выполнения этих действий и когда горстка двухбуквенных доменных имен второго уровня, совпадающих с аббревиатурами МПО, будет выпущена окончательно? И снова я передаю слово Бекки.

БЕККИ БЕРР:

Это не мой любимый вопрос. Итак, прежде всего, большое спасибо команде по праву на доступ к корректирующим механизмам защиты прав, которая выдала отличный пакет рекомендаций. Я понимаю, что... я не собираюсь ничего предсказывать до того, как это произойдет, но и без того понятно, что GAC доволен и собирается подписаться под рекомендациями по праву на доступ к корректирующим механизмам защиты прав. И это отменит ряд рекомендаций, так что нам не нужно будет заниматься некоторыми вопросами по праву на доступ к корректирующим механизмам защиты прав, что замечательно.

Остаются в ожидании решения рекомендации GAC, в которых говорится, что нам нужна постоянная система уведомления о предварительной регистрации. Правление решило, что мы не будем поддерживать такой подход, и указало, что в качестве альтернативы корпорация собирается обеспечить систему уведомления после регистрации, и как только система уведомления после регистрации будет введена в действие, мы отзовем резервирование с имен МПО.

Я не собираюсь оправдываться. Я скажу, что мы упустили возможность довести эту систему до конца. Это просто факт, и это не очень хороший факт, но не думаю, что могу сделать что-то другое, кроме как сказать, что все плохо, что мы получим в ближайшее время необходимую информацию, чтобы сказать, что система уведомления после регистрации будет введена в действие

к дате X. Сейчас я не могу вам этого пообещать. Прошу прощения. Хотелось бы. Но скоро это будет. Мы начинаем консультации с GAC по этому вопросу. Будут некоторые изменения. GAC сейчас очень занят, как вы можете себе представить, и Правление тоже.

Но я хотела бы предложить следующее: мы знаем, что существует повышенный спрос на высвобождение этих резервных строк. Мы знаем, например, что некоторые МПО сами хотели бы получить эти строки, и что у некоторых регистратур есть желание сделать эти строки доступными. У нас есть некоторые опасения по поводу предоставления МПО преимущественного права, когда есть другие вполне законные, правомочные использования этих строк. Поэтому мы также думаем о том, есть ли способ сделать эти строки доступными, например, для брендов, у которых в этих строках содержится товарный знак.

Мы действительно находимся на стадии мозгового штурма по этому вопросу, и хотели бы получить от людей информацию... Пройдет еще некоторое время, прежде чем появится эта система уведомления после регистрации. Не очень много времени, но больше, чем нам хотелось бы, и какие вещи мы можем сделать в промежуточный период, чтобы справедливо распределить эти строки, удовлетворив желания МПО, регистратур, брендов и других потенциальных пользователей. Таким образом, моя вина, что система еще не готова, но все-таки приглашаю провести мозговой штурм по промежуточным решениям.

СЬЮЗАН ПЭЙН (SUSAN PAYNE): Да. Здравствуйте. Это был мой вопрос. И Бекки, большое спасибо за то, что вы были так откровенны и честны. Очень интересно было слушать и понимать, насколько сложной оказалась проблема. Это один из тех вопросов, которые остаются нерешенными уже очень долгое время. Он связан с противоречиями между рекомендациями GNSO и советами GAC, и мы действительно понимаем, как сложно работать над всеми процедурными и другими вопросами. Поэтому я очень признательна за предоставленную информацию и подтверждение того, что еще необходимо рассмотреть.

Мы не обсуждали это в Совете, но мне приходит в голову одна мысль, и я думаю, что это может быть то, о чем вы упоминали — возможно, в .brand, где не было бы других пользователей для строки, потому что это в любом случае закрытое пространство. Возможно, если бы было согласие соответствующей МПО на то, чтобы это имя было разблокировано, возможно, это можно было бы предусмотреть. Но я понимаю озабоченность в более открытом пространстве тем, что разблокирование названия для одной МПО, закрывает возможность для других, которые тоже хотели бы получить это название. Поэтому я думаю, что мы все готовы помочь вам в этом, если сможем. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА: Есть еще вопросы? Все в порядке. Вы прислали третий вопрос. Перейдем к нему? Этот вопрос состоял из двух частей. Первая касалась перехода к следующему раунду gTLD. Мы начали

заседание именно с этого. Итак, есть ли еще вопросы по этому поводу? Устраивает ли нас то, что мы достигли того, что нам нужно?

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН: Да, я думаю, что ответ Бекки хорошо раскрыл эту тему.

ТРИПТИ СИНХА: Хорошо. Второй вопрос касался текущей ситуации с системой раскрытия информации WHOIS, и мы вновь обращаемся к Бекки. Бекки, сегодня вы будете в центре внимания.

БЕККИ БЕРР: Клянусь, после этого я буду сидеть тихо. С нетерпением ждала, что Аври выступит передо мной по этому вопросу. Хорошо. Итак, Правление приняло решение о том, что, как я полагаю, теперь официально называется «Система запроса регистрационных данных» (Registration Data Request System), которую кто-то предложил сокращенно называть «redress» или «red dress» — о, Аври. Это был кто-то из нас. Правление постановило, что система должна быть запущена в течение 11 месяцев с даты принятия резолюции, это было 27 февраля. Не собираюсь перебегать дорогу Ашу, но думаю, что мы могли добиться лучших результатов.

Нам удалось удовлетворить просьбы малой группы, и я просто хочу сказать, что малая группа отлично поработала, это было очень полезно. На мой взгляд, это был пример хорошей

совместной работы. Мы знаем, что есть и другие запросы, которые можно рассмотреть и ввести в действие после того, как будет введена в действие сама первоначальная система. Но я думаю, что мы идем в этом направлении.

Поэтому думаю, у нас есть все шансы продвинуться вперед и начать работу. Мы попросили Совет GNSO рассмотреть вопрос о разработке политики, чтобы обеспечить максимально широкое использование системы регистраторами и людьми, запрашивающими информацию. Были некоторые вопросы о том, что означает оговорка об исключении для правоохранительных органов, и мы хотели лишь сказать, что, конечно, если есть вам предъявляют ордер, то придется реагировать на него, и вы, вероятно, не можете заставить правоохранительные органы пройти через систему «redress». Может, «redress» лучше. Я не знаю. Но ничто не мешает правоохранительным органам использовать эту систему, если они захотят.

Но мы считаем, что есть две наиважнейшие вещи. Во-первых, система должна использоваться, потому что если она не будет широко распространена среди регистраторов и те, кто ищет информацию, будут пытаться получить ее другими способами, то о данных, которые мы получаем, всегда будут говорить: «Эти данные плохие, потому что системой пользовались не все» или что-то в этом роде.

Поэтому нам нужно нечто обеспечивающее целостность данных, которые мы получим в результате. Мы думаем, что это возможно

путем максимально широкого и глубокого использования системы. Если у вас, ребята, есть лучший способ обеспечить это, чем путем принятия согласованной политики, чтобы регистраторы использовали систему, мы готовы вас выслушать. Но на наш взгляд, учитывая тот факт, что система SSAD, политика, разработанная в этом отношении, требовала от регистраторов использовать систему, это, возможно, не такие уж большие усилия. И вот что я еще думаю: регистраторов следует поощрять отправлять запросы через эту систему, чтобы добиться этого.

Другой момент, который очень важен и который отражен в резолюции Правления: есть опасения, что система может показаться неудачной просто потому, что она не решила проблему получения данных, когда вы их запрашиваете. И верно, система не решит эту проблему, потому что все еще существуют GDPR. По-прежнему необходимо соблюдать баланс, проверять соблюдение баланса и т.п.

Поэтому мы абсолютно уверены, что крайне важно согласовать критерии успеха. И это то, чего мы хотим от добиться сообщества через Совет. Расскажите нам, каким, на ваш взгляд будет успех этой системы. И, пожалуйста, не надо говорить «сделайте так, чтобы не было GDPR», потому что этого не произойдет. Но я думаю, мы продвигаемся вперед в этом направлении. Пусть о сроках скажет Аш, но я думаю, что у нас есть хорошие новости о том, как быстро это может произойти. Но, пожалуйста, учтите наши пожелания относительно использования системы и критериев успеха.

ГРЕГ ДИБИАС (GREG DIBIASE): Спасибо, Бекки. И мы тоже рады этой инициативе. Я думаю, что, как мы уже говорили, малая группа, подготовившая приложение, в ближайшее время соберется вновь. Мы, безусловно, собираемся в срочном порядке решить вопрос о том, как расширить или стимулировать участие и определить эти показатели успеха как можно скорее, чтобы включить их в проект и быть готовыми к работе, когда он будет запущен.

ПОЛ МАКГРЕЙДИ:

Думаю, что иногда мы не празднуем наши победы. И иногда слишком спешим извиниться, если дело идет медленно. В данном случае все прошло быстро. И все — Правление, персонал, Совет, сообщество — все дружно взялись за это дело. И это, с моей точки зрения, просто замечательная победа для сообщества. И спасибо Правлению. Спасибо персоналу. Спасибо членам сообщества, которые приняли в этом участие. И я думаю, мы должны отметить эту победу. Это хороший результат, и мы быстро его добились. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Пол. Это была действительно коллективная работа. Так что поздравляю всех с тем, что мы добились цели. Да, Томас.

ТОМАС РИКЕРТ:

Да. В продолжение ваших слов, Бекки, о том, как мы можем добиться успеха или хотя бы увеличить шансы на успех. Некоторые здесь присутствующие уже слышали, как я говорил об этом раньше, но когда запросы на раскрытие информации попадают к стороне, связанной договорными обязательствами, в соответствии с GDPR возможны два сценария. Первый заключается в том, что вам необходимо выполнить требование, которое может быть выдвинуто против вас. Так что у вас есть юридическое обязательство раскрыть информацию. Для желающих проверить, это пункт 6.1с. То есть во исполнение юридического обязательства. И в этом случае вы должны ответить как сторона, связанная договорными обязательствами, верно? Но возьмем другие запросы на раскрытие информации, когда кто-то говорит, у меня проблема с тем или иным, и сторона, связанная договорными обязательствами, должна работать над этим согласно п. 6.1f и проверить наличие законного права. Таким образом, они могут, но их не принуждают раскрывать информацию. И в таких случаях они могут сказать: запросите или обратитесь к этому новому фантастическому инструменту, который координирует запросы на раскрытие информации для всей отрасли. Таким образом, есть законный, соответствующий требованиям способ для сторон, связанных договорными обязательствами, попытаться стимулировать использование новой системы. И я думаю, что это следует рассмотреть и использовать в максимально возможной степени, чтобы мы действительно получали данные и, надеюсь, это поможет нам перейти к дальнейшим действиям по реализации системы.

БЕККИ БЕРР: Спасибо, Пол. Я думаю, что это был действительно большой успех. И пусть их будет еще много.

ТРИПТИ СИНХА: Есть еще вопросы по этому поводу? Хорошо, я думаю, что на этом мы закончим. Вопросов больше нет, так что на этом мы завершаем заседание. Но я хотела бы отметить то, что Пол только что сказал в отношении побед. Возможно, в ближайшем будущем нас ожидает еще несколько побед. Поэтому я надеюсь, что к концу этой конференции мы сможем принять несколько резолюций. Надеюсь, мы на пути к этому. И если у вас есть какие-то вопросы, пожалуйста, сообщите Бекки или Аври. Спасибо. Вам слово.

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН: Нет, просто подумал, что в заключение хочу поблагодарить Правление. Мы надеемся на продолжение диалога, будь то на таких заседаниях, как это, или в малых группах, потому что мы действительно думаем, что это еще один способ делать нашу работу эффективно и в лучших интересах сообщества. Большое спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]