

---

ICANN76 | CF - GAC 联合会议筹备会议

2023 年 3 月 12 日（星期日）- 15:00 - 16:00（坎昆时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 大家好，欢迎参加世界协调时 3 月 12 日星期日晚上 20:00 举行的 ICANN76 GAC 联合会议讨论会。请注意，本次会议会被录音，并需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。在会议期间，只有在聊天窗口中以正确格式提交的问题或意见才会被大声朗读出来。

如果远程参会人员想要发言，请等到有人叫您的名字时再将 Zoom 麦克风取消静音。为方便其他参会人员，请在发言时说出您的姓名，并保持合理语速。在本次会议中，您可以在 Zoom 工具栏中访问所有可用功能。我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢谷尔顿。抱歉。非常感谢谷尔顿。欢迎大家回来开会。GAC 双边会议筹备会议就要马上开始了，请大家尽快就座。我们得为三场双边会议做准备，分别是与董事会的双边会议、与 GNSO 的双边会议以及与 ALAC 的双边会议。

所以，又是一个紧张的会议议程。我想我们可以先快速过一遍，抱歉，我说错了。我们需要确认将在每场双边会议中讨论的各项主题，如果有必要的话，我们需要对主题进行优先排序，以便可以留出更多时间来着重讨论从 GAC 角度来看更重要或更紧迫的主题。谷尔顿，请切换到下一张幻灯片。

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

快速提一下，双边会议是我们在 ICANN 公共会议期间的一个重要机会，可以帮助我们维持并进一步拓展与董事会和其他社群团体的关系。此外，双边会议还提供了宝贵契机，允许我们重点讨论对 GAC 十分重要且可能要载入 GAC 公报的主题及问题。我们尝试采用一种新方法，就是在闭会期间准备要在每场双边会议中与对方讨论的主题或问题，而且提前与对方分享这些主题或问题，以便对方可以准备好在双边会议中讨论我们分享的主题或回答我们提出的问题。

好的，请转到下一张幻灯片。这些是 GAC 的 ALAC 联络人帮助确定的一系列主题。来自英国的奈杰尔 (Nigel) 非常乐意助人，自愿在 GAC 任命正式的 ALAC 联络人之前担任临时联系人。

GAC 与 ALAC 领导人员召开了一次电话会议，并就屏幕上显示的三个主题达成了一致。第一个主题是关于提交给董事会的 2017 年联合声明的后续行动，这项声明的标题为“促进在 ICANN 实现包容、知情和有效参与”。这是由 ALAC 和 GAC 提交的联合声明。这个主题应该是关于这项声明的后续行动，我希望你们都能够打开这项声明的链接，了解声明内容，以便能够就这一主题与 ALAC 开展讨论。第二个主题是关于 WSIS +20 审议，具体包括推进多利益相关方模式，以及展望全体会议。

这个主题同样与全体会议有关，关于这个主题的讨论将由奈杰尔负责。关于第一个主题的讨论，GAC 方面将由乔治 (Jorge) 牵头。第三个主题是关于 DNS 滥用，具体是关于在多利益相关方模式推进当代政策发展的背景之下如何解决 DNS 滥用。对于这个主题，GAC 方面将指派劳伦 (Laureen) 担任主题负责人，ALAC 方面也确定了自己的主题负责人，两方的主题负责人将启动关于这个主题的讨论，我希

望 GAC 成员能在主题负责人介绍这个主题立即参与讨论。所以，GAC 与 ALAC 双边会议的议程非常简单明了。

请切换到下一张幻灯片，我们将讨论与 GNSO 的双边会议的议程。这场会议将在坎昆时间周三上午 9:00 举行。我们已经确定了多个主题。首先是新通用顶级域后续轮次主题。我们要记得感谢来自 GAC 的乔治和来自 GNSO 的杰夫 (Jeff)。

这场双边会议的议程主要由他们两人负责协调商定。GAC 和 GNSO 的领导人员随后开会确认新通用顶级域后续轮次主题，在这个主题下，我们需要讨论关于申请人支持、运营设计评估和封闭型 gTLD 的指导流程。这基本上就是我们双方在后续轮次这一主题下想要共同讨论的一些事项。此外，还确定了 DNS 滥用缓解、WHOIS 披露系统、注册数据准确性、IGO 保护措施和 UDRP 审核等主题。不仅如此，我们还在“其他事项”下确定了两个主题。

第一个主题是关于 GAC 公报中对 GAC 具有重要意义的问题以及 GNSO 理事会回复 GNSO 理事会之前一直就 GAC 公报进行审议并提供意见，旨在为董事会提供有关 GAC 公报的信息。他们提议对“GAC 面临的重要问题”部分进行同样的审议，我认为这是一件好事情。

这表明 GNSO 理事会越来越重视“GAC 面临的重要问题”部分。也就是说，我们现在越来越重视讨论对 GAC 重要的问题，而不是所有人都只关注 GAC 向董事会提出的建议。第二个主题是关于 GNSO PDP 透明度，具体涉及所代表的公司和组织、职责划分以及意向声明机制的当前限制。这个主题是由美国代表提出的。以上就是在“其他事项”下确定的两个主题。针对 GAC 与 GNSO 双边会议确定的完整讨论议程就是这些。我希望我们能够按照计划在一小时内完

---

成这一部分的讨论。抱歉，我看到来自 WIPO 的布莱恩 (Brian) 请求发言。有请布莱恩。

布莱恩·贝克汉姆 (BRIAN BECKHAM): 谢谢主席。我是布莱恩·贝克汉姆。抱歉，我想简单澄清一点。不知道这份文件是不是早些时候分发的，如果是的话，抱歉，我没有收到这份文件。关于第 5 项，我有一个修正意见，我认为 IGO 保护和 UDRP 审核应该是两个单独的主题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

谢谢布莱恩。我记下了你的建议。我看到贝内德塔 (Benedetta) 发来的总结。布莱恩，没有问题，我们可以将这两个主题拆分开来。所以，我们要讨论的主题并没有改变，只是要将第五项的主题一分为二。谢谢布莱恩提供的意见。现在，我们可以开始讨论与董事会的双边会议的议程。这个议程涵盖的内容非常多。

提醒一点，我们需要尽可能减少提问数量。否则，我们将只能逐一讨论每个主题，而不能逐一讨论在每个主题下提出的每一个具体问题。通常，在与董事会的双边会议中，我们会在一开始进行快速介绍，然后我们会利用 30 分钟讨论董事会向 GAC 提出的问题，再利用剩余的 30 分钟讨论 GAC 向董事会提出的问题。

但是这一次，董事会向 GAC 提出的问题没有太多要讨论的，我们可以快速回答这些问题。另外，考虑到 GAC 向董事会提出的问题很多，所以我向董事会建议重新分配会议时间。我的建议是利用 10 分钟时间快速回答董事会向 GAC 提出的问题，然后利用剩余时间来解决我们向董事会提出的问题。董事会已经同意了这个安排。

我们来看下一张幻灯片。请切换到下一张幻灯片。好的，谢谢。这是董事会向 GAC 提出的问题。对于 ICANN77，ICANN 董事会主席提出的问题是：“ICANN 董事会想要了解如何将解决问题的敏捷方法（如理事会的小型团队）的效率与问责制和透明度需求相结合，以便在政策对话方面取得进展。何时才是引入这种方法的最佳时机？我们如何确保它不会规避政策制定流程中的必要步骤？”基本上来说，这个问题是在问如何将常规政策制定流程与理事会有时创建的敏捷行动小组相结合，以充分发挥这两者的优势。

在 GAC 领导层电话会议上，我们就这一问题开展了一些头脑风暴。请切换到下一张幻灯片。我们已经确定了三个要点。我快速读一下每个要点。首先，解决政策制定问题的敏捷方法可能在有限的特定情况下有用，但不应被视为有效且长期使用的传统政策制定流程的常规替代方案。

其次，利用 GNSO 小组来推进 GNSO 政策制定工作是一种有益做法，因为这可以为初期的社群讨论提供帮助。然而，这些小组在很大程度上由 GNSO 成员构成，这可能会给针对复杂问题的讨论带来不利影响。如果能邀请其他咨询委员会和支持组织的成员加入这些小组，将有所帮助。最后，促进式社群对话方法，如就封闭型通用顶级域开展的促进式对话，是一种更加行之有效的社群对话方法。如果有必要，董事会应考虑在社群中以更加开放透明的方式开展促进式对话。

例如，在就封闭型通用顶级域开展促进式对话时，我们采用了查达姆研究所规则。但是，要指出的是，并非任何时候都需要采用这些规则。总之，小型团队在某些情况下可能可用，小型团队不需要开

展广泛的讨论，他们或许只需要围绕特定的主题开展非常具体的讨论，因此他们可以快速取得进展并结束工作。

在这些小型团队结束工作后，将由成员代表构成合理的工作组按照传统的政策制定流程来开展工作，并保持信息透明。在这里，要感谢乔治帮忙撰写对这个问题的回答。我暂停一下，看看大家有没有什么意见，如果没有的话，我们将开始讨论 GAC 向董事会提出的问题。有请卡沃斯 (Kavouss) 发言。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH): 好的，非常感谢玛娜尔。上面提到的敏捷方法确实值得好好考虑，但是我认为我们不应该将责任指派给一个小型团队。这样做有些过于冒险。

我们可以组建一个小型团队，让这个团队负责一些准备工作并将初步工作成果汇报给我们，以帮助我们推进工作，但这绝不是责任指派。小型团队不能取代章程中规定的政策制定流程。政策制定流程是一种完善的流程方法，包括如何启动投票、如何收集公众意见和如何制作报告等。在我看来，用敏捷方法来代替政策制定流程属于偷懒的做法，需要我们谨慎对待。我并不反对敏捷方法，因为这种方法确实有它的作用和好处，但是需要非常小心的是，不能因为不当使用这种方法而产生一些意想不到的负面后果。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢卡沃斯。确实如此，也许我们应该强调不存在责任指派。我看到乔治举手了。有请乔治。

---

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO): 好的。我刚刚切换了设备, 希望大家都能听清我的声音。首先要特别感谢罗伯特 (Rob), 感谢他以良好的文字功底书写出我们确定的这三个要点。我认为卡沃斯提出了一个非常重要的观点。

如果关于这三个要点的文字内容不够清晰明确, 我们或许可以再稍作修改, 通过这三个要点, 我们实际想要表达的是 [00:17:16 - 音频不清晰] 小型团队在一定程度上是有帮助的, 但它们有时可能会过多地限制讨论。这是因为小型团队并非总是会包含来自其他咨询委员会和支持组织的成员。与此同时, 我也认为促进式对话是一种解决棘手问题的有效方式, 就像我们就封闭型通用顶级域开展的促进式对话。

正如在第三点末尾处所提到的一样, 至少在提出这一点的 GAC 领导层和主题负责人看来, 我们同意以更透明和开放的方式开展这种促进式对话, 因为没有什么可隐藏的, 当然, 也可以根据需要在午餐或晚餐期间进行非正式对话。我就讲到这里, 再次感谢负责撰写这些要点的人员。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢乔治, 也要感谢罗伯特将讨论内容实时公布到屏幕上。对于我们刚才讨论的内容, 核心要点是: 由于小型团队的规模有限, 不应将全部 PDP 职责指派给此类团队。非常感谢罗伯特。我没有看到有人请求发言, 谷尔顿, 可以进入下一张幻灯片了, 谢谢。

这里列出了我们确定的所有主题。第一个主题是新通用顶级域后续轮次。第二个主题是 DNS 滥用缓解, 这一主题涵盖了两个子主题: CCT 审核建议和合同协商。

第三个主题是 WHOIS 披露系统，这一主题涵盖了三个子主题，分别是：确保收集有用数据；执法机构数据访问请求；WHOIS 披露系统的内置功能。第四个主题是 ICANN 为支持持续互联网接入而制定的紧急援助计划框架。第五个主题则是政府间组织的有效权利保护机制。

请切换到下一张幻灯片。我快速将幻灯片上的内容读一遍，但是在与董事会的会议中，我可能不会将内容读一遍，而只是快速介绍一下背景，以便我们有更多时间来专注讨论具体的问题。GAC 注意到，董事会按照计划的方式逐步处理 GNSO SubPro PDP 最终报告中提出的建议，以及 ICANN 组织考虑在坎昆会议结束后成立一个实施审核小组来负责处理具体事宜。

另外，GAC 特别注意到董事会确定了需要与 GNSO 理事会进一步商讨确认的若干待决问题。在这方面，GAC 希望请董事会注意，GAC 于 2021 年 1 月 1 日，抱歉是 6 月 1 日提交了关于 SubPro 最终建议的集体意见以供董事会审议。这份意见书反映了 GAC 就很多被董事会确定为“未决”的问题所达成的共识立场，尤其是以下方面的问题：注册管理机构自愿承诺和公共利益承诺、申请人支持、GAC 共识建议、GAC 早期预警、社群申请和选项。谷尔顿，请切换到下一张幻灯片。

在这里，我们将看到 GAC 对董事会的提问。第一个提问是：除 GAC 共识建议和 GAC 早期预警之外，董事会是否会考虑 GAC 就上述其他方面的未决问题所提出的立场和意见？第二个提问是：GAC 是否有机会参与即将举行的关于这些问题的对话？

第三个提问是：如果董事会未采纳 GNSO 提出的所有建议，这将对后续的 SubPro 实施工作的总体时间安排产生怎样的响应？GAC 非常



---

希望有机会参与接下来的讨论和交流。GAC 可能还会考虑将上述所有或部分问题纳入 GAC 共识建议，以便就这些问题与董事会开展正式对话。大家有什么问题吗？好的，有请卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特：

尊敬的主席，我有两个小建议。首先，我认为应该将这张幻灯片中第一点第二行中的“考虑”更改为“审议”，因为在考虑某件事情时，可以比较随意地接受或拒绝，但是审议并非如此。我们希望董事会做的不仅仅是考虑，而是审议。

另外，上一张幻灯片中只是非常简单地列出了 DNS 滥用和 WHOIS 等主题。我们已经围绕 DNS 滥用等主题开展过多次讨论，它们属于长期存在的主题，我们不是要将这些主题当作全新的主题来讨论，所以我认为应该添加一些描述词，例如或许可以添加“后续行动”或“进展”等词，以更加明确地体现我们的目的。以上就是我的两点建议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢卡沃斯。我看到你提出的第一点建议已经被采纳了，谢谢你的建议。我没太明白第二点建议，你可以再详细说明一下吗？是在这张幻灯片上还是其他位置？

卡沃斯·阿斯特：

在上一张幻灯片上。

玛娜尔·伊斯梅尔：

好的，上一张幻灯片。

---

卡沃斯·阿斯特： 抱歉，我这个建议提得有点晚。

玛娜尔·伊斯梅尔： 没事的。

卡沃斯·阿斯特： 非常抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔： 没关系，不用在意。

卡沃斯·阿斯特： 我的建议是不要只是简单列出 DNS 滥用和 WHOIS 主题，而是要添加一些描述词，例如可以说“关于 DNS 滥用的后续行动”或“关于 DNS 滥用的进展”等。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 好的。你是说要对主题本身进行修改。谢谢卡沃斯。你的建议已经记下了。好的，对于幻灯片上列出的提问，除了语言表达之外，大家还有其他方面的意见吗？有没有可以删除的提问？我在思考可不可以减少提问数量，也请大家想一想。抱歉，有请英国代表奈杰尔发言。

奈杰尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：好的，非常感谢玛娜尔。我在想第一个提问是否真的有存在的必要，因为从今天早些时候了解到的情况来看，董事会已经在审议

我们在意见书中提出的未决问题。可以说，某些未决问题将回到 GAC，或者我们希望这些问题通过 GNSO 将要实施的程序回到 GAC。

但是，有一点是已知的，那就是董事会已经对这些未决问题进行了审议。与其在这个提问上浪费时间，我们应该留出更多时间来处理后面两个更重要的提问，因为我们今天早些时候就在讨论 GAC 将如何参与相应流程。而且关于后面两个提问，与 GNSO 的讨论会显然可以在某种程度上帮助我们获得有用信息。我们必须灵活一点。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢奈杰尔。有请乔治发言，然后是安娜 (Anna)。有请瑞士代表乔治。

乔治·坎西奥：

非常感谢。我只想简短地回应一下奈杰尔的提议。第一个提问实际上是为了提醒董事会，我们已经在 2021 年 6 月 1 日向他们提交了集体意见书，就所有未决和待决问题表达了自己的立场。所以，借由这个提问，我们想要确保新一届董事会知晓这份意见书的存在，这份意见书涉及到未决和待决问题，十分重要。不过，或许我们可以采用不同的表述方式，例如我们可以先提醒董事会注意这份意见书，然后再提问。

我们的提问必须基于之前的讨论。正如我们所看到的，在过去 10 到 15 天里围绕董事会如何处理建议以及如何处理运营设计评估开展了大量讨论，从时间上来看，GNSO 理事会将率先就我们关注的未决问题开展对话，为此，我们要通过提问让董事会明白，我们希望而且需要参与 GNSO 理事会开展的这场对话。

---

不论是过去还是将来，我们都希望并且需要参与讨论并发表自己的重要意见，以确保未决问题的最终解决方案不会与 GAC 立场相矛盾。以上就是我要说的内容。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢乔治。我在聊天窗口中看到奈杰尔表示同意。接下来，有请葡萄牙代表发言。有请安娜。

安娜·克里斯蒂娜 (ANA CRISTINA)：谢谢玛娜尔。和乔治一样，我认为第一个提问应该保留。正如乔治所说，我们必须强调 GAC 已经提出了一些意见，以确保董事会审议这些意见，而不是忽视这些意见。

关于第二个提问，我认为应该重新措辞，因为“GAC 是否有机会参与...”这样的措辞太过于礼貌和委婉了。我们可以继续保持礼貌的态度，但是也许可以更加直接一点，比如直接问“GAC 如何参与即将举行的关于这些问题的对话？”。在这样的表述中，存在一个假设前提：GAC 将有机会参与对话，如若不然，请给 GAC 一个参与机会。我要说的就这些。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢安娜。乔治在聊天中留言表示，我们是太过于礼貌委婉了，很喜欢安娜的表述。确实如此，安娜的表述保留了礼貌的态度，而且更加开门见山。所以，要将第二个提问该为“我们如何参与...？”我看到罗伯特已经改过来了。下面有请卡沃斯发言，然后我们需要进入下一个主题。我们在每个主题下都确定了要询问董事

---

会的一系列问题，所以不必非得删除这个主题下的提问，也可以删除其他主题下的提问，以减少提问总数。有请。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢。事实上，不论董事会是否已经审议我们在意见书中就未决问题提出的意见，我们都需要让董事会知晓这些意见的存在。所以，我倾向于同意乔治的观点，第一个提问是需要保留的，但是我也不是完全反对奈杰尔的观点。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢。奈杰尔也同意了。奈杰尔在聊天中确认表示同意。也就是说，我们已经取得了共识，太棒了。现在，我们进入下一个主题。请切换到下一张幻灯片。这个主题是关于 DNS 滥用缓解的进展。

这个主题下的第一个子主题是 CCT 审核建议。我快速读一下背景信息：“GAC 希望 ICANN 组织定期提供更多关于 CCT 审核建议实施情况的动态信息，并提供相关参考信息”。关于这个子主题，GAC 提出的第一个问题是：“GAC 在蒙特利尔公报中建议董事会暂停新一轮 gTLD 申请工作，直至全面实施被确定为‘先决条件’或‘优先任务’的 CCT 审核建议为止。关于 CCT 审核建议 14 和 15，董事会能否谈一谈 ICANN 组织与签约方正在进行的磋商所起的作用？磋商是否会让这两项建议得到满足？”

第二个提问是：“CCT 审核建议 22 要求与利益相关方沟通，共同讨论在处理敏感信息（如健康或财务信息）时提供适当安全措施和相关引用的最佳实践，这项建议的实施工作预计何时开始？”大家对屏幕上的问题有什么意见吗？好的，有请美国代表。

---

美国代表： 谢谢主席。我有一个小建议，希望提出这两个问题的英国同事可以考虑一下。我完全赞同这里的第二个提问，也就是问题 5。但是，这里的第一个提问，也就是问题 4，与后面美国提出的一个问题或许存在重复。所以，不知道英国同事是否愿意考虑删除问题 4。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 那么，英国对此有什么意见吗？好的，有请奈杰尔。

奈杰尔·希克森： 非常感谢。抱歉，很遗憾我没有听到美国代表的完整发言内容。美国代表刚刚提到的是哪个问题？问题 4 还是 5？抱歉，我有点没弄清楚

玛娜尔·伊斯梅尔： 我认为美国代表的意思是对问题 5 的答复可能也会帮助解答问题 4。好的，有请美国代表，由你解答英国代表的疑问更为合适。有请美国代表。

未知身份的发言者： 只是一个小建议，考虑到我们需要简化会议议程，所以建议保留问题 5，而删除问题 4。

玛娜尔·伊斯梅尔： 我的理解是，对问题 5 的答复可能会帮助解答问题 4，所以不需要问题 4，不知道英国代表是否同意。

奈杰尔·希克森:

好的，我想一下。非常感谢！

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常抱歉，我说错了，不是对问题 5 而是对后面某个相关问题的答复会帮助解答问题 4。谢谢罗伯特的更正。让我们把问题 4 标记出来，然后在讨论到后面的相关问题时，我们可以让英国代表来确认，这两个问题是不是存在重复。如果没有其他意见，我们就暂时先让问题 4 保持突出显示，稍后再回来讨论。

请切换到下一张幻灯片。这是“合同协商”子主题，提供的背景信息是：“ICANN 和签约方一直在开展协商，以期改进关于 DNS 滥用的合同条款。GAC 了解到，ICANN 计划在 ICANN77 届会议召开之前发布拟定修订案以供社群审核并征询公众意见。在海牙公报中，GAC 再次表示 ICANN 组织有非常成熟的机制来收集 ICANN 社群意见，并就标准注册管理机构和注册服务机构协议的修订开展协商。ICANN 组织可以利用及时收集到的社群意见来拟定修订案，并且为了提高透明度，董事会可以先就合同协商召开一次听证会，然后再公布拟定修订案以征询公众意见。

该听证会将重点讨论 ICANN 与签约方之间商定的协商范围内的各项事宜。”针对这一子主题，我们提出的问题是：“董事会是否会考虑在 ICANN76 届会议结束后的一个月内召开一次关于 DNS 滥用合同条款协商的听证会？”我的理解是董事会将召开一次这样的听证会，但是具体时间尚未确定，所以我们或许可以保留这个问题。而且我认为，董事会可以快速回答这个问题。还有其他意见或问题吗？好的，如果没有问题的话，那我们就继续。

接下来是第三个主题“WHOSI 披露系统”，按照卡沃斯的提议，这个主题应改为“关于 WHOSI 披露系统的后续行动”，或者和前面保持一致改为“关于 WHOSI 披露系统的进展”。罗伯特，至于要怎么改，就交给你了。这个主题下的第一个子主题是“确保收集有用数据”，提供的背景信息是：“在 ICANN75 吉隆坡公报中，GAC 指出，拟议的 WHOIS 披露系统取得了良好开端，即推进收集有用数据，包括使用率、响应时间以及批准或拒绝的请求百分比。”

针对这个子主题，我们提出的问题是：“鉴于收集可靠的有用数据对于完善系统至关重要，如果 GNSO 不启动 PDP 来专门商定是否应通过政策来强制要求使用 WHOIS 数据系统，进而确保收集有用数据并为项目提供指导，董事会是否会考虑依照 ICANN 章程中的特权来启动 PDP？”大家有什么意见吗？好的，有请卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特：

对于第四行“董事会是否会考虑启动 PDP”，我建议不要用董事会做主语，可以直接说“是否要启动 PDP”，因为我们不是要请求董事会启动这个 PDP。罗伯特，你可以试着换一种表述，一种更加稳妥的表述，比如...

玛娜尔·伊斯梅尔：

最后一行，不是，是倒数第二行。

罗伯特·霍格嘉斯 (ROBERT HOGGARTH)：能再重复一遍吗？



---

卡沃斯·阿斯特：可以改为“在这方面，是否要启动 PDP”，而不是说“董事会是否会启动 PDP”，就是要省略主语，不指明由谁启动 PDP。谢谢。我说的是第四行。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：但是，如果这样修改的话，恐怕整个问题都需要重新调整，我们需要认真想一想。这个问题的原始表述是：“鉴于什么什么，董事会是否会考虑启动 PDP？”按照卡沃斯的修改意见，整个句子有点不通。或许我们改成：“鉴于什么什么，GAC 想知道或想确认是否将启动 PDP？”我看到卡沃斯点头表示同意。我再试着重复一遍。我刚刚想出的表述是：“鉴于什么什么，GAC 想要确认是否将会启动 PDP？”

卡沃斯·阿斯特：我觉得“是否需要启动 PDP”更好。

玛娜尔·伊斯梅尔：如果我们希望启动 PDP 的话，“将会启动”比“需要启动”更能有力表达出我们的愿望，所以或许可以保留“将会”。我看到布莱恩举手了。有请布莱恩。

布莱恩·贝克汉姆：好的，谢谢。我还没想出更好的表述，我只是想说一点。在上一次的吉隆坡会议上，我们与董事会开展了对话，期间我向贝基 (Becky) 提出了一个问题，我的问题是：“我们已经就第 2 阶段达成了共识建议，即应强制要求使用 WHOIS 数据系统。”

所以，董事会需要做些什么来传达这一点？”在本次会议召开之前，我们收到了董事会的来信，信中表示董事会将建议 GNSO 理事会考虑启动相应的 PDP。我只是想确保大家知晓这两个重要的信息点，希望对大家有所帮助。我不知道这两点信息是否会导致这个问题被删除或被修改，但是我觉得至少要让大家知道这两点信息。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢布莱恩。下面有请巴西代表发言，与此同时，我希望大家能想一想布赖恩刚才的发言，思考我们是否需要保留这个问题。有请卢西亚诺 (Luciano)。

卢西亚诺·马扎 (LUCIANO MAZZA)：我要讲的内容也与上次的会议有关，不过根据我的记忆，我们在上次会议中讨论的时候，公开表示不应强制要求使用 WHOIS 数据系统。在上次会议中，很多人对这项强制要求的必要性提出了质疑。这里的这个问题似乎在假设某些信息不存在，因此要强制要求使用 WHOIS 数据系统，以此收集这些信息。

但是，据我所知，我们公开讨论后得出的正式意见是不应强制要求使用。所以，我们或许应该做一些调整。当然，我们可以通过明天的会议来进一步明确自身的立场。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢巴西代表。我明白你的意思。有请布莱恩。

布莱恩·贝克汉姆：

我在想，根据我上面提到的两个信息点，我们是否应该添加一些补充说明，让表述变得更加清晰明确，例如我们可以说：“如果理事会没有根据董事会建议和第 2 阶段建议及时启动相应 PDP 来处理这件事情，董事会是会根据自身的特权来启动 PDP，还是会通过其他方式来强制要求注册服务机构采用这个系统来处理数据访问请求。”抱歉，我知道这样的表述更加啰嗦，但是这样可能更加准确。

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢。非常感谢布莱恩。我看到很多人点头表示同意。我也同意，我认为这样的表述非常合理。罗伯特，麻烦你做一下修改，你也可以在线下与布莱恩确认具体的表述内容。谢谢布莱恩的建议。

没有人要发言了，我们进入下一个子主题“执法请求”。快速读一下背景信息：“董事会最近于 2 月 27 日通过了关于 WHOIS 披露系统实施的决议，这项决议中提及的‘执法机构数据访问请求’引发了争议，在决议中，ICANN 董事会鼓励 GNSO 理事会思考如何最为有效地促进和确保 ICANN 认证注册服务机构全面使用此系统来处理所有数据访问请求，但执法机构提出的请求除外，除非适用法律另有规定，例如，可在开发系统的同时着手制定共识政策，以促进系统的全面应用。”

我们提出的问题是：“这项决议可能会被解读为应将执法机构的数据访问请求排除在 WHOIS 披露系统之外，这是董事会的真实意愿吗？如果不是，建议董事会发布一份书面说明，明确澄清执法机构能够使用 WHOIS 披露系统。”大家对此有什么意见吗？我想说的是，董事会已经确认这不是他们的真实意愿。不过，我们还是要保留这个问题，以正式提出我们的疑问，而且我们可能需要董事会提供书面答复。好的，没有人请求发言，我们继续。

---

罗伯特·霍格嘉斯：提醒一下，我们还剩下 12 分钟和大约 10 个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔：好的。请注意，我们还剩下 12 分钟时间和 10 个问题。这是第三个子主题，即“WHOIS 披露系统的内置功能”。针对这个子主题，我们的第一个问题是：“GAC 还认为有必要正确记录有关批准或拒绝请求、响应时间和拒绝原因的信息，以及纳入一个用于处理执法机构保密请求的机制。这些功能会内置到系统中吗？”来看下一个问题，也就是问题 10。

这个问题是：“如 ICANN 董事会关于 WHOIS 披露系统的决议的理据部分中所述，ICANN 组织准备将来自社群的以下请求纳入该系统：引入额外的系统记录功能，以记录与针对未参与的注册服务机构发出的低风险请求（对数据主体和系统安全具有较低风险）相关的数据。这是否意味着，一旦 WHOIS 披露系统在 11 个月后开始运行，这一额外的记录功能就将被纳入该系统中？”大家对这两个问题有什么意见吗？好的。既然没有意见的话，那我们继续。

我们还剩下最后两个主题。这是第四个主题，即“支持互联网持续接入服务的 ICANN 紧急援助计划框架”针对这个主题，我们提出的第一个问题是：GAC 希望了解有关预计日期和紧急援助计划框架设计开发的更多信息，以便更好地了解该计划、其范围和影响。

第二个问题是：哪些人员或实体有资格申请该计划？第三个问题是：ICANN 组织预计可以提供哪些特别援助，以便在紧急情况下为断开网络连接的人员重新建立连接？

第四个问题是：ICANN 是否有任何运营商和/或基础设施来提供此类援助？第五个问题，也即最后一个问题是：在马来西亚召开

---

ICANN75 届会议期间，有人建议 ICANN 制定一个更有组织的援助或合作计划，紧急援助计划是否涵盖这一想法？这就是针对紧急援助计划提出的五个问题。我暂停一下，看看大家有没有什么问题或意见。好的，有请卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特：

好的，玛娜尔。我想我之前就针对紧急援助提出过一些疑问，包括：紧急情况究竟是什么意思？在什么情况下，我们才会将援助请求视作紧急援助请求？

所以，我认为我们可能需要请求董事会进一步明确“紧急援助”的含义，以及在什么情况下才能算作紧急援助。比如，我们都知道发生灾难时可能需要提供紧急援助，但是如果只是某个人无法继续访问 DNS 或其他类似情况，应该不能算作紧急援助。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢卡沃斯。所以，我们需要了解是否存在关于紧急情况的判定标准以及关于紧急援助申请资格的判定标准。也就是说，我们得明白紧急情况是如何定义的。下面有请巴西代表发言，然后是罗伯特。好的。有请卢西亚诺。

卢西亚诺·马扎：

好的。谢谢玛娜尔。在我看来，第一个和最后一个问题是最重要的。如果稍微改写一下，第一个问题或许可以涵盖第二个问题以及卡沃斯刚才提出的疑问。

我不是很确定，不过我们或许可以改成这样：“GAC 希望了解有关预计日期和紧急援助计划框架设计开发的更多信息，以便更好地了

解该计划、其范围和影响以及具体实施方案，包括潜在的合作伙伴等等”。

卡沃斯刚才提到了一些疑问，其中一个疑问是什么样的紧急情况应包含在这项计划之中。我认为，这一点或许可以通过了解计划范围来明确。在我看来，最重要的是要了解董事会对未来的设想，而且董事会显然在思考制定一个更有组织性的援助计划。这里的五个问题有点多而且有点重复，我建议可以精简一下，但这只是我的建议。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢卢西亚诺。非常有帮助的建议。下面有请罗伯特。

罗伯特·霍格嘉斯：

谢谢玛娜尔。我是 GAC 支持人员罗伯特·霍格嘉斯。对于向董事会提出的问题，GAC 采用的一个巧妙策略便是在一开始提出尽可能多的问题，虽然我们无法逐一讨论每一个问题，但是重要的是要让董事会注意到这些问题，而且在 GAC 提交这些问题后，董事会将尽力提供回复，关于这个策略，玛娜尔可以开展进一步的说明。

在这五个问题中，部分问题在本质上更偏向于获取信息，而不是与政策相关。正如卢西亚诺所建议的，我们需要做一下精简，所以删除了部分问题，带有删除线的问题就是要删除的，这些问题都是在请求董事会提供更多信息，所以我们或许可以直接问董事会能否向我们提供更多关于此计划的信息。

根据我在电子邮件中与大家分享的一些整合信息，其实可以知道关于这项计划的后续公告可能也已经回答了这里的部分问题。总之，

---

按照卢西亚诺的建议，我们可以删除三个问题，但仍能达到预期目标。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢罗伯特。也非常感谢卢西亚诺。还有其他意见吗？好的，卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 好的，玛娜尔。在前面我们将一个问题用括号框起来了，因为美国同事说它可能与后面的问题存在重复，我们能回到那个问题所在的段落吗？我想知道，那个问题是否与其他问题重复以及与哪个或哪些问题重复。如果确实存在重复的话，应该把它删除；但是如果不能充分证明存在重复的话，应该将它保留。那个问题比较重要，我只是想确保我们不会在没有经过深思熟虑的情况下就将它删除。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢卡沃斯。在我们讨论最后一张幻灯片上的内容时，我想请美国代表确定之前所说的问题。但是，考虑到我们只剩下三分钟时间了，我们得先完成最后一张幻灯片，然后再回头看前面的那个问题，所以美国代表你可以先自己思考。

最后一个主题是政府间组织的有效权利保护机制。提供的背景信息是：董事会最近收到了关于具体有效权利保护机制 EPDP 的公众意见摘要，其中指出，尽管获得了部分支持，但包括 BC 和 ICA 在内的一些团体提出了担忧，例如，有人提出如果不要求 IGO 服从法院管辖，可能会给注册人带来不良后果。

针对这个主题，我们提出的第一个问题是：在审查关于此 EPDP 最终报告的公众意见摘要时，董事会是否注意到有些建议特别指出，投诉人必须以通知形式告知被诉人其有权通过向法院提起诉讼来质疑 UDRP 或 URD 裁决？第二个问题，也就是问题 B 是：董事会是否知道 BC 和 ICA 参加了此 EPDP，而且此 EPDP 的建议获得了一致通过，被确定为共识建议？问题 C 是：董事会是否知道 GNSO 理事会全票通过，同意批准 EPDP 建议？

最后一个是：关于国际政府组织具体有效权利保护机制的 EPDP 提出的五项建议都获得了一致同意，GAC 如何帮助及时实施这些建议？好的，布莱恩，请讲。

布莱恩·贝克汉姆：

我简单澄清两点。首先，第一个问题处遗漏了编号“A”。然后，在最后一个问题中，也就是问题 17，应该是“国际政府间组织”而不是“国际政府组织”。

玛娜尔·伊斯梅尔：

好的，注意到了。谢谢布莱恩。还有其他意见或问题吗？如果没有的话，有请美国代表确定之前所说的问题。

未知身份的发言者：

好的，谢谢你，玛娜尔。我们之所以建议删除问题 4，是考虑到我们将在听证会上请求讨论是否应将 CCT 建议包含在当前协商工作的范围之内。我觉得大家可能没有注意到这一点。

考虑到时间问题，董事会可能无法在会议中回答这么多问题，而且我们认为在本周关于 DNS 滥用的许多讨论中，问题 4 可能可以得到



更好的解答，因此我认为可以删除问题 4。我希望我说清楚了。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢美国代表。英国代表，抱歉。有请卡沃斯。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢玛娜尔。我讲两点内容。在问题 17 第 2 行末尾处，文本内容是“GAC 如何帮助及时实施这些建议？”。这让我有点糊涂。我们是在询问董事会我们可以如何提供帮助？

我们是期望董事会向我们说明提供帮助的方式？如果我们需要提供帮助的话，我们必须自己确定提供帮助的方式吧。美国同事刚才提议删除问题 4，对于这一点，我想也许让布莱恩或其他有发言权的人做一下澄清就可以了，也没有必要再就这一点征询大家的意见了。

我还是不知道问题 4 与哪个问题重复了，如果布莱恩同意的话，我们应该保留这个问题，这个问题其实挺重要的。我并不是要反对任何人，不过，我还是认为如何问题 4 没有重大错误，我们应该保留而不是将它删除。以上就是我要说的两点内容。最后，我想重申第一点内容。问题 17 中的“GAC 如何帮助...？”确实让人有些摸不着头脑，我们究竟是希望董事会做什么呢？我要说的就这些，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢卡沃斯。我们已经超时 3 分钟了，我看到布莱恩举手了。

---

布莱恩·贝克汉姆： 谢谢。快速澄清一点，我们可以删除问题 4。我们之所以提出问题 4，是因为知晓来自社群的压力，因为在这项工作完成之前还需要处理新 gTLD 中保留的一些域名，所以这实际上是一个信号，表明支持尽快结束这项工作。大家知道这一点就可以了，这个问题可以不提。

玛娜尔·伊斯梅尔： 我们可以将这改成表示 GAC 愿意支持的一个声明。我的意思是，不必非得以问题的形式提出来，罗伯特，你将这个问题划掉了吗？谢谢。我认为我们还是保留吧，我们时间不多了，而且也不确定这个问题将如何解决，所以还是保留吧。非常感谢大家。抱歉，已经超时四分钟了。我们现在有 30 分钟的休息时间，之后，我们将召开与签约方机构的会议。请大家准时参会。谢谢。

[听写文稿结束]