
ICANN76 | Fórum da Comunidade – Reunião conjunta: GAC e Câmara de partes contratadas do GNSO
Domingo, 12 de março de 2023 – 16h30 às 17h30 CUN

JULIA CHARVOLEN: Sejam bem-vindos à reunião conjunta do GAC com a câmara de partes contratantes, de 12 de março esta sessão, está gravada e se rege pelos padrões de comportamento esperado da ICANN. Durante a sessão, as perguntas e comentários apresentados no chat serão lidos em voz alta, se estiverem na formatação apropriada. Se forem participantes remotos, esperem seus nomes serem ditos para abrirem seu microfone no Zoom. Para os que estão na sala do GAC, levantem a mão e podem abrir o microfone. Falem em velocidade razoável e digam seu nome. Com isso, passo a palavra para a presidente do GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Júlia. Bom dia, boa tarde e boa noite a todos. Sejam bem-vindos à GAC bilateral com a câmara de partes contratantes da GNSO. Câmara de partes contratantes da GNSO. Temos uma hora para essa sessão, quero agradecer os Grupos de Partes Interessadas de Registros e Registradores por entrarem em contato com o GAC para nos atualizar sobre as negociações contratuais em andamento. Sem demora, deixe-me passar isso para vocês, Ashley e Beth, para apresentar a todos e começar.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ASHLEY HEINEMAN: Muito obrigado, Manal. Sou Ashley Heineman e presidente do Registrar Stakeholder Group. Muito obrigado por nos deixar estar aqui hoje. Isso é algo que esperamos poder continuar a fazer regularmente para que possamos compartilhar ideias e pensamentos e onde estamos em diferentes assuntos. Além disso, é ótimo estar aqui em sua sessão final do GAC. Bem, não uma sessão, mas uma aventura do GAC no ICANN76. Acho que faremos uma apresentação rápida e começaremos com uma visão geral do que queremos falar com vocês hoje. Já me apresentei, vou passar para a Beth.

BETH BACON: Olá a todos, sou Beth Bacon. Sou o vice-presidente de políticas do Registry Stakeholder Group e também trabalho para o PIR, e cobriremos vários assuntos. Também quero acrescentar o meu enorme agradecimento ao Manal. Muito obrigado pelo seu tempo e por nos receber.

REG LEVY: Minhas desculpas, pensei que só seria apresentado muito mais tarde. Meu nome é Reg Levy. Eu sou de Tucows e também estou honrado em apresentar ao GAC hoje.

OWEN SMIGELSKI: Olá, meu nome é Owen Smigelski. Sou vice-presidente de políticas do grupo de partes interessadas do registrador e do registrador Namecheap.

CHRIS DISSPAIN: Olá a todos, Chris Disspain. Aconselho a Identity Digital em questões políticas. É bom ver todos vocês. Tive a honra de servir no Conselho com Manal, pelo que parece ser uma vida inteira. É um prazer estar aqui hoje, de um jeito triste, mas também de um jeito bom.

JAMES BLAISDELL: Olá, sou James Blaisdell. Sou um registrador participante das negociações de contratos de abuso de DNS, bem como de outros grupos. Assim como Chris, lembro-me de ingressar na GNSO mais ou menos na mesma época em que Manal se tornou presidente do GAC. Deixei o Conselho da GNSO há muitos anos, e o Conselho provavelmente está melhor por causa disso. Você ficou, e acho que esta organização é melhor por isso. Obrigado e parabéns pelo seu mandato de sucesso.

ASHLEY HEINEMAN: Então, de volta para mim, e peço desculpas por não ter um slide de agenda para você. Acho que tivemos alguns fios cruzados. Mas para dar uma pequena visão geral do que vamos levantar com todos vocês hoje. Vamos começar primeiro com uma atualização sobre como estão as coisas com relação às negociações de abuso de DNS que estão em andamento entre a ICANN e a Casa da Parte Contratada. Também falaremos um pouco sobre uma ferramenta que o Registrar Stakeholder Group criou, chamada ACID Tool. Já apresentamos isso a você antes, mas queremos ter certeza de que você está ciente disso e de como está sendo usado. Porque achamos que isso é realmente útil

para quem deseja saber, por exemplo, quem é o provedor de hospedagem. Esse tipo de coisas.

Em seguida, abordaremos algo que gostaríamos de chamar sua atenção, e tem a ver com as discussões sobre declarações de interesse que estão em andamento na GNSO, porque achamos que são particularmente relevantes para o que está acontecendo no GAC, bem como o que é esse modelo de várias partes interessadas. E isso é transparência. Mas, por enquanto, vamos começar com as negociações de abuso de DNS, e vou passar primeiro para Chris ou Owen.

OWEN SMIGELSKI:

Aqui é Owen Smigelski, estou com o Chris. Somos dois dos co-presidentes da equipe de Negociação. Quero dar a vocês uma pequena atualização sobre o que está acontecendo com as emendas de abuso de DNS que os registradores e registros iniciaram com a ICANN em dezembro. Isso surgiu, em parte, em resposta à pequena equipe sobre abuso do Conselho da GNSO, onde a Conformidade Contratual da ICANN indicou que, com a redação atual do contrato, eles não têm a capacidade de obrigar os registradores e registros a tomar determinadas medidas para mitigar ou interromper Abuso de DNS. Muitos dos registradores e registros que estão aqui nesta sala participando certamente estão envolvidos nisso, mas queremos garantir que haja um campo de jogo nivelado que todos os registradores e registros devem fazer. E também, muito importante, é algo que a Conformidade Contratual da ICANN pode aplicar lá. Alguns dos pontos de alto nível sobre isso é que o objetivo da negociação é criar um DNS mais seguro que não se livrará completamente do abuso

de DNS. Queremos ter certeza de que estamos mantendo isso com algumas expectativas realistas. Não tenho certeza de onde tudo vai acabar, mas uma das razões pelas quais estamos fazendo isso por meio do processo de emenda é porque é muito mais rápido. Os processos da ICANN são bons lá. Eles recebem feedback e informações de todos, mas podem demorar um pouco. Conseguimos criar e identificar algumas áreas em que podemos cumprir algumas obrigações razoáveis, alcançáveis e executáveis. E por meio dessas negociações com a ICANN, esperamos que possamos fazer isso dentro de 12 meses após o acionamento, o que será benéfico para todo o ecossistema da Internet. Estamos definindo algumas mudanças muito específicas para o RA e o RAA. Isso não é algo em que estamos fazendo uma revisão exaustiva de todas as seções. Há algumas seções em ambos os acordos que tratam disso, e algumas pequenas modificações podem certamente ajudar bastante a reduzir o abuso de DNS. Também queremos entender que existem outros limites nas políticas e processos da ICANN, portanto, há outras coisas que podem acontecer após esse processo de negociação. Além disso, outra coisa, como parte desse processo de negociação, haverá um período de comentários públicos. Pelo que me lembro, esperamos ter uma linha vermelha antes do ICANN77, momento em que poderemos compartilhar e discutir isso com a comunidade e incorporar comentários. Outra coisa é que estamos estabelecendo um piso, um mínimo, que aceitaríamos registradores e registros, não um teto. Assim, registradores e registros podem ir além. Mas há alguns que não estão fazendo o que achamos que deveriam ser suas obrigações. Isso permitirá que a ICANN garanta que esses registradores e registros tenham que fazer isso. Outra coisa a ter em mente aqui, e pelo que

entendi, é a primeira vez que os registradores e registros iniciam uma negociação por meio dos processos da ICANN. Não queremos nos punir. Há muitos bons atores que já estão envolvidos na comunidade da ICANN. Há um monte de iniciativas de abuso que as partes contratantes fizeram, em conjunto e em conjunto. Existe o DNS Abuse Framework. Então já tem uma série de coisas em andamento, e não queremos punir quem já está fazendo esse tipo de ação. O que pretendemos fazer é incorporar esses tipos de coisas no contrato para que isso seja algo aplicável a todos os registradores e registros.

ASHLEY HEINEMAN:

Ok, muito obrigado por isso. O que eu gostaria de fazer é pausar. Temos algumas coisas em nossa agenda, mas se alguém quiser fazer uma ou duas perguntas agora, será um prazer fazê-lo. Caso contrário, podemos voltar no final após apresentarmos o restante da pauta. Turma tranquila. Tudo bem, vou passar agora para Reg, que vai falar sobre a ferramenta ACID e também o que significa o acrônimo, porque parece bastante assustador à primeira vista.

REG LEVY:

Obrigado, Ashley. Assim, o acidtool.com é a resposta do Registrar Stakeholder Group ao fato de que muitas vezes as pessoas procuram um registrador quando deveriam ir a uma empresa de hospedagem ou talvez a um provedor de serviços de e-mail. Se você inserir ICANN.org, ele fornecerá informações muito bem sobre quem é a empresa de hospedagem desse nome de domínio e você poderá contatá-la diretamente. Ele também tem os provedores de serviços de e-mail um

pouco mais baixos. Ainda mais abaixo, você encontrará de fato toda a saída Whois completa e está acostumado com sua aparência. Isso inclui informações sobre o registrante, caso ele tenha optado por torná-las públicas. Inclui informações ocultas sobre um registrante, caso ele não tenha optado por torná-las públicas. Ou pode incluir informações sobre um serviço de privacidade que eles estão usando. Ele também inclui informações sobre o próprio registrador e informações sobre como contatá-lo para lidar com o abuso de DNS. Como lembrete, na maioria dos casos, o abuso de DNS que as pessoas encontram na Internet é, na verdade, abuso de conteúdo e, mais raramente, abuso de DNS. São as duas primeiras indicações, o provedor de hospedagem e o provedor de serviços de e-mail, que provavelmente serão úteis para alguém que deseja fazer um relatório sobre um domínio. Esta é a informação que achamos que a maioria das pessoas achará mais útil. No entanto, existem alguns casos extremos. Se você pudesse colocar, e este é estranho, regipsaloquitor.com. Este é um nome de domínio que eu possuo, ele redireciona para um domínio diferente que eu possuo. Se você vir um redirecionamento, verá informações sobre o domínio que não parecem corretas. Ele vai, no entanto, te mostrar as informações corretas que vão te encaminhar para a empresa que faz o redirecionamento. Ele não possui um provedor de hospedagem, por isso não aparece. Você pode tentar ICANN.com se quiser, mas, infelizmente, ICANN possui os servidores de nomes para os quais ele redireciona. Portanto, pode ser confuso para alguém porque eles verão o que parece ser uma saída ERA porque os endereços IP são de propriedade ou distribuídos pela ERA e de propriedade, neste caso, Tucows. É um contato de abuso diferente. Se o redirecionamento em si

for abusivo, você pode entrar em contato com essa parte ou diretamente com o registrador, porque eles vão querer encerrar o redirecionamento abusivo.

Novamente, isso é para redirecionamentos. Este é um curso intensivo sobre como a internet funciona. Mais uma vez, estamos procurando melhorar isso. Se alguém tiver sugestões sobre o que podemos adicionar a isso, o que pode ser uma informação adicional útil. Queremos que esta seja uma ferramenta que qualquer pessoa possa usar para descobrir quem contatar sobre um domínio que está fazendo algo que não gosta online. Se for abuso de DNS, você deve ir ao registrador. Se for apenas abuso de conteúdo, você deve entrar em contato com a empresa de hospedagem ou o provedor de serviços de e-mail. Alguém tem alguma dúvida sobre nossa ferramenta de identificação de contatos de abuso?

ASHLEY HEINEMAN:

Eu pularia em um segundo rápido e talvez reduziria 10 níveis. Muitas vezes você pode ouvir: "Por que o registrador não pode tomar medidas contra este domínio?" A razão pela qual dizemos que não podemos tomar medidas contra o domínio é porque não somos os mais próximos do conteúdo. Se tiver a ver com conteúdo, a parte mais indicada para lidar com esse problema é o provedor de hospedagem. E então a pergunta naturalmente é: "Bem, então quem é o provedor de hospedagem?" Muitas vezes, essas informações não são fáceis de encontrar e reconhecemos isso. Então, pensamos que seria útil se tivéssemos essa ferramenta que você poderia digitar no domínio e quando receber uma resposta nossa, "Bem, não podemos fazer nada

sobre isso, encontre o provedor de hospedagem", há um recurso que você tem disponível para encontrar essa informação. Porque percebemos que é frustrante. Portanto, este destina-se a ajudá-lo lá.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Ashley. Posso ver uma ajuda de Chris Lewis-Evans, copresidente do PSWG do Reino Unido, na Sala Zoom. Por favor, Chris, vá em frente.

CHRIS LEWIS-EVANS: Obrigado, Manal. Reg, muito obrigado por isso. No workshop de capacidade do GAC que tivemos ontem ou anteontem, ouvimos a importância de poder identificar o ponto de contato certo para agir e, como você disse, o mais próximo do abuso. Então é realmente um aspecto importante. Mas uma das coisas que dissemos como GAC é ser capaz de identificar o registrador certo. E dentro do negócio de registradores, existem muitos tipos diferentes de registradores. E para implicar um pouco com você, os Tucows são revendedores renomados. Esse é o seu modelo de negócios, eu entendo. Essa ferramenta identificará um revendedor para que possamos ir ao ponto de contato certo para tomar medidas contra esse domínio? Obrigado.

REG LEVY: Obrigado, Chris. Eu aprecio a pergunta. Acontece que a Tucows é um registrador atacadista. Se isso é abuso de DNS, a Tucows tem uma responsabilidade. Tomamos medidas contra o abuso de DNS. Normalmente, enviamos primeiro ao nosso revendedor para dar a

oportunidade, mas você não precisa fazer isso. No entanto, no caso de conteúdo, diremos: "Você deveria falar com nosso revendedor". No momento, a ACID Tool não suporta a saída de informações do revendedor. Para minha empresa, sei que está disponível em nosso site. Não sei como outros registradores atacadistas lidam com isso. Essa é definitivamente uma recomendação maravilhosa, vou levar isso de volta para a equipe e veja se isso é algo que podemos adicionar aqui, se é ou não relevante em cada caso e, em caso afirmativo, como podemos obter essa informação para você.

FALANTE DESCONHECIDO: Portanto, esta é uma bola de softball, Reg, para pessoas que possam estar interessadas em fornecer essas informações para suas agências de aplicação da lei ou agências de proteção ao consumidor. Mas usando aquela voz maravilhosa que ouvimos ontem, você pode nos dizer como podemos acessar essa grande ferramenta?

REG LEVY: É acidtool.com. Nós escolhemos isso porque soa divertido e legal, ACID Tool, ele gruda no seu cérebro, especialmente se eu disser isso várias vezes. Significa Abuso, Contato, ID (Identificar). É um acrônimo razoavelmente fácil. Sei que todos aqui na comunidade da ICANN adoram nossos acrônimos, então aqui está outro. Acidtool.com é algo que você pode distribuir para quem você acha que precisa saber informações sobre um nome de domínio, se há ou não algo ruim nesse nome de domínio, eles querem comprar esse nome de domínio, algum motivo eles querem entrar em contato com a parte apropriada para

hospedagem ou para e-mail. Também inclui informações Whois. Não vejo mais ninguém, por isso vou passar a palavra à Beth.

BETH BACON:

Obrigada. Queríamos trazer algo que achamos que seria de interesse do GAC e é uma atualização das discussões da GNSO SOI. A SOI é uma Declaração de Interesse. É algo que, como membro da GNSO, se você vai participar de um PDP, você revela quem você é e quem você representa para aumentar a transparência. Houve recentemente um Grupo de Trabalho de Procedimentos Operacionais da GNSO, e uma força-tarefa desse grupo fez algumas sugestões para melhorar essa ferramenta e aumentar a transparência. Enquanto esse processo ainda está acontecendo e terminando, espero que em breve, a questão da transparência na operação das organizações globais de formulação de políticas com as partes interessadas é algo com o qual os membros desta sala estão muito familiarizados, tanto na ICANN quanto em outros, e seria apoiar a transparência dentro da comunidade. A transparência é fundamental para o modelo multistakeholder em geral. Nossa participação transparente só pode contribuir para aumentar a confiança em nossos resultados do modelo multistakeholder. Vou abrir um pouco para perguntas. Sabemos que vocês têm discutido isso um pouco internamente, mas achamos que é uma questão importante para toda a comunidade da ICANN. Sempre podemos fazer melhor em relação à transparência em nossos processos de formulação de políticas. Se houver perguntas mais detalhadas, temos James Blaisdell no painel também, e ele é membro

dessa força-tarefa. Portanto, se tivermos mais perguntas, ficaremos felizes em encaminhá-las para ele.

JAMES BLAISDELL:

Posso fornecer um pouco mais de contexto. Como Beth mencionou, a GNSO, como parte de uma revisão mais ampla de alguns de seus princípios operacionais, está analisando o processo de Declaração de Interesse. Eu acho que isso passou despercebido um pouco como um esforço, não está atraindo muita atenção. É importante não apenas para a GNSO, mas para todos que participam do desenvolvimento de políticas da GNSO. Por exemplo, se alguém viesse do GAC ou de outras partes da comunidade para participar de um PDP da GNSO, também participaria desse processo de divulgação de seus interesses e antecedentes para garantir total transparência e eliminar quaisquer conflitos de interesse., real ou percebido. Este trabalho começou e chegou a algumas recomendações preliminares. Uma delas foi: a GNSO SOI ainda está funcionando? Ainda é adequado para o propósito? Ainda tem valor? Acho que a resposta bastante convincente dessa força-tarefa foi sim, que essa ainda é uma política útil para manter nosso compromisso com a transparência na ICANN. Houve outra proposta de que o SOI às vezes pode se tornar muito complicado e talvez faça sentido ter um SOI genérico para a pessoa e, em seguida, um SOI específico para esse grupo de trabalho ou política em particular ou talvez cargo eleito para que você possa ser um um pouco mais específico sobre como seus interesses se alinham com esse trabalho específico. E acho que isso também não é controverso. Acho que ficamos empacados como força-tarefa em uma questão de

transparência para os participantes no desenvolvimento de políticas da GNSO que podem estar atuando como representantes em nome de outras partes, outras entidades, outros indivíduos. Acho que há algumas vozes muito claras, tanto dos registros quanto dos registradores, de que gostaríamos de ver uma divulgação dos clientes ou dos benfeitores ou quem quer que tenha enviado essa pessoa para a política da GNSO como seu representante. Outros dentro da GNSO notaram que isso pode criar uma questão de confidencialidade entre eles e seus clientes e pediram uma isenção para advogados ou consultores ou outros tipos de advogados pagos. A nossa posição, penso eu, tem sido muito clara desde o início. Não achamos que deva haver uma abordagem de dois níveis para a transparência, que todos devam ser submetidos ao mesmo nível de escrutínio, que todos devam ser o mais diretos possível nessa questão. Acho que houve um excelente trabalho feito pelo PIR. Durante o primeiro período de comentários públicos, Brian Cimboric, que está na audiência, escreveu um excelente comentário e observou que a maioria dos governos em todo o mundo, incluindo o governo dos EUA e a UE, têm requisitos semelhantes ao se envolver com esses formuladores de políticas, você deve divulgar quem está representando. Acho que esse também é um requisito bom e nobre para a participação no desenvolvimento de políticas da ICANN. O último ponto sobre isso é que, se houver uma saída, seria simplesmente pedir a esses advogados que voltem aos seus clientes e obtenham permissão para divulgar sua identidade, então o problema está resolvido. Se um cliente se recusar, acho que é um sinal bastante claro de que provavelmente não devemos permitir que eles participem do desenvolvimento de políticas da ICANN se a condição for

que eles exijam anonimato. Isso é algo que deixou o Grupo de Trabalho um pouco confuso aqui. No que diz respeito a onde vamos daqui, vamos nos encontrar brevemente. Não espero que tenhamos outro produto de trabalho lançado entre agora e o final da ICANN, mas há uma discussão agora para talvez um segundo período de comentários antes que essas recomendações sejam enviadas à GNSO. Mas acho que isso é algo que tem sido esquecido um pouco, talvez algumas pessoas não tenham prestado muita atenção. Existem tópicos muito mais interessantes do que o SOI, mas nos últimos meses, e particularmente em resposta à postagem no blog e ao comentário público do PIR, há muito mais atenção sendo dada a esse problema à medida que nos aproximamos do final. Esperançosamente, esse contexto foi útil. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, James. Susan, vá em frente.

SUSAN CHALMERS:

Muito obrigada. Acho que há uma série de pontos excelentes, James, que você fez em sua intervenção. Parece que as recomendações emitidas a partir desse exercício dentro da força-tarefa da GNSO não exigem que os participantes divulguem quem eles representam nos processos de formulação de políticas da ICANN. Acho que, do nosso ponto de vista, não conseguimos entender por que essa é uma prática aceitável. A participação na ICANN não deve ser anônima, e fico feliz em oferecer mais algumas reflexões sobre o motivo disso. Primeiro, a importância da transparência é destacada nos estatutos da ICANN. Em

segundo lugar, ICANN, falando como um governo que apoia totalmente a abordagem de múltiplas partes interessadas, a transparência é extremamente importante para garantir a confiança dos governos no processo de múltiplas partes interessadas. Os processos da ICANN devem ser justos e transparentes. Hoje cedo, sinalizamos esta questão como uma questão a ser levantada em nosso relacionamento bilateral com a GNSO, então pretendemos abordá-la lá. Mas obrigado novamente por sua apresentação da questão e gostaríamos de receber quaisquer outros comentários dos colegas do GAC durante a sessão se houver mais perguntas. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Susan. Também vejo suporte no bate-papo de Nigel, do Reino Unido. Há mais perguntas ou comentários? Vejo a Austrália também apoiando no chat. Sim, James, por favor, vá em frente.

JAMES BLAISDELL:

Obrigado, Susan. Eu queria responder. Alguém mencionou no bate-papo que esse era um resumo e comentário unilateral. As leis aplicáveis exigem confidencialidade em determinados contextos, por exemplo, para proteger a confidencialidade advogado-cliente. Então, apenas algumas notas. Em primeiro lugar, esta é a posição dos Grupos de Partes Interessadas de Registros e Registradores, as partes contratadas. E estamos 100% alinhados nessa questão. Se pareço unilateral, é porque estou apresentando o lado que fui enviado aqui para apresentar. Espero que esteja claro. Em segundo lugar, não sou advogado, mas tenho certeza de que há muitos aqui na sala. A

identidade de um cliente geralmente não está sujeita à confidencialidade. O que você aconselha a um cliente ou como um cliente pede que você aconselhe pode ser diferente. E isso é, eu sei, específico para os EUA e outras jurisdições, e nem sempre entendido globalmente. Mas o que estamos pedindo para divulgar é a identidade, não o assunto, não as posições, não o conselho dado, não o conselho recebido. Nada disso. Apenas, quem é você? E acho que à medida que avançamos em direção a um modelo mais representativo em um modelo multissetorial, e temos tantos assentos atribuídos em um desenvolvimento de política para registros ou registradores ou ISPs ou não comerciais, temos que ter certeza de que a pessoa que está ocupando um a sede do registrador é o registrador. Não ficaria claro se todos estivessem enviando seus defensores para o trabalho político. Então, eu queria abordar esse comentário em particular, principalmente a parte sobre ser unilateral. É absolutamente unilateral. Na verdade, seus dois lados, registros e registradores estão alinhados nisso. Obrigado.

CHRIS DISSPAIN:

Eu só queria desenvolver brevemente um ponto que James levantou. Acho que o ponto principal aqui não é que você é obrigado a dizer quem é o seu cliente, é se você quiser se envolver no processo você é obrigado a dizer quem é o seu cliente. Você pode vir a uma reunião da ICANN e agir para quem quiser, e você tem que dizer isso. Mas se você quer se envolver no processo de formulação de políticas e quer se envolver em grupos de trabalho, etc., tem que dizer para quem você está agindo, quem você é. Caso contrário, não faz o menor sentido. E se aplica tanto

a um cliente governamental, por exemplo, quanto a um cliente comercial. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, James e Chris. Beth, isso é o mesmo ponto? Porque eu tenho dois outros pedidos para a palavra. Ok, então eu tenho a Suíça e depois o Canadá. Jorge, por favor, vá em frente.

JORGE CANCIO:

Obrigado. É ótimo ter você aqui com o GAC. Acho que esta é uma conversa muito interessante. Obrigado também por levantar este ponto sobre SOI e transparência. Eu acho que, pelo menos a maioria de nós, ou aqueles que falaram sobre isso, parecem estar de acordo violento com o que você estava expressando antes. Talvez a questão prática esteja além de levantar isso também com o Conselho da GNSO, o que faremos em qualquer outro assunto, é se há alguma medida prática que possamos tomar como GAC para participar dessa conversa. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Jorge. Eu tenho o Canadá em seguida. Jason, por favor, vá em frente.

JASON MERRITT:

Muito obrigado. Obrigado por vir aqui e nos dar uma visão geral do que está acontecendo lá. Agradecemos plenamente. para ser breve, e dizer que, como o Canadá apoia totalmente essa noção de transparência,

gostaríamos de ver o que podemos fazer para ajudar esse processo ao longo do caminho. queria chegar lá e dizer isso, muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Jason. Beth, para você.

BETH BACON: Na verdade, estou levantando minha mão em nome de Brian Cimbolic, que está atrás e não sabe como fazer isso.

BRIAN CIMBOLIC: Olá a todos. Brian Cimbolic, PIR. Direto ao ponto, obrigado James, e obrigado pelo trabalho de todos que participaram disso. A noção de confidencialidade, obviamente, é uma coisa importante, como advogado, que temos que ter em mente. Mas tornou-se essencialmente normativo em todo o mundo nos órgãos de formulação de políticas que a divulgação das identidades dos clientes é exigida antes da participação. Embora, sim, a confidencialidade seja fundamental, nesses órgãos, o que acontece é que os advogados obtêm o consentimento informado, obtêm a permissão do cliente, revelam a identidade e se envolvem no processo de formulação de políticas. Não entendo nenhum bom motivo além da conveniência ou preferência pelo anonimato que exigiríamos menos da ICANN. Os estatutos da ICANN exigem que, passo a citar, "a ICANN e seus órgãos constituintes operem o máximo possível de maneira aberta e transparente". A OCDE publicou normas sobre transparência e formulação de políticas. A União Europeia, os Estados Unidos, essas são relações advogado-

cliente que exigem consentimento informado e os advogados obtêm esse consentimento informado. Se um cliente não deseja que sua identidade seja divulgada, ele não deve estar participando do processo de formulação de políticas da ICANN, por uma questão de transparência, para que possamos confiar nos resultados do processo de múltiplas partes interessadas.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Brian. Peço a todos que falem devagar para os intérpretes. Eu tenho uma ajuda dos EUA, Susan, por favor, vá em frente.

SUSAN CHALMERS:

Obrigada, Manal. Estou, por meio de um experimento mental, tentando imaginar negociar uma posição em um cenário multilateral onde minha bandeira diz Somewhere From the Western Hemisphere. Acho que provavelmente não funcionaria para nós. Estou apenas tentando colocar isso em um contexto em que talvez todos possamos apreciar a importância da transparência e o papel que ela desempenha quando estamos em negociações. Eu queria voltar à pergunta de Jorge, que achei muito útil. Dado que este site pertence à GNSO e está neste processo específico, acho que Jorge levanta uma boa questão de como poderíamos discutir as contribuições do GAC, se elas pudessem ser consideradas processualmente. Então eu acho que vale a pena uma discussão mais aprofundada. Eu também esperava que, como temos mais tempo, gostaria de voltar às negociações. Eu sei que é um tema de grande interesse do GAC, mas eu estava comentando o quão notável é que as próprias partes contratadas desencadearam as negociações. E

eu queria saber se você poderia compartilhar algumas ideias adicionais sobre o que instituiu essa etapa proativa. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Susana. Cris, gostaria de responder?

CHRIS DISSPAIN:

Susan, obrigado. Voltando ao seu primeiro ponto em relação à transparência, primeiro você precisa ouvir o outro lado do argumento. Como James apontou, esta é uma discussão unilateral, e tenho certeza de que existe outro lado. Mas eu acho que está sempre aberto para você fazer comentários e está sempre aberto para você dizer o que pensa, e dizer às pessoas diretamente também não faz mal algum. Com relação às negociações, em essência, um pequeno grupo de registros e registradores estava discutindo isso e chegou à conclusão de que o uso da palavra poderia ser levantado de forma útil e relativamente fácil. Em seguida, tivemos uma discussão mais ampla com um grupo maior de registros e registradores e parece haver um consenso geral de que entrar em alguma discussão com a ICANN para negociar seria uma coisa útil a se fazer e, como já foi dito, seria mais rápido do que qualquer outro processo. Dito isto, também é o único processo porque é uma questão contratual. Este lado particular é uma questão contratual. Esse grupo de registros e registradores abordou a ICANN e disse à ICANN: "Isso é algo que você acha que valeria a pena e sobre o qual você estaria interessado em conversar?" E devo dizer que a resposta da ICANN foi imediata, útil e abrangente. E assim, avançamos nesse processo. A primeira parte formal foram as cartas formais dos registros e

registradores para a ICANN iniciando o processo. E desde então tem sido uma negociação da mesma forma que a maioria das coisas são negociações entre duas partes que têm um contrato.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Chris. Sim, por favor, vá em frente, Ashley. Eu reconheço a mão do Reino Unido levantada.

ASHLEY HEINEMAN: Só para seguir uma das perguntas, caso não esteja claro para todos na sala como esse processo funciona. Para entrar em negociação, está articulado em nosso contrato que deve haver essa carta de gatilho e ela deve incluir algumas informações. É por isso que você viu aquela troca de cartas formalizada. A primeira vez que iniciamos o gatilho. No passado, era a ICANN que iniciava o gatilho. Isso explica por que você viu aquela carta tão formal.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Ashley. Eu tenho o Reino Unido e depois a Comissão Europeia. Nigel, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Sim, obrigado. Talvez a Comissão Europeia devesse ir primeiro e eu virei depois. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Nigel. Gemma, por favor, se quiser, vá em frente.

GEMMA CAROLILLO: Obrigada, Manal. Boa tarde, colegas. Saudações de Bruxelas. Gostaria de agradecer a Susan por trazer de volta o assunto das contra-negociações. Este foi o primeiro da agenda, mas devo dizer que foi muito rápido, então não pude intervir antes. Eu tenho uma pergunta sobre o resultado esperado das negociações no sentido de que, é claro, entendemos que vocês não podem compartilhar muitos detalhes sobre os detalhes específicos que estão sendo negociados. Mas esse é um tema que, para o GAC, é extremamente importante. Já faz anos que o GAC intervém sobre o tema do abuso de DNS. Além disso, consideramos muito importante que ambas as partes estejam dispostas a reabrir o contrato, o que, novamente, não é algo que acontece regularmente. Você aceita uma série de adjetivos como razoável, alcançável, mensurável, executável, mas como definiria o sucesso dessas negociações? O que é bom, do lado do Contratado, já que esse é um exercício pontual nesse momento? Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado. Cris, por favor, vá em frente.

CHRIS DISSPAIN: Obrigado pela pergunta. Acho que é uma pergunta interessante e acho que há duas respostas. A primeira resposta é que mediremos o sucesso pelo fato de que as duas partes concordam. Uma cláusula deve ser colocada no contrato e no final do processo essas alterações são feitas e o contrato é assinado. Se o que você quer dizer é como mediríamos o sucesso sobre o que acontece depois disso em relação ao novo

contrato, não tenho uma resposta para essa pergunta. É uma pergunta muito complicada sobre o que acontecerá em relação ao abuso de DNS e envolve muitos detalhes sobre a forma como o contrato é escrito. Porém, o que vou dizer, e espero que já tenha ficado claro, não é o fim do processo. O processo consiste em fazer isso, elevar o nível e, em seguida, examinar o restante das coisas que precisam ser analisadas do ponto de vista da comunidade. Porque ninguém está sugerindo que todas as coisas relacionadas ao abuso de DNS devam ser feitas em emendas contratuais. Estamos dando isso como um primeiro passo e depois daremos toda uma série de outros passos para lidar com os detalhes.

OWEN SMIGELSKI:

Obrigado, Chris. Acho que o sucesso também pode ser medido dando à Conformidade Contratual da ICANN a capacidade de impor essas obrigações para tomar medidas contra o abuso do DNS. Quando nos referimos a abuso de DNS, sei que existem várias interpretações e definições, o que estamos pensando é definir que como coisas que já foram discutidas dentro das Partes Contratadas, dentro do SSAC, é phishing, farming, malware, botnets, e spam ao entregar esses outros quatro tipos. Isso não cobrirá a precisão do conteúdo ou dos dados de registro para spam não relacionado ao abuso de DNS. O objetivo é fazer com que esses tipos de abuso tenham que ser acionados e o Conformidade da ICANN pode fazer com que os registradores ou registros tomem medidas para mitigar ou impedir esse tipo de abuso. Obrigado.

ASHLEY HEINEMAN:

Vou acrescentar um rápido acréscimo a isso e apontar para uma carta que Sam Demetriou, que está de licença maternidade no momento, parabéns a ela, que é a presidente do Registry Stakeholder Group, e eu mesma escrevi para Göran quando ele era o CEO. E articulou uma série de coisas, incluindo algumas das razões pelas quais estávamos entrando nessas negociações. Se você olhar, por exemplo, no contrato do registrador, há um texto que diz que precisamos responder a relatórios de abuso de DNS. Se você olhar para isso pelo valor de face, parece que tudo o que temos a fazer como registradores é dizer: "Obrigado, recebemos um relatório. Nós respondemos a você. Essa é a nossa resposta, portanto, estamos em conformidade com nossas obrigações." Acho que o que estamos analisando especificamente, como um exemplo como registradores, é como podemos restringir isso para que tenha uma linguagem que exija que tomemos medidas contra o abuso, em vez de responder a um relatório de abuso. E acho que isso é exatamente o que a comunidade tem pedido. Sei que foi o foco do Relatório do Pequeno Grupo no Conselho. Este é o nosso esforço para tomar medidas concretas para garantir que sejamos responsabilizados por tomar medidas contra o abuso.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Chris e Ashley. James, você deseja adicionar, por favor, vá em frente.

JAMES BLAISDELL:

Quanto à questão das motivações que Susan levantou, registros e registradores, em sua maioria, são empresas. Eu sei que alguns são

organizações sem fins lucrativos. Muitos deles fizeram grandes investimentos em pessoal, treinamento, ferramentas e tecnologia para detectar e mitigar o abuso de DNS. O desejo de, como Owen colocou, levantar a palavra, eu acho que vem de um lugar de querer proteger esse investimento e não permitir que outras áreas da comunidade continuem a operar em igualdade de condições sem ter assumido essas responsabilidades e considerado em seus negócios. Como um dos velhos dinossauros que trabalharam no RA de 2013, é exatamente para isso que esta cláusula foi criada, para permitir uma mudança acelerada no contrato quando a ICANN e as Partes Contratadas concordaram que uma mudança era necessária, e não ir por meio de um processo prolongado de vários anos para acelerar essas mudanças por meio de negociação direta. Portanto, estou bastante satisfeito por estar funcionando conforme planejado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, James. E muito obrigado, Nigel, por esperar pacientemente. Tenho Nigel, do Reino Unido, e depois Gemma, da Comissão Europeia. Nigel, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Muito obrigado. Nigel Hickson, representante do GAC no Reino Unido. Em primeiro lugar, gostaria de agradecer ao painel por uma das discussões mais construtivas que já presenciei em muito tempo. Eu acho que é tão essencial, necessário e bom é uma daquelas palavras que a gente usa que não passa a mensagem, mas para vocês virem e nos contarem o que está acontecendo nessas discussões tão

importantes. E é ainda mais gratificante ouvir Chris Disspain. Ele disse, até certo ponto, que você veio à mesa e voluntariamente intensificou e entrou nessas negociações para aprimorar a luta contra o abuso do DNS. Eu acho que é tudo crédito. Para o Reino Unido, não vamos fazer perguntas sobre como estão indo as negociações. Não é da nossa conta. Provavelmente a GNSO reportará ao GAC as discussões que estamos tendo com a GNSO, e provavelmente a Diretoria também discutirá isso com o GAC sobre como é gratificante essas discussões acontecerem. E o ponto que quero enfatizar sobre isso, porque acho que às vezes o que pode ser mal interpretado por qualquer motivo, concordamos totalmente que o assunto da sua discussão pode ser maçãs e peras e não vamos perguntar sobre como você está cortando esta maçã ou como você está descascando esta pêra. Isso é problema seu, e ficaremos muito satisfeitos em ouvir a consulta pública antes de Washington, ou o que quer que seja. Mas, como Chris diz, podemos voltar e vocês podem dizer: "Bem, descascamos as maçãs e as peras e reconhecemos que precisamos fazer algo a respeito das bananas". Mas isso vai exigir um pouco mais de reflexão e talvez precisemos de um processo diferente para isso ou algo assim. Não vou falar em nome do GAC, mas a impressão que tenho de outros membros do GAC é que gostaríamos de saber o que está acontecendo, mas é da sua conta, e estamos muito felizes por você estar aqui hoje para conversar conosco. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. Tenho Gemma, da Comissão Europeia, e depois Jason, do Canadá.

GEMMA CAROLILLO:

Obrigada, Manal, por me dar a oportunidade. Quero agradecer aos palestrantes e palestrantes porque eles se deram ao trabalho de responder. Eu queria dizer duas coisas. Em primeiro lugar, do nosso ponto de vista, a Comissão Europeia, é muito bom que estas negociações prossigam rapidamente. Isto é o que ouvimos hoje. Também ouvimos isso no briefing. Claro que, para nós, a conclusão das negociações não é um sucesso per se. Vai depender do que for acertado nas negociações. Eu entendo novamente, esses não são detalhes que podemos discutir hoje, mas duas coisas que foram mencionadas pelos palestrantes são muito importantes. Em primeiro lugar, entendo que muitas vezes recebemos relatórios e, em seguida, o que vamos fazer, dizer muito obrigado? Um ponto muito importante, do nosso ponto de vista, é que há algum impacto em termos de medidas preventivas. Porque este é um ponto chave. Apenas uma reação, claramente não é eficaz na mitigação do abuso de DNS e, especialmente, na prevenção do abuso de DNS. E o outro elemento é que tem havido muito investimento e há atores que estão apresentando excelentes práticas. Este é outro elemento que me leva a dizer que é muito importante, na nossa perspectiva, que haja algo que incentive quem tem boas práticas. Não é só uma questão de coordenação, que claro, é um objetivo muito importante. É também uma questão de incentivar, de promover a adoção de muito boas práticas. Mais uma vez, como este é um momento chave, importante o suficiente para duas partes discutirem a base legal, a base contratual, é importante que este também seja um possível resultado bem-sucedido do processo multistakeholder. Esta não é a negociação multi-stakeholder. Nem todas as partes das

comunidades estão, é claro, envolvidas nas negociações, mas se as negociações entre as Partes Contratadas e a ICANN forem bem-sucedidas e eficazes, acho que isso é algo que trará a bandeira do modelo multistakeholder muito alto. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Gemma. Canadá, por favor, vá em frente, Jason.

JASON MERRITT: Muito obrigado. Serei muito breve porque acho que o que vou dizer provavelmente foi articulado de uma forma ou de outra. Respeitamos o fato de que esta é uma negociação de contrato. Então isso é algo que não está perdido em nós. Também apreciamos o escopo restrito com a intenção de potencialmente mover a agulha em algo que é realmente importante para a organização e para o GAC no tratamento do abuso de DNS. Acho que todas essas coisas juntas são uma iniciativa fantástica que está em andamento e estamos muito otimistas e esperançosos de que ela avance. Então, obrigado por isso.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Jason. Algum pedido final para a palavra ou notas finais de sua parte? Kavouss, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Estou me perguntando se o termo negociação é o termo adequado a esse respeito? Quando você negocia, você dá alguma coisa, você pega alguma coisa. Mas o abuso de DNS não é algo

que pegamos algo e eles dão algo. Queremos atenuar isso. Talvez o uso do termo negociações em sua discussão com a outra parte, mas não sobre a substância da mitigação do abuso de DNS. Portanto, temos que ser um pouco mais claros sobre isso. Porque o termo negociação tem um significado muito amplo, um caminho ou uma abordagem para chegar a um acordo sobre um assunto difícil e assim por diante. Portanto, não sei se você deseja chegar a um acordo sobre abuso de DNS ou mitigar o abuso de DNS. Qual é a situação bastante clara das negociações a prazo? Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss. Cris, por favor, vá em frente.

CHRIS DISSPAIN:

Obrigado, Manal. Obrigado, Kavouss, e você está absolutamente certo. Na verdade, não estamos negociando o que é abuso de DNS, estamos negociando os termos do contrato. A discussão, o acordo sobre o que é abuso de DNS não é o que queremos dizer com negociação. Queremos dizer simplesmente negociar a redação do contrato. Portanto, nesse contexto, o termo negociação está correto. Em todos os outros contextos a que você se refere, não seria. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Chris. Algum comentário final do painel? Beth, por favor, vá em frente.

BETH BACON: Eu só queria ter um momento e dizer muito obrigado. Sei que o GAC tem uma agenda muito ocupada e vocês passaram muito tempo se aprofundando em todos os seus tópicos e reservando um tempo para nós. É muito apreciado. Também gostaria de expressar nossa gratidão pelo dar e receber, foi uma ótima conversa, aprendemos muito com vocês. E esta é a nossa oportunidade, penso eu, de ter essas discussões abertas. Então, apenas um grande agradecimento muito obrigado.

ASHLEY HEINEMAN: Mais um para o que Beth disse, mas também, como espero que continuemos a fazer isso regularmente, se houver maneiras de melhorar esse diálogo para garantir que estamos tendo discussões em oposição a nós falando com você, certamente somos bem-vindos para fazê-lo. Porque, novamente, acho que há muito valor em trocarmos ideias e entendermos nossas diferentes perspectivas. Obrigado novamente por nos receber. Mais uma vez obrigado, Manal. Esperamos continuar com isso em futuras reuniões da ICANN.

MANAL ISMAIL: Obrigado Reg, Beth, Ashley, Owen, Chris e James, e obrigado aos meus colegas do GAC pela participação tão ativa, foi realmente uma boa sessão, muito obrigada por estarem com a gente e por passarem essa informação tão atualizada. Nos reunimos depois do almoço aqui para que todos tenham tempo de assistir a cerimônia de boas-vindas da ICANN-76, e também à sessão de perguntas e respostas com a equipe diretiva. Isso vai ser na primeira metade do dia, então amanhã a gente

se encontra nessa sala às 18:15 UTC ou 13:15 do horário de Cancún,
muito obrigada.