

---

ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y CPH

Martes, 14 de marzo de 2023 – 10:30 a 12:00 CUN

WENDY PROFIT:

Hola a todos. Por favor, vayan tomando asiento. Por favor, vayan tomando asiento. Hola. Por favor, vayan tomando asiento. Vamos a comenzar la sesión en breve. ¿Estamos listos ya para comenzar la grabación?

Bienvenidos a esta sesión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y la Cámara de Partes Contratadas. Es una discusión entre la junta directiva y la Cámara de Partes Contratadas así que no se van a admitir preguntas. Los participantes en la sala pueden hablar entre sí.

Para ver la transcripción en tiempo real pueden seleccionar la función en la barra de herramientas de Zoom. Tengan en cuenta que esta sesión se rige por los estándares de comportamiento esperado de ICANN. Por favor, a la hora de hablar, recuerden decir su nombre, hablen de manera clara para ayudar a los intérpretes y a los escribas. Ahora le doy la palabra a Becky Burr.

BECKY BURR:

Nunca lo digo pero yo lo intento y les pido disculpas. Muchas gracias a todos por venir a esta sesión. Es el segundo día de la ICANN76. Tengo aquí a Ashley y a Beth. Ashley y después Beth. ¿Cómo quieren hacerlo?

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

ASHLEY HEINEMAN: Muchas gracias. Me llamo Ashley Heineman. Soy presidenta del grupo de partes interesadas de partes contratadas así que muchas gracias. Es un placer poder hablar con la junta.

BETH BACON: Soy vicepresidenta en materia de política para el grupo de partes interesadas de registros. Es un placer poder conversar con ustedes.

BECKY BURR: Muchas gracias. ¿Comenzamos con el grupo de preguntas de la junta o el otro grupo de preguntas? Muy bien. La pregunta de la junta. ¿Podemos ponerla en la pantalla? Ya estarán familiarizados con esto. El informe de los SubPro final asigna la resolución de muchas cuestiones muy complejas al IRT. Sabemos que en el pasado esto ha supuesto un obstáculo. Ha habido esfuerzos de relitigio de los resultados políticos. A veces existen brechas en las políticas. La pregunta es qué podemos hacer la junta, la organización, la comunidad, ciertas partes de la comunidad, de manera individual y colectiva para mejorar el proceso IRT. Queremos oír sugerencias concretas.

BETH BACON: Vamos a hacer una breve introducción. Tenemos aquí a algunos miembros del grupo de partes interesadas que tienen recomendaciones bastante concretas pero sí que agradecemos este enfoque en la transparencia y el reconocimiento de que todas las

---

partes de la comunidad tienen un papel que desempeñar en esto. Podemos hacerlo mejor. Vamos a centrarnos en eso en más detalle.

Como punto de partida entendemos que muchas cuestiones son muy complejas. Esto surge del alcance del trabajo con el que empezamos. Si empezamos con algo para, por ejemplo, hacer hervir el océano, pues las recomendaciones van a ser muy complejas. Esto supone un reto para todos y eso impide la posibilidad de ser eficientes. Pensábamos que, como cimiento, tenemos que ser disciplinados para tener definiciones adecuadas para los PDP. Vamos ahora a pasarles la palabra a Marc, Owen y a Eric. Creo que tienen comentarios bastante específicos para este tema. Gracias.

MARC ANDERSON:

Soy voluntario de los registradores para hablar de nuestras opiniones con respecto a esta pregunta. Nadie más ha levantado la mano, por eso estoy yo aquí. Quiero hablar un poco acerca de cómo hemos llegado a estas respuestas. Nos llegó la pregunta de la junta, la circulamos entre el grupo de partes interesadas y hablamos del tema durante una llamada. La circulamos en nuestra lista de correo y luego hicimos un grupo conjunto entre los registradores y los registros ayer. Es una discusión bastante reducida entre el grupo de partes interesadas. No hay un consenso formal aquí. Hemos conversado sobre esto y no se han expresado preocupaciones u objeciones acerca de lo que voy a decir.

Voy a hablar de mi experiencia personal como alguien que ha participado en muchos grupos de trabajo e IRT, y voy a hacerlo lo

---

mejor que pueda para representar a los registros. Entiendo que si solo hablo yo va a ser un poco aburrido para todos. Por favor, si digo algo y quieren comentar algo... Esto es igualmente válido para los compañeros de los registradores. Por favor, háganmelo saber. Creo que será una conversación más fructífera si es un diálogo de doble sentido en lugar de que yo hable todo el tiempo.

Comienzo entonces con nuestras notas. Beth ha presentado muy bien esta conversación. Los registradores, cuando empezamos a hablar de esto, nos centrábamos sobre todo no en la implementación y esta fase sino en lo que ocurre antes de esta fase de implementación. Creemos que cuando llega la implementación ya hemos llegado a un punto bastante avanzado en el proceso. Podemos hacer menos para afectar a ese proceso llegada esa fase. Cuanto más se pueda hacer antes, mejor.

Hemos hablado también de la definición del alcance. Esto es de suma importancia. El grupo de registros se centró en esto, en la definición del alcance. Si tenemos un alcance muy amplio para un PDP, como ha dicho Beth, hervir el océano, va a ser muy difícil de implementar y va a requerir de mucho tiempo. La primera respuesta de los registros es centrarse en PDP con un alcance más estrecho, más concreto, tener una carta orgánica concreta porque esa carta orgánica es la guía, es lo que orienta el trabajo del grupo de trabajo. Si es bastante vaga, hay mucho margen de maniobra. No va a ser tan disciplinado el grupo de trabajo y las recomendaciones necesitarán de más tiempo para ser redactadas. Esto es lo primero. No sé si hay alguna reacción, algún comentario. Si no, puedo seguir. ¿Alguien quería hablar?

---

Otro asunto del que hemos hablado era que la junta y el personal estuvieran implicados en un estadio temprano del proceso. Sé que existen los coordinadores de enlace con la junta y con la comunidad, que han participado en los grupos de trabajo pero creemos que es un componente crítico para tener un grupo de trabajo exitoso. Esto ofrece muchas ventajas. He tenido algunas experiencias muy buenas recientemente con la junta y con la participación de la junta en grupos de trabajo. De hecho, aquí veo a dos personas, Becky y Chris. He trabajado con ellos recientemente. Brindan muchos aportes muy interesantes a los grupos de trabajo. Muchas gracias por eso.

Como decía, hay muchas ventajas. Tener la perspectiva de la junta en el grupo de trabajo puede ayudar a la hora de realizar las tareas del grupo de trabajo. Ayuda también porque cuando llegan las recomendaciones a la junta no es la primera vez que las ven. Ya tienen algún conocimiento sobre esto y esto puede explicar un poco el contexto y la manera de pensar. Lo mismo para la organización.

Actualmente hay dos grupos dentro de la organización. Un grupo que ayuda al desarrollo y otro que trabaja en la implementación. Sobre este tema hablamos un poco de que sería más útil tener más interacción y diálogo entre estos dos grupos, que hubiera un representante de la organización que trabaje en la implementación dentro del grupo de trabajo, que pueda dar comentarios, aportes acerca de qué significaría esta recomendación para alguien que tiene que implementarla y cuando llegamos a la fase de implementación y al IRT, que alguien del staff que forme parte del staff de apoyo, que

---

estuviera implicado en el desarrollo de la política, esto sería muy beneficioso para todo el proceso.

Sé que hay sensibilidades en torno a tener a la organización y a la junta como partes del grupo de trabajo. Quizá hay preocupaciones acerca de las percepciones. Quizá la junta y la organización quieren influir en el resultado. En mi experiencia, los grupos de trabajo, los miembros de estos grupos se lo hacen saber si piensan que están intentando influir sobre el resultado, la junta o la organización. Es una preocupación válida, no obstante. No por eso no deben participar la junta y la organización. Yo creo que su perspectiva es muy valiosa y puede mejorar el resultado de estos procesos. Me detengo aquí un momento para ver si alguien quisiera añadir algo. Muy bien. Veo que me están diciendo que sí, que todo bien.

Tendría que haber dicho esto al principio. La pregunta de la junta habla específicamente de los SubPro. No vamos a centrarnos en los SubPro. Nos pareció que fue más bien un ejemplo más que una petición concreta de hablar de los SubPro. Nuestros comentarios no son específicos con respecto a los SubPro sino que tienen que ver con la mejora del proceso de implementación a nivel general. Oí la sesión anterior con el consejo de la GNSO y veo que se solapan los temas. Hablamos también de la ODA.

Lo que hablamos dentro del grupo de partes interesadas de los registros es que algunos de los resultados de la ODA hubiera sido valiosos tenerlos durante la fase de desarrollo político en lugar de cuándo se entregan las recomendaciones a la junta. Entiendo que es un poco qué viene primero aquí porque las recomendaciones si no

---

están finalizadas... Con respecto a mi última experiencia de las recomendaciones políticas del SSAD, el tener la ODA antes de finalizar nuestro trabajo hubiera sido mucho más útil. Hubiéramos cambiado las recomendaciones hasta cierto punto. No sé hasta qué punto podemos cambiar esto. Se puede hacer antes la ODA. Cómo se haría. Creo que sería un diálogo entre la comunidad y los registros sobre si podemos avanzar con este tema.

La fase de diseño operativo, esto es una prueba de concepto. Algo que se ha hecho dos veces. Queremos evaluar si fue exitosa, si podemos mejorarla. Esto se podría hacer en una fase más temprana del proceso. Es muy difícil volver a crear un grupo de trabajo una vez que las recomendaciones están finalizadas. Cuando ha pasado por el proceso de la GNSO, cuando se ha entregado a la junta, ese grupo de trabajo ha pasado a otra cosa. Si podemos pasar la ODA a una fase anterior sería de gran ayuda. Creo que se podría probar. Quizá se podría probar en un grupo futuro de trabajo. Me voy a detener aquí.

BETH BACON:

Quisiera saber si los registradores tienen algún comentario, no para cerrar sino para recordar a nuestros oradores.

ERIC ROKOBAUER:

No voy a ser tan elocuente como Marc. Mis comentarios quizá se superpongan, sobre todo las diferencias con los registradores. Nosotros también nos tomamos el tiempo de compartir con el grupo. Algunos miembros tomaron la palabra, compartieron sus opiniones y

---

en especial en lo que hace a los IRT. Recopilamos la mayor parte de los comentarios sobre la política de registración del IRT. Tomamos un paso atrás para ver qué se puede hacer colectivamente. No es algo que se haya focalizado en ninguna parte del grupo en particular pero parte del proceso de IRT será la estandarización con las mismas reuniones.

Parece tonto si lo pensamos, si lo decimos en voz alta, pero el hecho de tener una cadencia regular. Estamos todos ocupados así que tenemos que asegurarnos desde el principio de tener una agenda, cumplirla. Si tenemos una reunión del IRT semanal no cambiarla a menos que por supuesto haya emergencias y también tener una agenda que esté publicada con tiempo, que nos dé el suficiente tiempo de preparación al grupo para la sesión del IRT.

Otro comentario que hicimos fue asegurarnos de que cuando hagamos el IRT, el texto por defecto venga del PDP. Que comencemos con ese trabajo enorme que hizo el PDP. Durante el IRT hallamos que pasamos mucho tiempo tratando de insertar nuevo texto antes de que se terminara el texto por defecto.

Por último, obviamente cuando no se llega al consenso entra en acción el coordinador de enlace y esto entre todos consideramos que es necesario para poder escalar al consejo y a la junta directiva reconociendo esta necesidad de notificarlos, ponerlos al tanto y no que quede ahí. Hubo instancias en que no hubo consenso y podríamos haber actuado más rápido colectivamente para que la junta y el consejo estén al tanto y sepamos cómo abordarlo.

---

No es el relitigio. Por supuesto esto no debe ocurrir en el IRT pero pensar por defecto qué podría ocurrir. Los miembros del IRT deberían estar preparados. Espero no haber ido muy rápido. Aparecí aquí como de último minuto. Por supuesto, me pueden corregir alguno de los otros miembros de los registradores si fue un lío. Cierro diciendo gracias por este tiempo.

ASHLEY HEINEMAN:

Ashley Heineman, presidenta del grupo de registros. Ya tenemos muchos aportes. Pedimos aportes concretos. Si es posible, sería útil que esto estuviera por escrito porque pensando en voz alta tenemos pequeñas piezas aquí y allá. Sería útil tenerlo por escrito. Si es posible, nosotros nos ofrecemos para hacerlo.

BECKY BURR:

Muchísimas gracias. Gracias por ser concretos. Intentamos formular una pregunta que fuera al punto. No queríamos centrarnos específicamente en procedimientos posteriores.

SALLY COSTERTON:

Iba a decir lo mismo. Ustedes han sido muy específicos y gracias por ello. Recomendaciones operativas. Nosotros en nuestras conversaciones con la GNSO hablamos de algo parecido con Thomas. Cómo asegurarnos de que los coordinadores de enlace que la junta tiene para algunas de las áreas de trabajo y la organización proporcionen coordinación estructurada. A mí esto me parece que desde el punto de vista de una solución interna tiene sentido.

BECKY BURR:

Hay mucho que resuena o es similar a lo que escuchamos en la GNSO, incluido aprovechar la oportunidad que tenemos ahora de revisar el proceso de la ODA y la ODP. Pensar qué aspectos de este trabajo podemos incorporar al proceso de desarrollo de políticas para simplificarlo. Nadie habló de relitigio pero yo quiero hablar de eso en algún momento. ¿Algún otro comentario? Cualquiera de ustedes. Adelante, Marc.

MARC ANDERSON:

Gracias. Algo que también se discutió ayer y quiero traer a la mesa está relacionado con esto de tener grupos de trabajo con un alcance y una carta bien definidos. Sirve para la disciplina de los grupos. Quizá les resulte interesante saber que la junta directiva preguntó qué puede hacerse en el IRT en la fase de implementación pero también importa lo que sucede antes de la implementación. Nosotros, los participantes del grupo de trabajo, debemos ser disciplinados en las recomendaciones y formular claras recomendaciones.

Lo que discutimos específicamente en este punto es que quizá nuestra percepción de que la junta directiva tiene dudas acerca de rechazar o no, o devolver las recomendaciones que reciben, yo creo que si la junta directiva recibe recomendaciones mal escritas o defectuosas ciertamente tiene que devolverlas al consejo de la GNSO. Esto no debe ser visto como un fracaso sino como el proceso que funciona tal como ha sido diseñado. No sé si alguien quiere referirse a mi percepción, si es exacto o no, pero esta percepción de duda que la junta directiva ha

---

sido reacia a aprobar las recomendaciones es así. Si recibe una recomendación mal redactada o poco clara esa es una característica del proceso y no necesariamente un mal resultado. El último punto en mis notas es este, sobre el que quería llamar la atención de la junta directiva.

BECKY BURR:                   ¿Alguien quiere hablar más?

AVRI DORIA:                   Gracias por darme la palabra. Es algo que está presente desde que soy miembro de la junta. Nosotros somos reacios pero creo que podemos pasar por alto o superar este sentimiento y agradecer a la gente que nos lo hace ver.

MATTHEW SHEARS:           Esta conversación interesante sugiere que es necesario hablar más antes de llegar a este punto donde vemos o sentimos que una recomendación está mal elaborada. Antes de llegar allí deberíamos discutir más para identificar dónde se requiere más aclaración o más deliberación. Es una parte integral para que estas recomendaciones avancen correctamente cuando llegan a la junta.

AVRI DORIA:                   A veces, y esto ya apareció en la reunión con la GNSO, sucede que la junta envía una carta que dice: “Tenemos cuestiones o dificultades con esto, con aquello”. Luego no hacemos un seguimiento a través de una

---

conversación donde logramos la comprensión. Es esta una nueva tendencia que aparece. Cuando hay un problema lo hablamos y no tirarnos cartas unos a otros. Gracias. Eso es bueno.

BECKY BURR: Iba a decir que nos queda media hora.

MARC ANDERSON: No podría estar más de acuerdo. En nuestra experiencia con la ODA y la ODP del SSAD, yo recuerdo con claridad que tuvimos una reunión conjunta con la junta directiva, el consejo de la GNSO y los miembros de los grupos de trabajo que fue muy productiva. Al final de la reunión el consenso fue: Dejemos de intercambiarnos cartas y tengamos un diálogo real. Esto resultó en un equipo reducido del consejo con representantes de la junta y el grupo de trabajo del SSAD. Creo que este diálogo, el no intercambiarnos cartas sino tener un diálogo abierto y real fue sumamente productivo. No podría estar más de acuerdo. Es un buen modelo para manejar estos temas difíciles a futuro.

BECKY BURR: ¿Algún otro comentario?

BETH BACON: Solo para cerrar. Haremos el mayor esfuerzo posible, como se sugirió. Lo hemos capturado. Creo que esta cadencia de interacciones es un

---

aspecto que debemos considerar nuevamente e incorporarlo más al proceso. Agradezco este comentario de la junta.

BECKY BURR:

Gracias. Volvemos ahora a las preguntas de la Cámara de Partes Contratadas. La primera es una buena continuidad. ¿Cuáles son los desafíos específicos desde la perspectiva de la junta con respecto a la coordinación de enlace del PDP? No sé, Beth, si usted quiere hacer la introducción.

BETH BACON:

Agradecemos que se haya planteado el tema y, como dijimos, toda la comunidad tiene un rol que jugar. Nosotros tenemos cambios en mente que podríamos aportar. Entendemos la preocupación de la junta. Apreciamos este tema de la transparencia y la eficiencia. La segunda parte de la pregunta a la cual se referirá Ashley, mejorar la eficiencia, nosotros nos centramos en el trabajo de transparencia de la organización de la ICANN también.

ASHLEY HEINEMAN:

Iba a decir precisamente eso. Cuán importante es la transparencia. Cuando el consejo estableció esta mirada de los procesos hay un grupo que lo analiza con miembros de nuestro grupo que participan. Fue como un inconveniente que surgió en el proceso, que fue entender quiénes son los que están participando. ¿Son consultores, un abogado? ¿A quiénes representan estas personas? ¿En nombre de quién hablan? Hubo quienes no quisieron divulgar esta información.

---

Está esta voluntad de resolver estas preocupaciones pero parece que no se está arribando a una resolución.

En nuestro grupo hay esta preocupación de que es precisamente la esencia del modelo de múltiples partes interesadas, la transparencia. No encontramos formar de entender quién está siendo representado en estas conversaciones. Nos preguntamos acerca de la eficacia de estos procesos. Si trabajamos más hacia el modelo de la eficiencia en los PDP resulta crítico saber de dónde provienen las posiciones. Quería que todos estuviéramos al tanto de esto, que no me queda claro cómo se va a resolver. No sé si los miembros del consejo tienen preguntas pero queremos nosotros que por lo menos ustedes tengan conocimiento de que esta es nuestra inquietud.

BECKY BURR:

Creo que Sarah se referirá a esto.

SARAH DEUTSCH:

Quería referirme al rol del coordinador de enlace de la junta en todo esto. Nosotros tenemos guías que creamos en el 2021 después de que los líderes solicitaron nuestro aporte y tiene que ver con lo que usted decía, Marc. Tener un rol más activo de los coordinadores de enlace, que participen más activamente, que sean más resolutores de problemas en el sistema de alerta temprana pero también algunos líderes de las SO y AC nos dijeron que querían que los coordinadores de enlace tuvieran un rol más pasivo en lo que hace al desarrollo de

políticas. Hoy a la mañana, en la sesión de la GNSO, nos dijeron que querían un rol más activo del coordinador de enlace.

En este momento, tal como están escritas las guías, esto queda a discreción del grupo, que la junta directiva determine el alcance exacto del rol del coordinador de enlace. Usted, Marc, hizo referencia a tener una carta orgánica bien definida. Si queremos trabajar más activamente, esto se puede especificar en la carta y así darnos la flexibilidad para asegurarnos de que el coordinador de enlace nombrado desempeñe este rol de una manera más activa.

Como sea, el rol del coordinador de enlace es ayudar a evitar estos cuellos de botella en la junta para que la junta reciba la información y volver a ustedes con el feedback, etc. Los dos escenarios que nosotros resaltamos son: Uno, y esto lo dijimos en la reunión con el consejo, en particular en lo que hace a los IRT, que los participantes relitigan o reabren los procesos con nueva información. El segundo escenario creo que es malo para todos. Posiciones abiertas a maniobras o compromisos. Tenemos poco espacio para maniobrar o llegar a un compromiso. Es bueno conocer quiénes son los coordinadores de enlace y su rol. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Sarah. Chris, ¿usted levantó la mano?

CHRIS DISSPAIN:

Sí. Gracias, Becky. Sarah, quería agradecerle y referirme a un punto en particular que Marc mencionó en otro foro donde también lo

---

hablamos. Usted habló del rol activo y pasivo, y este dedo en la balanza. Creo que es importante ser claro en qué significa activo y pasivo. Un rol activo no significa que la junta va a estar de acuerdo con lo que diga. Eso no es apropiado. Un coordinador de enlace activo podría decir: “No estoy seguro de que la junta vaya a entender lo que dicen. Podemos redactarlo distinto”. O: “Para llegar al formato adecuado deberían hacer esto”. Creo que eso significa activo y no sentarse atrás y no decir nada.

El coordinador de enlace se da cuenta, por ejemplo, de que una recomendación va a ir a la junta pero no es suficientemente clara como para que la junta actúe entonces van a estar horas explicando qué significa. Darle una guía al grupo acerca de cómo redactarla. Eso sería útil. Si eso es lo que significa activo creo que sería muy útil e importante. Gracias.

BECKY BURR:

Sí. Somos conscientes de la discusión en torno a la SOI, que eso quede claro. Es una conversación que está en curso. Nosotros no damos nuestra opinión en estos momentos pero lo estamos mirando y la transparencia es clave en el proceso de múltiples partes interesadas. Oímos lo que están diciendo. Pasamos entonces a la próxima pregunta. Esta es mi preferida. ¿Alguien quiere hablar de ella?

CHRIS DISSPAIN:

¿Puedo empezar yo?

---

BECKY BURR:

Sí.

CHRIS DISSPAIN:

Creo que casi todos vimos la sesión anterior con el consejo de la GNSO. Explicaron esto de manera muy clara acerca del estado del arte. Si esto no hubiera pasado, estaríamos teniendo esta conversación aquí. Yo creo que los que están en la sala pueden buscar esto en la transcripción. Quedó muy claro dónde está la junta con respecto a esto.

Solo tengo una pregunta. Si entendí bien esto, actualmente piensan que el asesoramiento del GAC está pendiente. Esto tiene que ver con la notificación previa a una registración. Sé que el GAC y las OIG dejaron esto con respecto a los derechos de corrección. Quizá podemos ir al GAC y decir: “Podemos estar de acuerdo en que este asesoramiento ya no es pertinente”, porque así nos ahorramos tiempo. Quizá dirían que no. Aunque digan en los estatutos que hay que hacerlo, podemos acordar que no hace falta pasar por esta etapa.

BECKY BURR:

Si es un aporte bastante útil. Esperábamos que si esto era así, que saliera con respecto a las medidas correctivas con respecto a la protección de los derechos pero no tenemos el sistema de registración disponible.

---

CHRIS DISSPAIN:                      Sí. Entiendo eso pero a veces tenemos que hablar y decir las cosas de manera clara. Quizá una conversación muy directa con el liderazgo de GAC y preguntar si podemos pasar ya a la siguiente fase. Eso quizá podría funcionar.

BECKY BURR:                          Es una buena sugerencia. Sé que Mary está trabajando en esto. Voy a hablarlo con ella. ¿Algún comentario más? Sería útil para nosotros porque estamos llegando al final de la discusión hablar un poco acerca del rumbo de la junta con respecto a los SubPro de los gTLD. No sé si alguien más quiere abordar otro tema. Quizá Tripti quiere comenzar esto.

TRIPTI SINHA:                        Sí. Me gustaría darle las gracias al consejo de la GNSO. Está trabajando de manera estrecha con la junta para avanzar y eso lo hemos conseguido, hemos avanzado bastante. Al final de esta reunión verán que tendremos muchas resoluciones que muestran que vamos a comenzar el trabajo con respecto a muchas recomendaciones y también estamos llegando a compromisos con el consejo de la GNSO acerca de otros ítems. Becky va a entrar en los detalles sobre eso, en ICANN77. Al poco de acabar eso podemos compartir con la comunidad una fecha de implementación. Le devuelvo la palabra a Becky.

BECKY BURR:                        Como ya estuvo en la presentación anterior, ya sabe lo que es. Estamos trabajando ahora para recopilar información. Esta es una fase previa

---

para que podamos empezar a realizar una planificación, un cronograma, para luego tener la fecha de lanzamiento de la recomendación. Tenemos que llegar a un acuerdo entre la junta y el consejo acerca de cómo vamos a trabajar las 38 recomendaciones, y vamos a aplazar las decisiones sobre estas. Ya hemos comenzado nuestras conversaciones con el liderazgo del consejo, con el consejo en sí. Parece que va bien.

El objetivo sería tener un plan para ICANN77 que explique cómo vamos a trabajar y avanzar con todos estos asuntos. Tenemos que identificar esas zonas de acuerdo, esas zonas que necesitan una aclaración. Esa es la primera prioridad. Puede haber otras áreas en las que se tengan que realizar modificaciones. Eso quizá es el mandato del consejo de la GNSO. La organización y el consejo tienen que acordar una metodología para acelerar la implementación de la política. Vamos a pedir la creación de un IRT lo antes posible. Existen guías sobre la implementación. Hay un marco de implementación que forma parte de esto pero para poder hacer esto cuanto antes tendremos que ver cómo podemos acelerar este proceso. Hemos solicitado un plan para esto y esto no quiere decir que vayamos a tomar atajos, que nos vayamos a saltar pasos sino que tenemos que ver cómo podemos hacer el trabajo de una manera más eficiente.

Una cosa que merece la pena resaltar. Marc me hizo pensar en una cosa cuando hablaba de los IRT. En algo tan complejo como las recomendaciones de los SubPro tiene sentido tener estas vías diferentes de implementación. Hay muchas piezas en movimiento. No va a ser una cosa única sino que vamos a dividirla en varias piezas. El

---

tercer punto es que hay un diálogo en curso sobre los genéricos cerrados. Desde la perspectiva de la GNSO el GAC, la comunidad, qué tienen pensado con respecto al cronograma.

Además, hay trabajo muy importante sobre el EPDP de los IDN. Entendemos que están en la segunda fase. Hay aspectos de esta segunda fase que se tienen que abordar antes de finalizar la guía para el solicitante. Edmon puede quizá comentar algo sobre esto. Nos gustaría que el EPDP volviera a nosotros con un plan y con un cronograma para realizar el trabajo sobre esos ítems que tenemos que finalizar antes de la finalización de la guía para el solicitante.

Esas son las cuatro cosas que vamos a pedir que varias partes de la comunidad hagan y que nos den feedback sobre esto antes de ICANN77. A partir de ese momento estaremos en una posición para poder darle una recomendación a la junta acerca de la fecha de lanzamiento. Hay muchos aspectos de los que dependemos aquí. Avri habla bien de esto. El poder cumplir con un plazo depende de muchas cosas. Podemos cumplir con un plazo si todos cumplen con el plazo. No es que la junta pueda publicar un cronograma y una fecha de lanzamiento y dar esto por terminado. Tenemos que ser todos muy disciplinados y seguir remando en la misma dirección. Habrá que trabajar duro para seguir estos plazos que acordemos. ¿Hay algún comentario, alguna pregunta?

BETH BACON:

Sí. Muchas gracias por esta actualización. Creo que es la primera vez que en una reunión conjunta entre nosotros no sale este tema así.

---

Muchas gracias por la actualización. Esperamos ver las acciones que va a tomar la junta después de la reunión y espero que tengamos una hoja de ruta.

BECKY BURR: Nos quedan 15 minutos. A ver si alguien más quiere comentar alguna cosa. ¿Una hora y media? Bueno, es la primera vez en la historia que ocurre esto. No quiero levantarme todavía pero si todo el mundo quiere ir a comer ya...

BETH BACON: ¿Este es el plan de la junta? Hacernos pensar que solo tenemos una hora.

BECKY BURR: Es una hora y media. Efectivamente. Marc tiene la mano alzada. Sí, Marc.

MARC ANDERSON: Como tenemos tiempo quiero reaccionar a lo que ha comentado sobre la división de los IRT para los SubPro. Yo pensé algo parecido. El grupo de trabajo de los SubPro dividió su trabajo en cinco vías distintas. Me parece que fue algo muy sensato. Hay mucho terreno por cubrir. Que un único IRT cubra las cinco vías, quizá no tiene mucho sentido. Quizá la división de las tareas es algo bueno. Yo entiendo que hay recursos limitados. Hay que encontrar el equilibrio. Me parece que la sugerencia es muy buena.

---

CHRIS DISSPAIN: Me gustaría hablar de otro tema. Yo soy negociador en el proceso de lo de las modificaciones del uso indebido del DNS. Me gustaría darles las gracias a Tripti, a Sally, a la junta por los comentarios, lo que han hecho en estos días. Esto es algo que les queríamos agradecer. La comunidad es consciente de esto.

BECKY BURR: Sí. Muchas gracias. Agradecemos la manera en la que las partes contratadas y la organización han trabajado de manera conjunta en esto. Lo agradecemos todos los miembros de la junta y nos parece un momento muy importante y queremos aprovecharlo.

SALLY COSTERTON: ¿Puedo hacer otro comentario al respecto? Estoy totalmente de acuerdo con usted, Becky. Tenemos que reconocer esto como algo muy concreto. Un momento específico. Si les parece bien, no sé si hemos llegado a ese momento pero estamos avanzando en un proceso y esto me recuerda a lo que decía Tripti en la ceremonia de inauguración. Esto es como un cambio positivo acerca de cómo funcionamos de manera colaborativa.

Hemos hablado de los desafíos, de las amenazas que no podemos controlar. Cuando decimos que tenemos que ser resilientes y colaborar en los discursos, esto no son solo palabras. Es real. Lo que a mí me inspira confianza, y esto lo estoy compartiendo con el equipo, es que lo podemos hacer. Estamos haciéndolo ahora mismo. Vamos a

---

construir encima de las bases de algo que está funcionando. Claro que requiere de confianza. Confianza de parte de ustedes porque cualquier cosa nueva requiere que haya confianza. Nos vamos fortaleciendo mutuamente y tenemos que decir que este proceso es de buena fe. La buena fe funciona bien. No siempre pero aquí sí que está funcionando. Vamos a construir esa memoria muscular.

ASHLEY HEINEMAN:

Sí. Tiene razón. Podemos hacer las cosas de manera más rápida. Podemos confiar los unos en los otros y si es una posibilidad me gustaría seguir por este camino y, como decía Marc, ser muy selectivos a la hora de elegir el trabajo porque estamos en una posición en la que estamos tratando temas importantísimos que son imposibles de resolver y todos salen descontentos. Sería genial que pudiéramos centrarnos en cosas más selectivas para sentirnos mejor y decir: “Sí que funciona este modelo”. Yo tengo la esperanza de que podamos ser exitosos. Aún no hemos llegado allí. Hay muchos obstáculos por superar pero me encuentro bien. Cuando estoy en situaciones así a veces me siento un poco desesperada pero estoy muy optimista. Tengo mucha esperanza.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias. Estoy de acuerdo contigo, Ashley. Sally, pienso que es una demostración de colaboración y confianza. Es importante recordar que este es un proceso en el largo plazo. Estamos solo negociando estas enmiendas contractuales. Cuando y si tenemos éxito irá a comentarios públicos y habrá gente que pensará que no hemos hecho lo suficiente,

---

etc. Está bien. Es parte del juego. Todos debemos entender que los involucrados en las negociaciones contractuales, todos saben que este es un paso y que tienen que darse ciertas cosas después, ciertas cosas en la comunidad, en formato de política, una vez concluidas las enmiendas contractuales. Cuando todos estemos conformes con esto, podremos entonces avanzar, confiar y trabajar colectivamente.

SALLY COSTERTON:

Es importante. Quiero que conste en el registro que es así. Es muy importante. Es un bloque constitutivo. No es el destino pero es crítico. Es algo que debemos celebrar pero no hacer más que esto. Otra cosa que quiero decir, como ella me recuerda, no deberíamos permitirnos pensar que somos tan eficientes que no usamos nuestros procesos efectivamente, incluida la inclusión y la consulta. Este es un proceso de múltiples partes interesadas. Usted mencionó el comentario público. Es una actividad de este proceso. En esta etapa tendríamos que hacer comentarios resumidos porque irán al registro, serán recordados y utilizados. Son importantes. Gracias por señalarlo.

BETH BACON:

Según lo que dijo Chris, el tema de las preguntas que discutimos hoy, el trabajo que sigue y que haremos después de la negociación es una gran forma de implementar de lo que estamos hablando y tener un alcance del PDP es muy bueno. Me encantaría tener 10 PDP de un año de duración y no un PDP de 14 temas de 5 años de duración. Si pudiéramos operacionalizar estas eficiencias, es nuestra responsabilidad desde la GNSO, y aquí estoy señalando a los

---

consejeros y me incluyo, tener este alcance disciplinado mantendría el impulso, este impulso que tanto hemos apreciado hasta ahora.

BECKY BURR:

¿Alguien más? Chris, permítame plantear algo. Pasamos por el tema de las OIG. Una de las cosas que hablamos con el consejo es estar preparados con el análisis de algún tipo de solución provisional que genere algo justo, que no genere derechos que no existen. Creo que los registros y registradores son una parte crítica de esta deliberación. Si hay alguna idea, alguna visión de su parte de cómo deberíamos proceder o qué pasos seguir, por supuesto no tiene que comentarlas ya mismo, aunque será bienvenidos sus comentarios si los tiene. Solo lo digo para asegurarme de que ustedes sepan que queremos saber si hay alguna manera de dar a conocer estas cosas de la manera más apropiada antes del lanzamiento del sistema de notificación postregistro. Estamos abiertos.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Becky. Sí, sin duda podremos darle nuestras ideas. En la charla con la GNSO usted habló de cómo hacer un aporte sobre los derechos de las OIG que sea concreto. Los mecanismos de medidas correctivas para la protección de derechos una vez implementado el mecanismo cuando el nombre está registrado y la OIG quiere presentar un reclamo podrá hacerlo. Seguramente esto se hará de una manera justa y que funcione. Lo mismo ocurrirá con las OIG. En el caso de las OIG, si los activamos y ya está registrado, si está implementado el mecanismo de medidas correctivas, la OIG no tendrá mucho por hacer. Hasta cierto

---

punto esta es una línea gris, una línea delgada. Volveremos a usted con comentarios.

BECKY BURR:

No veo más pedidos de palabra. Antes de cerrar quería señalar... Estoy viendo si está Sam. No está aquí pero quiero que se unan a mi felicitación para ella. Es la próxima representante de los NextGen.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**