
ICANN76 | CF — 联合会议：ICANN 董事会和 CSG

2023 年 3 月 14 日，星期二 — 坎昆时间 16:30 至 17:30

温迪·普若菲特
(Wendy Profit):

大家好，欢迎参加 ICANN 董事会和商业利益相关方团体的联合会议。这次会议是 CSG 成员与 ICANN 董事会的讨论会。我们不接受来自会议室的提问。欢迎与会者相互交流，商业利益相关方团体的主席会请 CSG 成员来回答额外的问题。

要查看实时文字记录，请点击 Zoom 工具栏上的隐藏式字幕按钮。请注意，本次聊天会议正在录音，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

在此我想提醒发言者，每次发言时，请先道明你的姓名，以便记录在案，另外为方便速记员和口译员，发言时请放慢语速，清楚发音。下面我把时间交给马修·希尔斯 (Matthew Shears)，他将代表董事会主持这次会议。马修？

马修·希尔斯:

非常感谢。大家好，我是马修·希尔斯，来自 ICANN 董事会。这是 ICANN 董事会和商业利益相关方团体 CSG 的联合会议。这里围着会议桌坐了很多，每个人都做个自我介绍对我们都有帮助。在此之前，我想请洛里先给大家做个介绍。

洛里·舒尔曼
(Lori Schulman):

大家好，我叫洛里·舒尔曼，我是 IPC 总裁。我们很高兴能在这个特殊的时刻与董事会聚在一起，因为我们正在寻找新的首席执行官

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

官，我们有了新的董事会主席，我们对于这些机会充满期待。大家迫切想要开始讨论。感谢大家。

马修·希尔斯：

那我们从这边开始怎么样？我们来快速过一遍。谢谢。

布莱恩·金 (Brian King)：

大家好，我是布莱恩·金。我是 IP 选区副总裁，感谢董事会成员和我们一起参加这次会议。

扬·詹森 (Jan Jansen)：

同样感谢董事会成员。我叫扬·詹森，是 IPC 秘书，我还是在布鲁塞尔工作的律师。

苏珊·莫尔 (Susan Mohr)：

我叫苏珊·莫尔。我是 ISPCP 选区副主席，我也想感谢董事会参加今天的会议。

菲利普·弗夸特
(Philippe Fouquart)：

谢谢。我叫菲利普·弗夸特，我是 ISPCP 主席。

旦科·杰夫托维克
(Danko Jevtovic)：

我是旦科·杰夫托维克，董事会副主席，感谢邀请我们。

史蒂夫·戴尔边科
(Steve Delbianco):

史蒂夫·戴尔边科，企业选区政策副主席。

梅森·科尔 (Mason Cole):

我叫梅森·科尔。我是企业选区主席，很高兴能和大家聚在一起。
谢谢。

崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha):

崔普缇·辛哈，ICANN 董事会成员。今天很高兴来到这里。

贝基·伯尔 (Becky Burr):

我是贝基·伯尔，来自 ICANN 董事会。

马克·达蒂格尔德
(Mark Datysgeld):

我叫马克·达蒂格尔德，我是 BC 的 GNSO 理事会成员，兼任 DNS 滥用小组联合主席。

蒂姆·史密斯 (Tim Smith):

大家好，我叫蒂姆·史密斯，我是企业选区的 CSG 代表。

艾芙丽·多利亚 (Avri Doria):

艾芙丽·多利亚，来自 ICANN 董事会。

马腾·波特曼
(Maarten Botterman):

马腾·波特曼，来自 ICANN 董事会。

钟宏安 (Edmon Chung): 钟宏安, 来自 ICANN 董事会。

马修·希尔斯
(Matthew Shears):

很好。非常感谢大家。我想提醒大家在发言前先说出自己的名字，并且语速不要太快。谢谢。我也要注意这一点。洛里，我想，我们可以先从董事会的问题开始。请播放董事会的问题。好的。我来读一下。ICANN 董事会想要探索，如何将灵活解决问题方法的效率，与理事会小组等对问责制和透明度的需求相结合，以便在政策对话方面取得进步。什么时候用这种方法最合适？以及我们怎样才能确保它不会绕过政策制定流程中的规定步骤？洛里。

洛里·舒尔曼:

谢谢。我很荣幸能够回答董事会的问题。我回答完之后大家可以发表意见。史蒂夫，我回答完就把时间交给你。感谢董事会提出这个问题。我们认为这是一个及时而且非常相关的问题，可能也是目前 ICANN 的大多数利益相关方团体最关心的问题。

我们三个建议，我会仔细介绍一下，然后我会把麦克风传给在座的小组成员。不过，如果大家后面有什么意见或问题，我们会有一个流动麦克风，温迪·普若菲特拿着这个麦克风。如果想在会议室发言，请举手。如果是远程参会，想发言，请在线举手。如果你把问题恰当地表达了出来，我们的秘书处非常愿意提供帮助，他们会把你的问题读出来。如果没有，我能看到聊天记录。马修和我能看到聊天记录。对秘书处来说，还有什么比这更容易的呢？

好了，我们开始。关于刚才的那个问题，我们三个建议。首先，我们建议董事会允许被称为 GGP 的 GNSO 指导流程证明它可以在更

快的轨道上解决问题。CSG 指出，制定 GNSO GGP 是为了迅速解决申请人支持的问题。事实上今天我们听了一个报告。

GGP 的工作流程预计是 9 个月。上一次是在 1 月 23 日发布了这个流程的最新动态，今天又发布了一次。对于其他与政策相关的问题，董事会是否认为这一流程已经足够？如果不够，那么在不影响多方利益相关方模式的情况下，董事会认为适当的时间框架应该是什么？

CSG 建议董事会允许 GGP 解决第一个问题并重新评估其有效性。我不知道董事会想现在回答第一点的问题，还是想让我把这三点都讲完。我很乐意先讲完。好的。

第二点是考虑组建专家小组。CSG 认识到了解决问题和疏通实施通道的紧迫性。在某些情况下，对于需要特定专业知识才能解决的问题，可能会提出比 GGP 更快的方法。董事会有权寻求专家指导。对于需要技术知识的问题，这样做可能是有效的，这里的技术知识包括网络安全、隐私、知识产权、授权管理等。社群拥有这些领域的公认专家。

如果董事会要采取这样的路线，那么就应该向社群提交选择专家的标准以及为什么需要这样一个专业团队的理由，以征求公众意见。可能会像其他正式参与人数受限的小组一样进行审议工作。观察员可以自由加入，但无权干涉。一旦问题有了提议的解决方案，就要开放一个为期不超过 30 天的公共评议期，以确保所有社群成员有机会参与进来。

最后，董事会可以考虑成立快速响应小组，也就是 RRT。另一种办法是，在特定情况下可以请董事会提出快速解决问题的方案。RRT

可以按项目分类，比如 SubPro，也可以按主题分类，比如隐私或网络安全。

关于应该由谁组成这个小组以及何时调用这个小组的具体标准，应该先制定出来，然后提交社群征询意见。一旦选定成员并组建好了小组，他们就应该在特定的期限内随时待命，然后做好相应的成员更换工作。必须制定出来社群针对 RRT 建议的互动方式。缩短评议期可能是合适的。与 ICANN 的大多数工作一样，提议的专家组或 RRT 的所有会议会被记录下来并向公众公开，以提高透明度和问责制。我们期待了解，大家是否认为这些选项是可行的，以及我们如何做能帮助它们得以实施。

马修·希尔斯：

谢谢洛里。非常感谢这些提议。我不知道董事会是否有人想就此简单评论一下。好的，我们也许可以根据大家提供给我们的另一个问题来评论它们，或许我们能把它们联系起来。谢谢。

洛里·舒尔曼：

好的。没问题。怎样效率最高？噢，我打算把麦克风交给史蒂夫。抱歉我忘记了。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢你。没关系。在董事会提出这个问题时，尤其是，董事会指出了这种小组，也就是理事会小组的例子，和我们一样都属于 BC 的马克·达蒂格尔德 (Mark Datysgeld) 是 DNS 滥用小组的先驱者。我很高兴在这个小组为 BC 服务，我们称之为 SSAD-Light，现在称为注册人申请服务。

在这两个例子中，我相信促成成功的因素可以归结为限定范围，这样小组的结果就可以直接转化为可实现的东西，而有些需要 PDP 或流程的结果需要结构更严格的审批顺序。关于 DNS 滥用，这个小组关注的是，什么可以实施以及如何实施。通过一个已经出炉的合同修订流程，注册服务机构和注册管理机构在很久之前已经就此达成一致意见，这个流程允许组织与签约方进行协商，其中的机会是，如果 CSG 和签约方就 DNS 滥用的一些修订范围达成一致意见，这个过程就可以迅速开始。这些对话只发生在去年的 5 月到 6 月。我已经了解到，我们很快就会看到合同修正案，这将孤立注册服务机构社群中的不良行为者，也就是那些不参与 ICANN 的人。

所以这就是限定范围，不必走 PDP，直接进入合同。关于 SSAD 或注册人申请服务小组，我们也被带进了一个非常狭小的范围，那就是研究一下，通过尝试收集信息（不仅是关于需求的信息，而且是关于申请质量的信息），可以快速而经济地实现什么结果。在这两个例子中，该小组避免了栅栏效应，躲开了共识性政策，避开了需要 PDP 的要求。对于这两种情况，我很乐观地相信，在这次会议上，我们将看到双方的大量行动。实际上，两者将在 2023 年底进入实施阶段。希望我的回答有帮助。

马修·希尔斯：

史蒂夫，非常感谢。我认为，当然从我的角度来看，该小组的工作方式非常有效，我想它来自于正确的结果，尤其是马克所在的 DNS 滥用小组。所以感谢你。

马克·达蒂格尔德：

谢谢史蒂夫提到了我们。我想从我们小组的经验来看，有一点很重要，那就是，我们追求的不是我们无法达成一致的事情，而是我们

达成共识的事情，不管是关于什么的，对吧？为了达成这个目标，我们也做社群咨询。为了实现这个目标，我们的第一步是做社群咨询，通过了解社群的意见，我们得出结论，例如，这里有一两个项目，不管社群里的意见有多大分歧，我们都达成了共识，所以我们为什么还要继续讨论呢？对吧？我们要把这个问题带回到社群。他们会说那个不错。我们就是这样与小组推进工作的。虽然这不是所有问题的解决方案，当然，我并不是说它是，PDP 是一个非常重要的流程，但是，对于某些我们恰好意见一致的事情，这可能是一个很好的解决方案。你如何把它带回到董事会层面？我不知道。不过从战略来看，我认为这对于我们是相当有效的。谢谢。

马修·希尔斯：

还有人要对此有疑问吗？有没有董事会成员想针对 CSG 的回答说点什么？马腾，请讲。

马腾·波特曼：

谢谢你的发言。我认为随着时间的推移，我们看到的都是一般性的问题，例如，我们如何让事情进展得更快，而不浪费时间？我很感谢这些小组所做的实验，那些没有正式出现在章程中，但也没有被排除在外的互动，帮助我们达成了目标。我认为我们应该继续寻找前进的方法，达成更多目标。

马修·希尔斯：

谢谢马腾。还有人要发言吗？洛里，我想我们可以进入 CSG 的问题了。

洛里·舒尔曼： 好的，非常感谢。第一个问题来自 ISPCP 的菲利普。

菲利普·弗夸特： 谢谢洛里。我叫菲利普·弗夸特，我是 ISPCP 主席。我冒昧地把这个问题换一种说法，尽量让大家更明白一点。请原谅我的表达。为了更好地加强我们刚才这样的对话，在今天早上的理事会与董事会会议上，我们针对董事会和 ICANN 组织与工作组的早期互动交换了意见，以改善 PDP 输出的交付情况和相关性。你谈到了联络人如何合作，如何在 PDP 期间而不是在 PDP 之后完成 ODA，例如微型 ODA。

除此之外，看看 GNSO 项目管理工具，仍有许多建议正在审批或尚未批准。这个问题是超出上述内容的，董事会是否看到了其他有助于减少这些项目积压的短期优先事项？应该采用什么样的优先级排序法？谢谢。

马修·希尔斯： 谢谢菲利普。我想崔普缇可以回答一下这个问题。

崔普缇·辛哈： 抱歉，我可能没听清你的问题的后半部分。你能再重复一下第二部分吗？

菲利普·弗夸特： 第二部分是，可以使用什么优先级排序法。这超出了屏幕上的内容。所以你可以只回答第一部分。

崔普缇·辛哈：

你为什么 not 回答优先级问题呢？

马修·希尔斯：

关于优先级排序，当然，现在每年都有一个优先级排序的流程，这涉及到整个社群。我想我们很快就会看到另一个版本，另一个招募志愿者的流程。希望这会继续确定并推进这些特别建议的优先级。这就是这部分的回答。

董事会的崔普缇会谈到这个问题，不过显然，现在我们也优先考虑并快速推进这项工作。我们希望这也有助于减少积压的工作。我认为，现在我们正在采取积极的态度和行动来快速解决这个问题，而且随着时间的推移，社群也会参与这些优先级排序的工作。

崔普缇·辛哈：

我想回答你的第一个问题。关于提高效率，解决工作停滞不前的问题，我们看到了什么？我同意这些工作在过去的确停滞不前过。但是现在一切都改变了。实际上我们给你们提问题，要你们回答，就是我们在努力探讨，加快和完成工作的不同方式的一种表现。这是我们给你们写信的动力。

董事会于 10 月份在洛杉矶召开了会议。我们在参加签约方机构峰会期间举行了小型研讨会，深入探讨了我们应该如何改善我们的流程和提高效率，以帮助工作更好地完成。这次研讨会的成果令人印象深刻。实际上，我们从史蒂夫所做的工作和马克的建议中学到了很多，我们通过各个小组看到了成果。这产生了注册数据系统请求和 SubPro，GNSO 也创建了小组。

最近，也就是，在过去的两三个月，发生了很多事情，工作有了最新进展。一个是董事会批准实施 WHOIS 披露系统，我不喜欢这个名

字，但是它的工作就是这样的。它很快就会交付。这次会议结束后，你会在周四看到，我们将审批来自 GNSO 的很多建议，它们是关于启动 SubPro 的。有很多待定事项。我们与 GNSO 进行了合作，以确保这四个项目都在 ICANN 77 之前圆满完成，然后我们可能会建议一个发布日期。

我们已经变得高效了。虽然还有很长的路要走，但我们正朝着正确的方向努力。我们向你们提出的第一个问题是，就如何提高效率征求你们的意见。抱歉。我在读这个问题，刚开始你问我时我没听清楚。所以我犹豫了一下。

洛里·舒尔曼：

菲利普，你要补充吗？

菲利普·弗夸特：

是的。谢谢。我只想补充一下你刚才所说的，关于董事会提的问题，我相信 CSG 将支持今天上午提出的关于 PDP 改进计划的建议，例如，工作组的联络人、联络人之间的讨论、提交给董事会的介绍，提供给工作组的 ODA 元素。我认为这些都与改进已批准的 PDP 交付内容的预期进展有关联。

洛里·舒尔曼：

我也想借机说几句，我真的对未来很有信心。我想感谢你和莎莉，是你们决定要做些简单的事，例如改变名称。你们不喜欢它因为它没有做它所声称的工作。我们在吉隆坡讨论过这个问题。甚至看到与此相关的推特消息都令人开心，因为这表达了这样一个信号：你们是在以一种非常现实的方式倾听和产出，而不是夸夸其谈。一般来说，我认为当我们回答这些问题时，总体目标是真实的。它是关

于了解我们所处的现实，以及我们必须共同努力做些什么的。首先要做到准确和诚实。所以我们看到，可能被视为小事的东西，其实是相当大的事情。按照艾芙丽的观点，我们喜欢把它称为补救，因为我们商业部的工作人员真的认为这是补救的第一步。所以我们很高兴，我想说声谢谢。

崔普缇·辛哈：

非常感谢，洛里。我想说的是，这是我最讨厌的事情之一，我认为我们进入了一种分析瘫痪的状态，我们有点好高骛远。马克，你刚才提到过一个小组，它开始研究这个问题并把整个问题拆分成了小的部分，去研究哪些是可行的和可以解决的。我想当你进入好高骛远的状态，你会抓不住事情的本质，对吧？所以我们应该回归事情的本质，尝试解决问题。谢谢。

洛里·舒尔曼：

谢谢。这个主题我们就谈到这。还有其他问题吗？大家还有其他疑问吗？好的。下面我们把时间交给 BC 的梅森。梅森，请讲。

梅森·科尔：

谢谢洛里。我是来自 BC 的梅森·科尔。我想问第二个问题，虽然屏幕上有这个问题，但是我们刚才修改了一下。抱歉。我想根据今天早上听到的内容修改一下第二个问题。我来说一下。两个月前，三个 CSG 选区中的两个以及 ALAC 在一封信中表示，他们希望根据 2009 年到 2013 年的优先次序，针对 RA 和 RAA 的变动征询社群意见。

我们没有收到 ICANN 组织的任何回复。今天早上我们在问答环节听到，只有在敷衍的评议期才能发表意见。董事会能否详细说明一下

这种程序的变更，即使只在评议期，社群的意见能否在发现不足和后果的过程中产生影响？谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢，梅森。特里莎，如果你在的话，你想回答一下吗？或者贝基也可以。

贝基·伯尔：

那我来吧。特里莎可以先准备一下。首先，我想，如果你或者其他
人参加了今天的任何其他会议，我希望你们听到了我说，这些修正案是第一步。它们只是第一步。它们旨在解决，不是完全解决，而是解决我们最常听到的，关于现有注册服务机构认证协议和注册管理机构协议的投诉。签约方带着对范围不断扩大的担忧来到谈判桌前，他们对这些修正案的范围做出了承诺。

这些修正案将为 ICANN 提供 ICANN 目前没有的执法工具，但是我们预计它将很快跟进政策制定工作，这种小型政策制定流程是有针对性的，我们希望它们能够产生额外的成果，也就是注册管理机构和注册服务机构必须采取哪些步骤来完成发现、减轻和纠正滥用问题。

所以它们是真的。如果完成这些事情，真的会有效果。针对合同的修正案最终并没有达成一致意见，但它们是实质性的问题。我们始终会针对这些合同更改的内容征询公众意见。有一点很关键，ICANN 董事会不能接受不符合公共利益的任何东西。所以评议期实际上是为了倾听社群的意见，以确保我们听取了每个人关于公共利益的意见。

我们希望还能听到，很多能够用于和应该用于修改合同的其他内容。我们完全可以预料到这一点。我们的评议期并不是因为敷衍而存在的。它存在的意义在于，开始政策制定流程的讨论工作，让这个流程变得更具体，就像我刚才所说的，我们想给合规部门提供一个他们没有的强大工具。

你可以在评议期自由发表意见，你可以说 12 项内容。它们不在这次讨论的范围。没问题。我们会倾听你的想法。我们的目的真的是为了公共利益着想。问题是，如果你这样做，我们会重新开始谈判，我们会破坏我们已经完成的流程。这会导致我们在范围上失信于签约方，我只是想说清楚。不过我们可以在后面进行大规模的合同谈判。我们认为，对所有人最有利的做法是，抓住这些非常有针对性的变化所带来的好处、改进和增强功能，然后从这里迅速进入政策制定流程，这将有助于提升流程的广度和深度。

另一点，这不是最后的机会。人们总是抱怨其他人有很多机会，自己没有。后面还有很多这样的机会。如果一切顺利，我想我们会和签约方建立信任，他们将愿意拿出一些项目在短期内与我们进行谈判。

另外，将会有针对下一轮 SubPro 的新注册管理机构协议和新注册服务机构认证协议。这些也是额外的机会。这些也是更改合同的其他机会。我无法阻止你提供一份清单，列出你认为合同修正案中缺失的所有内容，以解决我们所有人的各种担忧，这些担忧是共同的。我们还没有看到最终修正案，但是董事会一致认为，如果我们与签约方就这些有针对性的变化达成协议，实施协议，并迅速进入政策工作，利用其他变化的机会，这个世界会变得越来越好。

洛里·舒尔曼： 谢谢贝基。特里莎，这次你想补充一下吗？因为我很想能听听你的看法。有人告诉我们你想发言。或者你准备好了吗？

特里莎·斯旺哈特： 我觉得刚才的发言很不错。我只想补充一点，签约方也说过，还有其他方面的问题需要解决。这些问题更适合通过政策流程来处理，但这在非常有限的范围内提供了一个非常具体的工具，可以处理一些引起注意的紧急情况。所以我认为刚才总结得很好，我们对此表示感谢。每次的倾听会议会让我们对政策对话的走向有更多的了解，我们可以轻松地提供帮助和支持。所以我认为前面讲得很好。

洛里·舒尔曼： 谢谢，特里莎。我注意到梅森在排队发言。如果这里还有其他人想发言，请举手。我们会看到的。我想快速说几点。我确实认为，从逻辑的角度来看，外科手术式的打击是有效的，因为它们涉及到我们正在讨论的速度问题。如果我们能确定一个可以快速解决的小问题，那肯定比花费数年时间进行整体审核要好。我确实认为，根据这次谈判的结果，我们也可以将其视为一种模式，它能帮助我们更快地解决我们所面临的一些问题。贝基，不知道你是不是还记得，七八年前，在赫尔辛基，你来找我。我们讨论了 IPC 提交的一封信，其中列出了整个滥用的领域，坦率地说，我们希望看到的是合规方面的行动。我们讨论了这封信。我们和 ICANN 员工讨论了这封信。我们谈到的第一点是，我们没有合同上的工具。很不幸七年前没有，但幸运的是，我们现在坐在了这里。为此，我要感谢董事会和签约方的理解，毕竟大门打开哪怕一点点也比关上要好得多。我就讲到这里，下面有请梅森。谢谢。

梅森·科尔：

谢谢洛里。贝基，非常感谢你的回答。我并不想在这个问题上为难你。我想明确一点，CSG 在与签约方的双边对话中明确表示，我们无意扩大任何范围，我们只希望看到我们贡献的内容能体现在合同上。这与 DNS 滥用紧密相关。所以，我能理解，因为我一直站在另一边，你也很清楚，合约方总是担心范围不断扩大。这是他们应该担心的问题。我只想澄清一下，CSG 对这种性质的事情不感兴趣。我们只是在寻找机会，就像社群在 2013 年所做的那样，对我们希望在合同中看到的内容进行一些高级输入。显然我们会利用机会进行评论，不过我只想澄清 CSG 来自哪里。

马修·希尔斯：

谢谢梅森的解释。非常感谢。

洛里·舒尔曼：

我想我们可以进入下一张幻灯片，来看看问题 3 和问题 4。我来说一下问题 3，我想对这个问题做一点改动。当初我们是从很高的层面提出了这个问题，但是我们需要和为董事会解决这个问题的人员跟进一些细节。原来的问题是，为了促使 ICANN 实施已获批准的详尽 WHOIS 政策和隐私政策，董事会有什么计划？我们先看看这个问题的背景，它和问题 4 有关联，那就是我们如何看待在欧洲制定的新政策，特别是 NIS2 和现在影响着 ICANN 的转换流程，以及 ICANN 如何看待 NIS2 的实施对 ICANN 本身而不是对签约方本身的影响。

贝基·伯尔：

谢谢，或许我可以一起回答这些问题。显然，ICANN 一直在密切关注 NIS2。它是一个指令，所以它要求所有成员国都实施。我们知道它们中有些会快一点，有些会慢一点，但是我们也知道指令的转换

方式有些不同。所以我们会密切关注着。我想关于这一点，在我们得到一些转换之前，很难判断它将如何影响 ICANN 本身，不过我们会一直密切关注着。但是你问的这两个问题，尤其是关于详尽 WHOIS 的问题，就是这种情况。

对于详尽 WHOIS，先讲一段历史，详尽 WHOIS 政策已经全面实施，不过还没有强制执行。就是这样。已经实施。还没有强制执行。随后，EPDP 第一阶段政策建议出炉，它们包含了一个会影响详尽 WHOIS 的政策建议，这基本上是关于详尽注册或简略注册的决定，只要这些注册管理机构在法律规定范围内具有访问这些数据的合法目的，他们就可以访问这些数据。

你可能还记得，董事会和 GNSO 理事会针对这一主题进行了大约一年的通信交流。我们就是这样讨论的，你真的是这个意思吗？你是这个意思吗？你真的是这个意思吗？我说得有点滑稽，因为我就是那个总是问这个问题的人。这是改变政策的一种方式吗？不过 GNSO 理事会表示，我们真的是这个意思。在他们声称想合法获取注册数据时应实施详尽注册规定。

在目前的政策下，如果一个注册管理机构合规并表示，我有正当的理由得到这些数据，但是注册服务机构不同意给我，那么合规就是执行的前提。不过这个注册管理机构需要维护合法权益。

我的确理解，有些人声称 NIS 2 赋予了注册管理机构维护公共利益的义务，我认为我们需要非常留心我们分析这些问题的方式。不过我觉得有这样的说法，我们看到有人说，NIS 2 既不规定也不限制详尽 WHOIS。我们认为，主张公共利益义务应遵守详尽注册规定这一点，至少与 NIS 2 中的反重复条款相冲突。顺便提一下，NIS 2 提

到，这不应该导致或不需要导致数据的重复收集。这就是 ICANN 的解读方式。

不过，即使我们错了，我们也只能执行社群接受的政策。所以目前，对于 ICANN 正在制定的政策，是由注册管理机构自己确定 NIS 2 是否要求保持详尽。如果是，它肯定会对 EPDP 第一阶段政策下可执行的数据感兴趣。

洛里·舒尔曼：

贝基，感谢你回答得这么详细。我的确知道，在 CSG 那边，我们确实对你所说的关于注册管理机构的义务有一些不同的解释。因为在我们看来，这并不是数据最小化的问题。我们会从不同的角度看待这个问题。数据最小化问题存在于收集层面。法律本身有要求收集某些数据的规定。

我们根本不想强制注册管理机构收集特定数据，但实际上，按照注册管理机构和注册服务机构之间的合同规定的义务，一些数据在他们之间合法但不恰当地进行了转移，他们这样做并不是为了让那些拥有这些数据的最终用户承担提交两次数据的负担。这就是我们对于数据最小化的看法，我相信这是合理的解释。

贝基·伯尔：

我来快速回复一下。我很想在线下和你好好谈谈。我们会的。不得不说，作为一个每天都在执行数据保护法的人，这种转移对我来说就是一种收集。不过我理解，这也是为什么我对此很谨慎的原因。

尽管如此，如果是这种情况，如果你的解释是正确的，那么注册管理机构就会对注册服务机构说，你们必须给我们数据，如果注册服

务机构不给，ICANN 就会强制执行。但是按照我们的政策，无论好坏，都是由注册管理机构来维护数据的合法权益。

洛里·舒尔曼：

谢谢。对此后面我还有两个问题，我们要继续观察，继续了解，因为这件事还在发展中。我们有 27 个成员国将实施该指令。27 个成员国之间可能存在协调问题，但这也提醒了我们，该指令是一个下限，而不是上限。所以，我们不知道接下来会发生什么。在这一点上，我们的观点是一致的。

不过，如果你现在看一下条款 28 中的规定，你认为我们会认同哪些内容。无论发生什么，它们都只是指令的一部分，也许启动某些工作流程是有利的，这样我们就不会像 GDPR 那样手足无措了？

贝基·伯尔：

GNSO 当然有权利要求针对 ICANN 职权范围内的任何问题提交问题报告和 PDP。所以，没有什么能阻止我们开始做这项工作。

洛里·舒尔曼：

说得好。如果你允许的话，我想再提一个问题。那就是，我们想知道，你或许回答过这个问题但是我们更希望临时首席执行官莎莉能回答一下。你好，莎莉。我们想知道是否有特定的工作流程需要建立。而且你说的对，这在很大程度上是由 GNSO 负责的。不过，就组织本身而言，就它如何看待与自身相关的 NIS2 而言，你们也是一个注册管理机构。所以在某些方面，你也在 NIS2 的范围内。员工是否正在为组织层面的实施做准备？

关于组织，我就讲到这里。我想开始把它称为运营与政策。我要打开这个趋势。在运营方面，员工是否有所行动？

莎莉·科斯特顿：这是一个很好的问题。我来看看在座的各位，我不知道谁适合回答这个问题。特里莎，不知道你行不行。你行吗？

特里莎·斯旺哈特：不，我不行。

莎莉·科斯特顿：或许阿莎可以？

特里莎·斯旺哈特：好。为什么我不建议我们回来回答这个问题呢？我真的想回答这个问题。因为它涉及到一些不同的职能部门。这样我们就有机会确保，我们能得到完整的答案。

洛里·舒尔曼：我们很欢迎大家提交书面问题。我很高兴把后面的书面问题提交给相关的员工。如果有帮助的话，我可以把问题提交给你、莎莉和崔普缇。

莎莉·科斯特顿：是的，请务必这样做。这样很好，洛里。我想确保我们完整地回答了特定的问题。这真是个好问题。非常感谢。我们会给你书面回复的。

洛里·舒尔曼：

很好，我们会这样做。我无法保证这周，但是大家会在接下来的 5 天内收到回复。谢谢。对于这个主题，还有人有问题吗？在座的各位？因为我知道我们有充满激情的想法。我是来自 IPC 的维姬·谢克勒。

维多利亚·谢克勒：

谢谢。这个问题可分成两个部分。我们讨论过详尽 WHOIS 和 NIS2，但是我们没有听到你对于隐私代理政策实施的想法。所以我想听一听。谢谢。

贝基·伯尔：

谢谢。是的，ICANN 曾表示，注册数据请求系统实际上让我们有机会研究关于执行隐私代理服务认证的问题。所以，目前，ICANN 组织正在进行研究，整合所需的资源并结合 WHOIS 注册数据请求系统，来完成这些建议的实施。我会一直这么说，直到我把它叫做别的名称。

我们确实认为，这种发展是一个机会，可以测试一种综合方法，它用于集中提交第三方请求，包括非公开 gTLD 注册以及与使用隐私和代理服务的 gTLD 注册人有关的数据。在 ICANN 的政策/实施页面上有一些关于实施状态的信息。

我认为底线是，我们现在已经通过了董事会关于建立注册数据请求系统的决议，现在我们有机会来思考一下能不能实施 PPSAI 系统建议。

-
- 马修·希尔斯： 谢谢贝基。我认为我们的问题已经问完了，洛里，你觉得呢？我们的确还有一点时间。还有其他意见或疑问吗？布莱恩，请讲。
- 布莱恩·金： 谢谢贝基。这对隐私代理有帮助。董事会接下来会采取什么措施？会不会出现一个董事会决议，指导组织完成隐私代理实施？为了说清楚点，我用了几个短句子表达。谢谢。
- 洛里·舒尔曼： 我们刚通过了一个关于 WHOIS 请求系统的决议。老实说，我还没想过下一个关于隐私代理的系统。不过我知道，在座的各位和其他参会者中间会有人提醒我，我们需要采取下一步了。
- 洛里·舒尔曼： 谢谢贝基。如你所知，在商业方面，这一直是一个大家密切关注的问题。我向维姬道歉，因为这是她问的主要的问题。我们太关注上半部分了，并不是有意贬低第二部分的重要性。我不知道董事会是否介意这一点。我的意思是，我们讨论了一些即兴提问的问题。如果大家愿意，我们还有几分钟时间，任何人有任何问题都可以问董事会。如果有些答案不够清楚，或者你觉得我们的问题不完整，我们可以解答。扬，请讲。
- 扬·詹森 (Jan Jansen)： 这不是一个离题的问题或评论。贝基，关于 NIS2，我听你说，这是一个指令，这点完全正确。它需要在所有成员国转换，这点也完全正确。有些成员国会慢一点。有些成员国会快一点。但是，我认为，这并非允许你或者这个社群坐下来，等待事情的发展。
-

NIS2 的底线非常清楚。需要接受的最低限非常清楚。并不是因为一项指令没有在截止日期前在成员国内转换，它就没有直接效力。这意味着个人可以直接在成员国法院执行欧盟立法。如果欧盟法律的一项条款是明确、准确、无条件的，并且在适用方面没有给予成员国实质性的自由裁量权，那么它能够直接生效。我相信 NIS2 中有很多条款符合这个定义。所以 NIS2 中的很多条款将直接生效。所以我想知道董事会对此采取了什么行动。

洛里·舒尔曼：

我不否认你说的是事实，这些条款中有一些将直接生效。有些欧盟成员国会很快转换好，它们可能是大一些的欧盟国家。所以你是对的。我们并没有打算坐着等待最后一个欧盟成员国完成转换后，再开始对 DoT 做些什么。

我确实不知道。我来回答另一个，在我印象中，ICANN 可能是 DoT 的注册管理机构和注册服务机构，从定义上是这样。但是我不知道这个问题的答案。所以这是我们需要问的问题。

关于 NIS2 的有些东西，我们并不是很清楚准确性的要求是什么。我们希望转换能提供一些指导。但是，同样关于准确性的一些工作正在进行中，这是一个我们非常希望我们可以向前推进的方面，通过我们在这里所做的政策工作可以了解转换问题。所以我并没有说，在你们做任何政策工作之前先等待着。

关于详尽还是简略的问题，我认为我们在有哪些要求方面确实存在意见分歧。我不知道我们会怎么解决它，但是我可以告诉你，注册管理机构对于这一点也有自己的看法。除非我们有共识性政策，否则 ICANN 不能单方面表示这是你们必须做的事情。每个注册管理机构都必须决定，需要履行哪些义务才能拥有注册数据。

不过答案是，没有什么比我们所有人花更多时间做 ICANN 工作的集体能力更能阻碍与 NIS2 相关的政策工作了，只要它在 ICANN 的使命和栅栏效应范围之内。准确性和 WHOIS 的东西在栅栏效应范围内。所以对此我们没有任何异议。

不过，关于详尽 WHOIS，在欧洲法院告诉我们明确答案之前，我们存在不同意见，注册管理机构也有自己的看法。

洛里·舒尔曼：

首个测试案例？谁知道呢？希望不是。我的意思是，我希望这些政策解决方案在我们自己的小组和讨论中起作用，然后才会达到那个水平。不过，我认为，这的确会引发非常有意思的问题。马克举手了。

马克·达蒂格尔德：

非常感谢。我想倒回去讨论一下我们的第一个主题，关于董事会层面的工作速度。去年，在我们与董事会的对话中，我们听到了很多关于董事会将优先开展的工作的内容，这是那一年的优先事项。我想知道你能否分享一些见解，不必是什么太广泛的东西，但至少是一些关于优先级工作在哪里落地的想法，董事会是否确定了他们要推进的关键领域，以及整个流程在哪里进行。换句话说，董事会是否从规划阶段进入了其他阶段？我们或多或少了解优先事项包括哪些内容，我们感觉已经准备好朝哪个方向前进了。谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢马克。董事会即将进行下一轮的优先排序工作。一年前我们做过这件事。当时，我们和大多数社群一样经历了同样的流程，按照 P1 到 P4 的标准进行排序。这种优先排序工作非常受关注，显然是

按照社群一直经历的排序流程进行的。我们的热门主题很多与社群有关。

我们将再次进行这个流程。我不认为在社群的关键领域一定会出现任何差异。显然，我们今天讨论的 SubPro、DNS 滥用和所有这些东西将会继续占用董事会的绝大部分时间，也会是董事会的工作重点。所以，我怀疑它们仍会占据议程的顶端。

像其他事情一样，我们必须在推进的过程中处理各种事情，但是我猜测，我们将在未来的一两个月内进入这个流程。所以我们将重新开始优先排序工作，继续努力并投入资源，但是我并不认为这会改变我们最近一直讨论的问题，因为这些都是最新的情况。希望我的回答为大家提供一点信息。

我们还有几分钟。最后还有谁有什么问题吗？没看到有人举手。好的。剩下的几分钟还给大家。洛里和 CSG 成员，非常感谢你们的时间。和大家一起交流总是很愉快。感谢大家前来参加这次会议。洛里，最后一句你来说吧。

洛里·舒尔曼：

好的，最后一句就是本次会议到此结束。谢谢大家。

马修·希尔斯：

非常感谢。

[会议记录结束]