
ICANN76 | CF – GAC 关于新 gTLD 后续轮次的讨论
2023 年 3 月 12 日（星期日）- 13:15 - 14:15（坎昆时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 大家好，欢迎参加本地时间 3 月 12 日星期日 13:15 举行的 ICANN76 GAC 关于新 gTLD 后续轮次的讨论会议。请注意，本次会议正在录制，且需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。本次会议期间，以适当形式提出的问题或意见都会大声读出。如果您远程参加会议，请等待叫到您的名字后，取消 Zoom 平台的麦克风静音，然后发言。

如果在 GAC 会议室现场出席会议，请先在 Zoom 会议室中举手，叫到名字后，取消桌面麦克风静音再发言。为了方便其他参会者理解，请说出您的姓名以便于记录，并以合理的语速发言。您可以在 Zoom 工具栏中访问所有可用的会议功能。就讲这么多，下面的时间交给 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail)。玛娜尔，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢朱莉娅，欢迎大家回来开会。希望各位得到充分休息，在接下来的 75 分钟，我们将讨论新 gTLD 后续轮次。我们将重点探讨三大主题：运营设计阶段、运营设计评估、封闭型通用域和关于申请人支持的 GNSO 指导流程。我们邀请到主题负责人乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 出席会议，他是瑞士 GAC 代表。他将通过网络参会，非常感谢乔治。我敢肯定，你所在的时区时间不太适合参加会议，感谢你的大力配合。

同时，我们邀请到主题负责人杰森 (Jason) 出席会议，他是加拿大 GAC 代表。还邀请到阿根廷 GAC 代表加布里埃拉 (Gabriela)，他将负责介绍申请人支持计划主题。而且，邀请了 ICANN 组织的多位同事

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

出席会议。克里斯 (Chris) 和拉斯 (Lars) 代表 ICANN 组织参会，帮助主持运营设计评估主题讨论。这项主题范围十分广阔，讨论内容也很丰富。我不再多说了，下面的时间交给乔治。有请乔治率先发言。

乔治·坎西奥：

好的。谢谢玛娜尔。希望大家都能看到我并且听到我的声音。希望大家已经用过午餐，因为本次会议需要各位投入大量精力才能圆满完成。会议将持续 75 分钟，很难预料会议进展。我们一直在更新幻灯片，非常感谢贝内德塔 (Benedetta)、克里斯和拉斯以及整个团队过去几天提供的悉心支持。之所以强调后续流程，是因为这意味着下一轮通用顶级域规则的更新速度会很快。所以，我们有很多工作要完成。

我们一直尝试各种方法，希望今天的会议可以达到适度的平衡，既要通报最新消息，又要预留时间开展讨论。希望可以顺利达成目标。言归正传，请切换到下一张幻灯片，正式开始演示，概括介绍一下最新工作进展。大家将会发现，我们将利用本次会议的 75 分钟深入讨论其中大部分问题。

首先，我们来看看 2021 年 6 月提交董事会审议的集体意见，也就是 GNSO 关于后续流程的最终意见。而后，大家想必还记得，2021 年 9 月董事会曾指示 ICANN 组织筹备启动运营设计阶段。为此，我们提供了所谓的运营设计评估 (ODA)，并于 2022 年 12 月 12 日递交 ICANN 董事会。

共计耗费差不多一年时间，ICANN 与 GNSO 理事会多次开展讨论，研究如何解读及实施后续流程建议。毕竟，ODA 文档为董事会决定如何实施社群建议奠定了基础。

稍后，我们将会深入探讨相关细节，在本次会议的后半部分，我们将邀请拉斯和克里斯进行演示。从根本上而言，ODA 针对实施新 gTLD 后续轮次提出了两种途径或方案。一方面，每一轮都会设置一个申请提交期，届时将会启动大轮次，综合处理所有申请；另一方面，也可以启动多个提交期，采取周期性申请模式，周期性审核申请。

正如我刚刚所说，拉斯和克里斯将会公布更多细节信息。更重要的是，我们还将开展深入分析，我想在后续流程工作组建议中，ODA 已经从政策角度提出了一系列所谓的未决、未完全解决或未解决的问题。GNSO 理事会和 ICANN 董事会即将就如何解决这些未决问题展开对话。

前几天，ICANN 董事会主席在博文中指出，ICANN 董事会打算在坎昆会议期间针对大部分后续流程建议进行投票，但不包括未决问题，未决问题将留到后续会议解决，未来将安排会议继续与 GNSO 理事会和社群讨论这些问题的解决方案。

毫无疑问，我认为大部分未决问题与 2021 年 6 月集体意见及早期意见中确定的 GAC 优先主题一致。请切换到下一张幻灯片，我们来看看都有哪些主题，部分主题对于 GAC 至关重要。例如，公共利益承诺，目前称作注册管理机构自愿承诺，以及如何履行 ICANN 使命和章程。今天将投入部分会议时间讨论封闭型通用域，届时将由新任命的加拿大联合主题负责人杰森·梅里特 (Jason Merritt) 带领大家展开讨论。

第三个问题是申请人支持计划，目前正在制定 GNSO 指导流程，阿根廷代表加布里埃拉将向我们简要介绍最新进展。另外还要拍卖问

题，拍卖是在流程结束后解决竞争性申请的一种途径，曾在 2012 年轮次中引发了很多争议，也是 GAC 提交意见的一项未决问题。

当然，也包括 GAC 在申请流程中实施干预的一些工具，例如 GAC 早期预警和 GAC 共识性建议，同样列入未决问题，此外还包括社群申请、域名冲突、可预见性或可预见性涉及的各类问题。刚刚说过，关于上述问题的董事会投票预计将有所推迟，等待进一步讨论。上述建议经大多数代表投票通过，很可能在本次会议中获得董事会批准，并将付诸实施。

请切换到下一张幻灯片，这里进行了总结，我刚刚解释过。用罗马数字列出了第 I、II、III 和 IV 点，也就是即将开展的后续工作。一旦工作步骤和未决问题最终得到解决并实施完毕，预计 ICANN 组织将启动新一轮申请工作。具体时间还有待确认。当然，在此期间，如果任何问题升级为共识性建议，我们可以随时向董事会提交相关建议。

不过，速度越快越好。最好是在董事会未做决定时进行干预，而不是在董事会做出决定之后提出。这是第一项一般性概述。时间过得很快，现在有请玛娜尔指定 ICANN 组织的同事们深入介绍 ODA。而后，我们再开始详细探讨这些未决问题。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，乔治。现在，有请来自 ICANN 组织的拉斯和克里斯发言。他们将带领我们了解运营设计评估阶段。请讲，正如乔治所说，请保持互动。如有任何疑问，请随时提出，我们可以一边演示一边解答问题。就说到这里，接下来请克里斯发言。

克里斯·巴尔 (CHRIS BARE): 大家好！好的，我是克里斯·巴尔。请切换到下一张幻灯片。再切换一下。似乎是另外一张幻灯片。下面开始讨论运营设计评估，只做简单介绍，回顾上一轮与这一轮的差别，然后谈谈坎昆会议及后续会议的工作安排。

请切换到下一张幻灯片。再切换两张，再切换一张。好的，这就对了。运营设计阶段于 2021 年 9 月获得董事会批准、2022 年 1 月启动，并在去年 12 月随着运营设计评估的交付而结束。这是时间表，大家之前可能看到过。在此过程中，有时组织会发布社群工作进展和报告，并会在 ICANN 会议期间开展互动和演示。

请切换到下一张幻灯片。ODA 得出的主要结论包括：我们认为大多数建议可实施，而且可以纳入新 gTLD 计划。意见本身涉及大量机制，旨在增强 DNS 的多样性、可预测性和创新性。ODA 涵盖组织在实现全球公共利益时提出的很多注意事项，这一点从我们的建议分析结果中不难看出。

我们正在对七项主题建议开展讨论。必需先解决问题再付诸实践，大家可以趁机进行深入了解。这一轮实施工作将耗费大量精力和资源。我们提出了一点建议，希望大家引起注意：预计在此过程中将有 30 多位供应商签约，与上一次基本相符。这一点并不奇怪，只不过是为了提醒大家，让大家对规模和大小有所了解。

下一张幻灯片。好吧。我们将对 2012 年轮次与 2021 年轮次的文档进行简单比较。首先值得注意的是，讨论主题仍然是 gTLD 后续轮次，这一点不变。我们已经重申过。第二项主题是可预测性。PDP 期间提到过一件事：由于上次计划启动后发生了一些变化，其他方面也发生了变化，工作变得有些困难，因此申请人无法预知期间发生了什么。

第二项主题是引入可预测性框架，现行政策实施审核小组 (IRT) 将充当中间人，协调组织与 GNSO 开展工作，如果需要的话。最终报告对框架做出了详尽记录，组织就 ODA 发表了意见。请转到下一张幻灯片。请发言。

拉斯·霍夫曼 (LARS HOFFMANN): 很抱歉，先不要切换到下一张幻灯片，因为有些代表可能没有看过这些幻灯片或文档，这其实是我们为 GAC 准备的文档。我记得几周前刚刚提交，日后还会进行纠正。GAC 一直要求开展演示，稍后我们将会进行简要展示。幻灯片中的所有内容均已纳入 ODA，但更重要的是，格式更便于使用，对新成员尤其有利。这是我的目的。谢谢。抱歉，克里斯。请发言。

玛娜尔·伊斯梅尔: 我是玛娜尔。事实上，拉斯负责完成这项工作。应 GAC 的请求提供，感谢你编辑文档，现已分发给 GAC 传阅，非常感谢。很有帮助。

克里斯·巴尔: 谢谢。请切换到下一张幻灯片。第 9 项主题: PIC 和 RVC。PICS 是指公共利益承诺，RVC 是指注册管理机构自愿承诺。刚刚忘记做出解释。2012 年，我们决定要求注册管理机构遵守作出的某些特定承诺。

2014 年，我们发现新 gTLD 项目委员会通过了 GAC 针对第 1 类字符串颁布的保护措施；因此，在注册管理机构协议中引入了四项不同的条款，称之为公共利益承诺 (PIC)。所有注册管理机构在签署注册管理机构协议时必需同意这些条款。另外，还拟定了自愿性 PIC

(VPIC)，注册管理机构有权自愿摆脱承诺限制，根据附加条件运营注册管理机构。

在后续流程最终报告中，PIC 和 VPIC 现已更名为注册管理机构自愿承诺 (RVC)。我们确认将继续履行这项承诺，实际上，机构可以通过 RVC 解决工作中遇到的很多其他问题和冲突。这里展示了一些关于单复数问题示例，上一轮申请工作也曾面临这个问题，预计 RVC 有助于解决此类问题。

另外值得注意的是，董事会在最终报告公共评议期提出了一些意见，认为组织可能很难执行部分 RVC。这也是目前正在开展对话的议题之一。今天早些时候召开会议时各位可能有所耳闻。

下一张幻灯片。当然，申请人支持也引发了巨大的关注。不知大家是否了解，我想所有代表可能都很清楚，申请人支持计划允许符合条件的申请人申请并获取申请费折扣。组织还对审核细节或方式做出了更详细的规定。

人们约定，如经审核确定符合申请人支持资格，应予以降低申请费用。另外，还拟定了另外一些支持形式，如果启动 ICANN 拍卖机制，将可以提供帮助，要么提高中标率，要么作为某种形式的信用。有人提出新增律师费、申请撰写费以及提交申请过程中涉及的其他各项活动费用，希望涵盖这些费用。目前正在据此开展讨论。

另外值得注意的是，重点术语发生了一点变化。现在，最不发达国家/地区不仅限于指代最不发达国家/地区，上一次申请工作使用过这个术语，但实际上含义不止于此。大家会发现，我们讨论的是在发展过程中面临困境的地区。在今年晚些时候启动工作后，将会开展大量外展活动，涉及多个不同的领域和不同的地区。

这里还提到了一项资助计划，旨在资助参与相关工作的合作伙伴。我想这是刚刚新增的一项内容。这部分有一处重大改动：上一轮，如果申请获取申请人支持但未通过，则不允许以普通申请人的身份继续参与申请。颁布这项规定的原因有很多，但最新建议对此做出调整，哪怕没有达到申请人支持标准，仍然可以转换为标准申请。

下一张幻灯片。GAC 关于早期预警的共识性建议。显然，这与工作组密切相关。我将会继续介绍右侧这部分内容，我们提到了变化。有人提议，如果要讨论不同的分类，鉴于已经讨论第 1 类字符串的保护措施，我想说的是还有很多其他类别，最后一次提醒。我们讨论的重点在于，如果 GAC 希望引入其他类别，识别需要先纳入 AGB 再发布。

还有人建议从 2012 年轮次的 AGB 中删除术语“有力推定”，因此将从新版本中删除。GAC 早期预警和申请评议期指出，二者应同步进行，如果其中一项流程的周期较长，AGB 必须确定具体时间周期。如果时间周期超出指定时间，需要在 AGB 中确定时间。之所以这样设计是为了避免申请人对提出申请后做出的变更感到惊讶。

最后，应允许申请人使用之前提到的 RVC 变更申请，解决在 GAC 早期警告或 GAC 共识性建议下提出的各类问题。这是另一回事。变更请求是解决此类问题的关键。

下一张幻灯片。社群申请规定较多。大家可以回忆一下，上一次我们拟定了社群优先评估流程，流程涉及大量活动，也包括很多讨论。但是，背后的原则没有任何改变。有人希望了解上一次执行社群优先评估 (CPE) 及实施评分的方法。标准对其中一些因素进行了考量，有人要求据此展开讨论。

另外，还建议讨论评分机制。通过 CPE 的门槛很高，因为这是为数不多的几项评估之一，一旦通过评估，将被淘汰出局。而在大多数评估中，通过意味着留下。得分 14 分，满分 16 分，有人建议做出调整。在实施过程中，同样要讨论这个问题。在上一次 CPE 中，有人针对工作组开展的研究类型提出批评。我们称之为独立专家研究，但为了强调这项特征，我们拟定了一些内容。

请切换到下一张幻灯片。我们拟定了拍卖规定。2007 年，我们启动了 ICANN 拍卖机制，称之为“作为最后手段的拍卖”。参与争用的各位申请人有很长时间自行解决问题，从而商定某种解决方案。如果未能商定解决方案，则会启动 ICANN 拍卖流程。本最终报告并未据此提出任何建议。我们围绕这个问题开展了大量讨论。其中，围绕私下解决方案开展的讨论是最重要的一个环节，上一轮进行了大量相关讨论。我们发现共有 232 起争用案例，其中大部分最终自行解决。

同时规定，申请人需要签署关于运营 gTLD 的善意意图声明。有人表示担忧，质疑是否会有申请人只申请参加拍卖，而不希望日常运营 TLD。之所以有人提出这种观点，表明确实存在这种现象。现在，我们针对自行解决提出了透明度要求，同样需要纳入规定，只要决定自行解决争用问题，申请人必需分享流程涉及的某些信息。就讲这么多，继续进入下一个环节，有请拉斯。

拉斯·霍夫曼：

谢谢克里斯。大家好。谢谢您邀请我们发言。我是拉斯·霍夫曼。我与克里斯以及另外一些同事联合开展 SAPRO 项目。每次发言都感到十分荣幸。我想简要介绍一下本次会议针对 SAPRO 及其他方面提

出的预期。显然，希望重点关注 GAC 成员感兴趣的一些议题。我不确定谁在操控幻灯片，请切换到下一张幻灯片。

请切换到下一张幻灯片，谢谢！我记得是前面一张。可以吗？谢谢。董事会将在星期四召开这次会议，也就是本周四。此时此刻，大家可能还记得这一点。在座部分代表应该阅读过崔普缇 (Tripti) 的博文，具体时间我不记得了，大概是在一周左右之前发布，文中指出预计董事会将接受最终报告中提出的大部分建议。

另外，还有很多未决建议。这并不意味着董事会将拒绝这些提议，仅仅表明董事会对其中一些建议表示担忧。董事会与 GNSO 理事会将需要围绕这些问题开展进一步的讨论。董事会之所以先与理事会开展讨论的原因在于，建议由理事会按程序提交董事会进行审议。

首先，董事会将返回理事会，询问是否可能存在任何问题。如何邀请更多社群成员参与相关工作？就此移交工作还是推进工作？另外，预计在星期四的决议中，ICANN 董事会将指示 ICANN 组织成立实施审核小组，这是一个开放式社群团体，旨在协助 ICANN 组织实施建议，首先确保解答 ICANN 组织在建议意图方面可能提出的疑问，比如计划实现的目标，同时确保或协助 ICANN 组织根据建议制定政策。

完成实施流程后，将发布最新《申请人指导手册》，实质上是一本规则手册，旨在对下一轮新 gTLD 申请工作的运营模式进行说明。2012 年轮次发布过一份《申请人指导手册》，现在仍然可以在网络上进行查阅，我们将以此作为起点，根据 PDP 工作组提出的意见生成更新版本。

请切换到下一张幻灯片。我们将以此作为起点，根据 PDP 工作组提出的意见生成更新版本。

请切换到下一张幻灯片。谢谢。下面开始详细介绍实施工作。对于研究过运营设计评估的代表们而言，这是运营设计阶段的成果，如果愿意，也可以将其视作最终报告的成果。我们发现，实施工作其实分为四个不同的部分。政策实施只是其中之一，我刚刚提到制作《申请人指导手册》。另外三项是内部实施流程，ICANN 组织必须确保制定运营计划，从而根据《申请人指导手册》中记录的政策运行计划。

我们还必须确保我们实施基础设施，处理申请、评估申请以及招募供应商处理新 gTLD 申请等等。同时，确保具备运作整项流程的资源。我们在内部将流程划分为三个不同的部分，幻灯片底部分别用绿色、蓝色和黄色进行标记。

请切换到下一张幻灯片。在上一张幻灯片中我们指出过，这几部分相互独立。这是根据上一张幻灯片建立的逻辑得出的结论。实质上，在《申请人指导手册》的政策实施部分，至少需要补充一些内容，对计划设计和基础设施开发的各个环节进行总结。同样，为顺利实施整项计划，必需确定计划设计和基础设施开发方案。

之所以指出这一点是因为，一旦确定《申请人指导手册》，将会征求公众意见，我们设定了截止日期，董事会已最终批准。这并不意味着第二天就能启动申请轮次或申请期。如果各位参加过上一轮申请工作想必还记得，董事会接受《申请人指导手册》与开放申请期相距大概 6 个月。据我们预计，这一轮的时间至少不会少于 6 个月。很快会公布更详细的时间安排。我稍微有些偏离主题，不过很快会公布详细实施计划和首批实施交付项之一，届时将提供更详细的时间表。

请切换到下一张幻灯片。我打算加快速度，这是一个简单的饼图，最终报告总计包含 301 项实施指导原则。内容包括建议、确认、确认并修改，按 PTP 工作组设定的分类排列。

在这些内容中，董事会将通过建议、确认、确认并修改部分，但前提是后两项内容与政策息息相关。其中，预计董事会将在星期四召开的坎昆会议中通过 98 项决议。另外还有约 165 项实施指导原则，由于不属于政策范畴，董事会只会简单予以承认。届时将特别标明这些内容是为了指导实施相关建议。实际目的是帮助 ICANN 组织实施建议。

最后，预计还会将 38 项建议标记为有待进一步讨论，我在前面说过，优先由董事会与理事会讨论确定，而后才会根据理事会的建议面向更广泛的社群开展讨论。

请切换到下一张幻灯片。非常感谢！我将会具体指出几个问题，我知道时间很紧，进度可能已经滞后了。我会加快进度，如果愿意，我们还可以针对这部分内容设置问答环节。我打算介绍一些主题，这些主题由董事会挑选并表示关注，而且其中的建议标记为未决，董事会很可能在星期四做出决议。

首先是公共利益承诺和注册管理机构自愿承诺问题。RVC 总是需要做出一些有趣的选择。如果各位熟悉规章制度势必明白，我们面临很多问题，比如条款是否可执行以及可在哪些条件下根据章程执行，特别是第 1.1 部分。董事会将会甚至已经开始就所有这些问题开展初步讨论，事实上，上周已与理事会召开电话会议。我相信一定具有相关记录。我还没有收到链接，但我敢肯定，GAC 支持人员将可以记录会议内容并向关注相关问题的人们提供记录。

请切换到下一张幻灯片。屏幕上展示的是 GAC 提出的部分意见和建议，GAC 对 DNS 滥用问题缓解政策建议感到有些不安。请注意，工作组认为未来开展此类工作时应具有大局观，而不仅限于新 gTLD，另外 GAC 还很关注自愿性 PIC 或强制性 PIC 的未来实施情况。过去，我们将 RVC 称作自愿性 PIC。非常抱歉。是的，这些是自愿性 PIC，PIC 是指强制性 PIC，未来只能简称为 RVC。

玛娜尔·伊斯梅尔： 很抱歉，如果可以的话，我想先请乔治介绍一下 GAC 优先主题，然后再逐一讨论各个主题。

拉斯·霍夫曼： 非常抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔： 再次有请乔治发言。

拉斯·霍夫曼： 抱歉。乔治，请从我刚刚讲过的部分继续发言。交个您了，乔治。

乔治·坎西奥： 非常感谢拉斯。我发现时间有些滞后，很难把握时间，但我认为刚刚总结得很好。关于 2021 年 GAC 提出的意见和建议，在此提醒各位，我们已经针对各类问题向董事会提出意见，强调自愿性和强制性 PIC 的重要意义，确保二者可执行，如果签约方未能履行义务，必

须明确承担后果。接下来，有请拉斯快速演示各个问题，说明董事会立场，而后再由我来介绍 GAC 的立场，这样可以吗？

拉斯·霍夫曼：

堪称完美。谢谢。我同意这项安排，很抱歉。请切换到下一张幻灯片。谢谢。申请人支持。实质上，有人建议 ICANN 应向提出法律建议的法务人员和撰稿人支付费用。董事会对开放式付款表示担忧。

董事会并不担心拓展报告接收通道，这样符合支持资格的申请人将可利用多种通道接收报告，无论是无偿工作还是通过其他渠道提供有偿服务。但是，直接付款相对开放，势必会导致董事会对信托问题产生担忧，因此暂时标记为未决。乔治，是否要针对 GAC 担忧的问题做出补充？

乔治·坎西奥：

非常好。谢谢。简单说明一下，无论过去还是现在，GAC 都很关注这个问题，因为 2012 年轮次的申请多样性十分有限，现行的申请人支持计划在当时并未真正发挥作用。所以，我们据此提出了一些意见。我们对各地区做出了一些调整，当时提到了一项可行性方案，也就是降低或取消现行的 ICANN 注册费用，扩大财务支持范围，但这些调整并未列入后续流程建议。

不过，这并不意味着应该支付第三方费用，我们可以将此作为一种选择，据此与董事会和其他社群组织开展讨论。有关工作仍在筹备阶段，GNSO 指导流程期间会开展讨论，稍后加布里埃拉将介绍相关情况。再次有请拉斯发言。

拉斯·霍夫曼：

谢谢。请切换到下一张幻灯片。谢谢乔治。封闭型通用域名。PDP 工作组并未就封闭型通用域名提出任何建议，因此最终报告未显示任何建议，董事会也没有收到任何建议。不过，我要指出的是，对于参与上一轮申请工作的代表而言，这项主题难度很大。尽管不记得具体日期，但我要说明一点，2013-2014 年间，董事会曾要求理事会出台相关政策以便下一轮实施。

但很遗憾，正如我刚刚所说，根本无法实现。董事会要求 GAC 与 GNSO 理事会开展对话。GAC 于 2013 年据此提出建议，我记得应该是在北京会议上。双方决定邀请 ALAC 参与对话，共同开发所有工作组都能接受的封闭型通用域名框架。如果对话成功，则需要按照后续政策制定流程出台政策，进而纳入《申请人指导手册》。乔治，我敢肯定，您一定想简单介绍一下这项流程，显然 GAC 也参与其中。又到您了。

乔治·坎西奥：

确实如此，非常感谢。稍后，杰森·梅里特 (Jason Merritt) 将深入介绍促进对话。当然，对于 GAC 成员及参与对话的其他很多代表而言，北京公报建议仍然是指导方向，即封闭型通用域名应当有助于达成公共利益目标。不过，毋庸置疑，细节决定成败，目前很难解决问题，稍后杰森将带领我们了解这个问题。交给您了，拉斯，谢谢。

拉斯·霍夫曼：

谢谢乔治。请切换到下一张幻灯片。非常感谢！GAC 建议将早期预警主题纳入最终报告，工作组据此提出了一些建议，理事会批准了建议，我们已将这项建议连同列出的其他各项建议一起提交理事会。董事会并未针对建议内容表达任何强烈担忧。

不过，GAC 和乔治很快会谈到这个问题，我确定他们对其中一些建议表示担忧。因此，董事会希望与 GAC 开展讨论，双方已在上周沟通或讨论时向理事会表达了愿望，我在前面提到过这一点。我想 GAC、理事会和董事会未来开展对话时必然会讨论这项主题。至于 GAC 担心的问题，请乔治进行详细说明。余下的时间由您来安排。

乔治·坎西奥：

好的。非常感谢！请切换到下一张幻灯片，这里对 2021 年 6 月 GAC 提出的立场进行了总结，如果要了解详情，请查看我们提交的集体意见。GAC 已针对某一方面基本达成共识，我们承认，我们不支持时间限制建议，如果 GAC 可以提交关于后续 gTLD 类别的共识性建议，但建议中对提交此类意见的时间做出规定，要求不得晚于新 AGB 的完成和发布时间，我们希望可以保持一定的灵活性。

还要一个问题，2012 年轮次提出了一项有力假设，根据《申请人指导手册》，如果 GAC 共识性建议拒绝申请，将不得继续申请。

后续流程工作组针对这项假设性内容开展了热烈讨论，当时大多数代表一致认为应取消假设。GAC 内部一直据此开展讨论。一些 GAC 成员认为应该保持假设，另一些 GAC 成员则认为根据现行章程，不需要在《申请人指导手册》中保留此类内容。GAC 内部也未能针对这个问题做出决议。热切盼望与董事会和 GNSO 讨论这项主题。再次有请拉斯发言。

拉斯·霍夫曼：

非常感谢！请切换到下一张幻灯片。社群申请。这项主题与希望运营社群 TLD 的社群息息相关。上一轮也处理过此类申请。我们据此提出了一些建议，希望在下一轮针对计划做出改进。实质上，董事

会关注的是一个小程序，而不是与计划原则相关的所有事务。不过，这里提出了一项建议，大家可以进行了解。我们并未列出全部内容，这只不过是 ICANN 组织与负责评估申请者是否符合社群申请流程资格的供应商签订的合同的一部分，现已公布合同条款征求公众意见。

从撰写形式上可以看出，董事会担心有人在解读时产生误解，误认为其中包含专有信息，不适合征求公众意见。在我看来，工作组的真实意图其实是 - 我确定杰夫 (Jeff) 出席了本次会议，如果理解错误，他可以做出纠正。我认为，真实意图在于确保发布评估人开展评估采取的标准征求公众意见。没有人对此表示担忧。我认为这只是一个小程序，在此澄清一下，确保大家明确了解意图。我要说的就是这些。乔治，轮到您了。

乔治·坎西奥：

我很快说完。从根本上而言，GAC 意见的目的在于促进或简化基于社群的申请。各位可以在 2021 年 6 月发布的 GAC 意见中进行详细了解。介绍完拍卖主题之后，如果拉斯同意，我们可以暂停几分钟接受提问，看看 GAC 成员对此有何看法。

拉斯·霍夫曼：

当然。我将在“依赖条件”主题之前停止演示，乔治，我只介绍拍卖主题。请切换到下一张幻灯片。拍卖也是一个技术性很强的问题。最终报告中提出了一些建议，特别是 ICANN “作为最后手段的拍卖”方法。实质上，申请同一个字符串的两位申请人将根据拍卖流程确定谁将取得字符串的最终运营权。另外，还针对私下解决字符争用集问题提出了建议，包括私下拍卖。

但是，这些建议均未能得到 PDP 工作组的一致批准。此前划入“强烈支持”分类，但在《PDP 手册》却遭到强烈反对，这意味着 GNSO 理事会不接受这些建议。因此，尽管已列入最终报告，但却未能提交董事会。

这意味着，最终报告中不会针对私下拍卖提出建议，2012 年的报告中也不包含关于私下拍卖的建议。私下拍卖确实存在，只不过是实施计划的结果而已，而不是 GNSO 发布政策产生的结果。鉴于这一点，我打算简单查看一下社群反馈。

社群内部存在一定的担忧，PDP 工作组也讨论了这些问题，我想这或许是未能达成一致意见的部分原因。某些社群成员认为，在上一轮申请工作中，代表们围绕这项原则表达了一些担忧，我将会详细介绍论点依据，我想关于确实存在争议这一点，大家没有任何异议。鉴于未向董事会提交任何政策建议，第 35 项拍卖主题的部分建议仍引用私下拍卖规定。

因此，董事会关注的焦点在于是否引用私下拍卖。但是，显然工作组并未就举行私下拍卖的依据达成一致意见，或许应该省略关于私下拍卖的引用内容及其他相关建议。这与建议本身的实质内容或意图无关，只不过引用了私下拍卖。希望这个问题合情合理。因此，这项建议依然悬而未决。就讲这么多，乔治，轮到您了，请您畅所欲言。

乔治·坎西奥：

我想简单谈谈拍卖。GAC 的意见超出建议范畴，我们建议应进一步采取措施减少潜在博弈，不得利用这些工具处理商业和非商业申请之间的争用问题，务必强烈抵制私下拍卖。但据我们所知，新 gTLD

后续流程工作组未能达成共识，但我们认为我们的立场与其他社群组织的立场非常一致，比如 ALAC 的立场。就说这么多，我不知道，稍后可以邀请会议代表发表意见，或许可以抽出 5 分钟时间征求意见，然后再继续演示剩余的主题。

玛娜尔·伊斯梅尔： 乔治，拉斯还有一些内容需要演示，然后再征求意见，可以吗？这样可以吗？

乔治·坎西奥： 好的，请尽量言简意赅，我们需要立即进入封闭型通用域名主题。

玛娜尔·伊斯梅尔： 好的，没问题。谢谢。交给你了，拉斯。

拉斯·霍夫曼： 我会尽量言简意赅。请切换到下一张幻灯片。在启动下一轮申请工作之前，还要满足另外一些依赖条件。社群内部正在开展相关流程。显然，我们刚刚介绍的是未决建议。

与此同时，还有一些突出建议需要董事会做出决议。我要补充一点，任何依赖条件都不会影响董事会本周批准最终报告，大部分依赖条件需要等到申请期开始后再予以处理，显然需要等到 AGB 发布之后，而后 ICANN 才能运作整项流程。

我只想简单谈谈确立 GNSO 指导流程的申请人支持主题。目前正在开展讨论，仍需最终确定才能加入政策申请部分，后续还会讨论封闭型通用域名主题，务必完成对话并实施潜在政策。

请切换到下一张幻灯片。请切换到下一张幻灯片。跳过了一张，没关系。这是一项突出建议，即 ALAC 针对 DNS 滥用问题和新 gTLD 后续流程提出的建议。同样，SSAC 也围绕新 gTLD 后续流程提出了建议。启动下一轮申请工作之前，还必须实施某些具体审核建议。我们刚刚说过，目前正在努力处理相关事务，我们深知必须提前解决问题才能提交申请并获得 ICANN 组织的批准。就讲这么多，我保证会远离麦克风。非常感谢又给了我几分钟时间。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢拉斯。欢迎各位提出疑问或发表意见。有请伊朗代表卡沃斯 (Kavouss)。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：好的，首先要感谢各位的精彩演示。内容太多了。内容太多，难以消化。至少要承认，比我好多了。2012 年决定启动新一轮或后续轮次申请工作时，人们发现了一些问题，希望启动新一轮工作解决相关问题。我们究竟解决了问题，还是激发了更多的问题？这个问题有待回答。

其次，《申请人指导手册》就是一本指导手册，仅此而已。绝不能与章程相提并论，我想说的是，章程相当于某种惯例和宪法。因此，理事会应做出明确决议并指出，如果《申请人指导手册》的任何规定与章程不一致，则以章程规定为准。

务必强调这一点，因为我们花费了大量时间证明二者的地位并不平等。我并未发现有任何迹象表明新一轮或后续轮次实现全面包容和无差别对待。务必提供某种保证，确保所有人都能包容、无差别、公平地访问 DNS 资源。

如果采取拍卖机制，势必会违背公平访问原则，因为这样会为直接参与拍卖或私下拍卖的机构带来好处。这意味着，资金越多机会越多。事实上，拍卖应作为最后手段，必须具体问题具体分析，而不是全部一刀切。

还有很多问题等待解决，我不知道应该选择哪一种方案，方案一还是方案二？采用大轮次、按季、按年或者其他什么模式，应该做出明确决议，还是应该采取某种试运行模式？如果行不通，我们可以重新尝试其他方案，因为一切都是纯理论分析，不确定是否真的奏效。这是我们需要解决的问题。

因此，务必慎重选择实施日期，确保全体人员参与决议流程，以便解决目前面临的未决问题。今天上午，有代表提到 GNSO 将取消部分建议，但这些建议并非 GNSO 建议，而是由 GNSO 汇总的社群建议，因此 GNSO 的所有行为都要经过社群审核，不能自行做出决定。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢卡沃斯。接下来有请巴西代表和英国代表发言，请尽量简明扼要，稍后我们将继续讨论后面的主题。谢谢。

卢西亚诺·马萨 (LUCIANO MAZZA): 谢谢玛娜尔。卢西亚诺, 来自巴西。我的发言很短, 我认为卡沃斯是对的。我的意思是, 工作异常复杂, 信息量十分庞大, 令人望而生畏。在我看来, 令人欣慰的是, 我们深知各位都在努力推进工作, 但准备工作的意义在于, 务必首先解决所有未决问题, 否则无法启动申请工作, 这是我个人的理解。只想澄清一下。我认为, 制定路线图或许是推进后续工作的关键, 根据路线图详细讨论各项具体问题。显而易见, 会议时间只有 75 分钟, 不可能详细讨论所有这些问题。

因此, 保证工作井然有序很重要。我只想进行深入了解, 并提醒各位注意第 32 项主题: 质询申诉机制。因为我认为这项主题与 GAC 的工作密切相关, 特别是, 地理名称主题是我们在评估中面临的一大挑战, 我想很多国家/地区都特别关注这个问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢巴西代表。请英国代表发言。

尼戈尔·希克森 (NIGEL HICKSON): 好的, 非常感谢玛娜尔。尼戈尔·希克森, 英国代表。十分赞同尊敬的伊朗和巴西同事的观点。我的意思是, 本次会议是最有趣的一场会议。非常感谢拉斯的精彩演示。感谢乔治提醒我们关注 GAC 针对这项流程提出的所有意见和建议。显然, 我们还需要一个半小时。我并不是要建议今晚或明天立即解决问题, 而是强调这些问题很严重。我在今天上午的社群会议中曾指出, GAC 需要逐一研究这些问题。关键在于解决流程。在华盛顿会议之前、之后还是在会议中解决。我想这些都是我们需要认真考虑的问题。感谢召开本次会议。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，尼戈尔。鉴于时间紧迫，我觉得我们需要继续讨论后面几部分演示主题。杰森，从封闭型通用域名开始可以吗？

杰森·梅里特： 非常感谢！请显示相应的幻灯片。简单自我介绍一下，我是杰森·梅里特，加拿大 GAC 代表。很高兴今天能够参加会议，为大家演示封闭型通用域名。鉴于时间紧迫，我会尽量言简意赅，简单谈谈过去几个月封闭型通用域名主题的进展情况，让各位对这项工作有所了解，使大家能够回味并反思整个过程。我看不到幻灯片，可以了。好的，这就对了。

请大家跟随我一起回到 11 年前，也就是这一轮 gTLD 发布工作。封闭型通用域名自诞生之日起一直饱受争议，难度极大。当时参与相关工作的 GAC 代表很清楚这一点。即使未参与这项工作，我敢肯定，大家对其中面临的一些挑战同样有所了解。2013 年，GAC 在北京公报中提出了一项建议，我们一直以此为标准解决这个问题的，公共利益目标是建议的核心，注册管理机构具有独享权，但必须为公共利益服务。

一直以来，我们始终以此为基础开展相关讨论。我认为，在本次促进对话中，所有参与者务必充分认清这一点。在我看来，这是 ICANN 的独特和创新之处：将不同社群的代表汇聚一堂，切实开展多方利益相关方工作，从而解决困难问题。尝试围绕封闭型通用域名建立框架、制定准则及开展其他类似工作。

大家可以在这里查看参加会议的 GAC 代表。我们多次通过网络召开会议，不过只有两次现场会面，一次在华盛顿，一次在坎昆。讨论

仍在继续，进展十分顺利。这项主题并不轻松，但我们找到了共同点。我想我们一直在不断进步。

请切换到下一张幻灯片。大家的收件箱中将会收到三份文档，全部都是摘要文档，简要介绍部分工作和工作进展。本工作组负责查塔姆研究所原则型指导原则。实际上，这是为了给大家营造氛围，坦率地讨论这个问题，提出意见和建议，切实尝试解决其中一些问题。

设计原则在于保证参与人员能够舒适地开展工作。我认为，这是继续推进工作的基础。在此之前，我们已经开始讨论封闭型通用域名的演变过程，包括申请、评估、签约、授权后流程，涵盖处理申请的整个自然过程。

请切换到下一张幻灯片。在申请阶段，很多领域达成一致意见，实际上我们已经能够融合各个阶段勾勒某种高级框架标准。申请阶段的某些工作需保持清晰透明，包括流程。如果人们希望申请域名，势必需要了解相关情况，比如如何申请、需要开展哪些准备工作以及遵循哪些要求。

必须在申请中清晰有效地阐述公共利益。这是开展一切工作的基础。我们在全球公共利益框架的背景下讨论这个问题，但还要强调一点，一定不要太过局限和狭隘。希望符合最广泛的公共利益，尽量为最多的公民服务。我想人们已经认识到，事无大小，都可能产生公共利益，也都可以为公共利益服务。我们正在开展其中一些讨论。

下一张幻灯片。我们正在研究另外一些申请问题，亟需表明它们与公共利益息息相关。除对申请人本身有利以外，还必需能够带来其

他益处。务必提供某种证明。同时，还要做出某种承诺，声明将在 gTLD 的整个生命周期内持续为相关公众利益服务。

下一张幻灯片。当然，接着会进入评估阶段，这一阶段将决定申请是否成功。我们指的是评估专家组，负责对制定的标准进行评估。一旦有人提出申请，将会涉及很多问题。例如，我们并不会将这些申请归类为特殊申请。它们只不是一般申请，但在评估期间受到区别对待。实际上，只是为了确保衡量标准清晰明确，保证申请人能够预测评估过程。我们正在讨论相关标准，这也是框架的一部分。

请转到下一张幻灯片。我想我简单提到过标准：客观、可衡量、可执行，在此仅列举一些关键标准，还必须可预测。绝不能根据非常模糊的标准来评估某种事务。标准必须明确。我们正在努力确定细节，如果允许在下一轮实施，务必确保成立专家组指导完成这项流程，切实对这些封闭型通用域名开展适当的评估。

请切换到下一张幻灯片。当然，还要注意签约和授权后问题。下面谈谈授权后需要承担的义务。运营商是否按预期方式运营封闭型通用域名？所以，必需实施某种形式的监督和可执行机制，确保授权不会影响完整性，而且仍将按设计模式进行处理。我们正在研究自我声明、自我认证、随机审核等机制，确保通过合规机制处理任何纲领性问题。

下一张幻灯片。这张幻灯片介绍的是可执行性问题。关于这个问题，工作组也已经在某种程度上达成一致，即一旦授权封闭型 gTLD，必需提供保证，在某种程度感到放心，ICANN 才能执行所制定的标准。

请切换到下一张幻灯片。我认为这一点很重要，但还需要针对流程和后续步骤开展讨论。我们一直在努力制定框架。我们的目标是在 ICANN77 会议召开之前建立框架，以便面向社群征求意见。实际上，我要传达的核心思想在于，这是 GAC 参与工作的大好时机，无论放心度、支持度还是对整个流程的整体感受都是如此。从现在开始参与工作，因为您的意见和建议有助于我们建立框架。

下面谈谈检查点。一旦人们看到框架，势必立即做出反应，包括反馈、思考以及发表意见。我认为，如果 GAC 能够参与工作，势必会带来很大的帮助。这段时间，我们可以趁机帮助制定后续讨论计划。我觉得我们应该好好利用这次机会。

请切换到下一张幻灯片。董事会将收到最终成果。他们将会收到框架。目前已经收集了大量社群意见，帮助建立框架。他们将会全面了解社群意见以及与此类问题有关的一切信息。随后，还必须做出决议，确定下一轮是否允许申请封闭型通用域名。如果决定允许申请，将进入常规 PDP 流程。关于这一点，没有任何遗漏。

促进对话结果对 GAC 不具备约束力，它们不能代表 GAC 的意见，更多的是一种善意的多方利益相关方讨论形式，旨在尝试解决一些问题。如果董事会决定采纳这项建议，我们将进入常规 PDP 流程，希望在下一轮申请工作结束之前完成这项工作，我想这就是我们的目标。如果最终确立的框架或成果不够理想，董事会还必须在决议中进行衡量。

我们来看下一张幻灯片。很抱歉，内容十分笼统，只是为了让大家了解去年 11 月到现在的工作情况以及工作进展。我很愿意在现场或线下接受大家的提问或反馈。非常感谢！

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢杰森。摘要报告的重要性毋庸置疑，了解摘要报告的重要性同样至关重要。我们已通过 GAC 电子邮件清单分发摘要报告，这样流程结束时我们才能保持同步。我看到美国代表举手了。我们还需要 5 分钟时间才能完成申请人支持计划演示。请允许我们再讲几分钟。有请美国代表发言，请尽量言简意赅。

美国代表： 谢谢玛娜尔。关于封闭型通用域名主题，美国方面对 GAC 同事专注稳定参与工作组事务表示赞赏和感谢。正如加拿大同事所说，10 年前，GAC 向 ICANN 董事会提出建议：对于代表通用名称的字符串，注册管理机构具有独享权，但该机构应该利用此权利为公共利益服务。如何将此付诸实践？这是一个极具挑战性的问题。

我在前面说过，ICANN 组织为工作组制作了框架文件。框架文件删除了两项封闭型通用域名政策方案，下一轮将不予考虑。排除的第一项方案是允许无限制申请封闭型通用域名。另一项方案则完全相反，即无论在任何情况下均完全禁止申请封闭型通用域名。

美国方面热切盼望收到工作组的最终决议。这将为 GAC 针对封闭型通用域名开展全面讨论奠定基础。不过，为了明确起见，正如杰森所说，讨论结果对 GAC 不具备约束力，这一点很重要。美国或 ICANN GAC 内部的所有其他政府机构都应该表示支持，例如，支持从框架文件中排除的任何政策方案。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢美国代表。能否给加布里埃拉 5 分钟时间介绍申请人支持计划，而后再确定是否继续接受提问？我看到欧盟委员会、法国和伊朗代表请求发言。如果大家同意，我想请加布里埃拉继续介绍申

请人支持计划。加布里埃拉，请讲。很抱歉让大家挤出时间观看我的演示。

加布里埃拉·马托什奇 (GABRIELA MATTAUSCH): 谢谢玛娜尔。我将使用西班牙语发言。我们准备了英文幻灯片。下午好，我是加布里埃拉，阿根廷 GAC 代表。我想对 GNSO GGP 工作组的工作进行简要总结，GGP 是专为实施申请人支持计划而制定的 GNSO 指导流程。

计划自 2012 年开始启动，目的在于提供技术和资金支持。我们接到了 6 项具体任务。我尽量言简意赅。首先，阿根廷、英国和万国邮政联盟 GAC 成员担任观察员。能力培养计划对此进行了说明。这张幻灯片对吗？是的。

工作组的具体任务包括：审核目前掌握的历史信息，不仅要参考最终政策报告和实施阶段，还要参考自 2011 年起在上一轮申请工作中发布的申请人支持计划文件。其次，还要寻找了解上一轮申请及流程制定工作的主题专家。关于第 3、4、5 项任务，目前正在开发衡量计划是否成功的数据和具体指标，任务尚未结束。

第 6 项任务是确定资金资源分配方法，确保申请人获得足够的资金支持。完成第 1-6 项任务后，我们将编写一份报告，提交征询公众意见。我们计划在年中提交这份报告，因为工作组设定的期限为 1 年。这项工作于去年 11 月启动，预计将于今年 12 月之前结束。在征求公众意见后，工作组将汇总一份文件，提交 GNSO 理事会审议，然后再提交董事会。

明天将再次召开会议，并在会上完成分配的任务。最后，请切换到下一张幻灯片，我想引用乔治提出的意见，也就是 GAC 在 2021 年 6

月针对申请人支持计划提出的意见，特别是计划范围，不仅针对联合国划分的低收入经济体，还要考虑中等收入经济体。服务欠缺地区或欠服务地区也必需纳入计划。

GAC 还表示，应取消注册费用，扩大计划的资金支持范围。最后，明确目标。在启动计划之前至少提前 18 个月酌情开展评估，如果申请人不符合资格，还可以根据标准申请流程进行申请。我的发言到此结束，非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢加布里埃拉提供最新信息。非常感谢。下面依次请欧盟委员会、法国和伊朗代表发言。非常感谢你们的耐心等待。请发言，尽量言简意赅。有请欧盟委员会代表发言。

发言人（姓名不详）：

非常感谢玛娜尔。简单谈谈两个主题。关于申请人支持问题，这是体现公平性的基础，确保 ICANN 及其结构能够展现欠服务地区或服务欠缺地区的真实意愿，保障上述地区的权益和利益。这对我们非常重要。我们将详细跟进这项工作。关于通用域名主题，简单而言，我十分赞同美国代表的立场。

除流程问题以外，我认为还应该为 GAC 创造机会审议初期拟定的方案，特别是全面禁止申请封闭型通用域名，鉴于具有一定的关联性，很多问题与封闭型通用域名息息相关，我们非常关注这项议题。封闭型通用域名面临很多信誉问题，董事会和 GAC 应仔细考察相关问题，而后再释放积极信号。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢欧盟代表。有请法国代表，请尽量言简意赅。

发言人（姓名不详）： [外语 – 01:22:19]。

玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢法国代表。最后有请伊朗代表，请尽量言简意赅。谢谢。

卡沃斯·阿斯特： 我会尽量简明扼要，玛娜尔。我认为，我们需要慎重对待封闭型通用域名。另一方面，公开域名与封闭域名之间存在微妙的差别，还有很多矛盾之处。感谢详细说明 12 项建议，我只提到了两三点而已。建议指出，工作组认定封闭型通用 gTLD 可以为公共利益服务，但不属于 ICANN 使命范畴。请务必谨慎小心。我们花费了大量时间讨论 ICANN 使命，只有几行内容而已，我们认定超出使命范畴，但不知道究竟超出多远，超越的范围有多大，诸如此类。以上同样是我的一点疑问。

另外，关于客观性承诺，标准是什么？究竟怎样算是客观或者不客观？至于可衡量，衡量标准是什么？再就是可执行，可以针对哪些问题执行？还有很多很多的重要问题。部分建议已提交专家组进行评估。哪个专家组？专家组成员有哪些？如何评估？评估标准是什么？我认为封闭型通用域名主题还存在很多问题。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢卡沃斯。感谢乔治、杰森、加布里埃拉、拉斯和克里斯。谢谢大家！很抱歉，我们超时了，在此向我们的口译员表示诚挚的

歉意。如果可以的话，请在整点返回会议室参加双边会议筹备会议。
谢谢。

[听写文稿结束]