
ICANN76 | Fórum da Comunidade – Discussão do GAC sobre as rodadas subsequentes de novos gTLDs
Domingo, 12 de março de 2023 – 13h15 às 14h15 CUN

JULIA CHARVOLEN: Bom dia, bem-vindos à reunião do GAC na ICANN-76 sobre os procedimentos subsequentes. Essa sessão está sendo gravada e se rege pelos padrões de comportamento esperados pela ICANN. Durante a sessão, tudo que escrever no chat vai ser lido em voz alta. Quando o administrador indicar se está de forma remota, habilitem o microfone. Na sala de Zoom, os que lá estiverem, habilitem o microfone da mesa. Por favor, falem em uma velocidade razoável, e na barra de ferramentas do Zoom, tem ali o ícone para poder falar.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Julia, e espero que tenham aproveitado o intervalo. Vamos falar sobre a nova rodada novos gTLDs. Portanto, temos três tópicos principais para focar. A fase de projeto operacional, a avaliação do projeto operacional e os genéricos fechados e do GGP, que é o processo de orientação da GNSO para apoio ao solicitante. E temos nossos líderes de tópicos, Jorge Cancio, representante do GAC na Suíça. Ele está entrando online e muito obrigado, Jorge. Tenho certeza de que não é o melhor momento para você, então obrigado por fazê-lo. E temos nosso segundo líder de tópico, Jason, representante do GAC no Canadá. E temos Gabriela, representante do GAC da Argentina, que falará sobre o tópico do programa de apoio ao solicitante. Mas também

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

temos colegas da ICANN org. Temos Chris e Lars vindos da ICANN org para ajudar na discussão sobre a avaliação do projeto operacional. É um tema muito amplo e uma sessão carregada. E sem mais delongas, deixe-me passar isso para o Jorge. Você pode nos ajudar a começar, por favor?

JORGE CANCIO:

Claro. Obrigado, Manal. Espero que você me veja e me ouça bem. Espero que tenhas tido um bom almoço porque esta sessão exige mesmo muita energia da tua parte. 75 minutos, é difícil saber como será o tempo da sessão. Temos atualizado os slides e muito obrigado a Benedetta, a Chris, a Lars, a toda a equipe durante os últimos dias. Como os procedimentos realmente subsequentes, isso significa que as regras para a próxima rodada de domínios genéricos de nível superior estão evoluindo em um ritmo muito rápido. Então, há muitas coisas acontecendo agora. E assim temos tentado encontrar o equilíbrio certo para a sessão de hoje entre informar sobre as últimas notícias, mas também ter tempo para discussão. Então, espero que cheguemos a isso, que consigamos isso. E sem mais delongas, gostaria de passar para o próximo slide, apresentar a vocês uma visão geral dos desenvolvimentos mais recentes. E como você verá, vamos nos aprofundar na maioria dessas questões durante os 75 minutos desta sessão. Então, antes de tudo, começando com o comentário coletivo que nós, como GAC, arquivamos em junho de 2021 para que a diretoria considere as recomendações finais preparadas pela GNSO sobre os procedimentos subsequentes. Depois disso, como você deve se lembrar, a diretoria instruiu a organização da ICANN em setembro de

2021 a preparar uma fase de projeto operacional. E o resultado desse trabalho é o chamado ODA, a avaliação do desenho operacional, que foi entregue à diretoria da ICANN em 12 de dezembro de 2022. Então levou mais ou menos um ano de trabalho, de discussões também entre a organização da ICANN e o Conselho da GNSO sobre a interpretação e como as recomendações dos procedimentos subsequentes podem ser implementadas. E o ODA, afinal, é uma espécie de documento que prepara o terreno para que o conselho decida como implementar as recomendações vindas da comunidade. Veremos isso com mais detalhes porque temos aqui Lars e Chris para apresentar durante a próxima seção da sessão de hoje. Mas, basicamente, a ODA apresentou de um lado dois caminhos gerais ou opções sobre como implementar a ideia de novas rodadas de gTLDs. Por um lado, existe a opção de um único período de submissão de candidaturas por ronda, onde uma grande ronda seria aberta e todas as candidaturas seriam tratadas posteriormente, ou abrir períodos de submissão e ter candidaturas cíclicas, verificações cíclicas das candidaturas. Mas, como dito, Lars e Chris entrarão em mais detalhes sobre isso. Mais importante, e também analisaremos isso com mais profundidade, acho que a ODA identificou uma série de questões ditas abertas ou não completamente resolvidas ou não resolvidas do lado da política nas recomendações preparadas pelo grupo de trabalho de procedimentos subsequente. E há um diálogo emergente entre o conselho da GNSO e a diretoria da ICANN sobre como lidar com essas questões não resolvidas. Como ouvimos ou lemos nos últimos dias no blog do presidente da diretoria da ICANN, há a intenção da diretoria da ICANN de votar a maioria das recomendações provenientes de procedimentos subsequentes durante esta reunião em

Cancun, mas deixando o assunto não resolvido ou aberto questões para futuras reuniões e enquanto essas reuniões chegarem, continue discutindo com o Conselho da GNSO, com a comunidade sobre como abordar essas questões. E não surpreendentemente, acho que a maioria dessas questões abertas e não resolvidas realmente se alinha com os tópicos prioritários do GAC que identificamos em nosso comentário coletivo de junho de 2021 e também em comentários anteriores. E se formos para o próximo slide, veremos quais são esses tópicos e alguns deles são realmente importantes para o GAC. Por exemplo, compromissos de interesse público, agora chamados de compromissos voluntários de registro, e como eles se encaixam na missão e nos estatutos da ICANN. Closed Generics, ao qual dedicaremos uma seção da sessão de hoje, que será conduzida por nosso novo co-líder de tópico, Jason Merritt, do Canadá. A terceira questão é o programa de apoio ao solicitante, onde atualmente há um procedimento de orientação da GNSO em andamento e Gabriela da Argentina nos informará sobre os últimos desenvolvimentos. Também os leilões, ou seja, os leilões como um meio de resolver candidaturas concorrentes no final do processo, que gerou muita controvérsia na rodada de 2012, é outra questão em aberto para a qual nós, como GAC, apresentamos comentários. Claro, também os instrumentos de intervenção do GAC durante o processo de inscrição, que são basicamente avisos prévios do GAC e pareceres de consenso do GAC também são outra questão em aberto, bem como solicitações da comunidade, conflitos de nomes e previsibilidade ou aspectos de previsibilidade. Portanto, sobre essas questões, como dito, espera-se que a votação da diretoria seja adiada até uma discussão mais

aprofundada. E essas recomendações, que são a grande maioria, que podem ser aprovadas pelo conselho durante esta reunião, passarão para a implementação. Se passarmos para o próximo slide, temos um resumo disso, que acabei de explicar. Então aí você vê os pontos Romanos I, II, III e IV, quais são os próximos passos imediatos. E sempre que essas etapas e também as questões abertas não resolvidas forem finalmente abordadas e a implementação estiver concluída, espera-se que a organização da ICANN inicie uma nova rodada de solicitações. O horário ainda será confirmado. E durante esse período, é claro, sempre temos a oportunidade de apresentar um parecer consensual ao conselho, se qualquer uma dessas questões merecer ser elevada a essa categoria. Mas quanto antes melhor. É melhor intervir quando o conselho ainda está se decidindo do que vir quando as decisões já foram tomadas. Portanto, esta é uma primeira visão geral. E como o tempo está passando muito rápido, eu vou passar agora a palavra para o Manal, eu acho, para apresentar nossos colegas da ICANN org que vão nos dar um mergulho profundo no ODA. E então começaremos também a examinar essas questões abertas e não resolvidas com mais detalhes.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Jorge. E agora temos Lars e Chris da organização da ICANN. Eles nos guiarão pela avaliação do projeto operacional. E, por favor, como Jorge mencionou, mantenha-o interativo. E se você tiver alguma dúvida, por favor, podemos respondê-la à medida que avançamos. Então, com isso, entrego a Chris.

CHRIS BARE:

Olá a todos. Sim, sou Chris Bare. Podemos ir para o próximo slide, por favor? Mais um slide, por favor. E parece outro. Portanto, abordaremos a avaliação do design operacional e falaremos um pouco sobre isso, examinaremos algumas das comparações entre a última rodada e esta rodada e, em seguida, falaremos sobre o que esperar aqui em Cancun e depois. Próximo slide. Acho que mais dois, mais um. Aqui vamos nós. Assim, a fase de projeto operacional, que foi aprovada pela diretoria em setembro de 2021, teve início em janeiro de 2022 e terminou em dezembro de 2022 do ano passado com a entrega da avaliação do projeto operacional. Esta é uma linha do tempo, você provavelmente já a viu antes. Ao longo do caminho, houve momentos em que a organização forneceu atualizações de status da comunidade e formato de relatório, bem como interações e apresentações durante as reuniões da ICANN ao longo do caminho. Próximo slide. As principais conclusões do ODA são que a maioria das entradas são consideradas implementáveis e podem ser colocadas no novo programa GTLD. Os próprios resultados abrangem muitos mecanismos para apoiar a diversidade, a previsibilidade e a inovação do DNS. A própria ODA continha muita consideração da organização ao abordar o interesse público global, e você pode ver isso na análise que fizemos dessas recomendações. Foram sete tópicos que tiveram saídas que estão em discussão. Eles precisam ser resolvidos antes que possamos colocá-los em implementação, e vocês ouvirão um pouco mais sobre isso. A implementação desta rodada vai ser um custo significativo em esforços e recursos quando se trata disso. Uma das coisas que apontamos aqui, apenas como um comentário para as pessoas observarem, é que esperamos que mais de três dúzias de fornecedores sejam contratados

no processo de fazer isso, o que está bastante alinhado com o que fizemos da última vez como bem. Não deveria ser uma surpresa, mas é uma daquelas coisas que gostamos de lançar para dar a você uma noção de escopo e tamanho. Próximo slide, por favor. Tudo bem. Falaremos um pouco sobre a comparação entre o documento de 2012 e o de 2021 aqui. A primeira coisa a notar é o tópico que se fala sobre rodadas contínuas de gTLDs, que não há nenhuma mudança nisso. Isso foi reafirmado. O segundo tópico é a previsibilidade. Uma das coisas que foi levantada durante o PDP foi que devido a coisas que foram desenvolvidas depois do lançamento do programa da última vez, outros aspectos que foram mudando, que dificultava, tornava não previsível para os solicitantes saberem o que estava acontecendo no caminho. A introdução de uma estrutura de previsibilidade é o tópico dois, é uma equipe permanente de revisão de implementação de políticas, IRT, que atuaria como um intermediário para consultas entre a organização e a GNSO, se necessário. A estrutura está bem documentada no relatório final e há comentários da organização no ODA. Vá para o próximo. Vá em frente.

LARS HOFFMANN:

Desculpe, antes de passarmos para o próximo slide, porque alguns de vocês podem não ter visto esses slides ou o documento, este é essencialmente um documento que preparamos para o GAC. Acho que o enviamos há algumas semanas e vou me corrigir. O GAC pediu isso, então estamos apenas fornecendo uma visão geral disso. Não há nada nesses slides que também não esteja contido no ODA, mas é um formato um pouco mais, digamos consumível, especialmente para

iniciantes. Esse era o propósito. Obrigado. Desculpe, Cris. Por favor, vá em frente.

MANAL ISMAIL:

Manal falando. De fato, Lars. Foi solicitado pelo GAC, e obrigado por compilá-lo, e foi distribuído ao GAC, então muito obrigado. Foi muito útil.

CHRIS BARE:

Obrigado. Iremos para o próximo slide, por favor. Tópico nove, isto é PICS e RVCs, e PICS são compromissos de interesse público e RVCs são compromissos voluntários de registro. Apenas perdi isso por um momento lá. Em 2012, decidiu-se que era necessário que os registros seguissem alguns compromissos assumidos. Em 2014, vimos que o comitê do programa de novos gTLDs adotou o GAC, salvaguardas de categoria 1 em relação a certas restrições e, como resultado disso, quatro cláusulas diferentes foram introduzidas no contrato de registro. São os chamados PICs, compromissos de interesse público. Todos os registros precisam concordar com isso quando assinam o contrato de registro. Havia também algo chamado VPICs, PICs voluntários, que permitia que um registro voluntário fosse além disso e realmente tivesse condições adicionais nas quais eles operariam seu registro.

O que aconteceu no relatório final dos procedimentos subsequentes é que o uso de PICs e esses VPICs agora foram renomeados para RVCs, compromissos voluntários de registro. Isso foi afirmado como algo para continuar fazendo e, na verdade, esses RVCs são um método para resolver muitas outras questões e conflitos que foram identificados ao

longo do caminho. Você verá alguns exemplos aqui sobre singular versus plural foi um dos problemas da última vez e está previsto em algo como os RVCs podem ajudar a resolver isso. A outra coisa, porém, que foi observada foi que, durante o período de comentários públicos do relatório final, o conselho fez alguns comentários sobre a possível dificuldade da organização em cumprir alguns desses RVCs. Essa é uma das conversas abertas que está acontecendo agora também. Você pode ter ouvido isso mencionado hoje cedo na sessão anterior que tivemos. Próximo slide, por favor. O suporte ao solicitante também recebeu muita atenção, é claro. Se você não está familiarizado, acho que todos vocês provavelmente estão, o programa de suporte ao solicitante permitiu para qualquer um que se qualificou, que se inscreveu e se qualificou para obter um desconto, uma taxa reduzida em sua inscrição. Há muito mais informações ou mais expansão da maneira como isso foi visto. Houve um acordo de que as taxas de inscrição devem ser mais baixas para aqueles que se qualificam para o apoio do solicitante. Falou-se também de outras formas de apoio no sentido de poder ajudar caso o leilão da ICANN aconteça, seja como um multiplicador de lances ou algum tipo de crédito. Falou-se sobre a adição de honorários advocatícios, redação de aplicativos, outros tipos de atividades envolvidas na apresentação de um aplicativo e incluindo-os também. Há alguma discussão em torno disso também que está em andamento. A outra coisa a observar é que a terminologia para onde isso está focado mudou um pouco. Agora usamos o termo países menos desenvolvidos. Não se limita aos países menos desenvolvidos. Isso é o que usamos da última vez, mas na verdade vai além disso. Você verá que aqui falamos sobre regiões em dificuldades que estão mais

adiantadas no desenvolvimento. Você verá que grande parte do alcance que, quando for lançado no final do ano, se concentrará em várias áreas, também em muitas regiões. Fala-se aqui também de mencionar um plano de financiamento que permita que parceiros financiadores façam parte disso. Eu acho que é uma das coisas que foram adicionadas. Uma das maiores mudanças também é que, na última rodada, se você se inscreveu para o apoio ao solicitante e não foi aprovado, não teve permissão para avançar como solicitante regular. Houve uma variedade de razões pelas quais isso foi feito, mas isso também foi alterado nas novas recomendações, dizendo que alguém que não passa nos critérios de suporte ao solicitante ainda poderá converter para um aplicativo padrão. Próximo slide, por favor. Parecer consensual do GAC sobre alerta precoce. Este é obviamente um que está fortemente relacionado a este grupo. Eu só vou para o lado direito aqui, as mudanças sobre as quais falamos aqui. Existe a ideia de que, se quisermos falar sobre as diferentes categorias, falamos sobre a categoria um do GAC em termos protegidos, e há outras categorias que foram projetadas, eu diria, da última vez. O que estamos falando aqui é se o GAC quiser introduzir outras categorias também, elas precisam ser colocadas no AGB antes da publicação.

Há também a recomendação de remover a terminologia de forte presunção do AGB de 2012, para que seja removida na versão mais recente. Os períodos de aviso prévio e comentários de aplicativos do GAC observam que eles devem ocorrer simultaneamente e que, se um deles precisar ter um período mais longo, o AGB deverá definir esse período de tempo específico. Se houver um período de tempo que precise ir além do que está lá, ele precisa ser definido no AGB. Muito

disso é projetado para que os solicitantes não sejam pegos de surpresa por coisas que mudam depois que eles se inscrevem. Então, a última coisa é que os solicitantes devem poder alterar suas inscrições usando os RVCs que mencionamos anteriormente para tratar de quaisquer preocupações levantadas nos avisos prévios do GAC ou sob o conselho de consenso do GAC. Essa foi uma das outras coisas também. As solicitações de mudança são uma grande parte da capacidade de lidar com esses tipos de preocupações. Próximo slide, por favor. Os aplicativos da comunidade tiveram uma grande parte disso. Se você se lembra, tivemos o processo de avaliação de prioridade da comunidade da última vez, e houve bastante atividade em torno disso e muita discussão. Não há mudanças aqui nos princípios por trás de nada disso. Houve algumas preocupações sobre como essas CPE, essas avaliações de prioridade da comunidade, foram feitas da última vez e como foram pontuadas. Parte disso também é levado em consideração no critério aqui, e há um pedido para que isso seja discutido. A outra coisa a falar aqui é a pontuação em si. A barreira para passar no CPE era muito alta, pois esta é uma das poucas avaliações em que, quando você venceu, você realmente expulsou a competição. Na maioria das avaliações, quando ganhava, ficava dentro. Por conta disso, a pontuação ficou em 14 de 16 pontos, e há uma recomendação para ajustar isso. Essa é uma das coisas que serão discutidas durante a implementação também. E então outra crítica que ocorreu bastante na última vez para o CPE foi que tipo de pesquisa foi feita pelo painel. Chamava-se pesquisa especializada independente, mas abordando esse aspecto específico, há uma linguagem em torno disso. Próximo slide. Temos leilões. Em 2007, tivemos leilões da ICANN. Nós os chamamos de leilões de último

recurso. Todos os solicitantes que estavam em conflito uns com os outros tiveram bastante tempo para poderem resolver isso por conta própria e chegar a algum tipo de resolução. Quando isso não aconteceu, eles foram a um leilão da ICANN. Este relatório final não teve nenhuma recomendação sobre isso. Houve muita discussão em torno disso. Um dos maiores aspectos disso foi a discussão sobre a resolução privada, que ocorreu bastante na última rodada. Quando você olha para as 232 contendas que tivemos, a maioria delas foi resolvida por conta própria. Há um aspecto aqui que os requerentes precisarão assinar uma declaração de boa-fé de que pretendem operar. Uma das preocupações levantadas foi se os solicitantes se inscreveriam ou não apenas para entrar em um leilão, em vez de realmente operar um TLD na rota. A ideia aqui era mostrar que eles tinham essa intenção. Agora existem requisitos de transparência quando se trata de auto resolução que precisam ser incluídos, de modo que todos os solicitantes que se auto resolvam precisam compartilhar certas informações nesse processo. Com isso, acho que vamos para a próxima sessão.

LARS HOFFMANN:

Obrigado, Chris. Oi pessoal. Obrigado por nos convidar para falar aqui. Meu nome é Lars Hoffman. Trabalho com Chris e vários outros colegas no projeto SAPRO. É sempre um prazer vir falar com você. Eu dou uma visão geral rápida do que esperar durante esta reunião em relação ao SAPRO e além também. Obviamente, com foco especial, espero, no que é de interesse dos membros do GAC. Não tenho certeza de quem está comandando a apresentação, mas o próximo slide, por favor. Próximo slide, obrigado. Acho que tem um antes disso. Isso é possível?

Obrigado. Na quinta-feira, o conselho tem essa reunião, na próxima quinta-feira. No momento, você pode se lembrar disso. Para aqueles de vocês que leram o blog de Tripti que foi publicado, não sei, quero dizer há uma semana ou mais, que se espera que o conselho aceite a maioria das recomendações contidas no relatório final. Haverá também uma série de recomendações pendentes. Isso não significa que o conselho as esteja rejeitando. Significa simplesmente que o conselho tem algumas preocupações em relação a alguns deles. E mais discussões serão necessárias entre a diretoria e o conselho da GNSO sobre isso. A razão pela qual a diretoria conversará primeiro com o conselho é que as recomendações processualmente foram submetidas à diretoria pelo conselho para sua consideração. Então, o primeiro passo para o conselho é voltar ao conselho e fazer qualquer pergunta que eles possam ter. Como, então, a comunidade mais ampla está envolvida nisso se desenvolverá a partir daí ou evoluirá a partir daí. Prevê-se também que, nessa resolução na quinta-feira, a diretoria da ICANN instruirá a organização da ICANN a lançar uma equipe de revisão de implementação que é um grupo aberto da comunidade reunido para ajudar a organização da ICANN na implementação das recomendações, essencialmente para garantir, em primeiro lugar, para responder a quaisquer perguntas que a organização da ICANN possa ter sobre a intenção das recomendações, o que pretendem alcançar e, em seguida, garantir ou ajudar a organização da ICANN a transformar essas recomendações em linguagem política. E o resultado desse processo de implementação será um guia do solicitante atualizado, que é essencialmente o livro de regras que explicará como funcionará a próxima rodada de novos gTLDs. Houve um em 2012, um guia do

solicitante que ainda está disponível online e vamos usá-lo como ponto de partida para produzir a versão atualizada com base nos resultados do grupo de trabalho do PDP. O próximo slide, por favor. Usaremos isso como ponto de partida para produzir a versão atualizada com base nos resultados do grupo de trabalho do PDP. O próximo slide, por favor. Obrigado. Vou falar um pouco sobre implementação. Portanto, para aqueles que estudaram, a avaliação de design operacional é o resultado da fase de design operacional, o relatório final, se quiserem. Veremos que a implementação consiste essencialmente em quatro fluxos diferentes. Uma é a implementação da política; Acabei de falar que está produzindo o guia do solicitante. Os outros três são procedimentos internos de implementação. A organização da ICANN terá que garantir que, essencialmente, tenhamos um programa operacional estabelecido que possa executar o programa de acordo ou alinhado com as políticas documentadas no guia do solicitante. Também temos que garantir a implementação da infraestrutura para lidar com as solicitações, avaliá-las, ter fornecedores, etc., etc., para processar essas solicitações para novos gTLDs. E também, certifique-se de que temos os recursos para operacionalizar todo o processo. E então internamente dividimos isso em três fluxos diferentes, você vê isso aqui na parte inferior, o verde, o azul e o amarelo. Próximo slide, por favor. Você viu no slide anterior que dissemos que esses fluxos são interdependentes. Isso porque meio que segue a lógica que tentei construir no slide anterior. Essencialmente a implementação da política, o guia do solicitante. Parte da linguagem será necessária para, pelo menos, finalizar os aspectos do desenho do programa e o desenvolvimento da infraestrutura. Da mesma forma, a

operacionalização de todo o programa exigirá um desenvolvimento de infraestrutura de design de programa bastante finalizado. Ressaltamos isso para explicar que assim que o guia do solicitante estiver finalizado e for enviado para comentários públicos, foi aprovado pela última vez e o conselho finalmente o aprovou. Isso não significa que no dia seguinte a rodada ou janela de inscrição possa abrir. E para aqueles de vocês que estavam por perto durante a última rodada, eles devem se lembrar que foram cerca de seis meses da última vez entre a aceitação do guia do solicitante pelo conselho e a abertura da janela. E esperamos que, pelo menos, não seja mais rápido desta vez. Mas um tempo mais detalhado e menos disso está por vir. Estou meio que saindo um pouco do roteiro aqui, mas haverá um plano de implementação detalhado, bem como um dos primeiros resultados da implementação, e isso fornecerá mais detalhes sobre esse cronograma. O próximo slide, por favor. Serei muito rápido aqui, este é apenas um gráfico de pizza rápido, a saída total do relatório final foi de 301 orientações de implementação. Outputs inclui essas orientações, inclui recomendações, inclui afirmações e afirmações com modificações, essas são as classificações que o grupo de trabalho do PTP usou, direi. Dessas saídas, o conselho adotará as recomendações e as afirmações e as afirmações com modificações, desde que as duas últimas digam respeito a políticas. Dessas, esperamos que 98 sejam adotados aqui em Cancún pelo conselho na quinta-feira. E então há cerca de 165 orientações de implementação que, por não serem políticas, o conselho simplesmente as reconhecerá. Eles fazem o que está escrito na lata, estão lá para orientar a implementação dessas recomendações. Ajude a organização da ICANN a implementá-los de fato. E, finalmente,

esperamos que as 38 recomendações sejam marcadas como pendentes, exigindo mais discussões entre, como eu disse anteriormente, uma diretoria e um conselho em primeira instância e, em seguida, a comunidade mais ampla, dependendo do caminho que o conselho escolher. O próximo slide, por favor. Muito obrigado. Vou passar por alguns desses problemas agora, estou consciente do tempo e provavelmente já estou atrasado. Farei isso relativamente rápido, podemos voltar a eles para uma pergunta e responder se for para você. Então, estou examinando esses tópicos nos quais o conselho seleciona tópicos sobre os quais o conselho expressou essencialmente algumas preocupações e recomendações contidas nesses tópicos são marcados como pendentes, e é provável que o conselho não resolva sobre eles na quinta-feira. A primeira é a questão dos compromissos de interesse público e dos compromissos voluntários cadastrais. E em termos é sempre uma coisa divertida picks e RVCs. Aqueles de vocês familiarizados saberão que há algumas preocupações sobre se estes e em quais circunstâncias são aplicáveis de acordo com os estatutos, especificamente a seção 1.1. O conselho irá, ou já iniciou discussões preliminares sobre tudo isso, de fato, com o conselho que foi convocado na semana passada. Acredito que isso foi gravado. Não tenho o link para isso, mas tenho certeza de que o suporte do GAC poderá pegá-lo e fornecê-lo a vocês ou a quem estiver interessado. O próximo slide, por favor. Aqui estão algumas contribuições do GAC que também expressam algumas preocupações em relação à recomendação de políticas sobre mitigação de abuso de DNS, observando que o grupo de trabalho considerou que tais esforços futuros devem ser holísticos e não apenas limitados a novos gTLDs, e o

GAC também observa que quaisquer futuras escolhas voluntárias ou obrigatórias. Os RVCs costumavam ser chamados de escolhas voluntárias. Desculpe. Sim, foram escolhas voluntárias e escolhas obrigatórias, mas no futuro serão apenas RVCs.

MANAL ISMAIL: Desculpe, Jorge gostaria de interpor sobre os tópicos prioritários do GAC, se for o caso, e assim para cada tópico.

JORGE CANCIO: Muito obrigado, Lars. Estou vendo que estamos um pouco atrasados, é um desafio, mas acho que você resumiu muito bem. Em relação à contribuição do GAC de 2021, este é o tipo de lembrete de que, em cada uma dessas questões, já expressamos uma opinião ao conselho e sobre os picos voluntários e obrigatórios destacamos sua importância e que eles devem ser executáveis e devem ter consequências claras caso as obrigações não sejam cumpridas pelas partes contratadas. E se for o Lars, você pode, para cada questão, apresentar rapidamente a questão e a posição da diretoria, se houver, e depois me dar a palavra para a parte do GAC, se estiver tudo bem.

LARS HOFFMANN: Perfeito. Obrigado. Eu aprecio isso e peço desculpas. O próximo slide, por favor, com isso. Obrigado, apoio ao solicitante. Essencialmente, há uma recomendação que diz que a ICANN deve pagar taxas para aqueles que merecem aconselhamento jurídico e redatores. O conselho basicamente tem uma preocupação com os pagamentos em aberto

aqui. Não há nenhuma preocupação do conselho em potencialmente estender as maneiras pelas quais aqueles que merecem o apoio do solicitante podem receber relatórios, seja trabalho pro bono ou outros meios financeiros. No entanto, os pagamentos diretos no que parecem ser medidas bastante abertas levantaram algumas preocupações fiduciárias com o conselho e, portanto, isso está marcado como pendente por enquanto. Jorge se você quiser adicionar as preocupações do GAC.

JORGE CANCIO:

Ótimo. Obrigado. Rapidamente, essa foi e é uma das questões de grande atenção para o GAC porque a diversidade de candidaturas na rodada de 2012 foi muito, muito limitada, e o programa de apoio à candidatura então existente realmente não funcionou. Então, fizemos algumas contribuições sobre isso. Fizemos algumas mudanças em todas as regiões, e uma das possibilidades que mencionamos e que não foram incluídas nas recomendações de procedimentos subsequentes foi reduzir ou eliminar as taxas de registro da ICANN em andamento para expandir o apoio financeiro. Isso não significa, por exemplo, que as taxas de terceiros devam ser pagas, portanto, essa pode ser uma possibilidade. E isso pode ser discutido com a diretoria e com o restante da comunidade. E essas são coisas também que no nível de preparação são discutidas no processo de orientação da GNSO, onde ouviremos Gabriela mais tarde. Então, de volta para você, Lars.

LARS HOFFMANN:

Obrigado. O próximo slide, por favor. Obrigado, Jolene. Genéricos Fechados. Assim, sobre Closed Generics o PDP Working Group não produziu nenhuma recomendação, portanto não há recomendações no relatório final, nem perante a diretoria. No entanto, para aqueles de vocês que estiveram por perto durante a última rodada, foi um assunto difícil que vou dizer. O conselho, já de volta, não tenho a data exata, mas quero dizer que 2013-14 pediu ao conselho que produzisse uma política sobre esse assunto para a próxima rodada. Como acabei de dizer, infelizmente isso não foi possível. A diretoria pediu ao GAC, que emitiu parecer sobre o assunto em 2013, creio que em Pequim, e ao conselho da GNSO para conduzir um diálogo. Ambos os grupos decidiram convidar o ALAC para participar do diálogo para desenvolver uma estrutura em torno de genéricos fechados que fosse aceitável para todos os grupos. Se esse diálogo for bem-sucedido, isso exigiria um processo subsequente de desenvolvimento de políticas para transformá-lo em política que, por sua vez, alimentaria o guia do solicitante. Jorge, tenho certeza que você quer falar rapidamente sobre esse processo, obviamente o GAC está envolvido nisso. De volta para você.

JORGE CANCIO:

Exatamente, muito obrigado. Jason Merritt entrará em mais detalhes sobre esse diálogo facilitado em um minuto. Nossa estrela-guia, é claro, para os membros do GAC lá e para muitos outros no diálogo, acho que ainda é o conselho de Pequim de que esses genéricos fechados devem servir a uma meta de interesse público, mas é claro que o diabo está

nos detalhes e ainda é muito difícil resolver isso, mas mais tarde Jason nos guiará por esse problema. De volta a você, Lars, obrigado.

LARS HOFFMANN:

Obrigado, Jorge. O próximo slide, por favor. Muito obrigado. O aviso prévio do conselho do GAC é um tópico do relatório final, o grupo de trabalho produziu algumas recomendações sobre isso e o conselho as aprovou e elas foram apresentadas ao conselho agora como todas as outras listadas aqui. O conselho em si não tem grandes preocupações sobre o idioma. No entanto, o GAC e o Jorge falarão sobre isso em breve. Tenho certeza de que expressaram algumas preocupações sobre algumas das recomendações. E assim, a diretoria gostaria de iniciar uma discussão com o GAC, eles já expressaram isso ao conselho em sua comunicação ou discussão na semana passada que mencionei anteriormente. E acho que isso se tornará um tópico de conversa entre o GAC e o conselho e a diretoria daqui para frente. E quais são essas preocupações do GAC sobre as quais Jorge pode fornecer os detalhes. Para você.

JORGE CANCIO:

Claro. Muito obrigado. Se formos para o próximo slide, veremos um resumo das posições do GAC de junho de 2021, mas se você quiser saber os detalhes, consulte o comentário coletivo que arquivamos. Basicamente, há um aspecto em que houve um consenso do GAC, podemos dizer que não apoiamos as recomendações que tentaram limitar o tempo, quando o consenso do GAC sobre futuras categorias de TLDs poderia ser arquivado, porque as recomendações falam sobre o

envio de tal conselho, não após a finalização e publicação do próximo AGB, e aí queríamos manter alguma flexibilidade. E há outro aspecto, proveniente da rodada de 2012, em que havia uma forte presunção, de acordo com o guia do solicitante, de que, quando o consenso do GAC fosse contra uma solicitação, essa solicitação não deveria prosseguir. Portanto, essa linguagem de forte presunção foi discutida acaloradamente no grupo de trabalho de procedimentos subsequente, e a maioria do consenso foi para eliminá-la. E no GAC, há uma discussão em andamento sobre isso. Há alguns membros do GAC que acreditam que esse idioma deve ser mantido, mas outros membros do GAC acham que, com o estatuto atual, esse idioma não precisa ser mantido no guia do solicitante. Essa também é uma questão em aberto dentro do próprio GAC. Mas estou ansioso para ter essa discussão com a diretoria e com a GNSO sobre esse assunto. Então, de volta para você, Lars.

LARS HOFFMANN:

Muito obrigado. O próximo slide, por favor. Aplicações comunitárias. Este é um tópico relacionado a comunidades que gostariam de operar um TLD comunitário. E foi algo que aconteceu na última rodada também. Houve recomendações em torno disso para melhorar esse programa para a próxima rodada. A diretoria se preocupa essencialmente com uma pequena questão nisso, nada que toque no princípio desse programa. Mas há uma recomendação e você vê isso aqui. Não é o texto completo, que as partes do contrato entre a organização da ICANN e quaisquer provedores que avaliariam os solicitantes para saber se eles se qualificariam para o processo de inscrição da comunidade, que esses termos desses contratos são

publicados para comentários públicos. E da maneira como está escrito, o conselho tem essencialmente preocupações de que possa ser interpretado de forma a incluir informações proprietárias que não sejam adequadas para comentários públicos. O grupo de trabalho, acredito que a intenção era realmente, e tenho certeza que Jeff se senta na sala vai me corrigir, a intenção era, acho que garantir que os critérios que os avaliadores estão usando para fazer essa avaliação, que sejam colocados para comentários públicos. E não há preocupações quanto a isso. Portanto, acho que é apenas uma pequena questão de esclarecer essa linguagem para garantir que a intenção seja clara para todos. Isso é tudo de mim aqui. Jorge, de volta para você sobre isso.

JORGE CANCIO:

Muito rapidamente. Basicamente, os comentários do GAC foram no sentido de facilitar ou facilitar a vida dos aplicativos baseados na comunidade. Os detalhes podem ser encontrados na entrada de junho de 2021 do GAC. Depois de falarmos sobre leilões, acho que se estiver tudo bem para você, Lars, podemos abrir a palavra por alguns minutos para buscar as reações do GAC.

LARS HOFFMANN:

Com certeza. Então parei antes das dependências, Jorge, só fiz os leilões. O próximo slide, por favor. Portanto, os leilões também são apenas uma questão muito técnica. Havia algumas recomendações no relatório final, principalmente sobre o método dos leilões de último recurso da ICANN. Então, basicamente, o mecanismo pelo qual dois solicitantes que se inscreveram para a mesma string usariam um

processo de leilão para decidir quem operaria a string. E a outra recomendação dizia respeito à resolução privada de conjuntos de contenção, incluindo leilões privados. Nenhuma dessas recomendações recebeu aprovação consensual do Grupo de Trabalho do PDP. Eles foram classificados como forte apoio, mas oposição significativa de acordo com o manual do PDP, o que significa que o conselho da GNSO não aceitou essas recomendações e, portanto, não estão diante da diretoria, embora estejam no relatório final. O que significa que não há recomendações sobre leilões privados no relatório final, e também não há recomendações sobre leilões privados no relatório de 2012. Leilões privados ocorreram, mas foram resultado da forma como o programa foi implementado, não resultado de uma política emitida pela GNSO. E com isso em mente, vou dar uma volta no quarteirão por um momento. Houve algumas preocupações dentro da comunidade e elas foram discutidas também no Grupo de Trabalho do PDP, acho que provavelmente foram parte do motivo pelo qual o acordo não foi alcançado. Alguns membros da comunidade acreditavam que havia algumas preocupações em torno desse princípio durante a última rodada. Vou entrar em detalhes ou méritos desse argumento, mas acho que todos concordamos que o argumento existiu. E assim, sem nenhuma política sendo apresentada ao conselho ou nenhuma recomendação de política perante o conselho, algumas das recomendações nesta área de tópico 35 sobre leilões ainda contêm referências a leilões privados. E, portanto, a preocupação do conselho é essencialmente se houver referências a leilões privados lá. No entanto, o Grupo de Trabalho explicitamente não chegou a um consenso sobre o mérito de ter leilões privados, a referência ao leilão

privado e essas outras recomendações provavelmente devem ser omitidas. Portanto, não se trata da substância ou da intenção das recomendações em si, mas da referência nelas aos leilões privados. Espero que faça sentido. É por isso que esta recomendação está pendente. E com isso, creio, Jorge até vocês e a palavra está aberta.

JORGE CANCIO:

Apenas muito, muito brevemente sobre os leilões. A contribuição do GAC foi além das recomendações e recomendamos ou sugerimos que deveria haver mais medidas para reduzir o potencial de jogo, e que tais instrumentos não deveriam ser usados em disputas entre aplicações comerciais e não comerciais, e que os leilões privados deveriam ser fortemente desincentivados, mas sabemos que não houve consenso no Grupo de Trabalho SubPro, mas achamos que nossa posição se alinha muito bem com outras posições na comunidade, por exemplo, com a do ALAC. Então, com isso, não sei, talvez, não sei, alguém na sala pode buscar reações em breve, podemos dedicar talvez cinco minutos para isso, mas depois temos que continuar com o restante da apresentação.

MANAL ISMAIL:

Jorge, tem mais um minuto de apresentação do Lars e depois vou buscar os comentários da plenária se estiver de acordo com você. Tudo bem?

JORGE CANCIO:

Sim, se puder ser muito, muito breve porque temos que passar para os Genéricos Fechados então.

MANAL ISMAIL: Claro, obrigada. A palavra é sua, Lars.

LARS HOFFMANN: Serei muito rápido. O próximo slide, por favor. Portanto, existem algumas outras dependências que precisam ser atendidas antes da rodada aberta, antes que a próxima rodada possa ser aberta. Esses são os processos em andamento na comunidade. Obviamente, as recomendações pendentes de que acabamos de falar. E então há alguns conselhos que são excelentes e devem ser abordados pelo conselho. Apresso-me a acrescentar que nenhuma dessas dependências afeta a aprovação da diretoria dos relatórios finais esta semana, a maioria dessas dependências precisa ser resolvida no momento em que a janela de inscrição for aberta, obviamente após a publicação do AGB, e então a ICANN operacionalizou todo o processo. Então, vou apenas fornecer rapidamente os tópicos aqui. Este é o suporte ao solicitante da GNSO ou tem um processo de orientação da GNSO sobre isso. Isso está em andamento e precisa ser finalizado para alimentar a aplicação de políticas. Genéricos fechados, você falará sobre o diálogo que precisa ser finalizado e também sobre possíveis trabalhos de políticas. O próximo slide, por favor. O próximo slide. Saltamos sobre um, não importa. Aqui está o conselho que é excelente, o ALAC deu conselhos sobre abuso de DNS e SubPro. Da mesma forma, o SSAC recebe conselhos sobre o SubPro. E também há algumas recomendações de revisão específicas que deverão ser implementadas antes que a próxima rodada seja aberta. E, como dissemos, estamos trabalhando nisso e sabemos que isso deve ser resolvido antes que as

solicitações possam ser enviadas e aceitas pela organização da ICANN. E com isso, prometo que vou me afastar do microfone. Muito obrigado pelo minuto extra.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Lars. Então, estou abrindo a palavra para qualquer dúvida ou comentário. Kavouss, por favor, Irã vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, em primeiro lugar, muito obrigado pela apresentação. É muito pesado. Material muito pesado para digerir, material muito pesado para digerir. Pelo menos posso admitir, talvez outros muito melhores do que eu. Em 2012, quando decidi ter nova rodada ou rodada subsequente. Houve alguns problemas, que foram identificados e a intenção era fazer uma nova rodada para resolver esse problema. Nós realmente resolvemos esses problemas ou adicionamos mais problemas do que você tinha antes? Esta é uma pergunta a ser respondida. Em segundo lugar, o guia do solicitante é o guia, só isso. Você não pode comparar isso com o estatuto, que é algum tipo de, eu diria, convenção e constituição. Portanto, deve haver uma resolução clara do conselho, indicando que, em caso de discrepância de qualquer elemento do guia africano e do estatuto, prevalece a disposição do estatuto. Isso é muito importante de se dizer porque pelo estatuto, passamos um tempo considerável, e eu provei que uma vez ou não haveria o mesmo status que este. Não vi nenhum elemento que indique que a nova rodada ou rodada subsequente seja totalmente inclusiva e não discriminatória. E deve haver algum tipo de garantia de que esse é

um acesso inclusivo, não discriminatório e equitativo aos recursos do DNS para todos. Se você fizer um leilão, é contra esse acesso equitativo. Porque dá favor a quem quer diretamente ao leilão ou ao particular. Isso significa que quem tem mais dinheiro, tem mais oportunidade. Então, de fato, o propósito do leilão deve ser o último, último, último curso de ação, e deve ser totalmente caso a caso, mas não como um caso geral. Portanto, ainda há muitas coisas a serem resolvidas, e não sei se as opções que tomamos, opção um ou opção dois, rodada grande ou rodada sazonal ou anual ou qualquer outra, se deve ser uma decisão definitiva ou não deve ser alguma operação experimental. Que se não funcionar, podemos voltar para as outras opções, porque todas elas são totalmente teóricas, e não sabemos realmente se funciona ou não funciona. Então, essas são as coisas que precisamos. Para que todos contribuam para a decisão sobre a data de implantação deve ser selecionada com toda cautela e toda atenção a fim de solucionar quaisquer questões que ainda estejam por resolver. Hoje, esta manhã, foi mencionado que a GNSO dissolverá alguns deles, mas a recomendação não é da GNSO, a recomendação é a recomendação da comunidade concluída pela GNSO, então qualquer coisa da GNSO precisa ser visitada, revisada pela comunidade, e não aceita Como tal. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss. Eu tenho o Brasil e depois o Reino Unido, se pudermos ser breves para que possamos passar para os próximos tópicos. Obrigado.

LUCIANO MAZZA:

Obrigado, Manal. Luciano do Brasil. E rapidamente, acho que Kavouss está certo. Quero dizer, a complexidade e a quantidade de informações são assustadoras. E acho reconfortante perceber que bem se está a tentar avançar, mas ao perceber esse trabalho essencialmente preparatório no sentido de que seria impossível abrir a apreciação da candidatura antes de todas aquelas pendências estarem resolvidas, tanto quanto pude entender. Eu só quero apontar. Então, acho que o importante no futuro também seria talvez ter uma espécie de roteiro para discutir com mais detalhes cada uma dessas questões específicas.

Porque eu acho que é claro que é impossível em uma sessão de 75 minutos ou o que for para cobrir tudo isso em detalhes que é necessário. Então acho que está na hora da gente se organizar. Eu só queria entender melhor e chamar a atenção para o tópico 32, esse mecanismo limitado de recurso de contestação. Porque também me parece que isso tem a ver com nosso trabalho no GAC, principalmente porque um dos possíveis tópicos para desafios de avaliação seriam nomes geográficos, uma questão que considero particularmente preocupante para muitos de nossos países. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Brasil. E Reino Unido, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON:

Sim, muito obrigado, Manal. Nigel Hickson, Reino Unido. Realmente para concordar com nossos estimados colegas do Irã e do Brasil. Quer dizer, esta foi a sessão mais interessante. Muito obrigado, Lars, por seus slides. Obrigado, Jorge, por nos lembrar da contribuição do GAC neste

processo. E claramente, precisamos de mais uma hora e meia. Não estou sugerindo que façamos isso hoje à noite ou amanhã cedo, mas esses são problemas sérios. E como eu disse esta manhã na sessão da comunidade, o GAC precisará examinar cada uma dessas questões. E a questão é qual será o processo para isso. E antes de Washington, ou depois de Washington, ou em Washington. E acho que essas são considerações sérias às quais precisamos prestar atenção. Mas obrigado pela sessão.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. E por uma questão de tempo, acho que precisamos prosseguir com as próximas partes da apresentação. Então, Jason, gostaria de começar com os genéricos fechados?

JASON MERRITT:

Muito obrigado. Podemos colocar esses slides lá em cima. Mas só para me apresentar, meu nome é Jason Merritt. Sou o representante do GAC no Canadá. É um prazer estar aqui hoje para falar com vocês sobre Closed Generics. Vou tentar passar por isso rapidamente, mas abrir uma janela para o que está acontecendo no Closed Generics nos últimos meses, dar a vocês uma visão do que está acontecendo e dar a vocês algo para mastigar e pensar sobre o processo. Não vejo os slides lá em cima, mas tudo bem. Aqui vamos nós. Deixe-me levá-lo de volta no tempo, 10 anos atrás, 11 anos atrás, houve essa rodada de lançamentos de gTLDs. Os genéricos fechados surgiram como um assunto polêmico e muito difícil. Aqueles de vocês no GAC que estavam lá naquela época estão bem cientes disso. E aqueles de vocês que não

estavam lá, tenho certeza que estão bem cientes de alguns dos desafios. E então você tem o conselho de Pequim em 2013 do GAC que tem sido o evangelho nessa questão, realmente focado nessa meta de interesse público que deve ser atendida ao falar sobre acesso exclusivo ao registro. E essa foi a base de onde começamos essas discussões. E acho que isso é bem reconhecido por todos os participantes desse diálogo facilitado. Algo que é único e muito inovador, eu acho, da ICANN para reunir pessoas de várias comunidades e realmente fazer um trabalho real tangível de várias partes interessadas em uma questão difícil. E tente elaborar algumas estruturas e diretrizes e coisas assim em torno de genéricos fechados. E você pode ver os participantes lá do GAC. Nos encontramos algumas vezes, muitas, muitas vezes virtualmente, duas vezes pessoalmente, uma vez em DC e uma vez aqui em Cancun. E as discussões continuam. E eles estão se movendo bem. Não é um assunto fácil. Mas há um terreno comum sendo encontrado. E acho que as coisas estão progredindo. Então podemos ir para o próximo slide. Então todos vocês terão em suas caixas de entrada em algum momento três documentos que saíram como parte deste resumo de documentos, de alto nível, que fala sobre parte do trabalho, a progressão do trabalho. Este grupo adotou um tipo de regra de princípios orientadores da Chatham House. E isso é realmente apenas para que as pessoas possam chegar a um ambiente e falar sobre o assunto de maneira muito franca, dar suas opiniões, seus pontos de vista e realmente tentar resolver alguns desses problemas. E foi projetado dessa forma para tornar confortável para os envolvidos poder fazer isso. E acho que isso tem sido uma espécie de pedra angular de como isso foi capaz de seguir em frente por tanto tempo. Então,

organicamente, o que aconteceu é que começamos a falar sobre a evolução de um cargo genérico em termos de processo de inscrição, inscrição, avaliação, contratação, delegação de cargos, uma espécie de fluxo natural de como você lidaria com um aplicativo. Você pode ir para o próximo slide. Portanto, na fase de inscrição, há várias áreas de convergência, eu as chamaria, na verdade, em todas as fases, onde conseguimos esboçar alguns critérios de estrutura de alto nível. Na fase de inscrição, algumas dessas coisas incluem coisas como o processo precisa ser claro, transparente. Os que estão interessados nisso precisam saber o que estão fazendo, como se candidatar, o que vai ser exigido, o que é exigido deles. O interesse público é algo que tem que ser articulado de forma muito clara e muito, muito bem na candidatura. Isso é algo que é a pedra angular de tudo isso. Estamos falando sobre isso no contexto da estrutura de interesse público global, mas também um pouco além disso para garantir que não estamos nos limitando a algo muito restrito. Queremos o maior interesse público possível, penso eu, para servir como o maior número nisso. E acho que há um reconhecimento de que pode haver interesse público em algo que parece muito, muito vasto e algo que parece muito, muito pequeno, mas ainda pode servir ao interesse público. E então estamos trabalhando em algumas dessas discussões. Próximo slide, por favor. Algumas das outras coisas na aplicação que estamos analisando é que precisamos mostrar que tudo está vinculado ao interesse público. É preciso haver um benefício além dos próprios solicitantes. Tem que haver algo demonstrado lá. E é preciso haver algum tipo de compromisso para mostrar que eles continuarão a atender a esse interesse público relevante durante todo o ciclo de vida desse gTLD.

Próximo slide, por favor. E então, é claro, você passa para uma fase de avaliação em que é onde surge um aplicativo. Estamos falando de algum tipo de painel de avaliadores olhando para os critérios estabelecidos. Os aplicativos virão. Há muitas coisas aqui. Por exemplo, não estamos falando de priorizar esses aplicativos como um aplicativo especial. Eles meio que apenas rolam com isso como fazem. Mas eles são tratados de forma diferente em termos de como são avaliados. E, na verdade, é apenas para garantir que tudo o que está sendo medido seja claro e previsível para o solicitante e como é avaliado. E esse critério é uma discussão contínua como parte da estrutura. Podemos ir para o próximo slide. Então eu acho que aludi um pouco a isso. Objetivo, mensurável, exequível, alguns dos principais componentes. Tem que ser previsível. Você não pode avaliar algo contra algo que é muito ambíguo. Tem que ficar claro. E, portanto, estamos tentando trabalhar em alguns desses detalhes e garantir que haja um painel de especialistas que possa orientar esse processo e realmente dar uma avaliação adequada a esses genéricos fechados, caso sejam permitidos na próxima rodada. Próximo slide. E depois, claro, contratação, pós-delegação. Então, estamos falando sobre coisas aqui sobre que tipo de obrigações existem após o fato. O operador está operando este genérico fechado da maneira pretendida? Portanto, precisa haver algum tipo de supervisão, algum tipo de aplicabilidade para garantir que, se formos delegar algo assim, a integridade permaneça e continue a ser tratada da maneira que foi projetada para fazer. E, portanto, estamos analisando coisas como autodeclaração, autocertificações, revisões aleatórias e, em seguida, garantindo que haja um mecanismo de conformidade para lidar com quaisquer problemas de esboço.

Próximo slide, por favor. Então isso chega ao ponto de aplicabilidade. Então, esse é um problema para o qual o grupo também convergiu: é necessário haver garantias e algum tipo de nível de conforto de que a ICANN seja capaz de impor tudo isso, capaz de impor os critérios estabelecidos se um gTLD fechado for concedido. Próximo slide, por favor. Então, acho que isso é importante, bem, é tudo importante, mas acho que é algo para deixar aqui é o processo, as próximas etapas. Então, estamos trabalhando com essa estrutura. A intenção é ter uma estrutura para enviar comentários às comunidades antes do ICANN77. E realmente, em minha opinião, algo que gostaria de transmitir é que há uma oportunidade única aqui para o GAC avaliar, em termos de seus níveis de conforto, seus níveis de suporte, o que eles sentem sobre esse processo ao longo. E isso meio que começa agora, porque sua entrada agora pode ajudar a moldar potencialmente o que essa estrutura resultará. E o próximo tipo de ponto de verificação é quando você vê a estrutura para ter uma reação, retirá-la, pensar sobre ela e fornecer comentários sobre ela também. Acho que seria muito, muito útil ter o GAC envolvido nisso. E então estamos em um período em que há uma oportunidade de ajudar a moldar as discussões daqui para frente. E acho que isso é algo que devemos aproveitar. Próximo slide, por favor. Então, a maneira como vejo isso é que o conselho receberá algo no final disso. Eles receberão uma estrutura. Felizmente, houve muita contribuição da comunidade envolvida que ajudou a moldar essa estrutura. E eles estarão cientes de todos os comentários e tudo sobre o assunto. E então eles terão que decidir se permitem ou não os genéricos fechados na próxima rodada. Se eles tomarem a decisão de

permitir, entraremos no processo regular de PDP. Então nada está perdido nesse ponto.

Os resultados desse diálogo facilitado não são vinculativos para o GAC. Eles não são representativos das opiniões do GAC. Eles são mais uma discussão de boa fé e de várias partes interessadas para tentar resolver alguns dos problemas. E se o conselho decidir isso, então passaremos pelo processo regular de PDP e esperamos encerrá-lo antes da próxima rodada, acho que seria a intenção. E se a estrutura que sair ou se algo sair disso for menos do que desejável, o conselho terá que avaliar isso também em sua tomada de decisão. Então vamos para o próximo slide. Tudo bem, desculpe falar sobre tudo isso, mas acho que só queria dar uma ideia de onde estamos desde novembro do ano passado e como as coisas estão progredindo. E fico feliz em tirar dúvidas ou fornecer qualquer feedback aqui ou offline ou qualquer coisa assim. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Jason. E não posso enfatizar mais a importância do relatório resumido do que o fato de que temos a importância dos relatórios resumidos. Circulamos na lista de discussão do GAC para que, quando esse processo terminar, estejamos todos na mesma página. Eu tenho uma mão paciente dos EUA. Precisamos de mais cinco minutos para passar pelo programa de apoio ao solicitante. Então, por favor, tenha paciência conosco se passarmos alguns minutos. E, por favor, EUA, sejam breves, se puderem, por favor.

ESTADOS UNIDOS:

Muito obrigado, Manal. Apenas no assunto de Closed Generics, os Estados Unidos apreciam o engajamento dedicado e constante de nossos colegas do GAC neste grupo de trabalho. Como nosso colega do Canadá explicou há 10 anos, o GAC informou à diretoria da ICANN que, para strings que representam termos genéricos, o acesso exclusivo ao registro deve atender a uma meta de interesse público. A questão de como aplicar isso na prática é bastante desafiadora. Conforme explicado anteriormente, a organização da ICANN produziu um documento de estrutura para esse grupo de trabalho. Esse documento de enquadramento excluiu da consideração duas opções de política para genéricos fechados na próxima rodada. A primeira opção que foi excluída foi a concessão de Genéricos Fechados sem restrições ou limitações. O outro era o oposto completo, que uma proibição total de genéricos fechados sob qualquer circunstância. Portanto, os Estados Unidos esperam receber o resultado final desse grupo de trabalho. E informará a discussão completa do GAC sobre o tópico de genéricos fechados. No entanto, para fins de clareza, acho importante que, como você mencionou, Jason, a saída não pode vincular o GAC. Portanto, os Estados Unidos ou qualquer outro governo dentro do GAC na ICANN devem poder expressar apoio, por exemplo, a qualquer uma das opções políticas que foram excluídas do documento de estrutura. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, NÓS. Podemos dar cinco minutos para a Gabriela passar pelo suporte ao solicitante e depois ver se podemos continuar com a fila? Porque vejo a Comissão Europeia, a França e o Irã. Então, se

tudo bem com todos, só para garantir que Gabriela aproveite a chance de passar pelo suporte ao solicitante. Por favor, Gabriela, vá em frente. Desculpe apertá-lo no tempo.

GABRIELA MATTAUSCH: Obrigada, Manal. Eu vou falar em espanhol. E assim temos os slides em inglês. Boa tarde, sou a Gabriela. Sou o representante da Argentina perante o GAC. Eu queria fazer um breve resumo do que estamos trabalhando no grupo de trabalho GGP da GNSO, que é um processo de orientação da GNSO para a implementação do programa de apoio a solicitantes. Este programa de 2012 teve como objetivo fornecer apoio técnico e financeiro. E fomos instruídos a seis tarefas específicas. Serei muito breve. Essas tarefas foram, mas antes de tudo, os membros do GAC, Argentina, Reino Unido e a União Postal Universal como observadores. Alguma introdução foi feita no programa de capacitação deste esforço. Este é o slide certo? É sim. Assim, as tarefas específicas do grupo são revisar a informação histórica existente, não apenas referente aos relatórios finais de políticas e à fase operacional, mas também aos documentos de 2011 do programa de apoio ao solicitante provenientes do esforço da rodada anterior. Em seguida, tivemos a tarefa de identificar especialistas no assunto com conhecimento sobre a rodada anterior e sobre o desenvolvimento. Em relação às tarefas três, quatro e cinco, estamos atualmente trabalhando no desenvolvimento de dados e métricas específicas do sucesso do programa, cuja tarefa ainda não foi concluída. E a tarefa seis é desenvolver uma metodologia para alocação de recursos financeiros quando o apoio financeiro não for suficiente para os solicitantes. Assim

que concluirmos essas tarefas, as tarefas de número um a seis, um relatório será produzido e enviado para comentários públicos. A intenção é entregar até o meio do ano porque o grupo de trabalho foi criado para um período de um ano. Começou em novembro do ano passado e deve terminar em dezembro. Após os comentários do público, o grupo de trabalho consolidará um documento que será submetido à consideração do Conselho da GNSO e, em seguida, será encaminhado à diretoria. Amanhã teremos outra reunião. Estaremos trabalhando lá nas tarefas atribuídas. E, finalmente, próximo slide, gostaria de me referir ao que Jorge já aludiu, que são os comentários do GAC em junho de 2021 sobre o processo de apoio à candidatura, especificamente o escopo, não apenas para economias de baixa renda classificadas pelas Nações Unidas, mas também economias intermediárias. E regiões sub-representadas ou subatendidas é outro tópico que também deve ser incluído no escopo. O GAC também expressou que as taxas devem ser removidas do registro e expandir o apoio financeiro no programa. E por fim, dar clareza ao objetivo para que possa ser avaliado conforme o caso e pelo menos 18 meses antes do lançamento para possibilitar que, caso o solicitante não se qualifique, possa passar pela janela padrão. Isso é tudo, muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Gabriela, por esta atualização tão informativa. Muito apreciado. Rapidamente tenho a Comissão Europeia, a França e depois o Irã. Muito obrigado pela sua paciência. Por favor, por favor, seja breve. Comissão Europeia, por favor, vá em frente.

FALANTE DESCONHECIDO: Muito obrigado, Manal. Apenas muito brevemente sobre ambos os tópicos. Com relação à questão do suporte a aplicativos, isso é fundamental para chegar a uma situação em que a ICANN e sua estrutura sejam capazes de mostrar sua real vontade de incluir, de absorver os interesses de regiões mal atendidas ou sub-representadas. Muito, muito importante para nós. E vamos acompanhar este trabalho em detalhes. Tópico genérico, só para ser breve, eu realmente gostaria de concordar fortemente com a posição dos Estados Unidos. Além das questões processuais, acho que realmente deveríamos dar oportunidade ao GAC para considerar as opções iniciais, em particular, a proibição total dos Genéricos Fechados, dada a relevância, dada as muitas questões relacionadas aos Genéricos Fechados, estamos muito preocupados. Existem muitos problemas de reputação em torno de genéricos fechados que precisam ser cuidadosamente considerados pela diretoria e pelo GAC antes de avançar com qualquer sinal positivo nessa direção.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Comissão Europeia. França, por favor, se puder ser breve.

FRANÇA: Tenho a impressão... os intérpretes pedem desculpas, mas não chega o som.

MANAL ISMAIL: Obrigado, França. E, finalmente, tenho o Irã e, por favor, seja o mais breve possível. Obrigado.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, vou tentar, Manal. Acho que precisamos ter cuidado com os genéricos fechados. Há uma nuance entre algo que é público, e que por outro lado, é fechado. Existem contradições. Gostaria de agradecer ao grupo dos 12, mas apenas mencionei dois ou três temas. Um diz que o grupo determinou que é possível que o gTLD genérico fechado sirva como um interesse público e vá além da missão da ICANN. Por favor, seja cuidadoso. A missão da ICANN, discutimos horas e horas e horas, essas poucas linhas, e não sei quando dizemos ir além da missão, quão além da missão, em que escopo além da missão e assim por diante. Então esse é outro ponto. Então, o resultado seria um comprometimento com os objetivos. E quais são os critérios para ver se existe o objetivo ou não, mensurável. Quais os critérios para medir isso? E, também, exigível, quais são as questões que podemos exigir? Há muitos, muitos pontos importantes. E parte disso tem referência aos painéis de avaliação. Como será formado? Quais são os membros, o que vão avaliar, sobre que critérios? Eu acho que há muitas perguntas quanto a estes genéricos fechados. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss, e obrigado também Jorge, Jason, Gabriela, Lars, e Chris. Muito obrigado a todos, peço desculpas por ter passado do tempo, peço desculpas também aos intérpretes, por favor, podemos

voltar na hora marcada para a preparação da sessão bilateral, muito obrigado.