

ICANN76 | CF – تحضيرات اجتماعات اللجنة الاستشارية الحكومية المشتركة  
الثلاثاء، 12 مارس، 2023 – من الساعة 03:00 م إلى الساعة 04:00 م بتوقيت كانكون

غولتن تيببي: أهلاً ومرحباً بكم في جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN76 حول مناقشات الاجتماع المشترك يوم الأحد الموافق 12 مارس الساعة 20:00 بالتوقيت العالمي المنسق. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN. خلال هذه الجلسة ستقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهراً إذا كُتبت بالشكل المناسب.

إذا كنتم تشاركون عن بُعد، فالرجاء الانتظار حتى تتم المناداة عليكم، ثم قوموا بإلغاء كتم صوت ميكروفون Zoom. مراعاةً للمشاركين الآخرين، يُرجى ذكر اسمك لأغراض التدوين في السجل والتحدث بوتيرة معقولة. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom. وبهذا أعطي الكلمة لمنال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. تفضلني يا منال.

منال إسماعيل: شكراً جزيلاً لك، غولتن. أعتذر، شكراً جزيلاً لك، غولتن. ونرحب بالجميع. إذا تمكنا من الجلوس في مقاعدنا، وبدأنا جلستنا التحضيرية الثنائية من اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، وعلينا التحضير لثلاث اجتماعات ثنائية، واجتماعات ثنائية مع مجلس الإدارة، واجتماعات ثنائية مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO)، واجتماعات ثنائية مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين (ALAC).

حسنًا، إنه جدول أعمال مزدحم آخر. اعتقدت أننا قد نعمل بوتيرة سريعة - لذا، عفوًا. حسنًا، سنحتاج إلى تأكيد الموضوعات التي سنناقشها خلال كل من الاجتماعات الثنائية، وإذا لزم، تحديد أولويات الموضوعات حتى نتمكن من إتاحة الوقت للمواضيع الأكثر أهمية أو الأكثر

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمّ بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

إلحاحًا من منظور اللجنة الاستشارية الحكومية. برجا إلى الانتقال إلى الشريحة التالية، إذا كان بإمكاننا ذلك، غولتن.

لنرى سريعًا أن الاجتماعات الثنائية هي فرصة مهمة خلال اجتماعات ICANN العامة حتى نتمكن من الحفاظ على علاقتنا وتوسيعها أكثر مع مجلس الإدارة ودوائر المجتمع الأخرى. والاجتماعات من شأنها أيضًا توفير مكان مفيد لتسليط الضوء على الموضوعات والقضايا المهمة للجنة الاستشارية الحكومية والتأكيد عليها والتي من المحتمل أن يتم تناولها في بيان اللجنة. نحن نحاول استخدام نهج جديد، لذلك نحن نجوّل للتوسط للموضوعات أو الأسئلة التي نحتاج إلى مناقشتها مع كل طرف سنلتقي به، ونشارك الموضوعات أو الأسئلة مقدمًا حتى يتمكنوا من الاستعداد لمناقشة الموضوعات ننتشارك معهم أو نجيب على الأسئلة التي لدينا.

لذا، نعم، ومع ذلك، هلا ننتقل إلى الشريحة التالية، وأعتقد أنه ربما يمكننا - حسنًا، هذه هي الموضوعات التي تم تحديدها من خلال اتصال اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين (ALAC) مع اللجنة الاستشارية الحكومية. وقد تطوع نايجل ممثل المملكة المتحدة بمساعدة كبيرة سخية ليكون نقطة اتصالنا المؤقتة مع ALAC حتى نحصل على متطوع من اللجنة الاستشارية الحكومية.

لذلك، عقدت رئاسة الجانبين اتصال واتفقنا على الموضوعات الثلاث التي ترونها على الشاشة. الأول، متابعة البيان المشترك لعام 2017 الذي تم تقديمه إلى مجلس الإدارة بعنوان "تمكين المشاركة الشاملة المستتيرة والهادفة في مؤسسة ICANN". وكان هذا بيانًا مشتركًا قدمته اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين واللجنة الاستشارية الحكومية. لذلك يجب أن تكون هذه متابعة وأمل أن تتمكنوا جميعًا من التحقق من الرابط الخاص بالبيان حتى تتمكن من المشاركة في المناقشة مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. والموضوع الثاني هو مراجعة القمة العالمية لمجتمع المعلومات 20+ وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي يتطلع إلى الجلسة العامة.

مرة أخرى، هذا يتعلق بالجلسة العامة، وسيرأس نايجل هذه المناقشة. وسيرأس جورج من جانب اللجنة الاستشارية الحكومية في الموضوع الأول. ثم بعد ذلك، لدينا موضوع انتهاك استخدام DNS في سياق التطورات المعاصرة في السياسة التي تنسّق نهج أصحاب المصلحة المتعددين. وبالنسبة لهذا الموضوع، سيكون معنا لورين من جانب اللجنة الاستشارية

الحكومية، واللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين أيضاً، لقد حددوا نقاط الموضوع من جانبهم، وسيبدأ قادة الموضوع المناقشة، وأمل أن تشارك اللجنة الاستشارية الحكومية بمجرد طرح الموضوع. لذلك أعتقد أن هذا جدول أعمال مباشر ومختصر.

هلا يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، وهذا هو اجتماعنا مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة. وسيعقد الاجتماع يوم الأربعاء الساعة 09:00 بالتوقيت المحلي لمدينة كانكون. وقد حددنا مجموعة قليلة من الموضوعات. الأول، الجولات اللاحقة من نطاقات gTLD الجديدة. وللتذكير فقط أن أشكر جورج من جانب اللجنة الاستشارية الحكومية وجيف من جانب المنظمة الداعمة للأسماء العامة.

وهم نقاط الاتصال التي نسقت جدول الأعمال. وبعد ذلك، لدينا رؤساء من كلا الدائرتين تلتقيان وتؤكدان الشروط اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة حيث نحتاج إلى متابعة عملية التوجيه بشأن دعم مقدم الطلب، وتقييم التصميم التشغيلي، والنطاقات العامة المغلقة. لذلك، في الأساس، نفس الموضوعات ذات الاهتمام في الجولات اللاحقة. ومن ثم لدينا التخفيف من انتهاك استخدام DNS، ونظام إفصاح WHOIS، ودقة بيانات التسجيل، وحماية المنظمات الحكومية الدولية (IGO)، ومراجعة الإجراءات الموحدة لتسوية خلافات اسم النطاق (UDRP). وتحت أي عمل آخر، تم تحديد موضوعين.

الأول، قضايا بيان اللجنة الاستشارية الحكومية ذات الأهمية لاستجابة مجلس اللجنة الاستشارية الحكومية ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO). اعتاد مجلس GNSO على تقديم تعليقات على بيان اللجنة الاستشارية الحكومية بهدف أو محاولة تقديم معلومات إلى مجلس الإدارة فيما يتعلق ببيان اللجنة الاستشارية الحكومية. لذلك كانوا يعرضون إجراء نفس المراجعة للمشكلات ذات الأهمية للجنة الاستشارية الحكومية، والتي أعتقد أنها شيء إيجابي.

ويستمر في إعطاء وزن للمشكلات ذات الأهمية لقسم اللجنة. لذا فبدلاً من أن يُركز الجميع فقط على مشورة اللجنة إلى مجلس الإدارة، فإننا نولي المزيد والمزيد من الوزن لمناقشاتنا. والموضوع الثاني هو الشفافية في عملية وضع السياسات للمنظمة الداعمة للأسماء العامة فيما يتعلق بالشركات والمنظمات المُمثلة، والدور والقيود الحالية لنظام بيانات المصالح. وهذا الموضوع اقترحه ممثل الولايات المتحدة. إذًا، موضوعان تحت أي عمل آخر. لذا ومرة

أخرى، إنه جدول أعمال كامل في ساعة واحدة. أمل أن ننجح في إنجازه. معذرة، نعم، تفضل براين. تفضل، ممثل المنظمة العالمية للملكية الفكرية (WIPO).

برايان بيكام: شكرًا لك سيدتي الرئيسة. برايان بيكام. معذرة، هناك نقطة صغيرة للتوضيح إذا كان ذلك ممكنًا، وأعتذر إذا تم تعميم هذا مسبقًا وفاتتني، ولكن فيما يتعلق بالبند الخامس، هل سيكون ذلك ممكنًا، إذا لم يكن ممكنًا، فعندئذ على الأقل أود إجراء تصحيح للسجل بأن موضوعان يجب أن تكون حماية المنظمة الدولية الحكومية ومراجعة الإجراءات الموحدة لتسوية خلافات اسم النطاق موضوعتين منفصلتين. شكرًا.

منال إسماعيل: شكرًا يا برايان. تم تدوين ذلك. لا أعتقد، نعم، أرى ملخصًا من بينديتا، ولا أرى أن هذه مشكلة. بالتأكيد يمكننا تقسيمهم. مرة أخرى، سيتم تناول نفس الموضوعات، حتى نتمكن من فصلها إلى قسمين. شكرًا لمساهمته. وبذلك، أعتقد بأننا مستعدون الآن لمناقشة جدول الأعمال مع مجلس الإدارة، وهو بالفعل جدول أعمال طويل للغاية.

لذا يُرجى أن تضعوا في اعتباركم أننا بحاجة إلى اختصار قائمة الأسئلة إذا كان ذلك ممكنًا. وخلاف ذلك، سوف أتناولهم موضوعًا تلو الآخر وليس بالضرورة سؤالًا تلو سؤال. لذا فإننا عادةً ما نُقدم مقدمات سريعة في البداية، ثم قسمنا وقت الجلسة إلى جزئين يفترض أنهما 30 دقيقة لأسئلة مجلس الإدارة إلى اللجنة الاستشارية الحكومية، و30 دقيقة لأسئلة اللجنة إلى مجلس الإدارة.

ولكن هذه المرة، نظرًا لأنه ليس لدينا الكثير لمناقشته بشأن أسئلة مجلس الإدارة، فسندعم إجابات سريعة. ونظرًا لأن لدينا قائمة أسئلة طويلة للغاية، فقد طلبت بالفعل من مجلس الإدارة أن تُقسم الوقت بشكل مختلف. إذن، 10 دقائق للإجابة بسرعة على أسئلة مجلس الإدارة إلى اللجنة، ثم نخصص بقية الجلسة لأسئلتنا، وقد أكدوا ذلك بالفعل.

هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية. هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية. نعم شكرًا لك. هذا هو سؤال مجلس الإدارة إلى اللجنة الاستشارية الحكومية. بالنسبة لاجتماع ICANN77، قام رئيس

مجلس إدارة مؤسسة ICANN - حسناً، يقول السؤال، "يود مجلس إدارة مؤسسة ICANN استكشاف كيفية الجمع بين كفاءات نهج مرن لحل المشكلات، مثل فرق المجلس الصغيرة، مع الحاجة إلى المساءلة والشفافية من أجل إحراز تقدم في محادثات السياسة. متى يكون مثل هذا النهج هو الأنسب وكيف يمكننا ضمان أنه لا يتحايّل على الخطوات المطلوبة في عملية وضع السياسة؟" إذن، السؤال الأساسي هو كيفية الحصول على أفضل النتائج من كل من عملية وضع السياسات العادية، وكذلك المجموعات الصغيرة السريعة التي ينشئها مجلس الإدارة أحياناً.

وقمنا بعصف ذهني قليلاً حول هذا الأمر بناءً على دعوة من رئاسة اللجنة الاستشارية الحكومية. الشريحة التالية من فضلك. قمنا بتحديد ثلاث نقاط سريعة، مستوى عالٍ للغاية. اسمحوا لي أن أقرأهم بسرعة. حسناً، أولاً، قد تكون النهج المرنة لحل مشكلات تطوير السياسات مفيدة في ظروف خاصة ومحدودة، إلا إنه لا ينبغي اعتبارها بدائل منتظمة للاستخدام الفعال والمستمر لعملية وضع السياسات التقليدية.

ثانياً، يعد استخدام فرق المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) المصغرة في تطوير سياسة GNSO تدريباً مفيداً من حيث أنه يوفر قوة دفع مفيدة لمناقشات المجتمع الأولية. ومع ذلك، فإن تركيبة هذه الفرق مليئة بشكل كبير من قبل ممثلي GNSO، والتي يمكن أن تعمل على منع الخطاب حول المشكلات المعقدة. سيكون من المفيد أن تتم دعوة اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة الأخرى للمشاركة في مثل هذه المجموعات. وأخيراً، فإن نهج الحوار المجتمعي المُيسّر، مثل الذي يتم استخدامه للنطاقات العامة المغلقة، يُوفر نهجاً أكثر إنتاجية للحوار المجتمعي. وعند الحكم على مدى ضروريته، يجب على مجلس الإدارة النظر في جعل هذا النوع من الحوار المُيسّر أكثر انفتاحاً وشفافية للمجتمع.

ومثال على ذلك، إليكم قواعد تشاتام هاوس والتي هي القواعد التي نعمل معها من أجل الحوار المُيسّر الخاص بالنطاقات العامة المغلقة. لذلك نحن هنا نقول إنهم ليسوا ضروريين دائماً. وأعتقد أن المحصلة النهائية هي أن الفرق الصغيرة قد تكون مفيدة في نقاط معينة، ولا يحتاجون إلى وقت طويل للاستنتاج، ولا يحتاجون إلى نطاق واسع، وربما يحتاجون فقط إلى نطاق ضيق للغاية، ونهج سريع لإحراز بعض التقدم.

ثم نعود إلى عمليات وضع السياسات التقليدية والمجموعات ذات التمثيل الجيد والشفافة. حسناً، هذا في الأساس، وبفضل جورج، كان له دور فعال في المساعدة في صياغة ردنا هنا. لذا من فضلكم إذا كانت هناك أية تعليقات، وإذا لم تكن هناك تعليقات، فيمكننا الانتقال إلى أسئلة اللجنة الاستشارية الحكومية إلى مجلس الإدارة. كافوس، تفضل رجاءً.

نعم منال شكراً جزيلاً لك. أعتقد أن هذا النهج يستحق أن تتم مراجعته جيداً، ولكني لا أعتقد أنه يجب علينا اتباع نهج تفويض المسؤولية إلى فريق صغير، مجموعة صغيرة. فهناك مخاطرة كبيرة في ذلك.

كافوس أراستيه:

فيستحسن أن تقوم مجموعة صغيرة، فريق صغير بإعداد شيء ما للعودة إلينا لإلقاء نظرة عليه، وللتيسير، ولكن ليس تفويض المسؤولية. فلا يمكن لفريق صغير أن يحل محل عملية وضع السياسات، ويُشار إلى العملية في اللائحة الداخلية. هناك نهج لكيفية القيام بذلك، وكيفية بدء التصويت بناءً على التقرير، واستناداً إلى العملية، واستناداً إلى التعليق العام. والاستبدال بشيء أعتقد أنه مفرط في التبسيط، لذا، يجب أن نكون حذرين. أنا لست معارضاً لذلك، إنه أمر جيد، ولكن يجب أن تكون حريصين للغاية على عدم إحداث شيء وعواقب غير مقصودة. شكراً.

شكراً جزيلاً لك يا كافوس. ونعم، ربما ينبغي بالفعل أن نُؤكد أنه لا يوجد تفويض للمسؤولية. أرى يد جورج مرفوعة أيضاً. إليك الكلمة جورج، تفضل رجاءً.

منال إسماعيل:

نعم. آمل أنكم تسمعونني جيداً. لقد تحولت إلى جهاز آخر. أردت فقط أن أشكر روب بشكل خاص على صياغة أفكارنا ببلاغة في هذه النقاط. وأعتقد أن كافوس قد أوضح نقطة هامة للغاية.

جورج كانسيو:

وإذا كان نص هذه النقاط أو هذه الفقرات غير واضح بما فيه الكفاية، فربما لا يزال بإمكاننا الحديث قليلاً لأن هذا هو القصد في الواقع، خاصةً فيما يتعلق بالفرق الصغيرة التي أحياناً

[00:17:16 - يتعذر سماعه] تأطير، على الرغم من إنها إلى حد ما مفيدة، وفي بعض الأحيان يبدو وأنها تأطير المناقشات بشكل كبير. ونظرًا لأنهم دائمًا ليسوا من أعضاء من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة الأخرى، فقد يكون هذا مشكلة. وفي الوقت نفسه، فإن الحوارات الميسرة مثل تلك التي نجرىها حول النطاقات العامة المغلقة، أعتقد بأنها طريقة مثمرة للغاية لمحاولة حل تلك المشكلات الشائكة.

ولكن كما ذكرنا في نهاية النقطة الثالثة، على الأقل من وجهة نظرنا، من أولئك الذين أعدوا هذا في رئاسة اللجنة الاستشارية الحكومية ونقاط الموضوع، نحن لا نمانع في وجود نهج أكثر شفافية وانفتاحًا لمثل هذا الحوار الميسر في بمعنى أنه لا يوجد شيء تخفيه حقًا، وبالطبع، يمكن أيضًا إجراء المحادثات غير الرسمية، على الغداء أو العشاء عند الحاجة إليها. وبذلك، سأترك الأمر عند هذا الحد، وشكرًا جزيلًا مرة أخرى على الصبح.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا لك يا جورج، وشكرًا لك مرة أخرى، روب، لعكس مناقشتنا في الوقت الفعلي هنا على الشاشة. حسنًا، نظرًا للحجم المحدود، لا ينبغي تفويض مسؤوليات عملية وضع السياسات الإجمالية إلى مثل هذه المجموعات. أعتقد أن هذا يُعطي أساسًا مناقشتنا. شكرًا جزيلًا لك يا روب. وأنا لا أرى أي طلبات أخرى لأخذ الكلمة، لذا ربما يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، غولتن، من فضلك.

حسنًا، هذه نظرة عامة على القائمة الكاملة للموضوعات التي حددناها. الموضوع الأول، الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، ثم لدينا موضوع ثانٍ لتخفيف انتهاك استخدام DNS مع موضوعين فرعيين، الأول حول توصيات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT)، والآخر حول مفاوضات العقد.

والموضوع الثالث هو نظام إفصاح WHOIS، ويضم ثلاثة موضوعات فرعية. الأول، ضمان جمع البيانات بشكل صحيح، والثاني حول طلبات جهات إنفاذ القانون، والثالث بشأن الميزات التي يجب تضمينها في نظام إفصاح WHOIS. والموضوع الرابع هو إطار عمل برنامج المساعد في حالات الطوارئ الخاص بمؤسسة ICANN للوصول المستمر إلى الإنترنت، والموضوع الخامس هو حماية الحقوق العلاجية للمنظمات الحكومية الدولية.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟ حسناً، سأقرأ هذا بسرعة، ولكن أثناء جلسة مجلس الإدارة، ربما لن أخوض في القراءة، سأقدم مقدمة سريعة عن الخلفية حتى نتمكن من التركيز على الأسئلة. حسناً، لاحظت اللجنة الاستشارية الحكومية باهتمام نهج مجلس الإدارة المخطط للتعامل مع مخرجات تقرير GNSO SubPro PDP (عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة للمنظمة الداعمة للأسماء العامة) النهائي، إضافة إلى التصور بأن مؤسسة ICANN تدرس تكوين فريق مراجعة التنفيذ بعد كإنكون للعمل على مشاكل محددة.

وتحيط اللجنة علماً بشكل خاص بالمشكلات التي يحددها مجلس الإدارة باعتبارها معقدة وتخضع لمزيد من الحوار مع مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة. وفي هذا الصدد، تود اللجنة لفت انتباه مجلس الإدارة إلى تعليق اللجنة الجماعي على استشارة مجلس الإدارة حول التوصيات الدقيقة المقدمة من SubPro في الأول من شهر يناير - شهر يونيو، أعترض، عام 2021. حيث يتضمن تعليق اللجنة مواقف إجماع اللجنة فيما يتعلق بالعديد من المشكلات التي تم تحديدها الآن على أنها معقدة من قبل مجلس الإدارة، فيما بين: الالتزامات الطوعية للسجل والتزامات المصلحة العامة، ودعم مقدم الطلب، ومشورة اللجنة الجماعية، وتحذيرات اللجنة المبكرة، وطلبات وخيارات المجتمع. برجاء الانتقال إلى الشريحة التالية، إذا كان بإمكاننا ذلك، غولتن.

وهنا، عندما نصل إلى السؤال، تود اللجنة الاستشارية الحكومية أن تسأل مجلس الإدارة أولاً ما إذا كان مجلس الإدارة ينظر في مواقف اللجنة هذه بشأن المشكلات المذكورة أعلاه بخلاف اللجنة والمشورة الجماعية والتحذيرات المبكرة. وثانياً، ما إذا كان سيتم منح اللجنة الاستشارية الحكومية الفرصة للمشاركة في الحوار القادم حول هذه المشكلات.

وثالثاً، إذا لم يتبنى مجلس الإدارة جميع التوصيات من المنظمة الداعمة للأسماء العامة، فكيف ستؤثر هذه القرارات على الإطار الزمني العام للتنفيذ لـ SubPro للاستمرار؟ سترحب اللجنة بأن يتم تضمينها في مثل هذا الحوار القادم. وقد تنتظر اللجنة أيضاً في رفع كل أو بعض المشكلات المذكورة أعلاه إلى مشورة اللجنة بالإجماع من أجل بدء حوار رسمي حول تلك الأمور مع مجلس الإدارة. إذن هل لديكم أية أسئلة؟ نعم، كافوس، تفضل رجاء.

كافوس أراستيه:

في حالة ما قبلت منصب الرئيس، أعتقد أن النقطة الأولى، السطر الثاني، أود أن أقترح أن نضع في الاعتبار وضعنا في الاعتبار، لأنه عندما تفكر في أمر ما، فأنت حر في أن تقول، نعم، أو أفق، لا، أنا لا أقبل، يؤخذ في الاعتبار، أمر آخر. لذا أقترح أن نقوم بذلك.

وبالنسبة للشريحة السابقة، فأنت سريع جدًا عندما نتحدث عن انتهاك استخدام DNS و WHOIS وما إلى ذلك. ربما يجب أن نصيغ شيئًا قبل ذلك بالقول إن إجراء المتابعة أو مزيد من التطوير، نظرًا لانتهاك استخدام DNS، فقد ذكرنا مرات عديدة، نود أن نحصل على مزيد من التطوير أو إجراءات المتابعة، ولكن لم يتم قبولها على أنها مشكلة جديدة تتعلق بوقت طويل إذا كنتم موافقون. وهذان هما المران اللذان أود اقتراحهما. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا لك يا كافوس. أستطيع أن أرى تعليقك الأول وقد أخذ في الاعتبار بالفعل، لذا شكرًا لك. وقد فاتني التعليق الثاني من - لذا إذا كان بإمكانك تقديم المزيد من التفاصيل حول المشارك الثاني - هل هو موجود في هذه الشريحة أم في -بطبيعة الحال، تحتاج اللجنة الاستشارية الحكومية إلى أن تكون ممثلة اللجنة المشتركة بين المجتمعات.

كافوس أراستيه:

الشريحة السابقة.

منال إسماعيل:

الشريحة السابقة.

كافوس أراستيه:

أعتذر، لقد تأخرت قليلًا.

منال إسماعيل:

لا بأس.

كافوس أراستيه:

معذرة، أنا أعتذر عن ذلك.

منال إسماعيل:

لا، لا، لا بأس.

كافوس أراستيه:

انتقل إلى انتهاك استخدام DNS وانتقل إلى WHOIS، وسوف نُضيف أمرًا قبل ذلك يقول أن المزيد من الإجراءات أو مزيد من التطوير لتخفيف انتهاك استخدام DNS وما إلى ذلك. شكرًا.

منال إسماعيل:

حسنًا. إذن، فالموضوع نفسه. حسنًا، شكرًا، كافوس. تم تدوين ذلك. حسنًا، إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى-- إذن، هل هناك أي تعليقات على الأسئلة بخلاف الكلمات؟ هل يوجد سؤال نستطيع حذفه أو؟ أنا أسعي لاختصار قائمة الأسئلة، لذا يُرجى الانتباه لذلك وانظر - معذرة يا نايجل، من فضلك، ممثل المملكة المتحدة، تفضل.

نايجل هيكسون:

نعم، شكرًا جزيلاً يا منال. أتساءل عما إذا كانت هناك حاجة بالفعل لسؤال واحد لأننا نعلم مما سمعناه سابقاً اليوم أن مجلس الإدارة قد نظر في هذه المشاكل المختلفة، فهي موجودة في تلك الورقة التي ناقشناها. وستعود بعض هذه المشكلات إلينا، إن جاز التعبير، أو نأمل أن يعودوا إلينا من خلال العملية التي ستضعها المنظمة الداعمة للأسماء العامة.

ولكنني أعتقد أننا نعلم أنه قد تم النظر فيها من قبل مجلس الإدارة. لذا، وبدلاً من قضاء وقتاً طويلاً في هذه الموضوعات، أعتقد أن الأسئلة التالية هي أكثر أهمية كما ناقشنا في وقت سابق اليوم حول كيفية مشاركة اللجنة الاستشارية الحكومية في هذه العمليات. وإلى حد ما، من الواضح أن هذه الأسئلة سيتم إعلامنا بها من خلال مناقشاتنا مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة أيضاً. لذلك، أعتقد بأننا يجب أن نكون مرنين بعض الشيء هنا. نعم، شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلاً لك، نايجل. أرى جورج ثم أنا. إذن ممثل سويسرا، تفضل رجاءً.

جورج كانسيو:

نعم شكرًا جزيلاً. مجرد رد سريع على اقتراح نايجل. يهدف السؤال الأول إلى تذكير مجلس الإدارة بأننا قدمنا لهم بالفعل مواقف بشأن كل هذه المشاكل المفتوحة وغير المحلولة حيث أن التعليق الجماعي بدأ من الأول من شهر يونيو 2021. أردت فقط التأكد من أنهم يدركون حقًا أن مجلس الإدارة الجديد أيضًا على دراية بهذا التعليق وأنه مهم وأنه يتعلق بهذه الأسئلة المفتوحة والتي لم يتم حلها. ولكن ربما يمكننا صياغته بطريقة مختلفة، أو يمكننا فقط تذكره قبل تقديم الأسئلة لهم.

وفيما يتعلق بالأسئلة، وهذا له علاقة بالمناقشة التي أجريناها من قبل. كما رأينا، هناك الكثير من الأمور التي تتكشف في آخر 10 أو 15 يومًا حول كيفية قيام مجلس الإدارة بمعالجة التوصيات وكيفية تعاملهم مع تقييم التصميم التشغيلي، ويبدو أن هناك حوارًا سيبدأ مع مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة أولاً، وما الأسئلة التي نحاول طرحها، وبشكل عام، تهدف كل هذه الأسئلة هو إخبار مجلس الإدارة حقًا، مرحبًا، نحن نريد أن نكون جزءًا من هذا الحوار، ونحن بحاجة إلى أن نكون جزءًا منه.

وقد كانت لدينا أمور هامة للغاية لقولها في الماضي، وربما لدينا أمور هامة لنقولها أيضًا أثناء المحادثات القادمة حتى لا تتعارض القرارات النهائية لجميع هذه الموضوعات التي لم يتم حلها مع مواقف اللجنة الاستشارية الحكومية. هذا جزء من أساس كل ذلك. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلاً يا جورج. وأنا أرى نايجل موافق في الدردشة. ومع ممثلة البرتغال. أنا، تفضلني.

أنا كريستينا:

شكراً لك يا منال. حسناً، على نفس المنوال مثل جورج، لذلك أعتقد أن السؤال الأول تم الرد عليه. حسناً، وكما قال جورج، أعتقد أنه يتعين علينا التأكيد على أن اللجنة الاستشارية الحكومية لديها بالفعل بعض التعليقات، وأنا متأكدة من أن مجلس الإدارة يجب أن يقول شيئاً عنها ولا يتجاهلها.

وفي السؤال الثاني، أعتقد أنني أرغب في إعادة صياغته، لأنه مهذب جداً جداً، ما إذا كانت اللجنة الاستشارية الحكومية ستحصل على فرصة للمشاركة، يا إلهي، مهذبون للغاية. لذا يمكننا الاستمرار في أن نكون مهذبين للغاية، ولكن ربما يمكننا أن نكون أكثر مباشرة في كيفية مشاركة اللجنة الاستشارية الحكومية في الحوار القادم حول هذه المشكلات. لذا أفترض أن اللجنة ستشارك بالطبع. لذا لا، يُرجى منحنا فرصة للانضمام إلى هذه العملية. هذا فقط. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً جزيلاً لك أنا. وكما ذكر جورج في الدردشة، نحن دائماً مؤدبون، وأنا أيضاً أحب صياغتك. فهي لا تزال مهذبة. إذن كيف سنشارك؟ وأرى روب يتفاعل مع هذا بالفعل. كافوس، ومن ثم علينا المواصلّة. لا يتعين علينا بالضرورة حذف سؤال واحد من هذا الجزء، ربما من مواضيع أخرى. من فضلكم تفضلوا.

كافوس أراستيه:

شكراً. في الواقع، تم تنفيذ الإجراء بالفعل، لأنني لا أريد أن أقول ما إذا كنت أريد القيام بالإجراء الذي تم القيام به. وأنا أميل إلى الاتفاق مع جورج، ما زال السؤال صحيحاً، وليس الاعتراض على زميلي الموقر نايجل، ولكنني أرى أنه من الجدير بالذكر أن سواء كانت النظرية صحيحة أم شيء آخر، لكن كان يجب ذكرها. شكراً.

منال إسماعيل:

شكراً جزيلاً. و نايجل أيضاً متفق. لقد أكد في الدردشة، حسناً، نحن جميعاً على وفاق. بعد ذلك، دعنا ننتقل إلى الموضوع التالي. يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك. وهذه الشريحة متعلقة بالتطورات الإضافية المتعلقة بتخفيف انتهاك استخدام DNS.

ولدينا توصيات مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات (CCT)، وتقرأ الخلفية بسرعة، "تقدر اللجنة الاستشارية الحكومية تحديثات التقارير المنتظمة من مؤسسة ICANN فيما يتعلق بتنفيذ توصيات مراجعة CCT مع المرجع، والسؤال يقرأ نصيحة الشخص إلى اللجنة الاستشارية الحكومية Montreal بعدم المضي قدمًا في جولة جديدة من نطاقات gTLD إلى ما بعد التنفيذ الكامل لتوصيات مراجعة CCT المحددة كمتطلبات أساسية أو كأولوية قصوى، بما في ذلك التوصية المتعلقة بانتهاك استخدام DNS. هل يمكن لمجلس الإدارة مشاركة وجهة نظره حول دور مفاوضات مؤسسة ICANN الجارية مع الأطراف المتعاقدة فيما يتعلق بتوصيات مراجعة CCT 14 و 15؟ وما إذا كانت المفاوضات ستفي بهذه التوصيات؟"

وثانيًا، أيضًا، "متى يُتوقع أن يبدأ التنفيذ في توصية مراجعة CCT رقم 22، والتي تتطلب المشاركة مع أصحاب المصلحة لمناقشة أفضل الممارسات المطبقة لتقديم تدابير أمنية مناسبة عند التعامل مع المعلومات الحساسة مثل المسائل الصحية أو المالية، مرة أخرى، مع المراجع؟ إذن هل من تعليقات على أي من الأسئلة المعروضة على الشاشة؟ نعم، تفضل رجاءً يا ممثل الولايات المتحدة.

شكرًا سيدتي الرئيسة. مجرد اقتراح للنظر فيه إلى زملائنا من المملكة المتحدة حيث قدم زملاؤنا هذه الأسئلة، أؤيد بالكامل السؤال الخامس. ولكن في ضوء حقيقة أن الولايات المتحدة أوصت بسؤال في وقت لاحق، فقد يكون الرد على هذا السؤال مفيدًا للسؤال الرابع. لذا مجرد اقتراح لمعرفة ما إذا كانت المملكة المتحدة على استعداد لإعادة النظر، ولكن نعم، هذا كل شيء. شكرًا.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

إذن، هل من تعليقات من المملكة المتحدة على هذا؟ نعم، نايجل، تفضل.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلاً. عذراً، لم أسمع كل التعليقات من ممثل الولايات المتحدة للأسف. هل يتعلق الأمر بالسؤال الخامس أو الرابع أيضًا؟ لقد حددت الرابع. معذرة، لقد تهت.

نايجل هيكسون:

منال إسماعيل:

أعتقد أن التعليق كان أن الرد على الخامس قد يبلغ الرابع أيضًا، ولكن نعم، ممثل الولايات المتحدة، من فضلك، ستكون أكثر قدرة على شرح تعليقك. تفضل رجاءً.

متحدث مجهول:

لذا فإن الاقتراح، وهو ليس اقتراحًا قويًا، ولكن مجرد التفكير في مصلحة الاختصار والمهمة الشاملة لتوفير الوقت في جدول الأعمال قليلاً هو الاحتفاظ بالسؤال الخامس، ولكن التخلي عن السؤال الرابع.

منال إسماعيل:

حسنًا، نعم، كان هذا ما فهمته أنه عندما نرد على السؤال الخامس، فإن هذا سيجعلنا -- لسنا بحاجة إلى الرابع إذا وافق ممثل المملكة المتحدة.

نايجل هيكسون:

نعم، ربما لا أوافق. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل:

أعتذر، يتم تصحيحي من قبل روب. هناك سؤال آخر في وقت لاحق - لذلك ربما متى - دعنا نترك هذا مميّزًا، وعندما نصل إلى السؤال الآخر، ربما يمكننا العودة إلى ممثل المملكة المتحدة وطلب التأكيد على هذا. إذن، إذا لم تكن هناك تعليقات أخرى، فلنحدد أربعة تعليقات، وسنوقفها الآن ونعود إليها في وقت لاحق.

ودعونا ننتقل إلى الشريحة التالية. وهذا يتعلق بمفاوضات العقد، والصورة في الخلفية تقول، "كانت مؤسسة ICANN والأطراف المتعاقدة تتفاوض بشأن الأحكام التعاقدية المحسنة لانتهاك استخدام DNS. تُدرك اللجنة الاستشارية الحكومية أن ICANN تُخطط لنشر التغييرات المقترحة لمراجعة المجتمع والتعليق العام قبل ICANN77. وفي بيان لاهاي، أشارت اللجنة إلى أن مؤسسة ICANN في وضع جيد بشكل خاص لتلقي مدخلات السياسة العامة من مجتمع

ICANN والتفاوض بشأن تحديثات إتفاقية السجل وأمين السجل القياسية. لذلك قد تستفيد مؤسسة ICANN من تدخلات المجتمع في الوقت المناسب، ولتعزيز الشفافية، يمكن لمجلس الإدارة عقد جلسة استماع حول مفاوضات العقد قبل نشر التغييرات المقترحة للتعليق العام.

فهذه الجلسة ستتركز على الأمور التي تدخل في نطاق المفاوضات على النحو المتفق عليه بين ICANN والأطراف المتعاقدة". ويقرأ السؤال، "هل سينظر مجلس الإدارة في تنظيم جلسة استماع حول مفاوضات انتهاك استخدام DNS في غضون شهر واحد من انتهاء اجتماع ICANN76". إن فهمي أنه ستكون هناك جلسة، ولكنني غير متأكد من التوقيت، لذلك ربما يمكننا الاحتفاظ بالسؤال. أعتقد أنه سؤال قصير - يجب أن تكون إجابته قصيرة، لذا. هل ثمة أسئلة أو تعليقات؟ حسناً، إن لم تكن كذلك فدعونا نواصل.

وبعد ذلك، نحن الآن في الموضوع الثالث حول نظام إفصاح WHOSI، واقترح كافوس أن تكون هذه متابعة أخرى أو نحتاج إلى أن نكون متسقين. سأترك هذا إليك يا روب. أولاً فيما يتعلق بضمان الحماية المناسبة للبيانات والخلفية في بيان ICANN75 في كوالالمبور، أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية إلى أن نظام الإفصاح عن WHOIS المقترح هو خطوة أولى مفيدة من شأنها تسهيل جمع البيانات المفيدة لإلقاء الضوء على معدلات الاستخدام، والتوقيت، والاستجابة والنسب المئوية من الطلبات الممنوحة أو المرفوضة.

يقول السؤال، "نظراً لأهمية جمع البيانات القوية للإبلاغ عن بناء نظام أكثر شمولاً، ففي حالة لم تتبع المنظمة الداعمة للأسماء العامة عملية وضع السياسات المرتبطة بشكل وثيق بالاستخدام الإلزامي لنظام بيانات WHOIS لضمان جمع البيانات بشكل صحيح لإبلاغ المشروع، ينظر مجلس الإدارة في بدء عملية وضع السياسات وفقاً لصلاحياتها في لوائح ICANN الداخلية؟" إذن، هل توجد أية تعليقات. حسناً، نعم، كافوس، تفضل.

نعم، أعتقد أنه في السطر الرابع عندما نقول عندما ينظر مجلس الإدارة في بدء عملية وضع السياسات، أقترح أن نضعه في صيغة المبني للمجهول ما إذا كان يلزم بدء عملية وضع السياسات أم لا، ولكن لا نسأل عما إذا كان المجلس قد بدأ ذلك. لذلك قم بصياغة الأمر بهذه

كافوس أراستيه:

الطريقة قليلاً، روب، ربما تقوم بتغيير ذلك أو يقول شخص آخر أنه سيتم وضع عملية وضع السياسات --

السطر الأخير. نعم، السطر قبل الأخير.

منال إسماعيل:

هل يمكنك تكرار ما قلت من فضلك؟

روبرت هوغارت:

ما إذا كان يلزم بدء عملية وضع السياسات في هذا الصدد دون التساؤل عما إذا كان المجلس قد بدأها أم لا، فإننا ننتقل فقط إلى المشكلة التي بدأناها. من بدأها، نعطيها بصوت مبني للمجهول. شكرًا. السطر الرابع. شكرًا.

كافوس أراستيه:

لكن أعتقد أننا سنحتاج إلى - هذا يغير الصيغة بأكملها. إذا قمنا بذلك، فسنحتاج إلى إعادة النظر في السؤال بأكمله. لأن السؤال هو في البداية، "بالنظر إلى كذا وكذا، هل سينظر المجلس في ذلك؟" لن نُقرأ بشكل صحيح إذا - حسناً، نظرًا إلى، تود اللجنة الاستشارية الحكومية أن تعرف أو تسعى اللجنة الاستشارية الحكومية للحصول على تأكيد ما إذا كان سيتم بدء عملية وضع السياسات أم لا. وأنا أرى كافوس يومئ برأسه. سأحاول. وأعتقد أنني قلت بأن اللجنة الاستشارية الحكومية تسعى للحصول على تأكيد عما إذا سيتم بدء عملية وضع السياسات أم لا

منال إسماعيل:

ما إذا كان يلزم بدء عملية وضع السياسات في هذا الصدد أو شيء من هذا القبيل، يجب البدء فيه، نعم.

كافوس أراستيه:

منال إسماعيل:

إذا أردنا أن يتم البدء بها، فربما يمكننا تركها ستكون أقوى، ولكنني أرى يدًا مرفوعة من براين. لذا، ممثل المنظمة العالمية للملكية الفكرية (WIPO)، تفضل.

برايان بيكام:

نعم، شكرًا. لذلك، أنا لست متأكدًا من أن لدي اقتراحًا نصيًا، ولكن قبل الوصول إلى هناك، فقط سأثير تعليق وسؤال. حسنًا، في الاجتماع الأخير في كوالالمبور، وأثناء حوارنا مع مجلس الإدارة، طرحت السؤال على بيكي حول، لدينا بالفعل توصية إجماع المرحلة الثانية بأن هذا يجب أن يكون إلزاميًا.

ولذا كان السؤال، "ما الذي يحتاجه مجلس الإدارة لتوضيح ذلك؟" ثم لدينا في الفترة التي تسبق هذا الاجتماع، رسالة من مجلس الإدارة حيث ينصحون مجلس الإدارة بالنظر في بدء عملية وضع السياسات. لذلك أود فقط التأكد من أننا على دراية بهاتين النقطتين التاريخيتين، إذا كان ذلك مفيدًا أيضًا. لا أعرف ما إذا كان قد تجاوز هذا السؤال، ولكن فقط للتأكد من أننا على دراية بمن هم في صياغة هذا السؤال.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا يا برايان. وفي هذه الأثناء، بينما أعطي الكلمة لممثل البرازيل، إذا كنتم تفضلون التفكير في تعليقات برايان وما إذا كنا بحاجة إلى السؤال. لوسيانو، تفضل رجاءً.

لوسيانو مازا:

نعم، على نفس المنوال بشكل أو بآخر، لأنه بقدر ما أتذكر من الاجتماع الأخير، كان النقاش بأكمله، حسنًا، لم يكن من المفترض أن يكون إلزاميًا، حيث كان المفهوم الأخير مطروحًا على الطاولة. وتم طرح أسئلة حول الحاجة في أن تكون إلزامية. يبدو وأن هذا السؤال يفترض قدرًا معينًا من المعلومات غير موجود.

لذلك أعتقد أن هذه هي المشكلة، لأنه كلما كانت المعلومات التي لدينا أقل رسمية كانت أنه من حيث المبدأ، فإن ما كان على الطاولة ليس إلزاميًا، وأنت قلق من أنه قد يكون كذلك وفكر فقط، ربما مسألة تعديل. وبالطبع لدينا جلسة غدًا للحصول على مزيد من المعلومات حول موقفنا، ولكن شكرًا لك.

منال إسماعيل:

شكراً لك، ممثل البرازيل. ويمكنني أن أرى السبب. حسناً، تفضل، برايان.

برايان بيكام:

حسناً، بمجرد التفكير بصوت عالٍ، أتساءل عما إذا كان ينبغي أن يكون شيئاً على غرار هاتين النقطتين التاريخيتين إذا لم يوضح مجلس الإدارة ذلك، وأعتقد في مكان ما في هذا السؤال، يجب توضيح أنه إذا لم يوضح المجلس لا نتابع في الوقت المناسب عملية وضع السياسات المرتبطة بهذا السؤال في ضوء اقتراح المجلس إلى المجلس لبدء عملية وضع السياسات وفي ضوء توصيات المرحلة الثانية، ما إذا كان المجلس سيبدأ - أعتقد أنه ما إذا كان المجلس سيبدأ عملية وضع السياسات وفقاً لصلاحياته الخاصة أو ما إذا كان المجلس سيرى مساراً آخر للتطبيق الإلزامي لنظام الطلب هذا للمسجلين. معذرة، أعلم أن هذا الكلام أكثر إلحاحاً مما يفسح المجال للسؤال، ولكن هذا هو المفهوم.

منال إسماعيل:

شكراً. شكراً جزيلاً لك، ممثل WIPO. وأرى إيماءة في جميع أنحاء الغرفة. وأعتقد، نعم، تفضل يا روب. حسناً، إذا تمكنا من تأكيد اللغة دون اتصال بالإنترنت، ولكن في أساسها، أعتقد أنها منطقية تماماً. وأشكرك على مساهمتك.

ولا أرى أي طلبات أخرى للتحديث، ربما يمكننا الانتقال إلى طلبات جهات إنفاذ القانون. وتقرأ الخلفية هنا بسرعة، "القرار الأخير لمجلس الإدارة اعتباراً من 27 فبراير بشأن تنفيذ نظام إفصاح WHOIS يتضمن إشارة إلى طلبات جهات إنفاذ القانون التي تثير أسئلة، بينما يشجع مجلس إدارة ICANN مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة على النظر في أفضل السبل لتعزيز الاستخدام الشامل والأمن للنظام من قبل أمناء السجلات المعتمدين لدى ICANN لجميع طلبات الوصول إلى البيانات بخلاف تلك المقدمة من قبل جهات إنفاذ القانون، أو وفقاً لما يقتضيه القانون الساري، بما في ذلك من خلال تطوير سياسة الإجماع التي يتم إجراؤها بالتوازي مع تطوير النظام."

والسؤال هو أنه يمكن قراءة هذا للإشارة إلى أن طلبات جهات إنفاذ القانون مستبعدة من نظام إفصاح WHOIS، فهل كان ذلك هي نية مجلس الإدارة؟ فإذا لم تكن تلك نية مجلس الإدارة، فإننا نقترح أن يصدر مجلس الإدارة توضيحًا مكتوبًا حتى لا يكون هناك ارتباك غير مقصود حول قدرة جهات إنفاذ القانون على استخدام نظام إفصاح WHOIS. فهل هناك تعليقات على هذا؟ ويجب أن أقول أنه بالفعل، أكد المجلس أن هذا لم يكن القصد. ولكن على أي حال، سأترك الأسئلة حتى يتم نقلها هنا رسميًا، وإذا كان هناك رد كتابي مطلوب. ولا نرى أي تعليقات، إذن، دعونا نواصل.

اثنتا عشرة دقيقة وحوالي عشرة أسئلة أخرى.

روبرت هوغارث:

نعم. إذن لدينا اثنتا عشرة دقيقة وعشرة أسئلة أخرى. إذن هذا هو الموضوع الفرعي الثالث، الذي يحتوي على ميزات يجب تضمينها في نظام إفصاح WHOIS. اعتبرت اللجنة الاستشارية الحكومية أيضًا أنه من المهم تسجيل المعلومات بشكل صحيح حول الموافقات أو الرفض للطلبات، وتوقيت الاستجابة، وأسباب الرفض؛ ولتضمن آلية للسماح بسرية طلبات جهات إنفاذ القانون. هل سيتم تضمين هذه الميزات في النظام؟ ثم رقم السؤال 10.

منال إسماعيل:

ينص الأساس المنطقي لقرار مجلس إدارة ICANN بشأن نظام إفصاح WHOIS على أن مؤسسة ICANN مستعدة لدمج الطلبات التالية من المجتمع في النظام. فوظيفة تسجيل النظام الإضافية لتسجيل البيانات المرتبطة بالطلبات التي تمت محاولة تسجيلها للمسجلين غير المشاركين والتي تم تحديدها على أنها منخفضة المخاطر على موضوعات البيانات وأمن النظام. هل هذا يعني أنه سيتم دمج وظيفة التسجيل الإضافية هذه في نظام إفصاح WHOIS بمجرد تشغيله في غضون 11 شهرًا؟ هل يوجد أي تعليق على أي من السؤالين؟ حسناً. لا نرى أي شيء، دعونا نواصل.

أعتقد أن لدينا شريحتين أخريين. وهذا هو إطار عمل برنامج المساعدة في حالة الطوارئ في ICANN للوصول المستمر إلى الإنترنت. والأسئلة هي الأول، تود اللجنة الاستشارية

الحكومية الحصول على مزيد من المعلومات بشأن التواريخ المتوقعة وتطورات تصميم برنامج المساعدة في حالة الطوارئ بهدف تحسين فهم اللجنة للمبادرة ونطاقها وآثارها.

والسؤال الثاني، من أو ما هي الجهات المؤهلة للتقدم للبرنامج؟ والسؤال الثالث، ما هي المساعدة الخاصة التي تتوقع مؤسسة ICANN توفيرها لإعادة الاتصال لأولئك الذين تم قطع الاتصال بهم أثناء حالات الطوارئ؟

الرابع، هل تمتلك ICANN أي شبكة و/أو بنية تحتية لتقديم مثل هذه المساعدة. والسؤال الخامس والأخير، خلال اجتماع ICANN75 في ماليزيا، تم اقتراح إمكانية قيام ICANN بتطوير برنامج مساعدة أو تعاون منظم بشكل أكبر، هل يتضمن برنامج المساعدة في حالات الطوارئ المتوقع هذا المفهوم؟ إذن هذه هي الأسئلة الخمسة حول برنامج المساعدة في حالات الطوارئ؟ وأنا أطلع لمعرفة عما إذا كان هناك أية أسئلة أو تعليقات. نعم، كافوس، تفضل رجاءً.

نعم يا منال. أعتقد أنني أثرت هذا السؤال الخاص بالمساعدة في حالات الطوارئ. هل نعلم ماذا تقصدين بحالة الطوارئ؟ ما هو نطاق هذه الحالة الطارئة، إذا توقع المرء أن شيئاً ما يُعد طلباً لحالة طارئة.

كافوس أراستيه:

لذلك أعتقد أننا ربما نحتاج إلى مطالبة مجلس الإدارة بمزيد من التطوير لنرى ما تعنيه بالمساعدة في حالات الطوارئ، فيما يتعلق بالمساعدة في حالة الطوارئ، في حالة وقوع موقف كارثي بدلاً من ماذا، بدلاً من شخص ما تم رفضه لمواصلة الوصول إلى DNS أو ما شابه؛ نحن بحاجة إلى مزيد من التوضيح قليلاً، لهذه الحالة الطارئة. شكرًا.

شكرًا جزيلًا لك يا كافوس. لذلك نحن بحاجة إلى معرفة ما إذا كانت هناك معايير لشخص ما للتقدم ومعايير لحالة الطوارئ. كيف يعرفون حالة الطوارئ؟ حسنًا، أرى ممثل البرازيل، ثم روب. حسنًا. لوسيانو؟

منال إسماعيل:

لوسيانو مازا:

نعم. شكرًا يا منال. ربما، أعتقد أن السؤال الأول، في رأيي، السؤال الأول والأخير هما الأهم هنا. لعل إعادة الصياغة قليلاً الأولى ستغطي بعض القضايا التي يغطيها السؤال التالي، وكذلك، ربما، ما الذي أثاره كافوس؟

لم أكن أعرف ما إذا كان هناك شيء مثل جيداً، فإن اللجنة الاستشارية الحكومية ستقدر المزيد من المعلومات بشأن التواريخ المتوقعة وتصميم التطبيق وتطويره وهدف فهم اللجنة بشكل أفضل لمبادرة برنامج المساعة في حالة الطوارئ (EAP) ونطاقه وتداعياته وطرق تنفيذه، بما في ذلك الشركاء المحتملين، أمر في هاذين السطرين.

أعتقد أن بعض الأسئلة الأخرى، ربما تم ذكرها، لأنني أعتقد أنه كان هناك سؤال حول الظروف الطارئة التي سيتم تناولها. وأعتقد أن النطاق قد يكون وسيلة لضمان وجود معلومات أفضل عن هذا. وأعتقد أنه من الضروري أن يكون لديك فكرة عما يتصوره مجلس الإدارة في المستقبل، مع الوضع في الاعتبار اقتراحنا بأنه قد يكون من الممكن تقليل عدد الأسئلة في هذه الحالة قليلاً، ولكن هذا مجرد اقتراح.

منال إسماعيل:

شكراً جزيلاً لك يا لوسيانو. اقتراحات مفيدة جداً. وروب، تفضل.

روب جاريت:

شكراً يا منال. روب جارث من فريق دعم اللجنة الاستشارية الحكومية. تُعد إحدى الإستراتيجيات التي تستخدمها اللجنة الاستشارية الحكومية ببراعة فيما يتعلق بالأسئلة إلى مجلس الإدارة هي أنه من خلال إرسال الكثير من الأسئلة في البداية، فلن تتمكن من الوصول إلى إجابات عليها جميعاً، ولكنك تضع المجلس على علم، وفي كثير من النواحي، تستطيع منال التحدث إلى المجلس أكثر، عندما ترسل اللجنة الاستشارية الحكومية في هذه الأسئلة، يتم بذل جهود جبارة للرد عليها والإجابة عليها.

نظرًا لأن عددًا من هذه الأسئلة يبدو أكثر إعلاميًا بطبيعته مقارنة بالسياسة ذات الصلة، فقد يكون هناك، كما يقترح لوسيانو، هذا التوازن الجميل، حيث نقوم بإزالته، وقد لاحظت حدوث

خطأ محتمل من خلال تعديلاته، وبعد ذلك ربما يكون هناك اتفاق مع مجلس الإدارة فقط للقول، رائع، لقد أعددت هذه المعلومات، هل يمكنك فقط مشاركة المزيد منها؟

أنا أعلم بناءً على بعض المعلومات التي شاركتها معكم جميعًا في رسائلي الإلكترونية الموحدة، أنه كانت هناك إعلانات لاحقة صدرت حول البرنامج والتي قد تجيب أيضًا على بعض هذه الأسئلة بالفعل. لذلك أعتقد أن توصيات لوسيانو هنا تُساعدك على حذف من ثلاثة أسئلة، ولا تزال تأخذك إلى حيث تريد أن تكون. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك، روب. شكرًا جزيلاً لك يا لوسيانو. هل ثمة أي تعليقات أخرى؟ حسناً، نعم، كافوس، تفضل.

منال إسماعيل:

نعم يا منال، إذا سمحتي لي، ربما أعود إلى الفقرة بوضع قوس مربع للنظر إليها لاحقاً، بسبب الإشارة إلى أنها مغطاة تحت أسئلة أخرى، وهكذا. نود أن نعرف، ما هي تلك الأسئلة الأخرى. إذا تمت تغطيتها بالفعل، فنحن لا نريد تكرار ذلك، ولكن إذا لم تكن النقطة لا تزال صالحة، فيجب علينا الاحتفاظ بها. لذلك أود فقط أن أكون واضحاً، إنهم لا يحذفون شيئاً على عجل، وهو أمر لم يتم تناوله في مكان آخر، لأن هذه هي المسألة الهامة. شكرًا.

كافوس أراستيه:

شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. حسنً، أثناء استعراضنا للشريحة الأخيرة، أود أن أطلب من ممثل الولايات المتحدة تحديد السؤال الذي قلنا أنه سيأتي لاحقاً من فضلك. لكن يمكنك أن تأخذ وقتك حتى ننتقل إلى الشريحة الأخيرة للمحافظة الوقت أيضاً، لأن لدينا ثلاث دقائق متبقية.

منال إسماعيل:

حسناً، فإن الموضوع الأخير هو حماية الحقوق العلاجية للمنظمات الحكومية الدولية. وقد تلقى مجلس الإدارة مؤخراً ملخصاً للتعليقات العامة على حماية الحقوق العلاجية الخاصة العملية المعجلة لوضع السياسات (EPDP)، والتي ذكرت أنه بينما أعرب بعض المعلقين عن دعمهم، أشار عدد قليل من دوائر الأعمال (BC) ورابطة التجارة على الإنترنت (ICA) إلى مخاوف

محددة، التي تشمل النتائج المحتملة للمسجلين في حالة عدم قيام المنظمات الدولية الحكومية بذلك والتي يتطلب لتقديمها إلى المحكمة المختصة.

عند مراجعة ملخص فريق العمل للتعليقات العامة على التقرير النهائي، هل يُدرك مجلس الإدارة أن التوصيات تنص على وجه التحديد على أن الشكوى يجب أن تتضمن أيضًا إشعارًا لإعلام المدعى عليه بحقه في الطعن في قرار الإجراءات الموحدة لتسوية خلافات اسم النطاق (UDRP) أو قرار URD عن طريق رفع دعوى في المحكمة؟ ثم ب، شاركت رابطة التجارة على الإنترنت، ودوائر الأعمال في العملية المعجلة لوضع السياسات، وحصلت التوصيات على توافق كامل في الآراء. و ج، كان تصويت مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة بالموافقة على توصيات العملية المعجلة لوضع السياسات بالإجماع.

ويقول السؤال الأخير، "مع ملاحظة أنه كان هناك إجماع كامل لكل من التوصيات الخمس الخاصة بالعملية المعجلة لوضع السياسات بشأن حماية حقوق علاجية محددة للمنظمات الحكومية الدولية، كيف يمكن للجنة الاستشارية الحكومية أن تدعم تنفيذ هذه التوصيات في الوقت المناسب؟ نعم، ممثل المنظمة العالمية للملكية الفكرية (WIPO)، تفضل.

برايان بيكام: فقط توضيحيين صغيرين، يمكننا إسقاط ذلك في أ، الأول، ثم في 17، يجب أن يقول حكوميًا دوليًا، وليس دوليًا حكوميًا.

حسنًا، ملاحظة جيدة. شكرًا يا برايان. هل من تعليقات أو أسئلة أخرى؟ وإذا لم يكن تكن هناك تعليقات أو أسئلة، ممثل الولايات المتحدة، إن كان بإمكانك مساعدتنا في تحديد السؤال - نعم، يرجى المواصلة.

نعم، شكرًا يا منال. اقتراح التخلي عن الأسئلة إلى الأمام استنادًا إلى حقيقة أننا نطلب في جلسة الاستماع مناقشة ما إذا كانت التوصيات وتوصيات فريق عمل التنسيق والاتصالات ضمن نطاق المفاوضات الحالية، أعتقد أنها غير مفهومة جيدًا.

برايان بيكام:

منال إسماعيل:

متحدث مجهول:

لذا مع وضع الاعتبار الشامل للتوقيت، ومرة أخرى، في وجود أسئلة أكثر مما قد يتمكن مجلس الإدارة من الرد عليها، اعتقدنا أنه ربما يمكن معالجة السؤال الرابع بشكل أكثر فاعلية في مكان آخر في بعض المناقشات العديدة التي نجرىها هذا الأسبوع حول انتهاك DNS. أمل أن يكون هذا أكثر وضوحًا. شكرًا.

شكرًا ممثل الولايات المتحدة. ممثل المملكة المتحدة، أي -- نعم، أعتذر. كافوس، تفضل. نعم، تفضل.

منال إسماعيل:

شكرًا يا منال. هناك أمران. أريد فقط توضيحًا بسيطًا في السؤال رقم 17، السطر الثاني، في النهاية، "كيف يمكن أن تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية التنفيذ في الوقت المناسب؟" أنا لست متأكدًا من النص، ما نقوله هنا. نسأل كيف يمكننا دعم ذلك، هل نسأل مجلس الإدارة كيف يمكننا دعم ذلك؟

كافوس أراستيه:

ماذا نتوقع من مجلس الإدارة ليقول أنه يمكنك دعم ذلك بهذه الطريقة أو بهذه الطريقة. وفي حالة ما احتجنا إلى الدعم، فعلينا تطوير الطريقة لدعم ذلك. لذلك أعتقد أن برايان أو أي شخص آخر، يوضح الموقف هنا ولا يطلب الكلمة مرة أخرى فيما يتعلق بإسقاط أو حذف هذا السؤال من قبل زميلنا الموقر ممثل الولايات المتحدة الأمريكية.

لا أعرف من أين غطينا ذلك، ولكن إذا وافقت على الاحتفاظ بهذا الجزء دون حذفه، لأنه مهم. أنا لا أعارض، لكنني قلت إنه إذا لم تكن هناك مشكلة كبيرة، فإننا نحتفظ بالسؤال كما كان في العدد الذي كان من المفترض حذفه. لذا، فهذان هما الأمران. وأخيرًا، هذا السطر، ما الذي نعنيه بذلك، كيف تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية الإجابة في الوقت المناسب أيضًا، كيف يمكن للجنة الاستشارية الحكومية أن تقدم الدعم. لا أعرف جوهر السؤال، ما الذي نطلبه من مجلس الإدارة، ليقول، شكرًا لكم.

شكرًا يا كافوس. لقد تخطينا وقتنا بثلاث دقائق، وأرى يد براين مرفوعة، لذا تفضل.

منال إسماعيل:

برايان بيكام:

شكرًا. بسرعة، ولمجرد التوضيح، لا بأس في ترك السؤال. كان المقصد من وجوده هناك لأننا ندرك أن هناك ضغطًا من المجتمع، لأن لدينا بعض الأسماء المحجوزة في نطاقات gTLD الجديدة بانتظار الانتهاء من هذا العمل، لذلك كان حقًا إشارة للقول، مع الدعم، استخلاص نتيجة بشأن هذا العمل. ولكنني أعتقد أنه مفهوم، لذا يمكن إسقاط السؤال.

منال إسماعيل:

يمكننا أن نضعه في صيغة بيان أن اللجنة الاستشارية الحكومية ستقدم الدعم. أعني، ليس من الضروري أن يكون السؤال إذا كان - لذا روب، هل عبرت هذا؟ شكرًا لك. وأعتقد إذن دعونا نحتفظ بالأسئلة لأن الوقت ينفد ولا يوجد مرجع دقيق لكيفية تغطيتها، لذلك دعونا نحتفظ بها. وشكرا جزيلا لكم جميعًا. أعتذر مرة أخرى لتجاوز الوقت بأربع دقائق. لدينا الآن استراحة لمدة 30 دقيقة، وبعد الاستراحة سنجتمع مع مجلس الطرف المتعاقد. لذا أرجو أن يكون سريعًا. شكرًا.

[نهاية التدوين النصي]