
ICANN76 | Общественный форум — совместное заседание: Правление ICANN и CSG
Вторник, 14 марта 2023 года, 16:30–17:30 по CUN

ВЕНДИ ПРОФИТ (WENDY PROFIT): Здравствуйте и добро пожаловать на совместное заседание Правления ICANN и Группы коммерческих заинтересованных сторон. Это заседание посвящено дискуссии между членами CSG и Правлением ICANN. Мы не будем принимать вопросы от аудитории. Участники могут общаться между собой, а председатель Группы коммерческих заинтересованных сторон может обращаться к членам CSG за ответами на дополнительные вопросы.

Чтобы просматривать стенограмму в реальном времени, нажмите кнопку субтитров по требованию на панели инструментов Zoom. Обратите внимание, что сеансы чата архивируются, и придерживайтесь стандартов ожидаемого поведения ICANN.

И напоминание для выступающих: пожалуйста, при каждом выступлении называйте свое имя для протокола, говорите медленно и четко для писцов и переводчиков. На этом передаю слово Мэтью Ширсу (Matthew Shears), который будет председателем этого заседания от имени Правления. Мэтью?

МЭТЬЮ ШИРС: Большое спасибо. Здравствуйте. Меня зовут Мэтью Ширс, Правление ICANN. Это совместное совещание Правления ICANN с

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

Группой коммерческих заинтересованных сторон, CSG. За столом собралось довольно много людей, и мы решили, что будет лучше, если каждый представится сам. Прежде, чем мы это сделаем, я предоставляю возможность Лори сказать несколько вступительных слов.

ЛОРИ ШУЛЬМАН (LORI SCHULMAN): Здравствуйте. Меня зовут Лори Шульман. Я председатель Группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IPC). Мы очень рады встретиться с Правлением, так сказать, перевернуть страницу, поскольку мы ищем нового генерального директора, у нас новый председатель Правления мы очень рады открывающимся возможностям, и нам просто не терпится приступить к обсуждению. Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС: Итак, начнем с этого края? И просто быстро пройдемся вокруг стола. Спасибо.

БРАЙАН КИНГ (BRIAN KING): Здравствуйте, это Брайан Кинг. Я вице-президент Группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности, и спасибо членам Правления за то, что присоединились к нам сегодня.

ЯН ЯНСЕН (JAN JANSEN): Я также выражаю благодарность членам Правления. Я — Ян Янсен, секретарь IPC, юрист из Брюсселя.

СЬЮЗАН МОР (SUSAN MOHR): Здравствуйте, я Сьюзан Мор. Я вице-президент Группы интересов ISPCP, и я тоже хочу поблагодарить членов Правления за то, что присоединились к нам сегодня.

ФИЛИПП ФУКАР (PHILIPPE FOUQUART): Спасибо. Филипп Фукар, председатель ISPCP.

ДАНКО ЙЕВТОВИЧ (DANKO JEVTOVIC): Данко Йевтович, вице-президент Правления, и спасибо, что пригласили нас.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО (STEVE DELBIANCO): Стив Дельбьянко, вице-президент по вопросам политики в группе интересов коммерческих пользователей.

МЭЙСОН КОУЛ (MASON COLE): Меня зовут Мэйсон Коул. Я председатель группы интересов коммерческих пользователей, и я очень рад быть здесь со всеми вами. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА (TRIPTI SINHA): Трипти Синха, Правление ICANN. Очень рада присутствовать здесь.

БЕККИ БЕРР (BECKY BURR): Бекки Берр, Правление ICANN.

МАРК ДАТИСГЕЛД (MARK DATYSGELD): Марк Датисгелд, советник GNSO по BC и сопредседатель малой группы по борьбе со злоупотреблениями DNS.

ТИМ СМИТ (TIM SMITH): Здравствуйте. Я — Тим Смит, представитель CGS в группе коммерческих заинтересованных сторон.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA): Аври Дория, Правление ICANN.

МАРТЕН БОТТЕРМАН (MAARTEN BOTTERMAN): Мартен Боттерман, Правление ICANN.

ЭДМОН ЧАНГ (EDMON CHUNG): Эдмон Чанг, Правление ICANN.

МЭТЬЮ ШИРС: Замечательно. Всем спасибо. И хочу напомнить всем называть свое имя перед выступлением и говорить не слишком быстро. Спасибо. Меня это тоже касается. Думаю, Лори, мы начнем с вопроса Правления. Если можно, покажите вопрос Правления.

Хорошо. Я его зачитаю. Правление ICANN хотело бы изучить вопрос о том, как объединить эффективность гибкого подхода к решению проблем, например малыми группами Совета, и необходимость обеспечения подотчетности и транспарентности, чтобы добиваться прогресса при обсуждении политики. В каких случаях такой подход будет наиболее уместен и как мы можем гарантировать, что он не уклонится от необходимых этапов процесса разработки политики? Лори.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Спасибо. Я воспользуюсь привилегией ответить на вопрос Правления, и по окончании своего выступления попрошу коллег взять слово. Стив, после выступления я обращусь к вам. Итак, мы хотим поблагодарить Правление за вопрос. Мы считаем, что это своевременный и очень актуальный вопрос, который, вероятно, является основным источником беспокойства в большинстве групп заинтересованных сторон в ICANN.

У нас есть три предложения, и я подробно о них расскажу, а затем передам микрофон находящимся здесь членам группы. А если у вас возникнут дополнительные комментарии или вопросы, то у нас есть переносной микрофон, он будет у Венди Профит. Так что если вы хотите выступить в зале, поднимите руку в зале. Если вы участвуете виртуально и хотите выступить, поднимите руку онлайн, и наш отзывчивый секретариат зачитает ваш вопрос, если вы правильно его оформите: вопрос, вопрос. Если нет, я могу

посмотреть чат. Мы с Мэтью можем посмотреть чат. Что может быть проще для секретариата?

Итак, начнем. В ответ на этот конкретный вопрос у нас есть три предложения. Прежде всего, мы рекомендуем Правлению позволить методологическому процессу GNSO, известному как GGP, доказать, что он способен быстрее решать проблемы. CSG отмечает, что GGP GNSO разработан для быстрого решения проблем поддержки кандидатов. Сегодня мы слышали доклад по этому вопросу.

По оценкам, рабочий процесс работы GGP составляет девять месяцев. Новые данные о процессе были представлены 23 января и сегодня. Считает ли Правление этот процесс достаточным для решения других вопросов, связанных с политикой? Если нет, то какими, по мнению Правления, должны быть временные рамки без ущерба для модели с участием многих заинтересованных сторон?

CSG рекомендует Правлению дать CSG возможность решить первую проблему и еще раз оценить его эффективность. Не знаю, хочет ли Правление ответить на вопрос по первому пункту сейчас, или мне представить все три пункта? Я с удовольствием пройду по всем трем пунктам. Хорошо.

Второй пункт: рассмотреть возможность формирования экспертных групп. CSG понимает, что проблему необходимо срочно решить и устранить препятствие для процесса реализации. Бывают случаи, когда для решения проблем, требующих специальных знаний, может быть разработан более

быстрый метод, чем GGP. У Правления есть полномочия обратиться за рекомендациями к экспертам. Это может быть эффективно при решении проблем, требующих технических знаний, таких как кибербезопасность, конфиденциальность, интеллектуальная собственность, распределение грантов или другие области. В сообществе есть признанные эксперты в этих областях.

Если Правление пойдет по такому пути, то критерии отбора экспертов и обоснование необходимости в такой специализированной группе должны быть представлены сообществу для комментариев. Обсуждения могут проходить в других группах с ограниченным числом официальных участников. Наблюдатели могут присоединяться без права вмешиваться в процесс. Как только решение проблемы предложено, начинается сокращенный период общественного обсуждения — не более 30 дней, — чтобы все члены сообщества имели возможность высказаться.

Наконец, Правление может рассмотреть возможность создания групп быстрого реагирования или RRT, это новая аббревиатура. Другой подход: в определенных ситуациях можно обращаться к Правлению и предлагать быстрые решения проблем. RRT могут быть разделены на категории по проектам, например, SubPro, или по темам, например, конфиденциальность или кибербезопасность.

Необходимо разработать конкретные критерии того, кто должен входить в состав группы и когда ее следует задействовать, и предоставить сообществу для обсуждения. После того как группы будут набраны и организованы, их можно созывать на определенный срок, а затем соответственно продлевать. Необходимо проработать вопрос о том, как сообщество будет взаимодействовать с рекомендациями RRT. Скорее всего, уместен будет сокращенный период обсуждения. Как и в большинстве других начинаний ICANN, все заседания предложенных экспертных групп или RRT, будут записываться с предоставлением записей общественности для обеспечения прозрачности и подотчетности. Мы будем рады услышать, считаете ли вы эти варианты перспективными и как мы можем помочь в их реализации.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Лори. Большое спасибо за эти предложения. Не знаю, хочет ли кто-то из членов Правления кратко их прокомментировать. Хорошо, мы можем прокомментировать их с точки зрения другого вопроса, который вы нам задали, так что, наверное, мы их объединим. Спасибо.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Разумеется. Хорошо. Что наиболее эффективно? О, да, я собиралась передать микрофон Стиву. Прошу прощения, что забыла.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Спасибо! Нет, вовсе нет. В своей формулировке вопроса Правление, в частности, указало на пример малых групп Совета, и Марк Датисгелд, который вместе с нами состоит в группе интересов коммерческих пользователей (BC), был одним из первых в малой группе по борьбе со злоупотреблением DNS, и я имел удовольствие работать в BC в малой группе по тому, что раньше называлось SSAD-Light, а теперь называется Реестром запросов регистратур.

И в обоих случаях, я считаю, что факторы, способствовавшие успеху, можно свести к ограничению объема, чтобы результаты работы малой группы можно было использовать непосредственно для чего-то реализуемого, в отличие от результатов, предназначенных для PDP или процесса, требующего гораздо более жестко структурированной последовательности утверждения. Итак, что касается злоупотребления DNS, в центре внимания малой группы нечто реализуемое. Каким образом? Через уже готовый процесс внесения поправок в договор, с которым регистраторы и регистратуры давно согласились, который позволит корпорации вести переговоры со сторонами, связанными договорными обязательствами, и была возможность, что если CSG и такие стороны договорятся о возможном объеме некоторых поправок в отношении злоупотреблений DNS, то этот процесс может начаться быстро. Эти переговоры проведены в мае-июне прошлого года, и я понимаю, что мы уже очень близки к тому, чтобы увидеть поправки к договору, которые изолируют

нарушителей в сообществе регистраторов, тех, кто не участвует в ICANN.

Так что границы были узкими, связанными не с PDP, а напрямую с договором. В случае с малой группой по SSAD или Реестром запросов регистратур, мы также действовали в очень узких рамках, чтобы посмотреть, что можно реализовать оперативно и экономично, с возможностью попытаться собрать информацию не только о спросе, но и о качестве поступающих запросов. Так что в обоих случаях малая группа избегала нарушения временных ограничений, обходила стороной согласованную политику, обходила стороной все, для чего необходим PDP, и в обоих случаях на этой конференции я достаточно оптимистичен и полагаю, что мы увидим активные действия обеих. Фактически, обе выйдут на реализацию к концу 2023 года. Надеюсь, что ответил.

МЭТЬЮ ШИРС:

Стив, большое спасибо. С моей точки зрения, группа работала очень эффективно, и я думаю, это дало нужные результаты, особенно группа по борьбе со злоупотреблением DNS, в которой участвовал Марк. Так что спасибо вам за это.

МАРК ДАТИСГЕЛД:

Большое спасибо, Стив, за рассказ, и я хотел бы отметить, что из нашего опыта работы в малой группе очень важным было то, что мы, вместо того чтобы стараться согласовать вещи, по которым не удавалось прийти к согласию, стремились к тому, в чем мы

абсолютно согласны, несмотря ни на что, верно? И для этого мы также проводили консультации с сообществом. С этой целью мы провели первую консультацию с сообществом и, внимательно выслушав сообщество, пришли к выводу, что есть одна или две темы, по которым, несмотря на все разногласия в сообществе, у нас единое мнение, так зачем нам дальше обсуждать это, верно? Мы вновь обратились к сообществу. Они сказали: да, похоже, так и есть. И таким образом группа продвинулась вперед. Так что, хотя это, конечно, не решение всех проблем, я и не утверждаю, что это так, и PDP — невероятно важный процесс, для определенных вещей, с которыми мы согласны, но это может быть хорошим решением. Как вернуть это на уровень Правления? Я не знаю. Но с точки зрения стратегии, думаю, для нас это оказалось весьма эффективным. Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС:

Кто-нибудь еще прокомментирует? Кто-нибудь еще из Правления хочет высказаться по поводу ответов CSG? Да, Мартен, прошу вас.

МАРТЕН БОТТЕРМАН:

Спасибо. Я думаю, то, что мы наблюдали в течение долгого времени — это общий вопрос, вроде: как сделать так, чтобы все двигалось быстрее, и не терять время? Поэтому я ценю эксперименты с малыми группами, взаимодействия, которые официально не прописаны в Уставе, но и не исключены, чтобы помочь нам добраться до финишной черты. Поэтому я думаю, что мы должны продолжать искать пути к достижению финиша.

МЭТЬЮ ШИРС: Спасибо, Мартен. Кто-то еще? Лори, пожалуй, мы можем перейти к вопросам CSG.

ЛОРИ ШУЛЬМАН: Да, большое спасибо. Первый вопрос представит Филипп из ISPCP.

ФИЛИПП ФУКАР: Спасибо, Лори. Филипп Фукар, председатель ISPCP. И я возьму на себя смелость перефразировать вопрос, чтобы он, возможно, не звучал так резко. Извините за выражение. И просто чтобы заострить внимание на разговоре, состоявшемся на утреннем заседании Совета и Правления. Речь шла о раннем взаимодействии Правления и корпорации ICANN с рабочими группами, чтобы ускорить доставку результатов PDP и повысить их актуальность. Вы говорили о том, как представители могут работать вместе, как ODA, например, микро-ODA, может проводиться во время PDP, а не после PDP.

Кроме того, если взглянуть на инструмент управления проектами GNSO, остается ряд рекомендаций, которые уже утверждены или готовятся к утверждению. Поэтому вопрос заключается в том, видит ли Правление, помимо вышеперечисленного, другие краткосрочные приоритеты, которые помогли бы сократить отставание в реализации этих проектов? И какой метод определения приоритетов следует применить? Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС: Спасибо, Филипп. Я думаю, обсуждение этого вопроса начнет Трипти.

ТРИПТИ СИНХА: К сожалению, я не расслышала вторую часть вашего вопроса. Не могли бы вы повторить вторую половину?

ФИЛИПП ФУКАР: Вторая часть касается метода определения приоритетов. Это несколько выходит за рамки того, что мы видим на экране. Поэтому вы можете высказаться только по первой части.

ТРИПТИ СИНХА: Думаю, почему бы вам не ответить на вопрос об определении приоритетов?

МЭТЬЮ ШИРС: Что касается приоритетов, то, конечно, сейчас идет ежегодный процесс определения приоритетов, в котором участвует сообщество. И я думаю, что очень скоро мы увидим еще одну версию этого, еще одно объявление о наборе волонтеров. Надеюсь, это позволит определить и продвинуться вперед в определении приоритетов среди этих конкретных рекомендаций и т.д. Так что это часть работы.

Правление со своей стороны — Трипти об этом скажет, — но мы также, очевидно, определяем приоритеты и продвигаем работу довольно быстро. Поэтому мы надеемся, что это также поможет устранить некоторое отставание в этом смысле. Поэтому я думаю, что налицо положительные показатели и предпринимаются действия, которые позволят решить эту проблему довольно быстро и с течением времени, по мере того как сообщество начнет участвовать в определении приоритетов.

ТРИПТИ СИНХА:

Я хотела бы ответить на ваш первый вопрос. Итак, что нам нужно для повышения эффективности и, конечно же, устранения застоя в работе? Соглашусь с тем, что работа действительно «буксовала». Однако ситуация изменилась. Вопрос, ответ на который мы у вас просили, на самом деле был попыткой рассмотреть различные способы ускорить и выполнить работу. Это и побудило нас обратиться к вам с письмом по этому поводу.

В октябре Правление провело заседание в Лос-Анджелесе. На саммите палаты сторон, связанных договорными обязательствами, у нас был мини-семинар, и мы действительно глубоко проанализировали вопрос о том, как улучшить процессы и повысить эффективность, чтобы достичь лучшего результата, потому что работа не выполнялась. И результаты оказались весьма впечатляющими. И действительно были извлечены уроки из вашей, Стив, работы, и ваших, Марк, предложений, и мы увидели результаты работы малых групп. Это привело к появлению

системы запроса регистрационных данных, а также SubPro, в отношении которых GNSO также создал малые группы.

И совсем недавно, я бы сказала, за последние два-три месяца, произошло много событий, которые помогают двигаться вперед. Одним из них было одобрение Правлением реализации системы раскрытия данных WHOIS, мне не нравится это название, но работа уже началась. Она будет внедрена очень скоро. К концу этой конференции, в четверг, мы утвердим многие рекомендации GNSO, чтобы заработали SubPro. Есть несколько нерешенных вопросов. Мы работали с GNSO, чтобы до ICANN77 все четыре пункта были выполнены удовлетворительным для нас образом и мы могли предложить дату запуска.

Так что мы уже работаем эффективно. Нам еще предстоит долгая дорога, но мы движемся в правильном направлении. И наш первый вопрос к вам был нужен для того, чтобы узнать ваше мнение о том, как именно мы можем повысить эффективность. И примите мои извинения. Я читала этот вопрос и не слушала вас в первый раз, когда вы задали этот вопрос. Отсюда и мои сомнения.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Филипп, хотите дополнить?

ФИЛИПП ФУКАР:

Да. Спасибо. Я просто хочу добавить к тому, что вы только что сказали в ответ на вопрос Правления. Я думаю, что ISPCP и CSG одобрили бы предложения, которые были сделаны сегодня утром

в отношении тех, которые появились в результате инициативы по усовершенствованию PDP, такие как представители в рабочих группах, обсуждения между представителями, презентации для Правления, элемент ODA в рабочей группе. И я думаю, что они связаны с тем, что ожидается в дальнейшем для усовершенствования доставки утвержденных PDP.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Я также воспользуюсь правом выступить и скажу, что я очень позитивно оцениваю перспективы. И хочу поблагодарить Салли и вас за решение сделать такую простую вещь, как изменение названия, верно? Вам оно не нравится, потому что оно не выполняет той роли, для которой предназначено. И мы говорили об этом в Куала-Лумпуре. Просто здорово видеть даже такую мелочь, потому что это сигнал сообществу, что вы слушаете и передаете, как бы это сказать, мысль о производительности в реальном смысле, без искажений. И в целом, я думаю, что общая задача, когда мы задаем вопросы, заключается в том, чтобы вернуться с небес на землю. Понять реальную картину, где мы находимся и что мы должны делать, чтобы работать вместе. И первое — быть внимательными и честными. И вот мы видим, что то, что может показаться мелочью, на самом деле имеет большое значение. И, как сказала Аври, нам нравится называть это исправлением, потому что те из нас, кто занимается коммерцией, действительно считают, что это первый шаг к исправлению. Так что мы очень рады, и я хотела бы поблагодарить вас.

ТРИПТИ СИНХА:

Большое спасибо, Лори. Я хотела бы сказать, что это один из моих пунктов: мне кажется, что мы впадаем в состояние аналитического паралича и пытаемся вскипятить океан. И, Марк, то, что вы говорили о малой группе, приводит к тому, что вы смотрите на проблему, разбиваете ее на фрагменты и размышляете, сколько из них можно выполнить и решить. Поэтому я думаю, что когда вы пытаетесь вскипятить океан, вы не видите леса за деревьями, верно? Так что давайте вернемся к главному и попытаемся решить проблемы. Спасибо.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Спасибо. Мы закрыли эту тему? Еще кто-нибудь хочет выступить? Есть желающие в зале? Хорошо. Тогда мы переходим к Мэйсону из группы интересов коммерческих пользователей. Мэйсон, прошу.

МЭЙСОН КОУЛ:

Спасибо, Лори. Мэйсон Коул, группа интересов коммерческих пользователей. Я задам вопрос номер два. Хотя он отображается на экране, мы его немного изменили. О, извините. Я немного изменю вопрос номер два, основываясь на том, что мы услышали сегодня утром. Так что я просто спрошу. Две из трех групп интересов CSG плюс ALAC два месяца назад изложили в письме свои ожидания относительно консультаций с сообществом, основанные на прецедентах 2009 и 2013 годов, касающихся

изменений в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня и Соглашении об аккредитации регистраторов.

Мы не получили от корпорации ICANN ответа, который мы слышали сегодня утром на встрече в формате «вопрос-ответ», что возможность высказаться будет только в течение формального периода обсуждения. Может ли Правление подробнее рассказать об этом изменении в процедуре и о том, может ли мнение сообщества, даже высказанное только в период обсуждения, оказать влияние в случае предполагаемых недочетов и последствий? Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Мэйсон. Думаю, Тереза ответит, если она здесь. Тереза, если хотите это прокомментировать, или Бекки.

БЕККИ БЕРР:

Почему не начать с меня? А Тереза может ответить по поводу сроков ответа. Прежде всего, если вы были на других заседаниях сегодня, надеюсь, вы слышали, как я сказала, что это соглашение, эти соглашения, эти поправки — первый шаг. Они рассматриваются как первый шаг. Они призваны решать, не полностью, но решать то, что мы слышим чаще всего, — жалобы на существующее Соглашение об аккредитации регистраторов и Соглашение об администрировании доменов верхнего уровня. Стороны, связанные договорными обязательствами, пришли за

стол переговоров с опасениями по поводу расширения границ, и им было дано обещание в отношении границ этих поправок.

Однако эти поправки обеспечат ICANN инструменты для контроля за соблюдением обязательств, которых у ICANN сейчас нет, но мы ожидаем, что очень быстро последует разработка политики. Эти своего рода мини-процессы разработки политики, которые являются целенаправленными, будем надеяться, дадут дополнительную силу и дополнительные возможности в отношении того, какие шаги должны предпринять регистраторы и регистратуры для обнаружения злоупотреблений, ограничения и ликвидации их последствий.

Итак, они реальны. Эти вещи возымеют эффективное воздействие, как только они будут воплощены в жизнь. И договор, поправки окончательно не согласованы, но они существенны и значимы. Мы всегда предоставляем эти изменения в договоре для обсуждения. Посыл тут, как минимум, один, и главный смысл, вероятно, заключается в том, что Правление ICANN не может принять то, что не соответствует общественным интересам. Таким образом, период обсуждения — это реальная возможность услышать мнение сообщества и убедиться, что в отношении общественных интересов мы выслушали всех.

Мы ожидаем, что мы также услышим, что есть много других вещей, которые можно и нужно добавить для изменения договоров. Мы рассчитываем на это. Наши слушания — не пустая формальность. Их цель — начать обсуждение процесса разработки политики для

более детальной проработки вопроса, хотя я хочу еще раз подчеркнуть, что мы даем отделу соблюдения договорных обязательств инструмент, которого у них нет, и это мощный инструмент.

Вы можете высказаться в течение периода общественного обсуждения и указать, что следующие 12 пунктов отсутствуют в этом обсуждении. Хорошо. Мы вас слушаем. Но наша цель действительно заключается в том, чтобы добиться соблюдения общественных интересов. Проблема в том, что если вы это сделаете, мы можем снова начать переговоры, мы можем сорвать процесс, который уже провели. Это потребует от нас нарушить обещание, данное сторонам, связанным договорными обязательствами, в отношении границ применения, просто для ясности. Зато мы сможем провести масштабное обсуждение условий договора. Мы считаем, что наиболее выгодным для всех будет воспользоваться преимуществами, улучшениями и усовершенствованиями, которые будут получены в результате этих очень целенаправленных изменений, а затем быстро перейти к разработке политики, которая обеспечит большее широкий и глубокий охват в этом отношении.

Другое дело, что это не последний кусок пирога. Люди всегда жалуются, что у других кусок больше. Будет еще много возможностей откусить от этого пирога, особенно если все пойдет хорошо. Я думаю, что нам удалось установить определенное доверие со сторонами, связанными договорными

обязательствами, и в краткосрочной перспективе они могут предложить для обсуждения что-то еще.

Кроме того, в связи со следующим раундом SubPro будут заключены новые соглашения об администрировании доменов верхнего уровня и новые соглашения об аккредитации регистраторов. Это также дополнительные возможности. Это также дополнительные возможности для внесения изменений в договор. Поэтому не в моей власти помешать вам предоставить список всего, что, по вашему мнению, отсутствует в поправках к договору, чтобы снять все наши опасения, и эти опасения понятны. Но, по общему мнению Правления на данный момент... и опять же, мы не видели окончательного варианта поправок, но по общему мнению Правления, мир станет лучше, если мы договоримся со сторонами, связанными договорными обязательствами, об этих целевых изменениях, внедрим их и быстро перейдем к работе над политикой и другими возможностями для изменений.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Спасибо, Бекки. Тереза, хотите выступить? Я буду очень рада услышать, что вы скажете. Нам сказали, что вы выступите. Или этого достаточно?

ТЕРЕЗА СУАЙНХАРТ:

Я думаю, что этого достаточно. Просто добавлю, что стороны, связанные договорными обязательствами, также сказали, что есть

и другие области, с которыми необходимо разобраться. Есть и другие области, с которыми необходимо разобраться. Это целесообразнее делать в рамках процесса формирования политики, но это дает очень специфический инструмент в очень ограниченной области, позволяющий решать некоторые конкретные ситуации, которые привлекли к себе внимание. Так что, я думаю, все было хорошо обобщено, и мы это ценим. А слушания, которые позволяют высказать мнения о направлениях в обсуждении политики, мы легко поддержим. Поэтому я думаю, что все хорошо изложено.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Спасибо, Тереза. И хочу сказать прежде, чем я перейду... Мэйсон встал в очередь. Если в зале кто-то еще хочет встать в очередь, поднимите руку. Мы вас увидим. Я просто хочу сказать несколько слов. Я думаю, что с точки зрения логики, «точечные удары» имеют смысл, потому что они касаются вопроса скорости, который мы обсуждаем. И если мы можем выявить мелкий недостаток, быстро поддающийся исправлению, это, конечно, лучше, чем проводить комплексную проверку, на которую уйдут годы. Поэтому я думаю, что в зависимости от результатов этих обсуждений мы можем рассматривать это как модель для более быстрого решения некоторых из имеющихся проблем. Не знаю, помните ли вы, Бекки, но восемь или семь лет назад, кажется, в Хельсинки, вы подошли ко мне. Мы говорили о письме, которое представила IPC, где были перечислены области злоупотреблений, по которым мы хотели бы увидеть действия, откровенно говоря, со стороны отдела

соблюдения договорных обязательств. Мы обсудили это письмо. И затем мы обсудили это письмо с персоналом ICANN. И первое, что было сказано: у нас в договоре нет инструментов. Жаль, что на это ушло семь лет, но хорошо, что мы к этому пришли. Так что в этой связи я хочу поблагодарить Правление и стороны, связанные договорными обязательствами, за понимание того, что хотя бы немного открыть дверь лучше, чем держать ее закрытой. На этом я передаю слово Мэйсону. Спасибо.

МЭЙСОН КОУЛ:

Спасибо, Лори. И большое спасибо вам, Бекки, за ответ. Я не собираюсь усложнять вопрос. Я хочу уточнить, что CSG ясно дала понять сторонам, связанным договорными обязательствами, в двусторонних обсуждениях, которые мы с ними проводили, что у нас нет намерения расширять границы или иным образом расширять наш вклад в то, что мы хотели бы видеть в договоре. Это было относилось исключительно к злоупотреблению DNS. Поэтому я могу понять, поскольку я был на другой стороне, как вы хорошо знаете, что стороны, связанные договорными обязательствами, постоянно беспокоит расползание границ. И это их беспокойство вполне понятно. Я просто хочу прояснить, что CSG не была заинтересована ни в чем подобном. Мы просто искали возможность, как и сообщество в 2013 году, заранее сообщить о том, что мы хотели бы видеть в договоре. Мы, безусловно, воспользуемся возможностью высказать свои замечания, но я просто хочу прояснить, из чего исходит CSG.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо за пояснение, Мэйсон. Благодарю.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Думаю, мы можем перейти к следующему слайду с третьим и четвертым вопросами. Итак, я представлю третий вопрос, и я вновь собираюсь добавить ряд нюансов. Мы задавали его на очень высоком уровне, но у нас есть некоторые детали, которые я хотела бы уточнить у того, кто будет отвечать на этот вопрос от имени Правления. Первоначальный вопрос заключается в том, каковы планы Правления по внедрению ICANN утвержденной политики в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS и политики конфиденциальности? И мы делаем это в контексте, и это относится к четвертому вопросу: как мы рассматриваем новые законы, разработанные в Европе, в частности, NIS 2 и теперь процесс переноса, влияющие на ICANN, и как ICANN рассматривает внедрение NIS 2 для самой ICANN, а не для сторон, связанных договорными обязательствами, как таковых?

БЕККИ БЕРР:

Спасибо, и я, наверное, отвечу сразу на оба вопроса. Очевидно, что ICANN внимательно следит за NIS 2. Это директива, поэтому она требует выполнения всеми государствами-членами. Мы знаем, что некоторые из них будут делать это быстро, а некоторые — медленно, но мы также знаем, что могут быть некоторые различия в методах переноса. Поэтому мы будем внимательно за этим

следить. На данный момент, я думаю, что пока не начнется перенос, довольно трудно сказать, как это повлияет на саму ICANN, но мы внимательно следим за этим. Но два вопроса, которые вы задали, особенно о расширенном варианте записи данных WHOIS, переключаются с этим.

Что касается расширенного варианта записи данных WHOIS, напомним, что политика в его отношении была полностью реализована, но контроль ее соблюдения был приостановлен. Так что она есть. Она реализована. А контроль соблюдения приостановлен. Впоследствии появились рекомендации по политике в отношении Фазы 1 EPDP. Среди них была рекомендация, которая затрагивала политику в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS, то есть, по сути, в них говорилось, что решение о расширенном или сокращенном варианте записи данных регистратуры будет заключаться в том, что регистратуры могут получать доступ к этим данным и быть расширенными, у них в соответствии с законодательством есть легитимная цель для доступа к этим данным.

Возможно, вы помните, что именно эта рекомендация стала темой переписки между Правлением и Советом GNSO, продолжавшейся около года, в которой мы буквально спрашивали: Вы действительно это имели в виду? Вы действительно это имели в виду? Вы действительно это имели в виду? И я немного шучу по этому поводу, потому что именно я спрашивала: «Вы действительно это имели в виду?» Это способ изменить политику? Но Совет GNSO сказал: мы действительно это имели в виду.

Расширенные варианты записи регистратур должны быть расширенными, если они подтверждают свою легитимную заинтересованность в получении регистрационных данных.

Таким образом, в соответствии с действующей политикой, если бы регистратура обратилась в отдел соблюдения договорных обязательств и сказала: «У меня есть законные основания для получения этих данных, но регистратор мне их не дает», то отдел соблюдения договорных обязательств получил бы инструмент для контроля за исполнением. Но регистратура должна подтвердить легитимный интерес.

Я понимаю, что некоторые люди утверждают, что NIS 2 обязывает регистратуры в общественных интересах быть расширенными, верно? Я думаю, нам нужно быть очень осторожными в том, как мы это интерпретируем. Но я думаю, что это утверждение имеет место. Мы считаем, что NIS 2 не предписывает и не запрещает расширенный вариант записи данных WHOIS. И мы считаем, что утверждение о том, что на уровне регистратур существует обязательство в общественных интересах быть расширенными, как минимум, противоречит положениям NIS 2 о борьбе с дублированием. Напомню, что в NIS 2 говорится, что это не должно приводить к дублированному сбору данных. Так что ICANN понимает это именно так.

Но даже если мы ошибаемся, мы можем только обеспечить соблюдение политики, принятой сообществом. И поэтому сейчас политика, над которой работает ICANN, заключается в том, что

регистратура сама определяет, требует ли NIS 2, чтобы ее вариант записи данных был расширенным. И если да, то она, безусловно, будет заинтересована в данных, которые могут быть проконтролированы в соответствии с политикой Фазы 1 EPDP.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Бекки, хочу поблагодарить вас за очень подробный ответ. Я знаю, что со стороны CSG мы немного по-другому интерпретируем то, что вы сказали, в плане возложенных на регистратуру обязательств. Потому что, с нашей точки зрения, это не вопрос минимизации данных. Мы смотрим на это по-другому. Вопрос минимизации данных возникает на уровне сбора данных. Сам закон содержит положения, обязывающие собирать определенные данные.

Мы вовсе не планируем обязывать регистратуры собирать эти данные, но в действительности хотим, чтобы данные передавались между регистратором и регистратурой законным путем, в соответствии с их контрактными обязательствами, а не возлагать бремя на конечного пользователя, от которого берутся эти данные, чтобы он предоставлял их дважды. Таково наше толкование минимизации данных, которое, на мой взгляд, является правомерным.

БЕККИ БЕРР:

Итак, позвольте мне кратко ответить. Я бы с удовольствием перенесла вопрос в режим оффлайн и долго с вами беседовала по

этому поводу. Мы так и сделаем. Должна сказать, что для меня, как человека, который ежедневно занимается вопросами защиты данных, этот перенос подразумевает сбор данных. Но я понимаю, и именно поэтому проявляла осторожность.

Тем не менее, если ваше толкование верно, то регистратуры потребуют от регистраторов предоставления данных, а ICANN будет принуждать к исполнению этого требования, если регистраторы не подчинятся. Но, как бы то ни было, наша политика заключается в том, что регистратура должна подтверждать легитимный интерес к данным.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Спасибо. У меня есть два вопроса в продолжение этой темы, и они касаются того, что мы будем наблюдать по мере развития этих событий. У нас есть 27 государств, которые будут это применять, и формулировки могут быть одинаковыми или разными. Существует потенциальный вопрос гармонизации среди 27 государств-членов, но также напоминаю, что директива — это пол, а не потолок. Поэтому мы не знаем, что нас ждет. В этом смысле у нас есть согласие.

Однако, если взглянуть на требования статьи 28, как вы думаете, есть ли среди восьми или шести пунктов — не помню точно, сколько их там, — но есть ли среди них два или три пункта, по которых мы сейчас могли бы достичь согласия, независимо от того, что произойдет, ведь это просто часть директивы, и, возможно, было бы полезно запустить определенные рабочие

потоки, чтобы не оказаться застигнутыми врасплох, как в случае с GDPR?

БЕККИ БЕРР:

Что ж, GNSO, безусловно, имеет право потребовать отчет о неразрешенных проблемах и PDP по любому вопросу, входящему в сферу компетенции ICANN. Так что ничто не мешает начать эту работу.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Прекрасно. И у меня еще один вопрос, если позволите. Возможно, вы уже ответили на этот вопрос, но он больше адресован Салли как временно исполняющей обязанности генерального директора. Привет, Салли. Мы хотели бы узнать, есть ли конкретные рабочие потоки, которые обязательно будут созданы. И вы правы, это в основном зависит от GNSO. Но что касается самой корпорации и ее точки зрения на NIS 2 по отношению к самой себе, ведь вы тоже являетесь регистратурой .int, верно? Таким образом, в некотором смысле NIS 2 вас тоже касается. Есть ли что-нибудь, что персонал делает для подготовки к внедрению на уровне корпорации?

Не буду больше упоминать корпорацию. Лучше буду говорить об оперативном уровне в противоположность политике. Просто задам эту тенденцию. Итак, на оперативном уровне, есть ли что-нибудь, что делает персонал?

САЛЛИ КОСТЕРТОН: Это отличный вопрос. Посмотрю в зал. Не знаю, кого лучше попросить ответить на этот вопрос. Тереза, думаю, что не вас, верно? Или все-таки вас.

ТЕРЕЗА СУАЙНХАРТ: Нет.

САЛЛИ КОСТЕРТОН: Возможно, это Аш.

ТЕРЕЗА СУАЙНХАРТ: Да. Может, я предложу ответить на этот вопрос позже? Я действительно хочу ответить на этот вопрос. Потому что он касается нескольких разных функций. Это даст нам возможность получить полный ответ.

ЛОРИ ШУЛЬМАН: Мы будем рады письменной информации. И я буду рада направить вопрос в письменном виде соответствующим сотрудникам. Если это поможет, я могу направить его вам, Салли и Трипти.

САЛЛИ КОСТЕРТОН: Да, пожалуйста, так и сделайте. Это было бы здорово, Лори. Я хочу убедиться, что мы полностью ответили на вопрос. Это очень хороший вопрос. Большое спасибо. Мы ответим вам письменно.

ЛОРИ ШУЛЬМАН: Отлично. Итак, мы это сделаем. Не могу гарантировать, что на этой неделе, но вы получите ответ в течение следующих пяти дней. Спасибо. Кто-нибудь еще хочет выступить по этому вопросу? Кто-нибудь в зале? Потому что я знаю, у нас есть те, кого очень волнует эта тема. Вики Шеклер из IPC.

ВИКТОРИЯ ШЕКЛЕР (VICTORIA SHECKLER): Спасибо. Этот вопрос состоял из двух частей. Мы говорили о расширенном варианте записи данных WHOIS и NIS 2, но мы не услышали ваших мыслей о внедрении политики в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Я бы с удовольствием послушала. Спасибо.

БЕККИ БЕРР: Спасибо. Итак, да. ICANN заявила, что система запроса регистрационных данных — это возможность изучить и проработать вопросы реализации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. И поэтому корпорация ICANN в настоящее время проводит исследования и собирает данные о том, что необходимо для окончательной реализации этих рекомендаций во взаимосвязи с WHOIS, системой запроса регистрационных данных. Я буду продолжать говорить так, пока не подберу другое название.

Мы действительно считаем, что эта разработка дает возможность опробовать комплексный подход к централизации процесса подачи запросов третьих сторон, как для закрытых

регистрационных данных gTLD, так и для данных, касающихся владельцев gTLD, которые пользуются услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. На странице политики/реализации ICANN есть некоторая информация о ходе реализации.

Я думаю, суть в том, что мы прошли через принятие Правлением резолюции о создании системы запроса регистрационных данных, и теперь у нас есть возможность подумать о том, настал ли момент для реализации системы PPSAI, рекомендаций, извините.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Бекки. Если я не ошибаюсь, Лори, по-моему, вопросы у нас закончились. У нас есть немного времени. Будут ли еще комментарии, вопросы или мысли? Да, пожалуйста, Брайан.

БРАЙАН КИНГ:

Спасибо, Бекки. Информация об услугах сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц была ценной. Какой следующий шаг предпримет Правление в этом отношении? Появится ли резолюция Правления, предписывающая корпорации завершить реализацию в отношении сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц? Или просто проясните ситуацию в нескольких предложениях. Спасибо.

ЛОРИ ШУЛЬМАН: Мы только что приняли резолюцию по системе запросов WHOIS. И, честно говоря, я еще не думала о следующей системе, касающейся сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Но я знаю, что за этим столом и в этом зале есть люди, которые напомнят мне, что нам нужно действовать дальше.

ЛОРИ ШУЛЬМАН: Спасибо, Бекки. Как вы знаете, это был волнующий вопрос для коммерческой стороны. И я прошу прощения у Вики, потому что это был главный вопрос от нее. И мы так увлеклись первой половиной, что... не умаляя важности второй половины. Не знаю, будет ли возражать Правление. То есть мы обсуждали незапланированные вопросы. Если вы не против, если у нас есть несколько минут и кто-то хочет что-то сказать на любую тему, здесь присутствует Правление. Если ответы были не совсем ясны или вы считаете, что заданы не все вопросы, мы готовы ответить. Ян. Спасибо.

ЯН ЯНСЕН: Это не вопрос не по теме и не комментарий. Но по поводу NIS 2 я слышал, как вы, Бекки, назвали это директивой, что на 100% верно. И что она должна применяться во всех государствах-членах, что также на 100% верно. Некоторые государства-члены будут действовать медленно. Другие — быстрее. Но, я думаю, это не значит, что вы или это сообщество должны сидеть сложа руки и ждать.

Базовая линия NIS 2 совершенно ясна. Минимум, который должен быть принят, совершенно ясен. И директива не имеет прямого действия не потому, что она не включена в законодательство государства-члена к установленному сроку. А потому, что физические лица могут применять законодательство ЕС в суде государства-члена. А положение закона ЕС может иметь прямое действие, если оно ясное, четкое, безоговорочное и не предоставляет государствам-членам существенной свободы действий в отношении его применения. Я считаю, что в NIS 2 есть множество положений, которые подходят под это определение. И поэтому многие положения NIS 2 будут иметь прямое действие. Поэтому мне интересно мнение Правления по этому поводу.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Я не возражаю против ваших слов о том, что некоторые из этих положений будут иметь прямое действие. И некоторые государства-члены ЕС осуществляют перенос довольно быстро, и это, скорее всего, будут крупные члены ЕС. Вы правы. Мы не собираемся дожидаться, пока последний член ЕС не транспонирует директиву, чтобы сказать: хорошо, теперь мы будем что-то сделать.

Что касается домена .int, я просто не знаю. По другому вопросу, мне показалось, что ICANN может быть регистратурой и регистратором домена .int, а это значит, расширенный вариант по определению. Но я просто не знаю ответа на этот вопрос. Так что нам нужно выяснить этот вопрос.

Существуют некоторые аспекты NIS 2, в отношении которых мы не знаем точных требований к достоверности данных. Мы надеемся, что перенос даст некоторые ориентиры. Но, повторюсь, сейчас идет работа над достоверностью, и мы очень надеемся, что сможем продвинуться в этом вопросе, и что перенос будет основываться на работе по формированию политики, которую мы проводим. Так что я не говорю, что нужно ждать, прежде чем начать работу над политикой.

Что касается вопроса о расширенном и сокращенном варианте, я думаю, что у нас есть объективное расхождение во мнениях по поводу того, что требуется. Не знаю, как мы разрешим эту проблему, но могу сказать, что у регистратур тоже будут свои мнения по этому поводу. И пока у нас нет согласованной политики, ICANN не может в одностороннем порядке сказать: вы должны делать вот что. Каждой регистратуре придется решать, что необходимо для выполнения обязательств по предоставлению регистрационных данных.

Но ответ заключается в том, что ничто не мешает, кроме нашей коллективной способности уделять больше времени работе в ICANN, не позволяющей заниматься работой по формированию политики в отношении NIS 2, насколько это соответствует миссии ICANN и ограничениям. А достоверность и вопросы WHOIS входят в эти рамки. Так что у нас нет разногласий по этому поводу.

Но что касается расширенного варианта записи данных WHOIS, пока Европейский суд не скажет нам, что это значит, у нас есть

объективные разногласия, и у регистратур тоже есть собственные мнения.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Первый пробный вариант? Кто знает? Надеюсь, что нет. То есть я надеюсь, что политические решения будут работать в рамках нашей собственной группы и обсуждения, прежде чем это перейдет на тот уровень. Я считаю, что вы подняли интересный вопрос. И в очереди поднял руку Марк.

МАРК ДАТИСГЕЛД:

Большое спасибо. Я хотел бы вернуться к нашей первой теме о скорости работы на уровне Правления. В прошлом году в ходе наших бесед с членами Правления мы много слышали о том, что Правление прилагает усилия по определению приоритетов, и что в том году это было одним из приоритетов. Не могли бы вы поделиться некоторыми соображениями, не обязательно слишком обширными, но хотя бы некоторыми идеями о том, как продвигается эта работа по определению приоритетов, определило ли Правление ключевые области для дальнейших действий и на каком этапе находится этот процесс в целом. Другими словами, перешло ли Правление от этапа планирования к этапу, когда мы более или менее знаем, каковы приоритеты, и готовы ли мы следовать по этому пути? Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС:

Благодарю вас, Марк. Итак, Правление скоро начнет следующий раунд определения рабочих приоритетов. Мы делали это около года назад. Тогда мы прошли через ту же процедуру, что и большая часть сообщества, определив приоритеты и уровни от P1 до P4, и т.д. Эта работа была в значительной степени сосредоточена на определении приоритетов, которым, очевидно, занималось сообщество. Таким образом, наши актуальные темы были во многом связаны с темами сообщества.

Мы снова пройдем через этот процесс. Я не ожидаю каких-либо расхождений в вопросе о том, какие темы являются ключевыми для сообщества. Очевидно, что последующим процедурам, применимым к новым gTLD, злоупотреблению DNS, всем этим вещам, о которых мы говорили сегодня, будет и далее уделяться значительная часть времени и усилий Правления. Поэтому подозреваю, что эти вопросы будут по-прежнему занимать центральное место в повестке дня.

И, как и во всем остальном, нам придется умело управлять всем этим по ходу дела, но я предполагаю, что мы приступим к этому процессу в ближайшие месяц-два. Таким образом, мы будем пересматривать приоритеты, перенаправлять наши усилия и ресурсы, но я не думаю, что это сильно изменится относительно вопросов, о которых мы говорим и которые очень актуальны на данный момент. Надеюсь, это дает вам некоторое представление.

У нас есть пара минут. Кто-нибудь хочет задать вопрос в последнюю минуту? Не вижу поднятых рук. Хорошо. Тогда

оставляем пару минут. Лори и члены CSG, большое спасибо, что уделили нам время. Это всегда очень приятно. И спасибо всем, кто пришел на это заседание. Лори, предоставляю вам последнее слово.

ЛОРИ ШУЛЬМАН: Да, последнее слово: заседание закрыто. Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС: Большое спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]