
ICANN76 | CF - GAC 与 GNSO 签约方机构联合会议
2023 年 3 月 12 日（星期日）– 16:30 - 17:30（坎昆时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 欢迎参加于当地时间 3 月 12 日星期日 16:30 举行的 ICANN76 政府咨询委员会 (GAC) 与一般会员咨询委员会 (GNSO) 签约方机构联合会议。请注意，本次会议正在录制，并受 ICANN 预期行为标准约束。在这个环节中，我们会将聊天窗口中提交的问题或意见大声读出来，前提是大家以适当的形式提出您的问题或意见。如果您以远程方式参会，请在叫到您发言时取消 Zoom 平台的麦克风静音，否则请等待。

身处 GAC 会议室内的参与者，请在 Zoom 平台内举手，当叫到您的时候，请取消您桌面的麦克风静音。为了便于其他与会者理解，请说出您的名字，并以合理的语速发言。您可以在 Zoom 工具栏中使用本次会议的所有可用功能。我就说到这里，下面请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 非常感谢茱莉亚。各位上午、下午和晚上好。欢迎来到 GAC 与 GNSO 签约方机构召开的这次双边会议。本次会议计划持续一个小时。非常感谢注册管理机构和注册服务机构利益相关方团体联系 GAC，向我们通报正在进行中的合同协商的最新进展情况。话不多说，让我将话筒交给艾什利 (Ashley) 和贝斯 (Beth)，向大家进行自我介绍，并带领我们开启本次会议。

艾什利·海恩曼 (ASHLEY HEINEMAN): 非常感谢玛娜尔。我是艾什利·海恩曼，我是注册服务机构利益相关方团体的主席。非常感谢大家邀请我们参加今天的会议。我们希望能够定期持续召开这样的会议，以便我们能够分享诸多意见和想法，以及我们在不同主题事务方面所取得的进展。另外，我很高兴来到这里参加大家的最后一场 GAC 会议。其实不是会议，而是 GAC 在 ICANN76 期间进行的尝试。我想我们应该做一组简短的介绍，然后我会带领大家首先了解我们今天要通报的内容的整体概述。我已经完成了自我介绍，现在有请贝斯介绍自己。

贝斯·培根 (BETH BACON): 大家好，我是贝斯·培根。我是注册管理机构利益相关方团体政策领域副主席，我同时还为公共利益注册管理机构 (PIR) 工作。稍后我们将讨论一系列问题。我还想对玛娜尔表示衷心的感谢。非常感谢你抽出宝贵的时间，并邀请我们参会。

雷哲·莱维 (REG LEVY): 抱歉，我以为还要过很久才会轮到我进行自我介绍。我是雷哲·莱维。我来自 Tucows，我也很荣幸今天能向 GAC 说明具体情况。

欧文·斯米戈尔斯基 (OWEN SMIGELSKI): 大家好，我是欧文·斯米戈尔斯基。我是注册服务机构利益相关方团体政策领域副主席，并且代表注册服务机构 Namecheap。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN): 大家好，我是克里斯·狄思潘。我是 Identity Digital 公司政策事务方面的顾问。很高兴见到大家。我很荣幸能和玛娜尔同在董事会

工作，似乎有一辈子那么长的时间了。今天很高兴能够来到这里，以一种悲伤的方式，但也是一种美好的方式。

詹姆斯·布莱斯德尔 (JAMES BLAISDELL): 大家好，我是詹姆斯·布莱斯德尔。我是 DNS 滥用合同协商以及其他几个团体的注册服务机构的参与者。就像克里斯一样，我记得自己大约是在玛娜尔成为 GAC 主席的同时加入的 GNSO。我很多年前就离开了 GNSO 理事会，理事会可能因此变得更好。而你留下了，我觉得这个组织也因此变得更好了。谢谢你，并对你成就满满的任期表示祝贺。

艾什利·海恩曼:

那么，话筒回到我这里，很抱歉没能给大家准备一个议程幻灯片。我觉得我们有些误会。但是，这里给大家概述一下我们今天向大家通报的内容。我们首先会从 ICANN 与签约方机构之间正在进行的 DNS 滥用协商所取得的最新进展开始介绍。

我们还将介绍注册服务机构利益相关方团体开发的一个工具，我们称之为 ACID 工具。之前我们已经向大家介绍过这个工具，但我们想确保大家都知道它的存在，并了解它的使用方式。因为我们认为这对那些想要知道，比如说，谁是托管提供商的人们确实会很有帮助。诸如此类的信息。

然后，我们将深入讲解一些我们希望大家注意的事情，这与 GNSO 内部目前正在进行的意向声明讨论有关，因为我们认为这些情况与 GAC 内部正在进行的工作以及这个多利益相关者模型的意义密切相关。这就是透明度。但现在，我们先从 DNS 滥用协商开始，先请克里斯或欧文介绍一下。

欧文·斯米戈尔斯基 (OWEN SMIGELSKI): 我是欧文·斯米格爾斯基, 我和克里斯同在协商小组。

我们是协商小组的两位联合主席。我想向大家介绍一下注册服务机构和注册管理机构在 12 月份与 ICANN 共同发起的 DNS 滥用修订的最新进展情况。这在一定程度上是为了回应 GNSO 理事会 DNS 滥用小组的请求, ICANN 合同合规部指出: 根据目前的合同措辞, 他们没有能力强制注册服务机构和注册管理机构采取某些行动来缓解或打击 DNS 滥用问题。

在座的许多注册服务机构和注册管理机构代表当然都在参与其中, 但我们希望确保所有注册服务机构和注册管理机构都能获得一个公平的竞争环境。另外, 非常重要的一点是, 这应该是一个 ICANN 合同合规部可以强制执行规定的环境。关于这个问题, 一些高层的观点是: 协商的目的是要建立一个更加安全的 DNS, 而不是为了完全摆脱 DNS 滥用。我们应该确保我们的期望符合现实。

虽然不确定这一切最终将会走向何方, 但我们通过修订流程来进行这项工作的原因之一是: 以这种方式处理的速度要快得多。ICANN 流程会很顺畅。他们可以从每个人那里得到反馈和意见, 但这可能需要一些时间。我们已经能够提出并确定一些领域, 在这些领域我们可以履行一些合理的、可实现的、可强制执行的义务。通过与 ICANN 进行的协商, 我们希望能在 12 个月内完成这项工作, 这会让整个互联网生态系统从中受益。

我们正在对《注册管理机构协议》(RA) 和《注册服务机构认证协议》(RAA) 进行一些非常有针对性的修改。我们并不是要对其所有章节都进行详尽地审核。在这两个协议中都有专门处理这方面问题的一些章节, 对其进行一些小幅度修改无疑会对减少 DNS 滥用大有

帮助。我们还应该明白，在 ICANN 的政策和流程中还有其他一些边界，所以在这个协商过程完成之后，可能会出现其他一些情况。

另外，还有一件事，作为这轮协商过程的组成部分，将会安排一个公共评议期。我记得，我认为我们预期在 ICANN77 之前提出一个修订版，届时我们将能够与社群分享和讨论，并收集反馈意见。还有一件事，我们要设定一个基本要求，一个最低限度，我们希望注册服务机构和注册管理机构接受，而不是设定一个最高要求。以便让注册服务机构和注册管理机构能够做得更好。但有一些机构并未履行我们认为他们应该履行的义务。在这种情况下，就应该让 ICANN 确保这些注册服务机构和注册管理机构必须履行其义务。

在这里，我们要牢记的另一个情况是，当然这是我的理解，这是注册服务机构和注册管理机构第一次通过 ICANN 流程启动协商。我们不想惩罚我们自己。ICANN 社群中已经有很多优秀的参与者。合约商们共同制定了大量反滥用举措。我们有 DNS 滥用框架。所以，有很多工作已经在进行当中，我们不想惩罚那些已经在采取这类行动的人。我们要做的是将这类情况纳入协议，以便所有注册服务机构和注册管理机构都能执行该协议。

艾什利·海恩曼：

好的，非常感谢你的介绍。我想在此暂停一下。我们的议程上确实有很多内容，但如果现在有人想问一两个问题的话，那么欢迎现在提出来。如果没有，我们可以在完成余下议程内容后再回来。很安静。好吧，现在有请雷哲，他将介绍 ACID 工具以及这个缩略词的含义，因为乍听起来，这个词有点吓人。

雷哲·莱维：

谢谢艾什利。Acidtool.com 是注册服务机构利益相关方团体对这样一个事实的响应，即人们在应该去找托管公司或电邮服务提供商的时候，却去找注册服务机构。如果你输入 ICANN.org，该工具会很贴心地给出域名托管公司的相关信息，以便于您直接联系他们。在稍微往下一点的地方还会显示出电邮服务提供商。

再往下看，你会发现完整的 WHOIS 输出信息——大家对该信息都已习以为常。其中包括注册人的信息——如果他们选择公开其信息的话。如果注册人并未选择公开，它就会给出关于注册人的模糊信息。或者它可能给出他们正在使用的隐私服务方面的信息。它还会提供有关注册服务机构自身的信息，以及如何与之联系以解决 DNS 滥用问题方面的信息。

提醒大家一下，在大多数情况下，人们在互联网上发现的 DNS 滥用实际上是内容滥用，而真正的 DNS 滥用较为罕见。前两个提示信息——托管提供商和电邮服务提供商——最有可能对那些正在寻找某个域名的报告的人有用。

我们认为这是大多数人都会觉得用处最大的信息。但是，也存在一些边缘情况。如果你输入 regipsaloquitor.com，这个很奇怪，这是我拥有的一个域名，它会重定向到我拥有的另一个域名。如果你看到重定向，你会看到有关该域名的信息似乎不正确。但是，它会向你显示正确的信息，这些信息会将您带到进行重定向的公司。

这个域名没有托管提供商，这就是它没有显示出来的原因。如果你愿意，你可以尝试输入 ICANN.com，但遗憾的是，ICANN 拥有其重定向到的域名服务器。因此，有些人可能会感到困惑，因为他们将会看到看起来像是 [ERA] 输出的信息，因为 IP 地址由 [ERA] 拥有或分发，而在当前情况下，却是由 Tucows 拥有。这是一个不同的滥用问

题联系人。如果重定向本身就是被滥用的，你可以联系该相关方或直接联系注册服务机构，因为他们会想要终止滥用重定向行为。

注意，这是重定向问题。这是一点点关于互联网运作方式的速成课内容。同样，我们希望对其进行改进。关于我们可以补充哪些内容，哪些可能是其他一些有用的信息，我们希望大家提出建议。我们希望这是一个任何人都可以使用的工具，用于针对他们不喜欢某个域名正在网上所做的事情而查出应该去与谁联系。如果是 **DNS** 滥用问题，那么你应该去找注册服务机构。如果只是内容滥用问题，那么你应该联系托管公司或电邮服务提供商。大家对我们的滥用问题联系人识别工具有任何疑问吗？

艾什利·海恩曼：

我来快速插一句，可能会将这个问题降低 10 个层次。大家可能经常听到有人问：“为什么注册服务机构不能对这个域名采取行动？”我们说我们不能对域名采取行动，原因是我们不是最接近内容的机构。如果与内容有关，那么最适合处理这类问题的一方就是托管提供商。

那么问题自然就来了：“谁是托管提供商？”这类信息通常不容易找到，并且我们承认这一点。所以我们认为，如果我们有了这个工具，那么这将很有帮助，你可以在其中输入域名，当你得到我们这样的回答：“我们对此无能为力，请去找托管提供商”，那么你至少有一个可用的资源来找到这些信息。因为我们意识到这很令人沮丧。所以，这个工具是为了帮助有需要的人。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢艾什利。我看到英国公共安全工作组 (PSWG) 联合主席克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans) 在 Zoom 会议室内举手了。克里斯，请发言。

克里斯·刘易斯·埃文斯： 谢谢玛娜尔。雷哲，非常感谢你给出的介绍。在我们昨天或前天举行的 GAC 能力研讨会上，我们听到了能够确定采取行动的正确联络点的重要性，也就是你所说的，最接近处理滥用问题的联络点。所以，这的确是一个至关重要的方面。但作为 GAC，我们说过的问题之一就是要能够确定正确的注册服务机构。在注册服务机构业务中，有很多不同类型的注册服务机构。就拿你自己的情况来举例，Tucows 是著名的经销商。我理解这就是你们的商业模式。这个工具是否能够识别某个分销商，以便我们能够找到正确的联络点，从而对该域名采取行动？谢谢。

雷哲·莱维： 谢谢克里斯。非常感谢你提出的问题。Tucows 是一家从事批发业务的注册服务机构。如果出现 DNS 滥用问题，那么 Tucows 有一定责任。我们会对 DNS 滥用采取行动。我们通常首先会将这个问题告知我们的分销商，给他们处理的机会，但你不必这样做。但是，如果涉及到内容滥用的情况，我们会说：“你应该和我们的分销商进行沟通。”

这个时候，ACID 工具不支持提供分销商信息。对于我的公司，我知道在我们的网站上可以找到这类信息。我不知道其他注册服务机构是怎么处理的。这绝对是一个很好的建议，我会将这个建议带回工

作组，看看我们是否可以在这里加入一些信息——确定这些信息是否与各个案例相关，如果是，那么看看我们如何提供这些信息。

发言人（姓名不详）： 所以，雷哲，对于那些可能有兴趣将这些信息提供给他们执法机构或消费者保护机构的人来说，这是一个垒球。但是就使用我们昨天听到的那个名称美妙的工具而言，你能告诉我们如何获取这个了不起的工具吗？

雷哲·莱维： 这个工具是 acidtool.com。我们选择它是因为这个名称听起来很有趣，很酷——ACID 工具，它会在你的大脑中挥之不去，尤其是在重复说了很多次之后。它代表了滥用、联系人、ID（标识）。这是一个相当简单的缩写词。我知道 ICANN 社群里所有人都喜欢我们的缩写词，所以这也是其中一个。[Acidtool.com](https://acidtool.com) 是这样一个工具：你可以把它分发给你认为需要知道某个域名信息的任何人，无论是这个域名出现了糟糕的情况，还是他们想要购买这个域名，或是出于某种原因他们想要联系负责托管或电邮服务的恰当相关方。它还能提供 WHOIS 信息。我没看到其他人要发言，所以接下来交给贝斯。

贝斯·培根： 谢谢。我们想展示一些我们认为 GAC 会感兴趣的内容，这也是 GNSO SOI 讨论的最新进展情况介绍。SOI 是意向声明的英文缩写词。作为 GNSO 的成员，如果你要参与政策制定流程 (PDP)，你就要公开你是谁以及你代表谁，以增加透明度。

最近成立了 GNSO 运营程序工作组，该工作组内的一个任务组提出了一些改进该工具并提高透明度的建议。虽然这个流程仍在进行，并有望很快结束，但我认为，全球利益相关方政策制定组织运营中的透明度问题，是在座的各位成员，无论是在 ICANN 中还是在其他机构中，都非常熟悉的问题，并且会支持社群内的透明度工作。通常而言，透明度是多利益相关方模型的基础之一。我们的透明参与将会有助于增加人们对我们多利益相关方模型成果的信任。

接下来给大家一点提问的时间。我们知道大家一直在内部讨论这个问题，但我们认为这是一个对整个 ICANN 社群都很重要的问题。在政策制定流程的透明度方面，我们总是可以做得更好。如果有更具体的问题，詹姆斯·布莱斯德尔也在参会的专家组内，他是该任务组的成员之一。所以如果大家还有其他问题，请直接向他提出来。

詹姆斯·布莱斯德尔：

我可以再提供一点背景信息。正如贝斯提到的，GNSO 正在研究意向声明流程，作为对其部分运营原则进行更广泛审核的一部分。我认为这项工作非常低调，并没有吸引太多人的注意。这不仅对 GNSO，而且对参与 GNSO 政策制定工作的任何人都很重要。

例如，如果来自 GAC 或来自社群其他组织的成员，想要参与 GNSO PDP 工作，他们也应参与披露其利益和背景的流程，以确保完全透明并消除任何实际的或感知的利益冲突。这项工作已经开始，并提出了一些初步的建议。其中提到的一个问题是：GNSO SOI 还有效吗？它仍适合目的吗？它还有价值吗？我认为这个任务组的答案相当令人信服，而且一直都是肯定的，就秉承我们对 ICANN 透明度的承诺而言，这仍然是一个有用的政策。

另外，还有一个建议，因为 SOI 有时会变得非常复杂，所以为候选人制定一个通用的 SOI 可能比较合理，然后为特定的工作组或政策或当选职位制定一个具体的 SOI，这样就可以更明确地了解个人兴趣如何与特定的工作保持一致。并且我认为这也是毫无争议的。我认为，作为一个工作组，我们在 GNSO 政策制定参与者的透明度问题上陷入了僵局，这些参与者可能代表其他参与方、其他实体和其他个人。

我认为注册服务机构和注册管理机构都发出了一些非常明确的声音，那就是，我们都希望看到当事人或捐助方或其他任何作为他们的代表前往 GNSO 制定相关政策的人能够披露其各自的信息。GNSO 内部的其他一些人指出，这可能会在他们和当事人之间产生保密问题，并要求对律师或顾问或其他类型的付费辩护律师进行豁免。我认为，我们的立场从一开始就非常明确。我们不认为透明度应该采用两个层级的做法，所有人都应该受到同等程度的监视，并且每个人都应该在这个问题上尽可能坦率。

我认为公共利益注册管理机构 (PIR) 完成了一些非常出色的工作，在第一个公共评议期期间，布莱恩·辛博里克 (Brian Cimboric)，他今天也在场，写了一篇出色的评论，并指出，世界上大多数政府，包括美国政府和欧盟，都提出了类似的要求，当你与这些政策制定者接触时，你就必须披露你代表的是谁。我认为这也是参与 ICANN 政策制定的一个美好而高尚的要求。

关于这个问题的最后一个观点是，如果能够解决这个问题，那么最简单的办法就是要求这些律师打道回府，得到他们当事人的许可，公开当事人的身份，然后问题就解决了。如果当事人拒绝，那么我认为这是一个非常明确的信号，如果他们提出的条件是要求匿名，

那么我们可能不应该让他们参与 ICANN 的政策制定。这是让工作组产生纠结的情况。

至于我们要开展哪些工作，我们需要简短地会面沟通。我预计在 ICANN 结束之前我们无法拿出另一项工作成果，但现在正在进行讨论，在将这些建议提交给 GNSO 之前，可能会有第二个评议期。但我认为这项工作有点被人忽略了，也许有些人没有给予太多关注。有很多比 SOI 更有趣的议题，但在过去的几个月里，特别是在响应博客文章和 PIR 的公众意见期间，由于这项工作近邻尾声，因而得到了更多的关注。希望我的介绍有助于大家理解背景信息。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，詹姆斯。我看到 USP 代表要发言。苏珊 (Susan)，请讲。

苏珊·查尔默斯 (SUSAN CHALMERS)：非常感谢！詹姆斯，我认为你在发言中提出了很多很好的要点。GNSO 工作组在这项工作中发布的建议似乎并未要求参与者披露他们在 ICANN 政策制定流程中代表的是谁。我认为，从我们的角度来看，我们不能理解为什么这是一种可以接受的做法。参与 ICANN 的工作不应该保持匿名，我很高兴就其中的原因提供一些更深入的思考。

首先，ICANN 的章程中概述了透明度的重要性。其次，ICANN 作为一个完全支持多利益相关方方法的政府代言者，透明度对于确保政府或多利益相关方流程中的信任和信心非常重要。ICANN 的流程必须公平透明。今天早些时候，我们在与 GNSO 举行的双边会议中提出了这个问题，所以我们打算在那里解决这个问题。但再次感谢你

对这一问题的讲解，如果 GAC 的同事们还有其他任何问题，欢迎在会议期间提出更多评议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，苏珊。我还看到英国代表尼戈尔 (Nigel) 在聊天窗口中表示支持。还有其他任何问题或意见吗？我看到澳大利亚代表也在聊天窗口中表示支持。好的，詹姆斯 (James)，请讲。

詹姆斯·布莱斯德尔：

谢谢苏珊。我想做出响应。有人在聊天窗口中提到，这是片面的总结和评论。适用法律在某些情况下要求保密，例如，保护律师-当事人的保密性。我只想讲几点注意事项。首先，这是注册管理机构和注册服务机构利益相关方团体，即签约方机构的立场。我们在这个问题上的立场是 100% 一致的。如果我的立场听起来是片面的，那是因为我在表明我被派来这里要表明的那个立场。我希望说清楚这件事。

其次，我不是律师，但我相信今天与会者中有很多律师。当事人的身份通常不受保密限制。你向当事人提供什么样的建议或当事人要求你如何提供建议，可能会因情况不同而有所差异。我知道，这是美国和其他一些司法管辖区所特有的，而在全球范围内却无法总是能够得到理解。但我们要求公开的是身份，不是标的物，不是立场，不是给出的建议，不是接受的建议。这些都不是。而仅仅要求公开你是谁？

我认为，随着我们在多利益相关方模型中朝着更具代表性的模型前进，我们在政策制定流程中为注册服务机构、注册管理机构、互联网服务提供商或非商业机构分配了那么多的席位，所以我们必须确

保占据注册服务机构席位的人就是注册服务机构。目前尚不明确每个机构是否都能派遣自己的拥护者参与政策制定工作。所以我想强调这条特别的评议，尤其是关于它片面的那一部分。这绝对是片面的。事实上，它具有两面性，注册管理机构和注册服务机构在这一点上是一致的。谢谢。

克里斯·狄思潘：

我想基于詹姆斯说过的一个要点简要进行说明。我认为这里的关键点是，并不是说你有义务说出你的当事人是谁，而是如果你想让自己参与到这个流程中，你就有义务说出你的当事人是谁。你可以来参加 ICANN 会议，代表任何你拥护的人，但你必须要说清楚。但如果你想参与决策制定流程，你想加入工作组等等，那么你就必须表明你代表的是谁，以及你是谁。否则，这件事就说不通。可以说，这完全适用于政府类当事人，也完全适用于商业类当事人。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，詹姆斯和克里斯。贝斯，这是针对同一要点吗？因为有两位代表请求发言。好的，那么首先有请瑞士代表，然后是加拿大代表。乔治 (Jorge)，请讲。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)：谢谢。很高兴大家能来此参加与 GAC 的联合会议。我认为这轮对话很有趣。也感谢大家提出的关于 SOI 和透明度的观点。我认为，至少我们大多数人，或者那些已经表明意见的人，似乎都非常同意你们之前表达的观点。也许现实情况超出了向 GNSO 理事会提出这个问题的范围，我们应该在其他任何业务中提出这个问题，那就是，作为 GAC，我们是否可以采取任何实际步骤来参与这场对话。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，乔治。接下来有请加拿大代表。有请杰森 (Jason) 发言。

杰森·梅里特 (JASON MERRITT)： 非常感谢。感谢各位能来给我们介绍那边的一些概况。我们感激不尽。简而言之，我想说的是，加拿大完全支持该透明度的概念，并且我们愿意看看我们能做些什么来推动这一进程。我想说的就这些，非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢杰森。贝斯，请讲。

贝斯·培根： 我实际上是代表坐在后面的布莱恩·辛博里克举手，因为他不知道该怎么举手。

布莱恩·辛博里克： 大家好。很抱歉。我是布莱恩·辛博里克，来自公共利益注册管理机构。说到这里——谢谢你，詹姆斯，谢谢你为参会的每个人所做的工作——关于这个保密的概念，显然，这是一个重要考虑事项，作为一名律师，我们必须牢记在心。但在世界各地的政策制定机构中，在参与之前，必须披露当事人的身份，这基本上已经成为一种规范。

是的，保密性很关键，在这些机构中常见的情况是：律师收集知情同意书，他们取得当事人的许可，由他们披露身份，并由他们参与决策制定流程。我不明白的是，除了便利性或偏好之外，我们还有什么其他说得通的理由可以让 ICANN 进一步减少对匿名的要求。我

来引用一下 ICANN 章程的要求：“ICANN 及其选区机构的运作方式应最大程度地体现公开性和透明性。”

经济合作与发展组织 (OECD) 已经发布了透明度和政策制定标准。在欧盟和美国，这些律师-当事人的关系需要知情同意，并且由律师获取知情同意书。如果当事人不愿意公开自己的身份，那就不应该参与 ICANN 的决策制定流程，这都是为了实现透明度，这样我们才能信任多利益相关方流程的成果。

玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢布莱恩。请大家说慢一点，以便于口译员的工作。美国代表苏珊在举手，请发言。

苏珊·查尔默斯 (SUSAN CHALMERS)：谢谢玛娜尔。我正在尝试，通过一个思维实验，想象一个在多变环境下的协商立场，我面前的旗帜上写着西半球的某各地方。我想这对我们来说可能不适用。我只是想将这种情况放在一个背景下，也许我们都能理解透明度的重要性，以及它在协商中所起的作用。

我想回到乔治的问题上，我认为这个问题非常有用。鉴于该网站隶属于 GNSO，并且处于这个特定的流程中，我认为乔治确实提出了一个很好的问题，即如果这可以被视为流程上的问题，我们要如何讨论 GAC 的意见。我认为这个问题值得进一步讨论。我还希望，既然我们还有一些时间，我想回到协商中。我知道这是 GAC 非常感兴趣的话题，但我想说的是，签约方机构自发启动了协商，这是多么值得注意的事情啊！我想知道，你是否可以进一步分享一下，是什么样的想法促成了这一积极主动的举措。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，苏珊。克里斯，你想回应一下吗？

克里斯·狄思潘： 苏珊，谢谢你。回到你刚才关于透明度的第一点，首先你需要听取另一方的论点。正如詹姆斯所指出的，这是一种片面的讨论，我相信还有另外一面。但我确实认为，你可以随时发表意见，也可以随时畅所欲言，直接告诉别人也不会造成任何伤害。

关于协商，注册管理机构和注册服务机构的一个小组实际上正在讨论这个问题，并得出结论，认为可以有效和相对容易地提高最低限度。然后与更多的注册管理机构和注册服务机构进行更广泛的讨论，并且似乎达成了一个普遍的共识，即与 ICANN 进行一些讨论，从而进行协商，将是一项很有用的工作，而且正如刚刚说过的那样，这比其他任何流程都要快得多。也就是说，这也是唯一的流程，因为这是一个合约问题。这个特别的方面就是合约问题。这组注册管理机构和注册服务机构找到 ICANN，对 ICANN 说：“你们认为这是有价值的事情吗，你们有兴趣讨论一下吗？”

我不得不说，ICANN 的响应是迅速的、有用的、包容的。于是，我们便进入了这个流程。第一个正式的部分——我想我没有弄错——是注册管理机构和注册服务机构发送给 ICANN 的正式信函启动了这个流程。从那时起，这就成为了一种协商流程，就像在大多数情况下，合约双方进行谈判一样。这有帮助吗？

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，克里斯。是的，艾什利，请讲。我看到英国代表举手示意。

艾什利·海恩曼：我只是想就其中一个问题进行说明，以防在座的各位不清楚这个流程是如何进行的。为了进入协商流程，我们必须这样做——我们的合同中明确规定，必须有这个启动信函，并且其中必须包含某些特定信息。这就是为什么大家会看到正式的信函往来。这是我们第一次启动该流程。在过去，都是由 ICANN 发起的。这就是为什么大家会看到那封非常正式的信函的原因。

玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢艾什利。有请英国代表和欧盟委员会代表。尼戈尔，请讲。

尼戈尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：好的，谢谢。也许应该让欧盟委员会代表先发言，然后是我。
谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢尼戈尔。杰玛 (Gemma)，如果可以，请发言吧。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA CAROLILLO)：谢谢玛娜尔。各位同仁，大家下午好！请接受来自布鲁塞尔的问候。我要感谢苏珊返回到合约协商的话题。这是议程上的第一个话题，但我必须说，它进行得太快了，所以我没能早点插进话来。我有一个关于协商预期结果的问题，当然，我们理解，你不能过多透露正在协商的具体内容。

但对于 GAC 来说，这是一个极其重要的话题。GAC 参与 DNS 滥用这个话题的讨论已经有好几年了。另外，我们认为双方愿意重新签订合同，这一点非常重要，但这种情况不会经常出现。你可以接受一

系列形容词，如合理的、可实现的、可衡量的、可执行的，但你如何定义这些协商成功与否？从你的角度来看——从签约方的角度来看——既然这是目前的一次性工作，那么什么样的结果才是足够好的结果呢？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢。有请克里斯发言。

克里斯·狄思潘： 谢谢提问。我认为这是一个有趣的问题，我认为有两个答案。第一个答案是，我们将以双方达成一致的事实来衡量成功与否。在合同中加入一个条款，并且在这个流程的最后，这些修改得以完成，合约得以签署。如果你的意思是我们如何衡量新合约签署之后的成功，那么我不知道这个问题的答案。关于 DNS 滥用将会发生什么，这是一个过于复杂的问题，涉及到我在合同撰写方式方面的很多细节。

然而，我要说的是——我希望这一点早已明确——这并不是这个流程的终点。这个流程是为了将这项工作完成，提高最低标准，然后再看看其他需要从社群角度来考虑的问题。因为没有人建议应该在合约修订流程中将与 DNS 滥用有关的所有工作都做完。我们将完成修订作为第一步，然后我们会采取一系列其他步骤来处理细节问题。

欧文·斯米戈尔斯基 (OWEN SMIGELSKI)：谢谢克里斯。我认为成功与否也可以通过以下方式衡量：为 ICANN 合同合规部赋权，使其有能力强制执行这些义务，进而采取行动打击 DNS 滥用。当我们提到 DNS 滥用时，我知道有很多解释和定义，我们正在考虑的是将其定义为已经在签约方机构中以

及在安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 中讨论过的情况，即网络钓鱼、网址嫁接、恶意软件、僵尸网络和传播其他四种类型的垃圾邮件。这不包括内容或注册数据的准确性，因为垃圾邮件与 DNS 滥用无关。我们的目标是要将其找出来，以便对这些类型的滥用采取行动，并且 ICANN 合规部门能够让注册服务机构或注册管理机构必须采取行动，以缓解或打击此类滥用。谢谢。

艾什利·海恩曼：

我来简短补充一下，关于瑟曼莎·德密特里欧 (Samantha Demetriou)——她是注册管理机构利益相关方团体的主席，目前正在休产假，恭喜她——和我共同写给马跃然 (Göran) 的一封信函，当时他还是首席执行官。信函中阐明了许多事情，包括我们为什么要进行这些协商的一些理由。

例如，如果大家看一下注册服务机构的合同，里面的措辞说：我们需要对 DNS 滥用报告做出响应。如果从表面上看，听起来我们作为注册服务机构要做的事情就是回复说：“谢谢，我们收到了一份报告。我们回复了你。这是我们的回复，所以我们确实履行了我们的义务。”

我认为，就以注册服务机构举例而言，我们正在特别关注的是，我们如何使措辞更加完善，要求我们对滥用采取行动，而不是对滥用报告做出响应。我认为这正是社群一直在要求的。我知道这是理事会小组报告的重点。这是我们采取具体行动的努力，旨在确保我们为采取行动防止滥用承担责任。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢克里斯和艾什利。詹姆斯，如果你有补充，请发言。

詹姆斯·布莱斯德尔：对于苏珊提出的动机问题，注册管理机构和注册服务机构，在很大程度上都属于企业。我知道有些是非营利机构。其中有很多机构，为了检测和缓解 DNS 滥用，在人员、培训、工具和技术方面进行了大量投资。正如欧文所说，提高底线的愿望，我认为是源于想要保护这种投资，不允许社群的其他机构在没有承担这些责任也并未将其纳入他们经营范围的情况下，继续以平等的条件运作。

作为让 2013 RA 起效的古老条款之一，这正是该条款制定的初衷，即当 ICANN 和签约方机构一致认为有必要进行修改时，就可以加快对合同的修改，通过直接协商，来加快这些修改的速度，而无需经过长达多年的漫长流程。所以我很高兴，该条款能像设计的那样发挥作用。

玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢，詹姆斯。尼戈尔，非常感谢你的耐心等待。有请英国代表尼戈尔，然后是欧盟委员会代表的杰玛。尼戈尔，请讲。

尼戈尔·希克森：非常感谢。我是尼戈尔·希克森，英国 GAC 代表。首先，我要感谢专家组，因为这是很长一段时间以来我看到的最有建设性的讨论之一。我认为这是非常重要的、必要的，而且是非常好的——“好”是我们常用的一个词，但这个词不足以传递信息——但是你们来到这里，在这些非常重要的讨论中告诉正在发生的情况，真的太棒了。更让人感到高兴的是收到克里斯·狄思潘的来信。他说，在某种程度上，大家来到谈判桌前，自愿参与这些协商，旨在强化对 DNS 滥用的打击。我认为这些都很有意义。

就英国而言，我们不会提出任何有关协商进展方面的问题。这不是我们的工作。GNSO 或许会向 GAC 通报我们与 GNSO 进行的讨论，而董事会或许也会与 GAC 沟通这些讨论结果令人满意的程度。

我想强调这一点是因为我认为有时任何原因都可能会引发误解，我们完全同意，你们讨论的主题可能是苹果和梨子，而我们不会询问你将如何切这个苹果或如何削这个梨。那是你们的工作，如果能在华盛顿会议之前听到公共协商进展情况，或者其他信息，那我们会非常高兴。

但就像克里斯说的，我们可能会回来，你们自己可能会说：“好吧，我们已经剥了苹果和梨子，然后我们意识到我们必须对香蕉做点什么。”但这需要更深入一点的思考，为了应对这种或那种情况，我们可能需要采用不同的流程。我不是要代表 GAC 发言，但我从其他 GAC 成员那里获得的印象是，我们希望知道正在发生什么，但那是你们的工作，我们很高兴你们今天能在这里与我们沟通。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，尼戈尔。有请欧盟委员会代表杰玛，然后是加拿大代表杰森。

杰玛·卡罗里洛：

感谢玛娜尔给我发言的机会。我要感谢发言人和小组成员，因为他们抽出了宝贵的时间给出回答。我想讲两点。首先，从我们欧盟委员会的角度来看，这些协商进展迅速，这非常好。这是我们今天一直能听到的声音。我们在简报会议上也听到了。当然，对我们来说，协商的结果本身并不能算是成功。这将取决于协商进程中达成的共识。

同样，我明白，这些不是我们今天能够讨论的细节，但发言人提到的两件事非常重要。首先，我知道我们经常收到各种报告，然后我们要做什么呢，说“非常感谢”吗？从我们的角度来看，非常重要的一点就是，要对预防措施产生一些影响。因为这是一个关键点。这只是一种回应，显然不能有效地缓解 DNS 滥用，特别是在预防 DNS 滥用方面。

另一个因素是，这里进行了大量投资，有一些参与者正在展示优秀的实践操作。这是另一个让我认为非常重要的因素，从我们的角度来看，有一些举措可以为那些采用良好实践做法的参与者提供奖励。这不仅仅是调整那些没有 [音频不清晰 - 00:52:32] 的问题，当然，这是一个非常重要的目标。这也是一个激励的问题，提倡采用非常好的实践做法。

再强调一下，由于这是一个关键时刻，重要到足以让双方讨论法律依据和合同基础，所以这也是多利益相关方进程的一个可能的成功结果。这不是多利益相关方的协商。当然，并非所有社群都参与了协商，但如果签约方机构和 ICANN 之间的协商被证明是成功的和有效的，我认为这会让多利益相关方模型的旗帜非常鲜明。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，杰玛。加拿大代表杰森，请发言。

杰森·梅里特：

非常感谢。我的发言会非常简短，因为我想我要说的内容可能已经有人以某种方式表达出来了。这是合同协商，我们尊重这个事实。所以这是我们没有失去的东西。我们也很欣赏这一缩小的范围，即旨在重点关注一些可能对 ICANN 组织和 GAC 在解决 DNS 滥用问题方

面非常重要的举措。我认为所有这些因素叠加在一起，构成了一个正在进行中的非常棒的倡议，我们对此非常乐观，并希望该倡议能够得到推进。所以，我对此表示感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢杰森。大家最后还有什么要说的吗，或者最后还有什么建议吗？卡沃斯 (Kavouss)，请讲。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：非常感谢。我在问我自己，“协商”这个词用在这方面合适吗？当你协商的时候，你要有所付出，也会有所收获。但 DNS 滥用不是我们要拿走什么，他们会给予什么。我们想要缓解这种情况。也许在你们与另一方的讨论中可以使用“协商”一词，但在缓解 DNS 滥用的实质问题上却不可以。

所以在这一点上，我们必须更加明确。因为“协商”这个词的含义非常广泛，指的是在一个困难的主题上达成协议的途径或方法，等等。所以我不知道你们是想就 DNS 滥用达成协议还是想缓解 DNS 滥用。在什么情况下用“协商”这个词会比较明确？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，卡沃斯。有请克里斯发言。

克里斯·狄思潘： 谢谢玛娜尔。谢谢你，卡沃斯，你说得完全正确。我们实际上不是在讨论什么是 DNS 滥用，我们是在协商合同的条款。关于 DNS 滥用的讨论和协议并不是我们所说的协商。我们只是指就合同的措辞进

行协商。所以在这种情况下，“协商”这个词是正确的。而在你提到的其他任何情况下都适用。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，克里斯。专家组最后还有什么意见吗？有请贝斯发言。

贝斯·培根： 我只是想花点时间说句非常感谢。我知道 GAC 的日程安排很忙，而你花费了很多时间来深入研究你所有的主题，并为我们抽出了宝贵时间。真的非常感谢。我也想表达我们对相互给予和接受的感激之情，这是一次很棒的对话，我们从你们身上学到了很多。我认为，这是我们进行公开讨论的良机。所以，非常感谢你。

艾什利·海恩曼： 接着贝斯刚刚的发言，我也希望我们能定期持续开展这样的对话，但应该想办法来改善这种对话，以确保我们进行有效讨论，而不是对彼此针锋相对，我们当然也欢迎这样做。因为同样，我认为我们交换意见并理解我们不同的观点是很有价值的事情。再次感谢邀请我们参加会议。再次感谢玛娜尔，期待在未来的 ICANN 会议上见到你。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢你们，雷哲、贝斯、艾什利、欧文、克里斯和詹姆斯，感谢同事们的积极参与。这的确是一次很好的讨论。非常感谢联系我们并及时通报最新进展。GAC 的同事们，我们将在明天午餐后在这里开会，这样你们就有时间去参加 ICANN76 的欢迎仪式，并与

ICANN 高管团队进行问答。这两场会议都会在明天上午举行。请在坎昆时间明天 13:15，世界协调时 18:15 回到这里来。非常感谢大家。

[听写文稿结束]