
ICANN76 | CF — 联合会议：ICANN 董事会和 NCSG
2023 年 3 月 13 日，星期一 — 坎昆时间 15:00 至 16:00

马修·希尔斯
(MATTHEW SHEARS):

大家下午好。欢迎来到坎昆，欢迎参加 ICANN 董事会与非商业利益相关方团体的本次联合会议。我们有一个小时的时间，议程排得很满。首先汤姆斯林 (Tomslin) 会做一些开场说明，然后我们会直接进入讨论。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒
(TOMSLIN SAMME-NLAR):

谢谢，马修。我是汤姆斯林。我不是 NCSG 的主席，由于加尔夫 (Julf) 今天生病了，所以我来暂时代替他。希望他能在酒店房间参加我们的会议。感谢你们今天能在坎昆与 NCSG 成员会面，我们有很多的议题需要讨论。

马修·希尔斯:

谢谢，汤姆斯林。如果可以的话，我建议我们先看看董事会的问题。然后我们将讨论 NCSG 提出的问题，看看在剩下的时间内我们可以解决多少问题。好，大家现在看到的是董事会的问题。我快速地给大家读一下：ICANN 董事会希望探讨如何将解决问题的敏捷方法的效率，例如理事会的小型团队，与对问责制和透明度的需求相结合，以便在政策对话方面取得进展。这种方法在什么时候运用最合适？我们如何确保它不会规避政策制定流程中的必要步骤？我们非常欢迎 NCSG 提出意见。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢你，马修。NCSG 昨天开会讨论了这个问题，我们有一份声明可以用来解决这个问题。对于董事会在确定创新方法以改进政策制定流程中所做的努力，NCSG 表示欢迎。我们明白，尝试不同的方法来克服一些经常阻碍我们在许多重要问题上取得进展的瓶颈，可能是有用的。

然而，正如董事会今天在这里提醒我们的那样，包容性和多样性是 ICANN 的基本原则，现有的政策制定结构旨在保护这一点。我们关注的是，最近对敏捷方法的一些尝试有时并未能遵守将代表性与透明度妥善平衡这些基本概念，包括全面披露参与者的利益和公开会议。

我们对新想法持开放态度，只要它们是尊重这些基本原则并回归到 ICANN 多利益相关方决策制定流程的核心既定机制中。NCSG 将坚决抵制任何破坏章程中所述的政策制定机制的行为。我们注意到，不重新讨论已确定的决定和政策建议，不增加诸如 ODA 这样的层层实施和执行过程，将可推动政策制定得出结果。这是 NCSG 对该问题的答复。谢谢。

马修·希尔斯： 好的，谢谢，汤姆斯林。我不认为这个问题的本意是建议我们董事会支持一些流程，而这些流程会削弱多利益相关方的流程和政策制定流程。我不知道是否有其他董事会成员愿意来回答我们向 NCSG 提出的问题，或者 NCSG 的其他一些成员是否愿意补充？

法乍内·巴迪耶
(Farzaneh Badiei):

我是法乍内·巴迪耶，来自非商业利益相关方团体。我认为在过去三年的这些会议中，你们提出了一个问题，我们如何才能使 ICANN 流程更加有效和高效？提出这个问题已有三年的时间，但是当你看董事会的决定时 — 我知道你们无能为力，但是 — 很多时候董事会重新讨论问题并征求相关方面的意见，然后我们在实施流程中开展复杂的执行程序。任何事情都需要时间。

因此，我们在问责制工作流程中所做的，也就是关于管辖权和制裁的工作，那是五年前的事了，我们仍然没有拿出实施规划，甚至还在讨论它。所以我认为社群应该出一份力。当然，我们听到了你的建议，我们会考虑这些建议。但我认为董事会也必须在自己的流程上下功夫，转变你们的做事方式，以及应该如何避免一直重新讨论问题。谢谢。

马修·希尔斯:

还有哪位同事愿意谈谈吗？法乍内，谢谢。宏安 (Edmon)，请讲。

钟宏安 (EDMON CHUNG):

我看到了关于这个问题的反问，如果可以的话，我们为什么不花点时间来回应一下呢？我觉得这是一个非常好的观点。我不一定代表整个董事会，所以从某些方面来说，只是就我个人而言。但总的来说，我认为我们提出这个问题的原因是要理解我们不想超越现有机制，这是 ICANN 本身非常重要的一部分。在重新讨论问题方面，我相信董事会非常努力地避免重新讨论问题。

然而，我认为从以往的经验来看，我们看到董事会确实有责任了解各项建议并将其考虑在内，例如考虑是否符合全球公共利益。因

此，董事会需要在采纳之前考虑并理解每项建议。因此，我们的想法不是重新审查问题，而是让董事会讨论和理解问题，然后做出决定，这一点很重要。希望这能给你们一个更好的背景。我非常同意我们需要改进我们的流程，我们确实也在这样做。我想这就是我们问这个问题的原因。

马修·希尔斯：

谢谢宏安。如果我们能在发言前说出自己的姓名，这对大家对比较方便。凯茜 (Kathy)?

凯茜·克莱曼
(Kathy Kleiman):

谢谢，马修。我想你应该知道，这里有很多人担心这个问题，担心解决问题的敏捷方法可能成为政策制定的敏捷和非正式方法。我认为法乍内想说的是这一点。我不是一个过于看重衡量标准的人，但我认为这是一个让 ICANN 跟踪一些衡量标准的好时机，让董事会跟踪哪些小团队在运作 — 而我就在其中一个小分队中工作。那么，哪些小分队正在运作？他们的结构是怎样的？我们如何获取这些信息，以便我们以后可以分析它，看看它是否有效，它是否受到约束，后来如何发展？甚至包括哪些成员？我只是获取了这些，因为有时无法兼顾。但所有的东西都集中在一个地方是有用的。

马修·希尔斯：

还有人要发言吗？交回给你，汤姆斯林。

法乍内·巴迪耶：这是来自拉菲克 (Rafik) 的问题，他询问董事会是否有关于批准建议的 KPI，以及董事会批准建议需要多长时间。你们自己衡量过吗？

马修·希尔斯：我认为答案是我们没有，仅就与崔普缇 (Tripti) 在这里的讨论而言，我看到桌子周围有些人在摇头。所以，没有。艾芙丽 (Avri)？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：我同意我们没有。但我们确实，例如，在审查方面，我们有一个章程要求在一定时间内作出答复，但我们对 PDP 没有这样的要求。我们最近开展了一些对话，还没有谈得很深入，内容是关于我们是否真的需要对 PDP 的审查施加同样的时间限制。

如果我可以就小组补充一点的话 — 我们不组成小组，是大家为了回应我们而组成小组 — 我认为大家经常有一种担忧，即我们不太了解我们得到的是什么，我们基本上有两种选择。一个是旧的选择，好吧，我们就弄清楚我们想做什么，然后去做。而另一个选择已经变成了，哦，天哪，我们不能冒着猜错的风险。因此，我们把钟摆摆到了另一边，我们要确保我们是完全正确的，这样我们就不会有误解。我认为，随着这个钟摆的摇摆，我们仍然处在一个过程中，希望我们能达到一个中间的位置，如果我们不清楚，我们可以弄清楚，但不必花三年的时间来弄清楚。谢谢。

马修·希尔斯：拉菲克，谢谢你的问题。我看没人举手了，我想我们可以结束这个问题，转到 NCSG 的第一个问题。请发言。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢，马修。我们的第一个问题是，理事会组建的 GNSO 意向声明工作组建议，作为参与工作组的条件，参与者必须披露其客户或他们所代表的雇主的身份。我们知道委员会中有人对此表示担忧，但我们认为必须这么做以提高透明度和防止团体接管，我们想知道董事会对此有什么想法？

马修·希尔斯： 谢谢，汤姆斯林。马腾 (Maarten)？

马腾·波特曼
(MAARTEN BOTTERMAN)： 汤姆斯林，谢谢你的问题。是的，我们当然知道，自 2021 年以来，任务组仍在积极讨论这一问题。因此，我们不会就此发表意见，但我们想要指出，根据 ICANN 章程，ICANN 及其选区机构应在最大可行范围内以公开透明的方式运作，并与旨在确保公平的程序保持一致。这是根植于章程中的指南。

如果对讨论有帮助的话，我也愿意提到董事会自己的政策。此外，根据章程和第 7.6 条，我们认为指南对我们有用，并且在发生冲突时让我们知道该怎么做。一般来说，大家都知道，该指南发布在网站上，如果针对特定问题发生冲突，它会被提出并公开。这样也许可以激发讨论。希望这个回答有用。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢马腾。我不知道是否有 NCSG 成员对此有看法。我没看到有人举手，我想我们可以进入下一个问题了。我们的第二个问题，董事会是否审查了 COVID 封锁期间 ICANN 任务的实施效果？不出差节省

了多少钱，对政策的有效性、外展和包容性有什么影响？ICANN 是否应该继续保持目前的出差模式？鉴于对我们碳足迹的担忧，我们在这种全球外展尝试中获得了什么，又失去了什么，是否有更好的方式来满足不同的区域人口和市场需求？

马修·希尔斯：

谢谢。我们先请崔普缇对此发言，然后是旦科 (Danko)

崔普缇·辛哈
(TRIPTI SINHA)：

感谢你的提问。事实上，我们确实在数字和参与度方面进行了跟踪。在 COVID 期间，当我们进入封锁状态时，我们的参与度肯定会下降，而且参与度普遍低迷。自恢复正常后，大家对会议的需求量增加了不少。尤其是在印度这些地方，印度拥有最大数量的 IDN ccTLD。

大家对那里的兴趣日益增加，利益相关方社群也希望能会面。我们已经注意到，在完成工作方面，势头已出现了相当大的转变而且大家动力十足。我们看到了向前推进的趋势，你们已经看到，通过 SubPro 和其他类似的活动，面对面的会面正在产生影响，但我们的研究还在继续。在财务数字方面，我将把它交给旦科。他有一些很好的数据要与你们分享。

但是很难说对政策制定的直接影响是什么。这一点仍在研究之中。但是，可以肯定的是，之前我们的出席人数减少了，参与度肯定也不足，而现在，参与势头正在上升。莎莉 (Sally)，如果我说错了，请纠正我，但我认为吉隆坡和现在这里的出席人数已在稳步上升。我说的对吗？

莎莉·科斯特顿
(SALLY COSTERTON):

是的。数字证明了这一点。我们看到，在这次会议上，亲自与会的人数百分比略有增加。在吉隆坡和海牙，亲自与会和在线参与的人数方面基本相当。在吉隆坡和海牙，我们有 900 人在线参与，这是一个庞大的数字。这次会议还是会有 600-650 人左右。所以这对这次讨论很重要，因为我的计划假设是，我们需要一种资源，让大量的人员保持在线参与并了解情况。这是一个机会，不以牺牲人们面对面的机会为代价，但效果也一样。希望这对这个特定问题有帮助。

崔普缇·辛哈:

旦科现在将与我们分享一些关于费用节省方面的数字。

旦科·杰夫托维克
(DANKO JEVTOVIC):

谢谢，崔普缇。在我们讨论数字之前，我想说一点个人意见。我认为，出差的问题当然与 ICANN 的环境影响有关，这是董事会意识到的一个非常重要的问题。这个问题是由社群发起的，我们将对此进行研究，并将其纳入下一个战略规划。马修领导的战略规划委员会正在积极考虑这个问题。但是，特别是在数字上，ICANN 每年的会议费用大约是 1500 万美元。

所以，我们在这段时间节省了大量的资金。我们向储备资金投入了 4400 万美元，我们还设立了一个用于实施社群建议的特别发言人基金。我们向该基金投入了 2000 万美元。因此，我们的储备资金水平增加了，我认为这对稳定性而言非常有利，对 ICANN 这样的所有非商业组织来说也是非常重要的。

我们用了其中的 600 万美元来实施具体的社群建议。另外，我们还将考虑将此基金的剩余资金用于继续为 SubPro 作准备。因此，我认为这些节省下来的资金非常有意义。但董事会应注意为我们未来几年的资金做好管理。我们节省了这些钱，我们将用它来完成我们的使命。谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢旦科。董事会这边还有人发言吗？

汤姆斯林·萨米-纳尔勒：

我看到丝黛芬妮 (Stephanie) 已经在网上举手了。

丝黛芬妮·裴琳
(STEPHANIE PERRIN)：

谢谢。这又回到了第一个问题。我想回应一下马腾之前的发言。我们对 SOI 要求执行不力的担忧之一与其说是利益冲突，不如说是利益趋同。如果我们允许某些当事方匿名代表客户参与 — 主要是那些声称享有律师-客户特权的律师 — 那么在一个小组中，在一个 PDP 中，对某个公司的代表人数可能就没有限制。

我们可能有大型跨国公司的技术代表，例如，我们可能有代表他们的律师，我们也可能有各种其他代表。有时候，这些公司中的一些人，他们的利益与支持 ICANN 的多利益相关方社群的利益并不一致。换句话说，他们对[听不清 — 00:21:44]不是特别感兴趣。非常感谢。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢丝黛芬妮。还有没有其他人要就第二个问题发表意见？丝黛芬妮回应的是第一个问题。好的，接下来我们进入第三个问题。关于第三个问题，我想请 NPOC 主席谈谈这个问题。

劳尔·普洛默
(RAOUL PLOMMER): 谢谢，汤姆斯林。我想你们已经看到这个问题。可能以不同的形式看过很多次了。我想知道董事会是否知道 CSG 在 NomCom 中拥有四个席位，而不是我们各占一个的理由。你们知道为什么他们拥有四倍的席位吗？

卡特里娜·萨塔克
(KATRINA SATAKI): 大家还记得吗？

劳尔·普洛默： 我听过一种解释。我不认为称之为理由是夸大其词。但你们有什么想法吗？因为我们已经讨论这个问题七年了。NCSG 等待一个席位七年了。我不知道，也许你们这次做了工作，对它进行了调查，为什么会这样？

卡特里娜·萨塔克： 非常感谢。我是卡特里娜·萨塔克，董事会组织效率委员会（简称 OEC）的主席。这个委员会负责审查和监督具体的和有组织的定期审核。而你们可能知道，我们已经开展了一个对 NomCom 的组织审核。执行审核的独立审核人从各个 SO/AC 那里收集了信息，并注意到大家对 NomCom 受到影响的方式普遍不满。

独立审核人发布了一项建议，以解决这个问题并重新平衡 NomCom。这就是所谓的建议清单上的第 10 条建议。NomCom 2 — 这是 NomCom 的第二次组织审核 — 审核了由社群成员组成的实施工作组。他们也尝试执行所有的建议，包括第 10 号建议。

然而，他们的提议没有被 GNSO 接受，他们在最终报告中指出，在这一点上，他们不能提出一个令人满意的解决方案，这意味着，基本上，董事会本周星期四将会批准 NomCom 有关审查实施工作组的最终报告。但这并不意味着我们要把问题掩盖下来。

相反，董事会正计划要求组织制定一个计划 — 这已经在做了，我们已经在考虑这个问题 — 制定一个计划，有几个合作会面，可能是会议，可能是一些其他的形式，我们从社群、SO/AC、NPOC 收集信息和更多的反馈，并尝试提出一个对所有 SO/AC 有效的解决方案。所以，在这个问题上，不仅仅是 NPOC 不满意，许多 SO/AC 都不满意。而我们，作为社群，必须一起审视这个问题，我们必须讨论如何解决这个问题。谢谢。

劳尔·普洛默：

没有董事会成员知道为什么是四个席位对一个席位的理由吗？

卡特里娜·萨塔克：

有七个席位对一个席位。有五个席位对一个席位。NomCom 中没有多余的席位。我不知道这一切是如何演变而来。也许那些最早在这里的人知道。很抱歉，我不知道。我对此并不惊讶。我没法回答这个问题。但很显然，我们将解决这个问题，我希望在未来六个月内，我们将对社群的期望有更清晰的认识。

劳尔·普洛默：

是的，但我所知道的是，基本上来说，CSG 有四个席位而 NCSG 有一个席位的理由 — 本来应该是对等的 — 对于第四个席位，你可能会认为每个选区都有一个席位，但实际上他们有一个额外的席位，当时他们说他们需要代表小企业时。我觉得这很不合理。

我现在听到的是，如果我们继续拖延下去，就会被拖到整体审核。我个人不希望这样。我在 ICANN 看过一些审核，光是呼吁整体审核就得有十年之久。所以我认为应该尽快采取措施。对于他们来说，拥有额外的第四个席位，他们也不能提供更好的理由，这应该尽快给 NCSG。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒：

由于时间的关系，我们可能需要讨论接下来的问题，但我们明白董事会的意思。我想这里重要的是，你们打算解决这个问题，并且你们仍然在解决这个问题，以实现你提到的有关建议或报告的结果。所以我们将继续下一个问题，这样我们就可以尽可能多地讨论一些问题。我不知道[听不清 — 00:29:39]手是否在同一点上但很短，[听不清 — 00:29:46]。

发言人（姓名不详）：

大家好。我们完全理解 NomCom 席位的限制，但正如我们之前所说的 — 我只是想把这一点记录下来 — 这并不一定要增加席位，从 NCSG 中增加一两个选区，而是要增强公民社会在 NomCom 中的代表性。因为最终我们希望有一个更加多样化的人员结构。我们希望在 ICANN 中任职人员更加多样化，诸如此类。所以我想在增加多样化上补充一点，因为这也是董事会和我们社群在过去一年中一直在讨论的事情。汤姆斯林，谢谢你让我在这里发言。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢。我们继续下一个问题。关于这个问题，我们知道自从我们向董事会提出这个问题以来，已经有了一些更新，但我们认为我们仍然有兴趣听取董事会关于崔普缇提到的那些递增决定的意见。谢谢。

马修·希尔斯： 谢谢，汤姆斯林。我看贝基 (Becky) 或艾芙丽 (Avri) 想谈谈这个问题。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)： 事实上，这是我们正在研究的问题。我们昨天在一个小组会议中谈到了这个问题，基本上已经讨论了许多提议，其中许多我们已经准备好接受了。对于其他的，还有些问题需要讨论。其中许多是人们已提交了评论的问题。还有一些是在申请指南出台之前需要解决的难题。这就是我们目前所参与的过程。

任何需要进一步讨论的问题，或者有一定数量的讨论仍然悬而未决的问题，有一些被认为还没有达到建议的要求而需要处理的问题，都是属于这种情况，推迟这些问题，立即制定一个计划，进一步讨论这些问题，尝试解决这些问题。所以基本的申请是非常简单的，但其他那些是仍然需要讨论的复杂问题。

马修·希尔斯： 有请贝基。

贝基·拜耳 (BECKY BURR): 使用递增这个词可能有点不大合适。因为我认为它就像瀑布一样，我们将在前进的过程中处理很多不同的问题。所以相对于递增而言，我更认为它是一套需要以不同方式进行处理的线索，如果这有帮助的话。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒: 谢谢贝基。的确如此。考虑到这一点，就像我提到的，我们已经听到并关注了即将到来的更新。我们不确定递增到底是什么意思，所以我们有兴趣知道。谢谢你！谢谢。我们将转到列表上的下一个问题，关于申请人的支持。现在，我想把这个问题交给凯茜 (Kathy)。

凯茜·克莱曼: 谢谢，汤姆斯林。在我回答这个问题之前，我想和你们分享一下 NCSG 一直在参与的一个计划，一个名为 ICANN 政策过渡的试点项目政策计划。非商业利益相关方团体有 17 名学生参加这个特殊计划，他们正在研究政策发展，作为一名法学教授，我喜欢这个，通过对一项政策进行案例研究，那就是申请人支持。他们深入研究了申请人支持的历史和一些关键问题。希望我们能培养出新的领导人来帮助我们解决未来的一些问题。这些学生来自世界各地。

所以我想介绍一下 ICANN76 的参与者，这是一个小团体。如果你们在房间里，请挥手或起立。本杰明·阿金默耶伊 (Benjamin Akinmoyeje)、伊曼纽尔·维特斯 (Emmanuel Vitus)[听不清 — 00:35:17]和纳姆拉·纳塞尔 (Namra Naseer)。我要感谢这个试点计划的负责人，梅丽莎·奥古德 (Melissa Allgood)，她也在现场。

很好，回到我们的问题。申请人支持是非商业利益相关方团体的核心问题。随后的程序 ODP，或称为运营设计阶段，建议申请人支持

计划在申请提交期预计开放前 18 个月开始。ODA 还提供了两种实施 SubPro 输出的方案，其中方案二只需要 18 个月的实施时间。

在 GTP 继续其工作的同时，似乎不可能在此时将申请人支持计划纳入方案二的积极时间表中的下一轮。我们赞赏 ICANN 组织所作的努力，通过开发方案二来降低风险和提高效率。但是非商业利益相关方团体强烈认为，如果我们没有一个有意义和真正有效的申请人支持计划作为开始，那么下一轮将是不公平的。

我还可以补充一点，从我自己对北美原住民的外展情况来看，三年 — 这些外展计划应该尽可能安排长一点时间，即使我们还没有所有的细节，但要开始熟悉他们，让他们做好准备，这样当实际的细节下来时，无论是申请人指导手册还是申请人支持计划，他们都准备好了。我认为我们可以早点开始，建立一个启动平台。但我知道在座的许多人也有其他想法和担忧。所以让我来提出这个问题，谢谢。

艾芙丽·多利亚
(AVRI DORIA):

是的，你说得非常对。我认为我们需要考虑的一项是，我们已经远离了方案一、方案二，而在更多地寻找一个最佳的解决方案，考虑到各种各样的需求 — 从自动化到人工，到外展所需的时间，到申请人支持所需的时间。所以我认为，是的，我们需要足够的时间这个概念是可以接受的，也是驱动因素之一，不是唯一的驱动因素，我不想扯得太远，但这肯定是驱动因素之一，让我们看看我们的时间表，在确保我们尽可能快的同时，也要确保我们有时间做我们必须做的事情。

贝基·拜耳： 谢谢，艾芙丽。她说的就是我想说的。我没什么可补充的，莎莉在外展方面有一些话要说。

莎莉·科斯特顿： 不一定是这样，抱歉。是的，我认为我们需要尽可能地确保，我们支持所有能够帮助我们最有效工作的平台。而这将随着时间的推移而改变。所以这就是我在开幕式上所说的，请继续与我们交流，寻求帮助并与我们合作。因为我不想做的是为了建立很多新的固定程序而建立。

我认为最重要的是，正如我在今天早上的评论中所说的，我们在过去三年里学到了很多关于什么是有效的，什么是无效的，我不希望我们陷入某些想法，并非所有想法都是不好的，但我们必须改变。凯茜，你给我们带来的这个例子，是你向参与者介绍的一个很好的例子。这是一个试点项目。这是一个非常有趣的例子，尝试一些新事物，并确保我们恰当地应用资源。我希望这对你们有帮助。但除此之外，我非常同意之前的讨论。

马修·希尔斯： 谢谢莎莉。凯茜和梅丽莎，我想艾芙丽和我刚才谈到了这个计划，你们的新计划。这很令人高兴。谢谢，我真的很赞赏这个计划。另外，祝贺你们，并欢迎所有参与的人员。谢谢。

凯茜·克莱曼： 我能接着问个问题吗？我们应该和谁讨论关于尽早开始试运行的想法以及我们出现的担忧，因为我们现在有一个很大的团队在非商业利益相关方团体中从事这方面的工作。谢谢。

莎莉·科斯特顿： 简单地说，在我看来，从操作的角度来看，是戴维 (David) 的团队，就是你现在共事的团队。所以来自戴维·奥利弗 (David Olive) 团队的支持团队，政策支持团队是最好的起点，正如你们在这个计划中所做的。而这正是梅丽莎一直在做的事。是这个意思吗？

凯茜·克莱曼： 政策教学过程与申请人支持政策和我们对那些即将到位的政策关注非常不同。我把它们关联起来，但一个是培训、指导和引导。一个是我们对申请人支持的时间表非常担心，没有足够的时间让人们参与。奥布里 (Aubrey) 更像个专家，他 10 年前就积极地做过这件事。但我很担心我们可能在启动申请人支持计划时没有足够的时间让它成为一个有效的计划。这是潜在的政策问题。

莎莉·科斯特顿： 抱歉，凯茜。我必须稍微引申一下同一段对话。是的，我明白。坦率地说，我认为这个问题的答案在于董事会和组织之间的讨论，因为有关如何决定下一轮的确切细节的时间和决定是由董事会作出的。当然，我是董事会成员，我将参与这次讨论。所以，你们可以看作是我将和自己展开对话。

我不想开玩笑，但关键的一点是，如你所说，我们将针对申请人支持计划的时机做出一个战略性的决定。在我看来，这是董事会解决方案的总体决定的一部分，同时决定事情的顺序应是如何。我想问问贝基是否同意这个观点。是的，你会同意。我只是想确保我能说清楚，没有他们的同意，我不会代表董事会发言。

我可以非常明确地说，一旦董事会做出决定，那么作为 CEO，我有责任确保我们在组织内部准备了适当的资源来实施这一决定。这样

的讨论必须进行。因为你是对的，这是一个排序的讨论，但它是关于围绕整个第二轮实施的决策排序的更大讨论的一部分。

如果这听起来像是我在拖延，那也不是故意的。我们就是这样考虑的，让我们先做出决定，先完成董事会解决方案。这就为我打开了组织内部可用资源的钥匙。但是，我可以说，正如我今天早上在开幕词中所说，我们已经做好了准备。我们不会再回来说，哦，我们还需要这么长时间，那么长时间，而且还发生了其他事情。不是那样的。我这样解释有帮助吗？

凯茜·克莱曼：

这很有帮助，我们也将继续关注。谢谢。

马修·希尔斯：

好，有请宏安和马腾。

钟宏安：

凯茜，至少对我自己来说，我对这个问题非常清楚，我非常关心这个问题。。而上一轮，如果你记得的话，申请人计划是很晚才开始实施的。这造成了一个问题，即一般的外展部分直到后来才纳入了对申请人的支持。但是这一次，我认为会有点不同，因为正如我们所讨论的，包括我们期望并希望得到解决并付诸实施的一些问题，其中包括申请人支持计划。

组织已经开始了沟通计划和规划。我相信这肯定会是其中的一部分，包括像 IDN 这样的东西 — 上一轮没有放在很重要的位置 — 这次也会放在更重要的位置。因此，希望这一次，正如莎莉所提到的，将与一般的外展活动同时进行。

马腾·波特曼： 是的，肯定会。在我们的讨论中，这确实是一个高度优先的问题。

是的，我们确实从上次中学到了东西，原因我们都知道。是有点晚了。我从你所说的了解到一点，也许我们需要在开始之前获取所有的答案，这样的想法很有意思。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢马腾。拉菲克要在线上发言。

拉菲克·丹马克
(RAFIK DAMMAK)： 谢谢，汤姆斯林。[听不清 — 00:45:11]进一步澄清董事会将如何考虑 GGP 的建议。这个问题是在 GGP 工作组上提出的，当时我们听取了 GDS 关于 ODP 的报告，会上提出了这个问题。但我想了解董事会是否密切关注了讨论。我明白，在这里没有理由作为特别流程，为 GGP 设立一个董事会联络人，但我想知道，关于 GGP 的讨论，你是否得到了任何可以帮助你的跟进或更新，即使我们距离 GNSO 准备好提交建议还差一点[听不清 — 00:46:24]给董事会以供考虑。

马修·希尔斯： 拉菲克,你的通话不是很清楚，但我想我听懂了要点，就是为我们提供一些关于正在进行的工作的额外信息，也我可能弄错了。如果是这样，很抱歉。

拉菲克·丹马克： 抱歉，现在清楚一点了吗？

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 还是不是很清楚，拉菲克。

拉菲克·丹马克： 好的，这样吧。我会把它[听不清 — 00:47:15]发到聊天室里。

马修·希尔斯： 好的，谢谢拉菲克。那样很好。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 对此还有其他意见吗？我们接着讨论下一个问题。我想我们可以跳过第六个问题，因为我们一开始就解决了这个问题。对于下一个问题，NCSG 想知道寻找新的 CEO 的过程是怎样的，现在处于什么阶段。谢谢。

崔普缇·辛哈： 谢谢。你们可能在最近的公告中看到，我们已经成立了一个遴选委员会。遴选委员会的主席坐在我的左边，克里斯·查普曼 (Chris Chapman)。现在我把这个问题交给克里斯，让他详细谈谈这个过程。克里斯 (Chris)，有请。

克里斯·查普曼： 谢谢主席。我是克里斯·查普曼，ICANN 董事会成员，正如崔普缇所指出的，我担任遴选委员会的主席。这是一个由八人组成的遴选委员会。可以说，它在性别、代表选区、地理位置、新观点、新视角和经验丰富的竞选者中做出了很好的平衡。所以，第一步是任命

遴选委员会的成员。如果大家想要了解，我们从这里开始的过程有三个宏观的版块。

在接下来的几个月里，包括在 6 月下旬的华盛顿，都将举行倾听会，这些倾听会将持续举办多次。董事会全体成员将在那里听取社群的意见。我们的主席曾多次表示，ICANN 正处于其发展过程中另一个拐点的关卡上。当你静下心来想的时候，这句话很有深意。

我们董事会，知道这意味着什么，以及为什么我们会这样说，但我们希望公开这一点，并对这可能意味着什么进行建设性的讨论。这就是未来四个月的全部内容我们可以抓紧时间起草一份总裁 CEO 职位的工作规范。之前是在 2015 年完成的。但我们正处于一个拐点，需要承受很多压力，今天上午主席在我们的开幕词中已经概述了这些压力。

对这个问题有很多看法，对需要做什么也有很多看法。对于 ICANN 在决策方面、在及时性方面、在效率方面、在沟通方面以及在外展计划方面需要做什么，也有一些新的观点。到目前为止，通过莎莉非常有效的领导，我们已经无缝地进入了稳定状态。莎莉做得很好，谢谢你承担这个角色。在我看来，整个组织都呈现出积极的态势。董事会内部有一种动力。

因此，我们将在接下来的四个月里抽出时间来进行一次真正的倾听会，即倾听社群对我们所处位置的看法。。因为在董事会角色的规范方面，缺少的是环境。我们需要一个适合这个场合的总裁 CEO。因此，你需要评估我们正在寻求运作和激活的环境是什么。

大致从 7 月到 10 月，将通过遴选委员会进行遴选过程。最后，全体董事会将全部参与审议候选名单，并希望在 2023 年年底前合理地任

命这一职位。因此，简而言之，这就是目前的情况。遴选委员会已经成立并开始运行。今晚将举行第一次全面会议，在接下来的四个月里将举行多场倾听会，以期在今年年底前完成这项工作。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢，克里斯。我认为人们有一些关于标准的担忧，但我认为你已经在所说的内容中解决了这个问题。我看到法乍内举手了。

法乍内·巴迪耶： 经过 24 年，四分之一世纪，我们现在有了一位女性主席和一位女性 CEO。这很令人尴尬。我们花了 24 年时间才做到这一点？因此，我认为我们应该吸取教训，当我们想要招聘和选择 CEO 时，应该有一个更有针对性的方法。也许我们可以考虑一下如何才能有一个更好的女性或非男性候选人库。人们不喜欢这个词，但我用它。也许女性对这些职位不感兴趣，但我们需要找出答案。

所以我坚持认为，董事会和遴选委员会主要关注的是，我们如何为领导层和这个职位带来平衡的性别多样性，因为这是个问题。我之前在 2018 年就提出过这个问题。而且我很高兴看到我们正在取得进展，但我们需要特别关注这个问题。谢谢。

克里斯·查普曼： 谢谢，我记下来了。正如你一开始所说，我们有一位女性主席，我们有一位女性代理总裁兼 CEO，所以我们会把这作为一种意见。谢谢你的发言。

汤姆斯林·萨米-纳尔勒： 谢谢，克里斯。我想对此没有其他评论了，我们继续下一个问题。为了实现碳中和和可持续发展，ICANN 正在做些什么？为什么在可能的情况下，参加 ICANN 的会议不以陆路为首选，特别是在陆路旅行实际上是更快、更方便的选择的情况下？

马修·希尔斯： 谢谢，汤姆斯林。马腾和韦斯 (Wes) 想要发言。

马腾·波特曼： 好的，谢谢。当然，我们知道，这个世界正在发生变化，碳中和是一个重要的点。我们在 COVID 期间了解到的情况是，旅行并非绝对必要的。我们希望能够意识到这一点。因此，可以肯定的是，ICANN 的碳足迹被认为是一 你可能已经在 2019 年 9 月看到了这样一个版块。我们至少会跟踪这些出差人员的那部分旅行。ICANN 负责确保他们的旅行。

因此，我们一直在与旅行提供商合作，以确保他们做出最好的选择。在某些时候，我看到人们认为，嗯，火车永远不是一个选择。但事实并非如此。火车并不总是可行的选择。理想情况下，我们会步行或乘坐帆船。但可以肯定的是，在旅行中，我们还是会查看它。我认为最终，我们还应该看得更远，看看生态足迹是怎样的。我们开始在董事会讨论这个问题。

我们知道，在社群内，人们也非常自觉地关注这个问题。这不仅是在 NCSG，而是在整个社群。因此，我认为这是一个意识的开始，我们会将其纳入文化的一部分，至少是第一批措施，如果有已经支付的旅行部分的话。因此，我认为，一步一步地，你们可以在与董事会的讨论中一起找到最佳的前进道路。

韦斯·哈达克
(WES HARDAKER):

谢谢你提出这么重要的问题。为了全世界，特别是为了我的孩子和世界上所有的孩子，把世界变成一个更美好的地方，这是我的心愿，也是大家的心愿。我想我们都同意，世界需要认识到不仅要找到解决方案，如陆路旅行，而且要找到许多解决方案的重要性。

我们需要多个解决方案，而且速度要快，如果不能是即刻的话。我认为，有点遗憾的是，这次疫情同时表明，虚拟会议非常有效，但走廊对话却无法实现。在这三年里，我们取得了很大的进步。在 ICANN 会议和其他会议上，虚拟出席人数的比例肯定有了显著增长，因为混合会议技术得到了越来越多的支持，这非常棒。

我本人将在两周内参加一个与 ICANN 有关的会议，过去我是不会远程参加的。但这次我将以远程方式参加会议，因为我不需要在会议室里。会上将讨论潜在的气候变化缓解措施，甚至比 ICANN 内部的讨论还要广泛。ICANN 社群正在讨论这个问题，董事会社群也在讨论这个问题，整个行业也在讨论这个问题。很多组织正在进行多项研究，包括在年度会议和学术环境中进行的研究，ICANN 不仅需要跟踪我们自己的目标，而且需要跟踪行业其他组织正在做的事情。如果整个行业要立即适应，并且迅速适应，我们就需要相互跟踪和合作。

今天早些时候我在看一份还没完成的碳足迹分析报告。丹尼尔·米哥特 (Daniel Migault) 是 ICANN 成员，也是 IETF 的杰出成员，他写了一个工具来计算特定会议的碳排放量。他从多个出发角度来进行研究。

更重要的是，谢谢你建议选择地面交通。但至关重要的是，任何有想法的社群成员都要提出想法，以尽快减少我们的碳足迹。如果你

能够以虚拟的方式进行，并且行之有效，那么我们应该鼓励更多人这样做。我们应该鼓励更多的人出谋划策，提出建议。所以，谢谢你们。我希望听到更多的人提出我们可以继续践行的想法。谢谢。

马修·希尔斯：

谢谢韦斯。谢谢大家。恐怕我们得就此结束会议了。我知道我们还有两个问题要讨论，但是我们没有时间了，我们可以下次再讨论这两个问题。我想再次表示，很高兴在坎昆见到大家。感谢你们精彩的问题，感谢你们精彩的讨论。我们可以结束这次会议了。谢谢。

[会议记录结束]