

---

ICANN76 | CF – GAC 与 GNSO 联合会议

2023 年 3 月 15 日（星期三）- 9:00 - 10:00（坎昆时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎参加 ICANN76 GAC 与 GNSO 理事会的联合会议，会议时间为本地时间 3 月 15 日星期三 9:00。由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 成员将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录。为了确保参与 ICANN 多利益相关方模式的透明度，请您使用全名登录 Zoom 会议。如果你希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容，并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>，如聊天中所示。此功能位于 Zoom 窗口的底部。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。如果您想要发言，请在 Zoom 平台中举手请求发言。当会议主持人叫到您的名字后，请取消静音并发言。请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，所有会议材料都将发布在 ICANN76 会议网页上。我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。有请玛娜尔。

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢谷尔顿。各位上午、下午和晚上好。欢迎参加 GAC 与 GNSO 的双边会议。本次会议计划持续 1 小时。首先欢迎 GNSO 理事会副主席约翰·麦克艾拉维 (John McElwaine) 和格雷格·蒂比雅思 (Greg DiBiase)。同时，我们还有幸邀请到保罗 (Paul) 和马克 (Mark) 出席会议。据我所知，GNSO 理事会主席萨巴斯蒂安·杜克斯 (Sebastien Ducos) 将远程参加会议。欢迎萨巴斯蒂安，如果你已经上线的话，欢迎全体 GNSO 理事会成员以及加入 GAC 会议室的同事们。

在此恳请约翰和格雷格做出许可，很抱歉，我在会议开始时向 GAC 同事们宣布了一些决定。副主席选举结果已经产生，今天上午发送了电子邮件，公布了选举结果。据我们所知，下午 1:15 将召开第一届 GAC 全体会议，时间有些晚，因为我们已经公布选举结果。大家可以在收件箱中了解相关信息。希望不会分散大家对会议的注意力。我就说到这里，我想我们可以开始了。不过在此之前，我想询问一下，是否要进行开幕致辞？有什么要说的吗？

格雷格·蒂比雅思：

好的，我是 GNSO 副主席格雷格·蒂比雅思。首先，感谢邀请我们参加此次会议。同时，感谢您事先发送详细问题，内容十分具体，有助于我们整合思路，真的很感激。自上次召开会议以来，我们推选了新的领导团队，我想简单自我介绍一下，我是格雷格·蒂比雅思，担任签约方机构副主席。这位是约翰·麦克艾拉维，非签约方机构副主席。另外，GNSO 主席萨巴斯蒂安·杜克斯将通过电话参加会议，很遗憾，他无法现场出席会议，但会在线出席会议。我就说这么多，如果大家不介意的话，我们可以深入讨论这些主题并介绍最新工作动态。

玛娜尔·伊斯梅尔:

当然可以，非常感谢格雷格，同时感谢瑞士 GAC 代表兼 GAC 的 GNSO 联络人乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 以及 GAC 的 GNSO 联络人杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)，感谢二位安排召开本次会议并协调制定会议议程，我们在屏幕上展示了会议议程。我们已经确定了一些问题，正如格雷格所说，我们提前分享了问题清单，希望本次讨论取得丰硕成果。请切换到下一张幻灯片。

根据今天的会议议程，第一项议题是新 gTLD 后续轮次，这项议程与 GNSO 指导流程的申请人支持部分息息相关。关键问题在于，GNSO 指导流程的申请人支持部分提出了哪些衡量成果的关键指标？

格雷格·蒂比雅思:

谢谢玛娜尔，我打算交给保罗·麦格雷迪 (Paul McGrady) 回答，他比我更了解这个问题。

保罗·麦格雷迪:

上午好，我是保罗·麦格雷迪。我是 GGP 的理事会联络人，我们向 GAC 保证，我们一直在密切关注 GGP 申请人支持部分的工作进展。据我们所知，工作组对这项主题表现出极大的热情，其他社群组织也是一样，但工作组的职权范围相对狭窄。这是一项指导流程，这意味着有权据此修订或取代当前提交给董事会的新 gTLD 后续流程中提出的申请人支持建议。

GGP 只关注成功要素、衡量成功的相关数据和指标，以及出现多个符合申请人支持资格的申请时如何管理和分配资金，希望问题概括准确。希望大家关注相关问题。关于 GAC 成功指标问题，简而言之，这些指标展现的是了解并关注申请人支持计划且可能获得支持的申

请人类别。这意味着确保人们明确认识到，他们可以申请公益援助和其他服务，反过来又可以保证顺利完成申请。

欠发达地区、发展中地区以及非营利性组织可以优先申请，展示了成功提交、评估、签约和授权的整个过程。换言之，也就是顺利通过申请获得援助。GGP 仍在对上述指标以及另外一些潜在指标进行审议，一切都还处于草拟阶段，可能会发生变化，但一直不断取得进展，我们准备了内容丰富的文档，通过我们自己的方式推进工作。实际上，坎昆会议是一次卓有成效的会议。

在此向 GAC 发出呼吁，强烈建议 GAC 代表继续积极参与 GGP 事务。关于接下来的工作安排，预计将在今年 7 月发布 GGP 初步报告。当然，届时将征求公众意见并进一步采纳意见。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢保罗。我想暂停一下，GAC 同事有什么要补充的吗？如果没有，请切换到下一张幻灯片。是的，抱歉。请伊朗代表发言。有请卡沃斯 (Kavouss) 发言。

卡沃斯·阿斯特 (AVOUSS ARASTEH)：非常感谢。各位上午、下午以及晚上好。感谢 GNSO 理事会或理事会成员时常与 GAC 召开会议并提供信息，充分交换意见和看法。在我看来，GNSO 理事会是保证 ICANN 意见统一的重要一环。GNSO 全面掌握各类信息。GNSO 的职能范围非常广泛，聘请了大量知识渊博的专家和高素质工作人员，我们依靠你们推进工作。关于申请人支持问题，我想知道目前哪些人员在与 GNSO 开展讨论，因为享受申请人支持的国家/地区可能面临很多困境，

不知道如何申请支持，也不知道如何处理相关事务，支付流程同样面临困难，还有很多很多其他问题。我不知道是否考虑过他们的意见，重视程度如何？我还记得，由奥尔曼 (Allman) 管理组织的拍卖工作组中，有些讨论认为拍卖的部分资金也可能用于申请人支持。我不知道发生了什么事，也没有进行关注。我想知道有没有设定上限。务必提供充足的资金支持和技术支持，这样才能保证顺利实施申请人支持计划，因为在第一轮申请工作中，仔细观察会发现，非洲大陆收到的申请很少，而其他区域的申请却多得惊人。

这个问题绝不能归咎于任何人，或许是因信息不畅和意识不足造成，很多原因综合导致的结果。希望本次申请人支持计划可以解决此类问题。最后但同样重要的是，我想知道何时才会提供这项支持。我已经说过多次，本次会议也曾重申过，计划采取普遍性、包容性和非歧视原则，不采用任何政治手段或其他抑制措施，而是采用技术和行政等方式。恳请各位注意，无论任何事务，只要合理合法都将获得支持，但只能以 GNSO 和工作组制定的标准为参考依据。非常感谢。

格雷格·蒂比雅思：

保罗，您有话要说？

保罗·麦格雷迪：

谢谢，我是保罗·麦格雷迪。谢谢卡沃斯提出这些问题。我打算回避第一个问题，年纪大了，很难记住每一位成员的名字，我会请求 GGP 支持人员发送一份参会人员名单。不过，鉴于参与范围较广，因此将广泛接纳各方意见。在我看来，鉴于参与范围较广，每位与会人士必需本着诚信的态度参与事务，全力解决问题，为欠服务地

区创造机会参与这一特定领域的事务。我无法叫出每一位代表的名字，如果在名字旁边打勾，势必会漏掉某些代表，我会感到很抱歉。

至于能否利用拍卖收益解决此类问题，我认为拍卖收益议题属于跨社群事务，我不清楚是否会运用拍卖收益提供支持。很抱歉，但我不知道该如何回答。不过，我可以重新确定一下，以理事会成员的身份重新审视一下这个问题，看看是否可以利用拍卖收益提供支持。审议期间提到了另外一些资金来源，但这并不一定意味着排除其他资金来源。我不知道该如何回答，请卡沃斯回答一下这个问题。

最后，关于非歧视性问题，我没有听说过有人要歧视任何人，也没有采用过除 GGP 或理事会标准以外的其他标准，我个人认为这样不合适，简而言之，希望不存在此类情况。不过，感谢您提出这个问题，身为理事会联络人，这些意见有助于我在工作中深化理解问题。谢谢大家。

卡沃斯·阿斯特：

我想补充一点，如果希望了解详细信息，可以联系马里卡·孔宁斯 (Marika Konings)，不知道她是否还在 ICANN 工作。她是工作组秘书长，非常了解这项工作，但我不知道她是否还在 ICANN 工作，不过的确可以通过她来了解相关情况。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢伊朗代表，非常感谢保罗。接下来有请欧盟委员会代表发言，稍后我们将需要继续讨论下一个问题。请发言。

---

埃斯特韦·桑茨 (ESTEVE SANZ): 谢谢玛娜尔, 谢谢 GNSO 理事会代表。我是埃斯特韦·桑茨, 代表欧盟委员会出席会议, 同时还有另外几位同事在线参加本次会议。这项主题非常重要。另外, 据我们所知, 上一轮的资源以及申请支持的实际人数底线有些令人沮丧。底线是开展一切工作的根源, 也就是本轮申请工作将会投入的资源。希望大家思考一下这个问题。非常感谢。

保罗·麦格雷迪:

谢谢, 我是保罗·麦格雷迪。谢谢提问。我想说两点。一是资金总量, 在某种程度上, GGP 内部无法决定。GGP 无权制定预算, 不过一定会尽量争取充足的资金。

其次, 除非人们了解计划并且知道我们会提供帮助和协助, 否则投入资金将毫无意义, 不仅限于经济方面, 希望广大业界服务提供商也能参与其中, 通过无偿服务、延期收费或其他方式承担部分工作。当然, 工作组非常清楚, 除非人们了解计划、愿意申请计划并尝试加入社群, 否则即使资金充足, 也无法实现我们的目标。我们对两个方面都很关注。

在资金方面, 我记得我们确立了目标, 显得有些麻烦, 申请大量资金, 期待最终结果。时间逐渐临近, 让我们拭目以待。对于每一位渴望顺利完成这项工作的代表, 随着时机的不断成熟, 希望大家携手努力, 不但帮助我们开展宣传, 还能使社群人员意识到这是一项优先工作。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢欧盟委员会代表, 再次感谢保罗。请关掉麦克风。请转到下一张幻灯片。下一项议题仍然是“新 gTLD 后续轮次”, 请允许我

先从背景开始介绍，然后再讨论第一个要点提出的问题。从第二个要点开始，GAC 标记希望董事会按计划方法处理未决建议，具体情况视与 GNSO 理事会的后续对话结果而定。在这方面，恳请各位注意 2021 年 6 月 1 日 GAC 针对新 gTLD 后续流程最终建议向董事会提出的意见。

GAC 意见包括 GAC 关于董事会目前提出的很多未决问题的立场，包括 RVC 和 PIC、公共利益承诺、申请人支持、GAC 共识性建议和 GAC 早期预警、社群申请和拍卖。GAC 热切盼望参加即将举行的相关对话。关键问题在于，董事会计划在 ICANN76 会议期间通过部分新 gTLD 后续流程建议，同时将少量重要建议推迟到后期阶段进行审议，大家对此有何看法？

格雷格·蒂比雅思：

谢谢玛娜尔。首先，绝大部分建议有所改进，不久将启动实施工作，理事会对此振奋不已。我认为这是项目的一个重大里程碑。总体而言，理事会赞同董事会提出的协同解决问题的方法，而不是一味通过正式函件传递消息。我们召开了多场非正式会议，寻求最佳解决方案。暂时倾向于成立小型顾问团队对问题进行分类，而后再开始与董事会进行对话。

其中部分未决建议只需澄清就能解决。我们可以开展讨论，一切就会迎刃而解。同时，可能还必须通过某种方式进行修订。为启动这项流程，我们将组建一个小团队。目前仍在确定小团队的成员结构，以及如何最有效地参与 GAC 事务并在此过程中征询反馈意见。我们发现，GAC 希望参与工作，毋庸置疑，在组建团队与董事会开展对话的过程中，势必要充分考虑这一点，但愿能够解决这些未决问题。



---

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，格雷格。我想暂停一下，看看是否有人要求发言，如果没有 - 很抱歉，伊朗代表，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 好的，非常感谢。我的发言很简单，如果可能，请公布小工作组成员。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢伊朗代表！下面有请英国代表发言。有请尼戈尔发言，谢谢。

尼戈尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：好的，非常感谢。大家上午好！非常感谢大家出席本次会议并与我们分享看法。自星期六启动本届 ICANN 会议以来，我们一直在讨论各种关于新 gTLD 后续流程的简报，昨天还与董事会召开了一场卓有成效的会议。我们与注册管理机构和注册服务机构开展了讨论，成效十分显著。我想我们当中的一些代表已经在 GAC 或 ICANN 社群工作过一段时间，大家必定会对我们的工作速度感到惊讶。我的意思是，我们对此非常满意。事实上，我们面对的是 38 个未决问题或建议，需在本周末之前开展讨论，这是一项庞大的工程。

我意识到，GNSO 需要在工作中承担很多责任。我要强调的是，务必建立良好的合作关系，共同审议与这张幻灯片及早期公报中列举的 GAC 关注焦点相关的一些建议。显而易见，时间紧迫，务必确立某种机制，确保所有人参与讨论。也就是说，全体人员都能掌握最新工作动态。非常感谢。

---

格雷格·蒂比雅思： 谢谢尼戈尔。明确一下，我们并不奢望彻底处理这些未决建议。只不过希望搭建舞台，确定哪些问题可以通过澄清加以解决。也许只不过是误解而已。如果工作任务繁重，届时必须确保社群适度参与并提供支持，以便做出任何必要调整。本次会议结束后，我们将利用接下来的几个月时间处理这些问题。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，格雷格。为便于记录，我想澄清一下，上一位发言人是格雷格·蒂比雅思。有请下一位 GAC 代表发言。有请瑞士代表，抱歉。乔治，请讲。

乔治·坎西奥： 大家好！我是乔治·坎西奥，来自瑞士政府。在本次会议中，兼任 GAC 后续流程主题负责人之一。非常感谢大家提出的反馈意见，我们十分愿意参与主题讨论，特别是幻灯片中展示的一些主题，这些主题与 ODA 确定的一些最重要的未决主题非常吻合，ODA 刚刚开始与董事会展开讨论。昨天，我们向董事会指出了这个问题。当然，我们非常期待参与讨论，共同研究如何处理这些未决问题。热切盼望应邀参与相关对话。

此前广大成员纷纷表示愿意参加讨论，在此对各位表示欢迎，欢迎大家参与我们的讨论。希望可以尽量在闭会期间开展讨论，因为我们都希望尽快解决这些问题。当然，也有可能要求针对任意问题达成 GAC 共识性建议，这样必然会触发另外某种正式流程。至少我个人倾向于开展非正式对话。我就想说这些。谢谢大家。

---

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢，乔治。还有两位代表要求发言，随后我们需要继续后面的讨论。依次有请伊朗代表和巴西代表发言。

卡沃斯·阿斯特： 谢谢。首先，我提出的小问题还没有得到回复。希望后续做出回答。不过...

玛娜尔·伊斯梅尔： 卡沃斯，可以靠近麦克风一点吗？谢谢。

卡沃斯·阿斯特： 玛娜尔，我已经距离麦克风很近了。这是您第三次要求我靠近麦克风，我已经不能再靠近了。声音不清晰，但我已经靠的很近了。每次轮到我发言，您都会提醒靠近麦克风。

玛娜尔·伊斯梅尔： 抱歉，我们必需听清楚你的发言。

卡沃斯·阿斯特： 这样会干扰我的思路。

谷尔顿·泰普： 卡沃斯，抱歉打断一下，这样更便于口译人员提供翻译服务。非常感谢。

卡沃斯·阿斯特：

我说我提出的问题没有得到回答。其次，本轮申请工作已持续 6 年，我们建立了 5 个工作轨道，参与人数众多，观点多种多样，每个人都全力配合工作，提出了很多意见和建议。现在，我们汇总了一些建议，需要开展进一步的讨论。我们提出这些建议，这是很多人共同讨论的结果，涉及的观点很多，现在汇总成一小组意见，过于简单。如何进行解读？我们在多大程度上偏离了过去 6 年的工作轨迹，过度简化意见？或者说，我们做了什么？我们的行动方案不正确。在这 6 年里，我们不应该关注这些细节。这是我的一点疑问。谢谢。

格雷格·蒂比雅思：

大家好，我是格雷格·蒂比雅思。首先，未决建议只占通过的建议总量的一小部分。实际上，只不过是一些问题或澄清内容，辅助董事会深入理解团队意见和建议。我认为，我们不一定要假设做出改动或修改。在某种情况下或许可以修改，但我们参与处理的问题相对较少，董事会希望进一步澄清问题，然后再继续讨论。因此，我们认为需要开展对话，确保所有人保持同步，然后再继续推进工作，这样比较妥当。

约翰·麦克艾拉维 (JOHN MCELWAINE)：我是约翰·麦克艾拉维。请允许我补充一点，这个小团队无权做出任何政策决定。实际上，这只是一项机制，以便有效处理非常复杂的问题。正如您刚刚所说，经过 6 年的辛苦工作，终于拟定后续流程。因此，邀请主题专家以及能够迅速投入工作的其他人员参与工作很有帮助，这样才能解决董事会提出的问题。谢谢。

---

玛娜尔·伊斯梅尔：                非常感谢格雷格和约翰。下面有请巴西代表发言。请讲。

卢西亚诺·马萨 (LUCIANO MAZZA)：非常感谢玛娜尔。感谢大家为我提供这次发言机会。我想指出一项事实，当然，我无权代表 GAC 发言，但从我们的角度而言，我认为这些未决问题不能一概而论。我认为其中一些问题更加重要。在我们看来，第三点很重要，因为其中介绍了组织的决策流程。据我所知，GNSO、GAC 和董事会的交流结果表明，单凭我们之间开展对话无法解决某些问题。例如，据我所知，董事会对如何解读章程以及如何驳回 GAC 共识性建议存有疑问。

我只是想提醒大家注意这一点，因为从我们的角度而言，如果拒绝遵从共识性建议，门槛应该会很高。我认为，务必综合考虑章程规定寻求解决方案，全面考量各个方面。我认为，考虑这一点很重要，因为在某些特定情况下，签署 RVC 或 PIC 根本不足以解决问题。我的意思是，我认为这样根本无法缓解某些担忧。关键在于，在某些特殊情况下，或许并不希望批准建议。在我们看来，在此类特殊情况下，如果认定应当拒绝请求，需设置较高的门槛。希望大家知晓。谢谢大家。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：                非常感谢，卢西亚诺。我们需要继续后面的讨论。与此同时，请注意杰夫在聊天室中提出的意见。听说你不得不离开，很遗憾，杰夫。你已经离开坎昆。非常感谢你通过网络参会。希望一切顺利。请切换到下一张幻灯片。同样还是“新 gTLD 后续轮次”主题，不过现在开始讨论“GAC-GNSO 促进的关于封闭型通用域名的对话”。

是否应达成协议并对 PDP 进行审议？GNSO 能否在有限的时间内交付 PDP，也就是在启动下一轮 gTLD 发布工作之前？如果可以，鉴于人们对这项主题的看法各有不同，如何协调 GAC 和 ALAC 参与 PDP，以确保各社群在促进对话中享有同等发言权？约翰，请讲。

约翰·麦克艾拉维：

我是约翰·麦克艾拉维。我是 GNSO 理事会关于封闭型通用域名对话的联络人。与 GAC 一样，GNSO 一直在努力确保问题解决流程高效可行，并与启动后续申请轮次的时间表保持一致。GNSO 一直与 GAC 和 ALAC 密切合作，共同完成与这些咨询委员会及其成员的利益息息相关的政策制定工作。本次对话结束后，尽管后续步骤细节仍有待确定，而且在一定程度上取决于参与对话的各方制定的框架细则，但 GNSO 深知，GAC 决定投资解决封闭型通用域名问题必然会在后续步骤中充分考虑这一点。

当然，务必还要意识到，封闭型通用域名促进对话工作组的职责不仅限于开发框架，还要提出一些类似政策建议的意见和建议，以上是我以成员身份发表的个人观点。衷心希望记录工作组的工作成果，以便 PDP 采纳相关意见，GAC 和 ALAC 投入大量人力物力帮助 PDP 理解工作组提出的一些看法。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢约翰，有请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢玛娜尔，谢谢各位出色的同事。大家想必还记得，我们针对工作组意见提出了一些疑问，很多情况还不够明朗。我们一再强调应

全面开发、实施封闭型通用域名申请标准和流程并保证申请和标准透明，这是一项巨大的挑战。我们说过，申请人应提供资格证明。我不知道如何检查资格证明。谁负责检查证明？根据哪些标准检查证明？如何确定合格、接近合格等等？接着，我们继续指出，抛开公众意见，自 2016 年起一直面临严重问题。究竟什么是公共利益？

公共利益是指全球公共利益，十分难以理解。据我所知，这是《义务确认书》中拟定的定义，当时美国正在移交 IANA 职能管理权，但定义非常主观。很难分辨哪些属于公共利益，哪些不属于公共利益。工作组认为可以开展某项工作，但这项工作很可能超出 ICANN 使命范畴。我想知道有没有任何小组、工作组或 GNSO 机构解决 ICANN 使命问题，我们投入了大量时间规范内容，逐段逐字审议，每一个逗号和标点符号都很重要，我们不能因为申请通用域名触及 ICANN 使命。

我们还面临很多其他工作和目标意图。我不知道目标意图是为什么。如何定义目标意图？还有很多其他事务，都应当设定目标。如何判定请求是客观的？标准是什么？应该可以衡量。谁负责进行衡量？衡量的标准是什么？应强制执行标准。如何强制执行？我们制定了新的章程，做出了一些相关规定，问题数不胜数，太多的关键点有待确定。早期阶段，我会以伊朗代表的身份做出选择，如果问题解决方案未达成一致意见，则不同意使用“满意”进行表述，因为满意是一种主观标准。

A 对某种事物满意，但 B 不满意。如果经协商一致同意，则表示没有任何问题。如果没有一致同意，则放弃使用封闭型通用域名。顺便说一下，务必遵守原则，我有一定的法律背景，封闭型与开放型相互对立。这意味着，我们还远远没有实现普遍性和开放性，难以

保证平等获取 DNS 资源。这些问题还没有答复。我在新 gTLD 后续流程讨论期间提出了所有这些问题，但很遗憾，因为 GAC 代表始终处于少数派，但其他各方的代表可能并非如此。务必慎重对待这个小型工作组。

我们并未授权小型工作组代表我们做出决定。一切都应由我们和 GNSO 决定。GAC 与 GNSO 需要协商一致并达成共识。这一次不是指 ICANN 共识。譬如，好吧，我同意某一方的观点。我们同意所有观点。或者，如果不同意，请向少数派说明原因。这是一个非常敏感而又微妙的问题。我们要对此十分谨慎。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，卡沃斯。的确如此，工作组面临很多挑战，我们仍在努力克服挑战。希望最终能让所有人满意，我们能够找到某种折衷方案。会议时间不多了，请切换到下一张幻灯片。这项议题是 DNS 滥用问题缓解。首先，GNSO 理事会可否发表一下看法？域名滥用缓解主题是否属于章程规定的 ICANN 职权范围提出的许可政策制定工作指定范畴？其次，GNSO 理事会认为，为保证顺利交付有效的政策建议，缓解 DNS 滥用问题造成的伤害，需要采取哪些措施？谢谢大家。

格雷格·蒂比雅思：

谢谢玛娜尔。我是格雷格·蒂比雅思。我想将话筒交给马克或保罗，请二位率先发言。



---

马克·达迪斯杰尔德 (MARK DATYSGELD): 非常感谢, 格雷格。谢谢主席女士对我们的款待。在此向全体代表致以诚挚的问候! 我们已在 DNS 滥用领域取得了一些有趣的进展。大考想必还记得, 很多代表出席了会议, 最终直接向签约方和 ICANN 组织发函。希望借此了解可以采取哪些最有效的措施, 而不是依赖 PDP 这一类流程。结果很有趣。我想复述一下当时发出的信函。其中一封信函询问签约方对批量注册的意见, 也就是一次注册多个域名的做法。

我们认为这是一个潜在问题, 鉴于在正常情况下注册数量不设上限, 然而一旦达到某个阈值, 可能会向签约方发出信号, 提示出现问题。我们收到回复, 格雷格可能会就我的发言发表进一步的意见, 因为他是这方面的专家, 但我们得到的回复是还未针对批量注册拟定明确的定义。

从现在开始, 可以注册多个域名, 但究竟上限是多少, 我们不得而知。从他们的角度而言, 很难确立标准进行界定。我们将重新提交 GNSO 理事会讨论, 试着探索是否可以确定上限。例如, 至少建议超过某个阈值或经签约方认定不合规, 至少指出可能存在滥用行为。现在, 我们必须以委员会的身份讨论这项议题, 但我们收到消息, 我们的发现已得到证实, 因此不失为一则好消息。我认为, 这样可以有效利用我们的时间, 因为能够省去很多环节。

我认为这项工作十分成功。第二封信函是合同修订建议, 内容非常具体, 也非常集中。我们并不是为了请求修订整份合同或任何合同条款, 只不过针对签约方在 DNS 滥用方面承担的责任做出具体规定。目前, 我们以 DNS 滥用小组的身份与 FICOM 合规部门进行了多次对话。询问多时, 多次召开会议。目前, 签约方没有义务就 DNS 滥用问题采取行动, 但有义务承认确实存在滥用。

在我们看来，就互联网的发展现状而言，当今时代仅仅承认存在滥用还远远不够。这种做法不足以解决我们发现的种种问题。从这个意义上而言，我们建议他们研究是否可以将承认滥用现象改为缓解滥用问题，或者为 ICANN 组织开展工作奠定基础，使其能够与签约方携手合作，共同缓解滥用问题。我要强调的是，签约方和 ICANN 组织已经接受这项事实，而且实际提出相关建议，现已进入内部对话阶段。这部分我想交给格雷格做出回应，如果可以，请提供进一步的背景信息。

格雷格·蒂比雅思：

好的。谢谢马克。我是格雷格·蒂比雅思。再来看看政策制定主题，我们讨论的一大重点在于，我们必需严格界定主题范围并确保其可行性。我记得 DNS 滥用小组已征求反馈意见。部分反馈意见来自合规部门，为启动 DNS 滥用修订协商起到了一定的推动作用。同时，我认为批量注册也是一个可能需要讨论的主题。之所以发出信函，目的在于尝试确定是否可以界定上限并通过政策进行规范？

我想等到发布修订结果，进一步讨论收到的批量注册函件，势必会进一步讨论哪些类型的主题需要严格界定范围才能继续开展相关工作。不过，对话必定会一直持续下去。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢马克和格雷格。目前有三位代表请求发言，是否可以 - 我们会听取发言，并可借此机会...

马克·达迪斯杰尔德：

我想说一点。

---

玛娜尔·伊斯梅尔：                    好的，当然可以。马克，请继续。

马克·达迪斯杰尔德：                非常感谢，主席女士。在本次外展会议中，签约方介绍了工作动态，表示希望在 DC 会议期间就报告状态进行协商，这对我们很有帮助。因此，在下一次 ICANN 会议中，应该会收到切实的协商反馈意见，届时将针对协商会议征求公众意见，广泛接受社群意见和建议。以上是我要强调的两点内容，希望对社群有所帮助。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔：                    非常感谢您，马克。签约方机构开展了卓有成效的讨论，而且向我们汇报了工作动态。目前有三位代表请求发言，分别是伊朗、印度和中国代表，请三位依次发言。希望大家尽量简明扼要，因为我们的进度有些落后。请伊朗代表先发言。

卡沃斯·阿斯特：                    谢谢玛娜尔。我的问题与结束主题有关。完成本主题后，我需要半分钟时间补充一点意见。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔：                    谢谢，卡沃斯。有请印度代表发言。

圣·桑托什先生 (SHRI T. SANTHOSH)：大家上午好！我是桑托什。DNS 滥用影响范围广泛，全球每一位用户都难以幸免。在此，我想呼吁更多的人参与互联网事务。

问题与 DNS 滥用息息相关，很简单。我们可以制定严格的验证和确认流程，出台书面规定，但实施环节却不尽如人意。我的意思是，正因如此，才会出现很多误用情况。

昨晚我查看了相关工作成果。为什么？因为印度地区发生大量诉讼案件，人们的生活因此受到影响。犯罪分子滥用域名，利用 WHOIS 准确度漏洞，提供一些随机域名，随意滥用域名。因此，我们需要在即将颁布的新 gTLD 流程中制定严格的验证和确认流程。

其次，我想呼吁发布域名生成算法。我的意思是，这样也可以在一定程度上抑制犯罪活动。具体工作正在推进当中。GAC 应号召全体成员共同打击滥用犯罪，积极开展工作，让更多的人参与互联网事务。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢印度代表。有请中国代表发言，务必简明扼要。

肯尼斯·英 (KENNETH YING)：谢谢主席。简单来讲，我同意杰出的伊朗代表发表的各种观点。他提出的问题也正是我想要了解的问题。或许我们需要切实有效地解答这些问题。我要说的就这些。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢中国代表。马克，要回应吗？

---

马克·达迪斯杰尔德： 非常感谢。我想直接回答一下各位代表提出的问题。我们将同步推进准确度讨论与 DNS 滥用讨论，希望大家引起重视。据我们所知，讨论取得了很有趣的进展，至于 DNS 滥用小组职权范围问题，我们无权干涉，因此我们全力为签约方和 ICANN 提供工具，希望缓解 DNS 滥用问题，因为究其根本，只要申请通用域名，尽管存在准确度问题，但却不妨碍我们激活设备。

我们倾向于探索更多的方法协助社群解决问题，避免加重隐私和身份识别问题的负担。这样也不失为一种解决策略，比方说，不会以任何方式判定身份无效。希望可以取得一定的成效。

至于域名生成、算法软件及其他相关问题，我们一直期待展开讨论，后续政策制定流程会议是一个不错的机会，希望再次与社群开展讨论，因为合作一直非常成功，希望借此机会了解还要解决哪些具体问题。我要强调的是，这是我们现阶段的首要任务，今年必定会重返社群开展进一步讨论。非常感谢您的问题。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢马克，希望卡沃斯给予理解。我们需要继续后面的讨论。只剩下 10 分钟时间，还有 4 个主题，是否可以在其他讨论中再解答你的疑问？

卡沃斯·阿斯特： 无论怎样都可以。您是主席，我是参会人员。无论如何，我想在本次会议结束之前占用一两分钟进行发言。谢谢大家。

---

玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢。希望我们可以顺利完成会议议程。请大家尽量言简意赅。请切换到下一张幻灯片。下一项议题是“WHOIS 披露系统”。GAC 指出，拟定 WHOIS 披露系统是第一个有效步骤，旨在促进收集有效数据，揭示了使用率、响应时间表、批准和拒绝请求比例。鉴于数据收集意义重大，如何才能让所有注册服务机构参与进来？如果考虑政策制定问题，GNSO 流程能否适应真正快速具体的政策制定流程？如果可以，如何才能顺利快速交付政策建议？谢谢大家。

格雷格·蒂比雅思： 谢谢。我是格雷格·蒂比雅思。萨巴斯蒂安希望就这个议题发表意见。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 好的，如果你们可以听到我说话。我是我是萨巴斯蒂安·杜克斯。能听到我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔： 声音很大，很清楚，萨巴斯蒂安。谢谢。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 非常感谢玛娜尔。我想简要介绍一下议程。大家想必知道，本周六 ICANN 组织向我们介绍了议程，指出确实希望开发 WHOIS 披露系统，这是过去的称呼，幻灯片中仍然沿用这个名称，但已经更换了新的名称。

我们收到各位代表以及董事会的提问，内容非常相似，特别是强调呼吁所有注册服务机构参与进来，而不是尽可能邀请更多的注册服

务机构参与。我要强调的是，尽管只有一小组人员处理相关事务，但因为确定了截止日期，必须在 11 月之前完成工作，10 月 1 日，去年 11 月截止，以便预留充足的时间筹备政策制定工作，目前即将启动相关工作。

我们搁置了很多主题。去年热烈讨论过这项主题，我们将在理事会内部进行审议。今天晚些时候将展开讨论。我不希望提前启动任何对话，但要强调一点，我们已开展过相关讨论，去年小组已向理事会汇报过工作动态。再次重申，我不希望提前启动任何对话，稍后会讨论这个问题，纵观去年的工作，似乎更像是开展试点和实施概念验证，花费大量时间制定政策保证注册服务机构参与或许并不是最好的方法。我们也在积极寻求其他方案，例如确保成功启动服务，所有人都能了解情况，激发所有人的参与热情。

显然，包括社群内部、ICANN 参会人员、注册服务机构以及其他各方，强烈呼吁尽可能多的人员参加会议，确保顺利完成概念验证，同时有效建立通信，保证我们充分了解工作进展以及如何做出必要改进。同样，今天下午将会讨论这项议题。我理解你们的担忧。我不知道这是否是达成目标的最有效手段。未来几周，小组将再次召开会议，因为还有很多议题需要讨论及做出最终决议，我们刚刚提到过。

议题如下：成功标准。如何衡量是否成功？需要根据哪项基准判定是否成功，这才是需要改动的位置。所有这些问题都需要讨论决定。我在前面提到了启动讨论。所有工作以及启动讨论的关键在于，面向 ICANN 社群外部沟通相关事务。我们需要确定名称，星期六自然而然可以启动讨论。奥尔加 (Olga) 建议我们继续使用“注册数据请求服务”这个名称，简称 RDRS。小组很快表示认可。接下来，我们

---

将使用这个名称。我就说到这里，大家有什么问题吗？如果没有问题，鉴于时间紧迫，可以暂时取消问答环节。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，萨巴斯蒂安。谢谢你的悉心回复。鉴于时间紧迫，我们需要继续后面的讨论。下一项主题是“注册数据的准确度”。GAC 一再强调准确度的重要性，建议范围界定小组在 ICANN 等待反馈期间继续推进工作，同时务必仔细留意 GNSO 理事会的决议，决议拟定了注册数据准确度范围界定小组长达 6 个月的工作计划。所以，问题的关键在于，新一任注册数据准确度范围界定小组主席的选举进度如何？谢谢大家。

格雷格·蒂比雅思：

谢谢玛娜尔。我是格雷格·蒂比雅思。最近，理事会领导层面向范围界定小组成员开展了一项调查，根据范围界定小组的经历征询反馈意见，同时就领导机制发表意见。公布范围界定小组的工作说明，同时声明将推选新的主席。目前，我们正在收集数据，以便重新召集工作组开会时更有效地完成选举工作。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，格雷格。我看到有一些人举手。想要针对这项议题发表意见吗？好的，有请曾肯英 (Ken Ying)。请保持发言简洁。

曾肯英：

好的，我在能力培养会议上提到过，我认为当前系统未设置任何功能辅助注册服务机构验证请求者的身份。我认为，这样会在某种程度上影响注册服务机构，导致他们不愿使用系统或披露信息。在此



---

我想提出请求，如果 ICANN 继续收集数据，或许需要制定某种标准开展评估，确定某种因素是不是导致未来信息披露不足的原因之一。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢。有请中华台北和伊朗代表依次发言。请简短发言。

卡沃斯·阿斯特： 是的，我只想很简短地说一下。我记得，两三年前召开某些会议时讨论过准确度问题。有位 ALAC 代表指出，当时有 14% 的信息不准确。是否统计过目前的准确度？毕竟，未来势必要寻找合适的时机采取行动，确定是否取得任何进展。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢伊朗代表。英国代表，只剩下 1 分钟了，还有两张幻灯片。好的，请讲。

尼戈尔·希克森： 好的，不好意思。我也不是很确定。非常抱歉。我只想提一个问题。非常感谢各位代表介绍最新工作情况。我只想问问隐私代理工作进展，似乎将要安装隐私代理，或许后续会议可以介绍一下工作情况，因为这是一个不可或缺的工作环节。谢谢大家。

格雷格·蒂比雅思： 谢谢尼戈尔。我是格雷格·蒂比雅思。当然，我们一直在跟进相关工作。我们正在与 ICANN 携手处理一些相关问题，不过已经提上日

---

程，一旦解决相关问题，将继续推进计划。也许我们可以在下一次会议中提供更多信息。

玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢尼戈尔和格雷格的简短评论。请切换到下一张幻灯片。下一项主题是“IGO 保护”。但愿大家已经阅读过背景信息。布莱恩 (Brian)，请发言。WIPO 代表，请讲。

布莱恩·贝克汉姆 (BRIAN BECKHAM)：谢谢主席。我是布莱恩·贝克汉姆，来自 WIPO，代表 IGO 针对这项议题发表意见。我想我们准备了幻灯片，鉴于时间的关系，我很乐意在线下与理事会领导层讨论这项具体问题。我想谈谈本周提出的关于制定特殊回避政策的建议，这项政策的目的在于豁免暂停的工作。回顾一下，暂停工作是暂时的，正在等待实施有效权利保护机制工作轨道。

我想建议大家集中精力推进实施工作，而不是研究专项豁免方案，因为从 IGO 的角度而言，负责推进实施工作的人员几乎必然需要分心研究豁免请求流程。我建议，最好专心推进实施工作，而后再次启动暂停的工作。一旦做到这一点，豁免请求流程也就不存在实际意义了。谢谢大家。

约翰·艾克文 (JOHN ACKWIN)：我是约翰·艾克文。布莱恩，简单自我介绍一下，我是理事会与 IRT 的联络人。很高兴稍后与大家召开会议，共同讨论这些问题。谢谢。

---

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢。当然，我们也可以在线下回答剩余的问题。非常感谢你的理解，布莱恩。请切换到最后一张幻灯片。还有其他问题吗？简单说明两点。首先，GAC 欢迎 GNSO 针对 GAC 建议以外的部分发表意见，或许其中也会涉及 GAC 面临的重要问题。非常感谢你们关注 GAC 面临的重要问题。其次，关于 GNSO PDP 透明度问题，应交给负责相关事务的公司和组织做出说明。有请美国代表，请介绍一下相关情况。谢谢。

苏珊·查尔莫斯 (SUSAN CHALMERS)：感谢主席！本周早些时候，GAC 对 GNSO 意向声明政策中拟定的例外政策开展了一些讨论，例外政策可能抑制参与者避免披露他们在工作组中所代表的实体身份。我们想强调一下这个问题，同时了解流程的进展情况，以及何时才能确定新的 SOI。谢谢大家。

约翰·麦克艾拉维： 我是约翰·麦克艾拉维。这项流程仍在进行当中，目前还在开展讨论。我们在 GNSO 全体会议上以开放发言的形式展开了热烈讨论。我想还有很多法律和道德问题需要探讨。不过请放心，理事会已经将其列入日程，很快将会进行处理。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢美国代表和约翰。有请卡沃斯，请尽量简明扼要。请讲。

卡沃斯·阿斯特： 我的发言很短，我提出了很多需要注意的问题，这些问题目前还存在歧义或者不够明确，可能不合时宜。恳请大家仔细考虑。同时，我还提出了一个问题，GAC 主席可能已经做出回应，鉴于与 GNSO

召开常规会议，原本希望 GNSO 也能对我提出的问题做出回应，而不仅仅是 GAC 主席。这是其一。

有一点令我十分困扰，那就是寻求令人满意的解决方案。标准过于主观。我认为结果应得到一致同意，而不是寻求令人满意的解决方案。因为令人满意的解决方案不够明确。我们应该强调共识。所谓共识是指完全同意，也就是没有人正式提出异议。这段内容十分敏感，应该妥善记录。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔：

非常感谢，卡沃斯。约翰，如果可以的话，能不能请你谈谈封闭型通用域名？

约翰·麦克艾拉维：

我是约翰·麦克艾拉维。我认为每个人都应该清楚，本次封闭型通用域名工作是社群第三次尝试解决封闭型通用域名问题。工作组的目标仅仅是建立框架，而不是制定政策。我们希望尽量提出发展建议。在此过程中，必需开展一些假设性政策讨论，这样才能建立合理的框架。实质上，总体而言，框架将统筹整理熟悉的问题以及简报文档中记录的问题，包括申请阶段、评估阶段和授权后，因此封闭型通用域名将需要符合某些特定要求。

同时还要明确，我们根据 GAC 建议开展工作，即所有封闭型通用域名必须符合公共利益。因此，我们希望制定的评估标准透明而且可衡量，这些正是我们在 DISHA 中提到的为公共利益服务的标准。仅此而已。一旦确定框架，我确信我们可以整合各个环节，然后重新纳入政策制定流程，为整个社区服务。谢谢大家。

---

玛娜尔·伊斯梅尔：                    非常感谢。非常感谢萨巴斯蒂安、格雷格、约翰、马克和保罗。谢谢大家。很抱歉，最终匆忙完成会议议程，而且超时了。各位 GAC 同事，我们将在坎昆时间 13:15 继续开会，也就是世界协调时 18:15，我们已将选举结果发送到各位的收件箱。非常感谢大家。

[听写文稿结束]