
ICANN76 | ФОРУМ СООБЩЕСТВА - Обсуждение GAC последующих раундов новых gTLD
Воскресенье, 12 марта 2023 г. - 13:15 - 14:15 КАНКУН

JULIA CHARVOLEN:

Здравствуйте и приветствуем вас на заседании GAC на ICANN76 по последующим раундам новых gTLD, в воскресенье 12 марта в 13:15 по местному времени. Пожалуйста, обратите внимание, что данное заседание записывается и регулируется ожидаемыми стандартами поведения ICANN. Во время этого заседания вопросы или комментарии, заданные в чате, будут зачитаны вслух, если они будут заданы в надлежащей форме. Если вы находитесь удаленно, пожалуйста, подождите, пока вас вызовут, и включите микрофон в Zoom.

Для тех, кто находится в зале GAC, пожалуйста, поднимите руку в Zoom и, когда вас вызовут, отключите настольный микрофон. В интересах других участников, пожалуйста, называйте свое имя для записи и говорите в разумном темпе. Вы можете получить доступ ко всем функциям, доступным для этого заседания, на панели инструментов Zoom. С этим я передаю слово председателю GAC Манал Исмаил (Manal Ismail). Манал, пожалуйста.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Джулия, и приветствую всех снова. Надеюсь, вам понравился перерыв, и ближайшие 75 минут мы используем для обсуждения следующего раунда новых gTLDs. Итак, у нас есть три основные темы, на которых мы сосредоточимся. Фаза

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

функциональной разработки, результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки, закрытые домены общего пользования и GGP - Методологический процесс GNSO по поддержке кандидатов. И у нас есть наш ведущий по теме, Хорхе Кансио (Jorge Cancio), представитель GAC из Швейцарии. Он присоединяется к нам в режиме онлайн, большое спасибо, Хорхе. Я уверена, что у вас сейчас не самое лучшее время, поэтому спасибо, что вы присоединились.

И у нас есть второй ведущий по теме, Джейсон, представитель GAC из Канады. И у нас есть Габриэла, представитель GAC из Аргентины, которая будет выступать по теме программы поддержки кандидатов. Но у нас также есть коллеги из корпорации ICANN. От ICANN к нам присоединились Крис и Ларс, чтобы помочь в обсуждении результатов проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки. Это очень широкая тема и насыщенное заседание. И без лишних слов позвольте мне передать слово Хорхе. Вы начнете, пожалуйста?

JORGE CANCIO:

Конечно. Спасибо, Манал. Надеюсь, вы меня хорошо видите и слышите. Я надеюсь, что вы хорошо пообедали, потому что это заседание действительно требует много энергии с вашей стороны. 75 минут, трудно сказать, насколько хорошо пройдет время заседания. Мы обновляли слайды, и большое спасибо Бенедетте, Крису, Ларсу, всей команде за последние дни. Поскольку действительно последующие процедуры, это означает, что правила для следующего раунда доменов верхнего уровня общего

пользования развиваются очень быстрыми темпами. Так что сейчас много чего происходит.

И таким образом, мы пытались найти правильный баланс для сегодняшнего заседания между информированием вас о последних новостях и временем для обсуждения. Я надеюсь, что нам это удастся, мы этого достигнем. И без лишних слов я хотел бы перейти к следующему слайду, представить вам обзор последних событий. И, как вы увидите, в течение 75 минут этого заседания мы углубимся в большинство из этих вопросов.

Итак, во-первых, начиная с коллективного комментария, который мы, GAC, подали в июне 2021 года для рассмотрения Правлением в отношении окончательных рекомендаций, подготовленных GNSO по последующим процедурам. После этого, как вы, возможно, помните, Правление поручило корпорации ICANN в сентябре 2021 года подготовить фазу функциональной разработки. И результатом этой работы стала так называемая ODA, результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки, которая была представлена правлению ICANN 12 декабря 2022 года.

Таким образом, потребовался более или менее один год работы, обсуждений также между корпорацией ICANN и Советом GNSO по интерпретации и тому, как могут быть реализованы рекомендации по последующим процедурам. И ODA, в конце концов, является своего рода документом, который подготавливает почву для принятия Правлением решения о том, как оно может реализовать рекомендации, полученные от сообщества.

Мы рассмотрим это более подробно, поскольку Ларс и Крис будут выступать в следующей части сегодняшнего заседания. Но, по сути, ODA предложил два общих пути или варианта реализации идеи новых раундов gTLD. С одной стороны, есть вариант одного периода подачи заявок для каждого раунда, когда открывается большой раунд и все заявки рассматриваются впоследствии, или открытие периодов подачи заявок и циклическая подача заявок, циклическая проверка заявок.

Но, как уже было сказано, Ларс и Крис расскажут об этом более подробно. Еще важнее, и мы также проанализируем это более глубоко, я думаю, что ODA определил ряд так называемых открытых или не полностью решенных или нерешенных вопросов со стороны политики в рекомендациях, подготовленных рабочей группой по последующим процедурам. И между Советом GNSO и правлением ICANN наметился диалог о том, как решить эти нерешенные вопросы.

Как мы слышали или читали в последние дни в блоге председателя Правления ICANN, Правление ICANN намерено проголосовать по большинству рекомендаций, полученных в результате последующих процедур на этой конференции в Канкуне, но оставить нерешенные или открытые вопросы для будущих конференций, а пока эти конференции состоятся, продолжить обсуждение с Советом GNSO, с сообществом о том, как решить эти вопросы.

И неудивительно, что большинство из этих открытых и нерешенных вопросов действительно совпадают с приоритетными темами GAC, которые мы определили в нашем коллективном комментарии от июня 2021 года, а также в предыдущих комментариях. И если мы

перейдем к следующему слайду, то увидим, какие из этих тем и некоторые из них действительно являются ключевыми для GAC. Например, обязательства по обеспечению общественных интересов, которые теперь называются добровольными обязательствами регистратур, и то, как они вписываются в миссию и устав ICANN. Закрытые домены общего пользования, которым мы посвятим одну из секций сегодняшнего заседания, которую будет вести наш новый соруководитель темы Джейсон Мерритт (Jason Merritt) из Канады.

Третий вопрос - это программа поддержки кандидатов, по которой в настоящее время осуществляется методологический процесс GNSO, и Габриэла из Аргентины проинформирует нас о последних событиях. Также аукционы, то есть аукционы как средство разрешения конкурирующих заявок в конце процесса, что вызвало много споров в раунде 2012 года, являются еще одним открытым вопросом, по которому мы как GAC подали комментарии.

Конечно, инструменты воздействия GAC в процессе подачи заявок, которые в основном являются ранними предупреждениями GAC и консенсусными рекомендациями GAC, также являются еще одним открытым вопросом, как и заявки от сообщества, коллизии имен и предсказуемость или аспекты предсказуемости. Таким образом, по этим вопросам, как уже было сказано, ожидается, что голосование Правления будет отложено до дальнейшего обсуждения. И те рекомендации, которые в подавляющем большинстве могут быть одобрены Правлением на этой конференции, затем перейдут к реализации.

Если мы перейдем к следующему слайду, то там будет краткое изложение этого, что я только что объяснил. Итак, вы видите пункты римскими цифрами I, II, III и IV, каковы непосредственные следующие шаги. И когда эти шаги, а также открытые нерешенные вопросы будут окончательно решены, и реализация будет завершена, корпорация ICANN, как ожидается, начнет новый раунд подачи заявок. Сроки еще не утверждены. И в течение этого времени, конечно, у нас всегда есть возможность подать консенсусные рекомендации Правлению, если какой-либо из этих вопросов заслуживает возведения в эту категорию.

Но чем раньше, тем лучше. Лучше вмешаться, когда Правление еще принимает решение, чем приходить, когда решения уже приняты. Итак, это первый общий обзор. А поскольку время бежит очень быстро, я передам слово Манал, чтобы она представила наших коллег из корпорации ICANN, которые расскажут нам об ODA. А затем мы также начнем более подробно рассматривать эти открытые и нерешенные вопросы.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Хорхе. А теперь у нас Ларс и Крис из корпорации ICANN. Они проведут нас по результатам анализа фазы функциональной разработки. И, пожалуйста, как упомянул Хорхе, пожалуйста, поддерживайте интерактивность. И если у вас есть вопросы, пожалуйста, мы можем задать их по ходу дела. Итак, с этим я передаю слово Крису.

CHRIS BARE:

Привет всем. Да, я Крис Бэр (Chris Bare). Мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста? Еще один слайд, пожалуйста. Похоже, что еще один. Итак, мы рассмотрим результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки и немного поговорим об этом, пройдемся по некоторым сравнениям между прошлым и нынешним раундом, а затем поговорим о том, чего ожидать здесь в Канкуне и после него.

Следующий слайд. Думаю, еще два, еще один. Вот так. Итак, фаза функциональной разработки, которая была утверждена Правлением в сентябре 2021 года, началась в январе 2022 года и закончилась в декабре 2022 года, когда был проведен анализ функциональной разработки. Это график, вы, вероятно, видели его раньше. На протяжении всего пути корпорация предоставляла обновления статуса сообществу и формат отчетов, а также взаимодействовала и выступала с презентациями на конференциях ICANN.

Следующий слайд. Главные выводы из ODA заключаются в том, что большинство исходных данных считаются реализуемыми и могут быть включены в программу новых GTLD. Сами результаты охватывают множество механизмов для поддержки разнообразия, предсказуемости и инноваций DNS. В самом ODA содержалось много соображений, которые корпорация приняла во внимание при рассмотрении глобальных общественных интересов, и вы можете увидеть это в анализе, который мы провели по этим рекомендациям.

Было семь тем с выводами, которые находятся в стадии обсуждения. Они должны быть решены, прежде чем мы сможем приступить к их реализации, и вы услышите об этом немного больше. Реализация

этого раунда потребует значительных затрат сил и ресурсов, когда до этого дойдет дело. Одна из вещей, на которую мы указали здесь, просто в качестве комментария для людей, чтобы отметить, что мы ожидаем, что в процессе реализации этого раунда будет заключено более трех десятков договоров с поставщиками, что практически соответствует тому, что мы делали и в прошлый раз. Это не должно быть сюрпризом, но это одна из тех вещей, которые мы любим упоминать, чтобы дать вам представление о масштабах и размерах.

Следующий слайд, пожалуйста. Хорошо. Здесь мы немного поговорим о сравнении между документом 2012 года и документом 2021 года. Первое, что следует отметить, - это то, что в первой теме говорится о продолжении раундов gTLD, и в этом нет никаких изменений. Это было подтверждено. Вторая тема - предсказуемость. Один из моментов, который был поднят во время PDP, заключался в том, что из-за вещей, которые были разработаны после запуска программы в прошлый раз, других аспектов, которые менялись, это затрудняет, делает не предсказуемым для кандидатов, чтобы знать, что происходит на пути.

Внедрение концепции предсказуемости - это вторая тема, это постоянная Группа по проверке выполнения рекомендаций, IRT, которая будет действовать в качестве посредника для консультаций между корпорацией и GNSO в случае необходимости. Концепция хорошо документирована в заключительном отчете, и в ODA есть комментарии от корпорации. Переходите к следующему. Вперед.

LARS HOFFMANN:

Извините, прежде чем перейти к следующему слайду, поскольку некоторые из вас могли не видеть эти слайды или документ, это, по сути, документ, который мы подготовили для GAC. Я думаю, что мы представили его несколько недель назад, я поправлю себя. GAC попросил об этом, и поэтому мы просто предоставляем обзор этого документа. На этих слайдах нет ничего, что не содержалось бы в ODA, но это немного более, скажем так, удобный формат, особенно для новичков. Это и было целью. Спасибо. Извините, Крис. Пожалуйста, продолжайте.

MANAL ISMAIL:

Говорит Манал. Действительно, Ларс. Это было запрошено GAC, и спасибо, что составили его, и он был разослан GAC, так что большое спасибо. Это было очень полезно.

CHRIS BARE:

Спасибо. Перейдем к следующему слайду, если позволите. Тема девятая, это PIC и RVC, PIC - это обязательства по обеспечению общественных интересов, а RVC - это добровольные обязательства регистратур. Просто потеряли это на мгновение. В 2012 году было принято решение о необходимости того, чтобы регистратуры следовали определенным обязательствам, которые были установлены.

В 2014 году, как мы видим, комитет программы новых gTLD принял GAC, меры защиты категории 1 для определенных строк, и в результате этого в соглашение с регистратурами были включены четыре различных положения. Они называются PIC, обязательства

по обеспечению общественных интересов. Все регистратуры должны согласиться с ними при подписании Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Было также так называемое VPIC, добровольное PIC, которое позволяло регистратурам добровольно выходить за рамки этих положений и вводить дополнительные условия, на которых они будут вести свою регистратуру.

Что произошло в последующем итоговом отчете по процедурам, так это то, что использование PIC и VPIC теперь переименовано в RVC, добровольные обязательства регистратуры. Это было подтверждено как то, что следует продолжать делать, и на самом деле, эти RVC являются методом, с помощью которого можно решить множество других вопросов и конфликтов, которые были выявлены на этом пути. Вы увидите здесь несколько примеров того, что единственное число против множественного было одной из проблем прошлого раза, и предполагается, что RVC могут помочь решить эту проблему.

Другой момент, который был отмечен, заключается в том, что в период публичных комментариев к итоговому отчету, Правление сделало несколько замечаний о потенциальной сложности того, что корпорация сможет обеспечить соблюдение некоторых из этих RVC. Это один из открытых разговоров, которые ведутся прямо сейчас. Возможно, вы слышали, как об этом говорилось сегодня на предыдущем заседании.

Следующий слайд, пожалуйста. Поддержка кандидатов, конечно, также привлекла много внимания. Если вы не знакомы, а я думаю, что все вы, вероятно, знакомы, программа поддержки кандидатов

позволяла любому, кто соответствовал требованиям, кто подал заявление и соответствовал требованиям, получить скидку, уменьшенную плату при подаче заявки. Есть много дополнительной информации или расширения того, как это рассматривалось.

Было достигнуто соглашение о том, что плата за подачу заявки должна быть ниже для тех, кто имеет право на поддержку кандидата. Говорилось также о других формах поддержки в смысле возможности оказать помощь, если состоится аукцион ICANN, либо в виде множителя ставки, либо в виде какого-то кредита. Говорили о том, чтобы добавить оплату услуг адвоката, составление заявки, другие виды деятельности, которые связаны с подачей заявки, и включить их также. Это тоже обсуждается в настоящее время.

Следует также отметить, что терминология в отношении того, на что направлена эта деятельность, несколько изменилась. Теперь мы используем термин "наименее развитые страны". Он не ограничивается наименее развитыми странами. Это то, что мы использовали в прошлый раз, но на самом деле он выходит за эти рамки. Вы увидите, что здесь мы говорим о регионах, испытывающих трудности, которые находятся дальше по пути развития. Вы увидите, что большая часть информационно-разъяснительной работы, которая начнется в конце этого года, будет сосредоточена на различных областях, многих регионах также.

Также речь идет об упоминании плана финансирования, который позволяет партнерам по финансированию быть частью этого процесса. Я думаю, это одна из тех вещей, которые были добавлены. Одним из важных изменений также является то, что в последнем

раунде, если вы подавали заявку на поддержку кандидата и не проходили, вам не разрешалось двигаться дальше в качестве обычного кандидата. Это было сделано по разным причинам, но в новых рекомендациях это также было изменено, и говорится, что тот, кто не прошел по критериям поддержки кандидата, все равно сможет перейти на стандартную заявку.

Следующий слайд, пожалуйста. Консенсусные рекомендации GAC в отношении раннего предупреждения. Очевидно, что это один из тех вопросов, которые в значительной степени связаны с этой группой. Я просто пойду по правой стороне, по изменениям, о которых мы здесь говорим. Есть идея, что если мы хотим поговорить о различных категориях, и мы говорили о первой категории GAC о защищенных терминах, и есть другие категории, которые были разработаны, я бы сказал, в прошлый раз. Мы говорим о том, что если GAC хочет ввести и другие категории, то они должны быть внесены в AGB (Руководство кандидата) до публикации.

Также есть рекомендация удалить терминологию сильной презумпции из AGB от 2012 года, поэтому она будет удалена в новой версии. GAC отмечает, что периоды раннего предупреждения и подачи комментариев должны идти одновременно, и что если один из них должен иметь более длительный период, то AGB должно определить этот конкретный период времени. Если существует период времени, который должен выходить за рамки того, что есть, он должен быть определен в AGB. Многие из этого разработано для того, чтобы кандидаты не были застигнуты врасплох тем, что изменится после того, как они подадут заявку.

И последнее - кандидатам должно быть разрешено вносить изменения в свои заявки, используя те RVC, о которых мы упоминали ранее, для решения любых проблем, которые были выявлены в ранних предупреждениях GAC или в консенсусных рекомендациях GAC. Это тоже было одним из моментов. Запросы на внесение изменений являются важной частью возможности решения подобных проблем.

Следующий слайд, пожалуйста. Заявки от сообществ играют большую роль. Если вы помните, в прошлый раз у нас был процесс оценки приоритетов сообществ, и вокруг него было довольно много событий и обсуждений. Здесь нет никаких изменений в принципах, лежащих в основе всего этого. Были некоторые опасения по поводу того, как эти CPE, эти оценки приоритетности заявок от сообществ, проводились в прошлый раз и как они оценивались. Часть этого также учитывается в данном критерии, и есть просьба это обсудить.

Еще одна вещь, о которой следует поговорить, - это сам процесс оценивания. Планка для прохождения по CPE была очень высокой, поскольку это одна из немногих оценок, где, когда вы побеждаете, вы фактически выбиваете конкурентов. В большинстве оценок, когда вы побеждали, вы просто оставались участвовать. Из-за этого оценка составляла 14 из 16 баллов, и есть рекомендация скорректировать ее. Это одна из тех вещей, которые также будут обсуждаться в ходе реализации. И еще одна критика, которая довольно часто звучала в прошлый раз в отношении CPE, касалась того, какого рода исследования проводились комиссией. Это было названо независимым экспертным исследованием, но, касаясь этого конкретного аспекта, существует формулировка об этом.

Следующий слайд. У нас есть аукционы. В 2007 году у нас были аукционы ICANN. Мы называли их аукционами последней инстанции. Всем кандидатам, которые оспаривали друг друга, давалось довольно много времени, чтобы они могли сами решить этот вопрос и прийти к какому-то решению. Если этого не происходило, они отправлялись на аукцион ICANN. В итоговом отчете не было никаких рекомендаций по этому поводу. Было много дискуссий по этому поводу. Одним из самых больших аспектов было обсуждение частного урегулирования, которое довольно часто происходило в последнем раунде. Если посмотреть на 232 спорных вопроса, которые у нас были, большинство из них разрешились самостоятельно.

Здесь есть один аспект: кандидаты должны будут подписать добросовестное заявление о том, что они намерены осуществлять свою деятельность. Один из вопросов, который был поднят, касался того, будут ли кандидаты подавать заявки только для того, чтобы принять участие в аукционе, а не для того, чтобы действительно управлять TLD на маршруте. Идея заключалась в том, чтобы показать, что у них действительно есть такое намерение. В настоящее время существуют требования прозрачности, когда речь идет о саморазрешении, которые должны быть включены, что любые кандидаты, которые самостоятельно разрешают вопрос, должны делиться определенной информацией в этом процессе. С этим, я думаю, мы переходим к следующей сессии, и это Ларс.

LARS HOFFMANN:

Спасибо, Крис. Привет всем. Спасибо, что пригласили нас выступить здесь. Меня зовут Ларс Хоффман (Lars Hoffman). Я работаю с Крисом и рядом других коллег над проектом SubPro. Мне всегда приятно приходить и выступать перед вами. Я даю краткий обзор того, что можно ожидать на этой конференции в отношении SubPro и в дальнейшем. Очевидно, что основное внимание, я надеюсь, будет уделено тому, что представляет интерес для членов GAC. Я не уверен, кто управляет презентацией, но следующий слайд, пожалуйста.

Следующий слайд, спасибо. Я думаю, что перед этим есть еще один. Это возможно? Спасибо. В четверг Правление проводит это заседание, в предстоящий четверг. На данный момент, вы можете вспомнить вот что. Для тех из вас, кто читал блог Трипти, который был опубликован, я не знаю, я хочу сказать, неделю или около того назад, что Правление, как ожидается, примет большинство рекомендаций, которые содержатся в итоговом отчете.

Также будет ряд ожидающих рассмотрения рекомендаций. Это не означает, что Правление отвергает их. Это просто означает, что у Правления есть некоторые сомнения по поводу некоторых из них. И потребуются дальнейшее обсуждение этих рекомендаций между Правлением и Советом GNSO. Причина, по которой Правление сначала обсудит их с Советом, заключается в том, что эти рекомендации были процедурно представлены Правлению Советом для рассмотрения.

Таким образом, первый шаг для Правления - это обратиться к Совету и задать любой вопрос, который у них может возникнуть. Как затем

в этом будет участвовать более широкое сообщество, будет зависеть от этого или будет развиваться дальше. Также ожидается, что в этой резолюции в четверг Правление ICANN поручит корпорации ICANN организовать Группу по проверке выполнения рекомендаций, которая представляет собой открытую группу сообщества, созданную для того, чтобы помочь корпорации ICANN в реализации рекомендаций, в основном для того, чтобы, прежде всего, ответить на любые вопросы, которые могут возникнуть у корпорации ICANN в отношении намерения рекомендаций, чего они намерены достичь, а затем убедиться или помочь корпорации ICANN в превращении этих рекомендаций в формулировку политики.

И результатом этого процесса реализации станет обновленное Руководство кандидата, которое, по сути, является сводом правил, объясняющим, как будет работать следующий раунд новых gTLD. В 2012 году было выпущено Руководство кандидата, которое до сих пор доступно в Интернете, и мы будем использовать его в качестве отправной точки для создания обновленной версии на основе результатов работы рабочей группы PDP.

Следующий слайд, пожалуйста. Мы будем использовать его в качестве отправной точки для подготовки обновленной версии на основе результатов работы рабочей группы PDP.

Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо. Я собираюсь поговорить немного о реализации. Итак, для тех из вас, кто изучал результаты анализа в рамках фазы функциональной разработки - это итог фазы функциональной разработки, итоговый отчет, если хотите. Мы увидим, что реализация, по сути, представляет собой четыре

различных потока. Первый - это реализация политики; я только что говорил об этом - подготовка Руководства кандидата. Три других - это внутренние процедуры реализации, Корпорация ICANN должна будет убедиться, что, по сути, у нас есть операционная программа, которая может выполнять программу в соответствии или в согласовании с политикой, задокументированной в руководстве кандидата.

Нам также необходимо убедиться, что мы создали инфраструктуру для рассмотрения заявок, их оценки, привлечения поставщиков и т.д. и т.п. для обработки этих заявок на новые gTLD. А также убедиться, что у нас есть ресурсы для реализации всего процесса. И поэтому мы разделили этот процесс на три различных потока, которые вы видите здесь внизу: зеленый, синий и желтый.

Следующий слайд, пожалуйста. Вы видели на предыдущем слайде, что мы сказали, что эти потоки взаимозависимы. Это объясняется логикой, которую я пытался выстроить на предыдущем слайде. По сути, это реализация политики, Руководство кандидата. Некоторые формулировки потребуются для того, чтобы, по крайней мере, завершить аспекты разработки программы и развития инфраструктуры. Затем, аналогично, введение в действие всей программы потребует достаточно завершенной разработки инфраструктуры дизайна программы.

Мы указываем на это, чтобы объяснить, что после того, как Руководство кандидата будет окончательно доработано, и оно выйдет для публичных комментариев, как это было в прошлый раз, и Правление в итоге утвердило его. Это не означает, что на

следующий день может открыться раунд или окно подачи заявок. И те из вас, кто был во время последнего раунда, могут вспомнить, что в прошлый раз между принятием Правлением Руководства кандидата и открытием окна прошло около шести месяцев. И мы ожидаем, что в этот раз это будет как минимум не быстрее. Но более подробная информация о времени и сроках будет представлена позже. Я немного отклоняюсь от сценария, но будет подготовлен подробный план реализации, а также один из первых результатов реализации, и в этом плане будут представлены более подробные сроки.

Следующий слайд, пожалуйста. Я буду очень краток, это просто быстрая круговая диаграмма, общий результат итогового отчета составил 301 руководство по реализации. Результаты включают в себя эти руководства, включают рекомендации, включают утверждения и утверждения с изменениями, это классификации, которые использовала рабочая группа РТР.

Из этих результатов Правление примет рекомендации и утверждения, а также утверждения с изменениями, поскольку последние два относятся к политике. Мы ожидаем, что 98 из них будут приняты Правлением здесь, в Канкуне, в четверг. И еще около 165 руководств по реализации, которые, поскольку они не являются политикой, Правление просто их признает. Они делают то, что написано на упаковке, они предназначены для руководства по выполнению этих рекомендаций. Помочь корпорации ICANN в их фактическом выполнении.

И, наконец, мы ожидаем, что 38 рекомендаций будут помечены как ожидающие рассмотрения, требующие дальнейшего обсуждения между, как я уже говорил ранее, Правлением и Советом в первую очередь, а затем и более широким сообществом в зависимости от того, какой путь выберет Совет.

Следующий слайд, пожалуйста. Большое спасибо. Я сейчас пройду по нескольким из этих вопросов, я помню о времени и, вероятно, уже отстаю. Я сделаю это относительно быстро, мы можем вернуться к ним для вопросов и ответов, если вам это будет удобно. Итак, я пройду по этим темам, по которым Правление выбрало темы, по которым Правление, по сути, выразило некоторую озабоченность, и рекомендации, содержащиеся в этих темах, помечены как ожидающие рассмотрения, и Правление, скорее всего, не примет решения по ним в четверг.

Первый - это вопрос об обязательствах в обеспечении общественных интересов и добровольных обязательствах регистратуры. И в терминах это всегда интересная вещь - PIC и RVC. Те из вас, кто знаком с ними, знают, что есть некоторые сомнения по поводу того, могут ли они и при каких обстоятельствах выполняться в соответствии с уставом, в частности, с разделом 1.1. Правление начнет или уже начало предварительное обсуждение всех этих вопросов с Советом, которое состоялось на прошлой неделе. Я полагаю, что это было записано. У меня нет ссылки на запись, но я уверен, что персонал поддержки GAC сможет получить ее и предоставить вам или тем, кто заинтересован.

Следующий слайд, пожалуйста. Вот некоторые мнения GAC, которые также вызывают некоторую озабоченность в отношении рекомендаций по борьбе со злоупотреблениями DNS, отмечая, что рабочая группа считает, что такие будущие усилия должны быть целостными, а не ограничиваться только новыми gTLD, и GAC также отмечает, что любые будущие добровольные или обязательные PIC. Раньше RVC назывались добровольными PIC. Извините. Да, это были добровольные PIC., а PIC. были обязательными PIC., в будущем они будут просто RVC.

MANAL ISMAIL: Извините, Хорхе хотел бы высказаться по поводу приоритетных тем GAC, если это правильно, и так по каждой теме.

LARS HOFFMANN: Простите меня.

MANAL ISMAIL: Возвращаясь к Хорхе.

LARS HOFFMANN: Я прошу прощения. Хорхе, пожалуйста, зачитайте из протокола то, что я сказал. Передаю слово Хорхе.

JORGE CANCIO: Большое спасибо, Ларс. Я вижу, что мы немного опаздываем по времени, это вызов, но я думаю, что вы только что всё очень хорошо

резюмировали. Что касается вклада GAC от 2021 года, это своего рода напоминание о том, что по каждому из этих вопросов мы уже высказали свое мнение Правлению, и по PIC- добровольным и обязательным, мы подчеркнули их важность, и что они должны быть выполнимыми, и должны быть четкие последствия, если обязательства не будут выполнены сторонами, связанными договорными обязательствами. И если Ларс, вы можете по каждому вопросу быстро представить вопрос и позицию Правления, если таковая имеется, а затем предоставить мне слово для части GAC, если вы не против.

LARS HOFFMANN:

Отлично. Спасибо. Я ценю это и прошу прощения. Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо, поддержка кандидата. По сути, есть рекомендация, в которой говорится, что ICANN должна выплачивать гонорары тем, кто этого заслуживает, за юридические консультации и за писателей. Правление, по сути, обеспокоено тем, что здесь речь идет об открытых платежах.

Правление не обеспокоено потенциальным расширением способов, которыми те, кто заслуживает поддержки кандидата, могут получить помощь, будь то работа безвозмездно или другие финансовые средства. Однако прямые платежи в рамках, как представляется, довольно неограниченных мер вызвали у Правления некоторую фидуциарную озабоченность, поэтому пока этот вопрос отмечен как ожидающий рассмотрения. Хорхе, если вы хотите добавить по поводу опасений GAC.

JORGE CANCIO:

Отлично. Спасибо. Очень быстро, это был и остается одним из вопросов, вызывающих большое внимание GAC, потому что разнообразие заявок в раунде 2012 года было очень, очень ограниченным, а существующая на тот момент программа поддержки кандидата не работала. Поэтому мы внесли некоторые предложения по этому вопросу. Мы внесли некоторые изменения из всех регионов, и одна из упомянутых нами возможностей, которая не была включена в рекомендации по последующим процедурам, заключалась в снижении или отмене текущих сборов за регистрацию ICANN для расширения финансовой поддержки.

Это не означает, например, что нужно оплачивать взносы третьих лиц, так что это может быть возможным. И это можно обсудить с Правлением и с остальными членами сообщества. И эти вопросы также обсуждаются на уровне подготовки Методологического процесса GNSO, о чем мы услышим позже от Габриэлы. Итак, возвращаемся к вам, Ларс.

LARS HOFFMANN:

Спасибо. Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо, Джолин. Закрытые домены общего пользования. Итак, по закрытым доменам общего пользования рабочая группа PDP не выработала никаких рекомендаций, поэтому рекомендаций нет ни в итоговом отчете, ни перед Правлением. Однако, для тех из вас, кто был во время последнего раунда, скажу, что это была сложная тема. Правление, еще в, я не знаю точной даты, но хочу сказать, 2013-14 годах, попросило Совет разработать политику по этому вопросу для следующего раунда.

Как я только что сказал, к сожалению, это оказалось невозможным. Правление попросило GAC, который дал рекомендации по этому вопросу в 2013 году, кажется, в Пекине, и Совет GNSO провести диалог. Обе группы решили пригласить ALAC принять участие в диалоге, чтобы разработать концепцию закрытых доменов общего пользования, которая была бы приемлема для всех групп. Если этот диалог будет успешным, то потребуются последующий процесс разработки политики, чтобы превратить это в политику, которая в свою очередь войдет в Руководство кандидата. Хорхе, я уверен, что вы хотите быстро рассказать об этом процессе, GAC, очевидно, участвует в нем. Вам слово.

JORGE CANCIO:

Именно так, большое спасибо. Джейсон Мерритт (Jason Merritt) через минуту более подробно расскажет об этом диалоге. Нашей путеводной звездой, конечно, для членов GAC и для многих других участников диалога, я думаю, остается пекинская рекомендация о том, что закрытые домены общего пользования должны служить общественным интересам, но, конечно, дьявол кроется в деталях, и разобраться в этом пока очень сложно, но позже Джейсон проведет нас через этот вопрос. Итак, вам слово, Ларс, спасибо.

LARS HOFFMANN:

Спасибо, Хорхе. Следующий слайд, пожалуйста. Большое спасибо. Рекомендации GAC по раннему предупреждению - это тема итогового отчета, рабочая группа подготовила несколько рекомендаций по этому вопросу, Совет их утвердил, и сейчас они находятся на рассмотрении Правления, как и все остальные,

перечисленные здесь. У самого Правления нет серьезных опасений по поводу формулировок.

Однако, GAC, и Хорхе расскажет об этом в ближайшее время, я уверен, выразил некоторую озабоченность по поводу некоторых рекомендаций. И поэтому Правление хотело бы принять участие в обсуждении с GAC, они уже выразили это Совету в своем сообщении или обсуждении на прошлой неделе, о котором я упоминал ранее. Так что я думаю, что это станет темой для разговора между GAC, Советом и Правлением в дальнейшем. А о том, что именно беспокоит GAC, Хорхе может предоставить вам подробную информацию. Передаю вам слово.

JORGE CANCIO:

Конечно. Большое спасибо. Если мы перейдем к следующему слайду, мы увидим краткое изложение позиций GAC от июня 2021 года, но если вы хотите узнать подробности, пожалуйста, загляните в коллективный комментарий, мы их представили. В принципе, есть один аспект, по которому был достигнут консенсус GAC, мы можем сказать, что мы не поддержали рекомендации, которые пытались ограничить сроки, когда консенсусные рекомендации GAC по будущим категориям TLD могут быть поданы, потому что рекомендации говорят о подаче таких рекомендаций, а не после завершения разработки и публикации следующего AGB, и там мы хотели сохранить некоторую гибкость.

И есть еще один аспект, пришедший из раунда 2012 года, где, согласно Руководству кандидата, существовала сильная презумпция,

что если консенсусная рекомендация GAC была против заявки, то заявка не должна проходить дальше.

Таким образом, эта сильная формулировка презумпции горячо обсуждалась в рабочей группе по последующим процедурам, и большинство сошлось на том, что ее следует исключить. И в GAC продолжается дискуссия по этому вопросу. Есть некоторые члены GAC, которые считают, что эту формулировку следует сохранить, но другие члены GAC считают, что при нынешнем уставе эту формулировку не нужно сохранять в Руководстве кандидата. Так что этот вопрос также остается открытым в самом GAC. Но мы с нетерпением ждем обсуждения этого вопроса с Правлением и GNSO. Снова слово вам, Ларс.

LARS HOFFMANN:

Большое спасибо. Следующий слайд, пожалуйста. Заявки от сообществ. Это тема, касающаяся сообществ, которые хотели бы управлять TLD сообщества. Это то, что происходило и в прошлом раунде. Были даны рекомендации по улучшению этой программы для следующего раунда. Правление, по сути, занимается небольшим вопросом, не затрагивающим принцип этой программы. Но рекомендация есть, и вы видите ее здесь. Это не полный текст, что части контракта между корпорацией ICANN и любыми поставщиками услуг, которые будут оценивать кандидатов на предмет того, могут ли они претендовать на участие в процессе подачи заявок от сообщества, что условия этих контрактов будут опубликованы для публичных комментариев.

И в том виде, в котором он написан, Правление, по сути, обеспокоено тем, что он может быть истолкован таким образом, что будет включать в себя информацию, являющуюся собственностью, которая не подходит для публичных комментариев. Рабочая группа, я полагаю, имела в виду, и я уверен, что Джефф, сидящий в этом зале, поправит меня, намерение было, я думаю, убедиться, что критерии, которые эксперты по оценке используют для проведения оценки, будут представлены для публичных комментариев. И по этому поводу нет никаких проблем. Так что, я думаю, это просто небольшой вопрос уточнения формулировки, чтобы убедиться, что намерение ясно для всех. На этом у меня все. Хорхе, снова к вам.

JORGE CANCIO:

Очень быстро. В основном, комментарии GAC были направлены на облегчение или упрощение жизни для заявок от сообществ. Подробности вы можете найти в комментариях GAC от июня 2021 года. После того, как мы поговорим об аукционах, я думаю, что если вы, Ларс, не возражаете, мы могли бы предоставить несколько минут для выяснения реакции GAC.

LARS HOFFMANN:

Абсолютно. Итак, я остановился перед зависимостями, Хорхе, я только что рассмотрел аукционы. Следующий слайд, пожалуйста. Аукционы - это тоже очень технический вопрос. В итоговом отчете есть несколько рекомендаций, в частности, по методу проведения аукционов ICANN последней инстанции. То есть, по сути, механизм, с помощью которого два кандидата, подавшие заявку на одну и ту же строку, будут использовать аукционный процесс, чтобы решить, кто

получит право на управление строкой. Другая рекомендация касалась частного разрешения споров, включая частные аукционы.

Ни одна из этих рекомендаций не получила консенсусного одобрения Рабочей группы PDP. Они были отнесены к категории "сильная поддержка, но значительная оппозиция" в соответствии с руководством PDP, что означает, что Совет GNSO не принял эти рекомендации, и поэтому они не представлены на рассмотрение Правления, несмотря на то, что они включены в итоговый отчет.

Это означает, что в окончательном отчете нет рекомендаций по частным аукционам, и в отчете за 2012 год также не было рекомендаций по частным аукционам. Частные аукционы действительно имели место, но это было результатом того, как была реализована программа, а не результатом политики, разработанной GNSO. И с учетом этого, были некоторые... Я на минутку отвлекусь.

В сообществе существовали некоторые опасения, и они обсуждались также в Рабочей группе PDP, я думаю, что они, вероятно, были частью причины, по которой соглашение не было достигнуто. Некоторые члены сообщества считали, что во время последнего раунда были некоторые проблемы в отношении этого принципа, я не буду вдаваться в подробности или достоинства этого аргумента, но я думаю, что мы все согласны с тем, что этот аргумент существовал. Итак, поскольку на рассмотрение Правления не было представлено никакой политики или никаких рекомендаций по политике, некоторые рекомендации в этой тематической области 35 по аукционам по-прежнему содержат ссылки на частные аукционы.

И поэтому Правление, по сути, обеспокоено тем, что там есть ссылки на частные аукционы. Однако Рабочая группа явно не достигла консенсуса по вопросу о целесообразности проведения частных аукционов, ссылку на частный аукцион и другие рекомендации, вероятно, следует опустить. Таким образом, дело не в сути или намерении рекомендаций как таковых, а в том, что в них упоминаются частные аукционы. Надеюсь, это имеет смысл. Вот почему эта рекомендация находится на рассмотрении. И с этим, я полагаю, Хорхе, слово за вами, микрофон открыт.

JORGE CANCIO:

Очень, очень коротко об аукционах. Вклад GAC вышел за рамки рекомендаций, и мы рекомендовали или предложили, что должно быть больше мер по снижению потенциальной махинации, и что такие инструменты не должны использоваться в спорах между коммерческими и некоммерческими заявками, и что частные аукционы должны быть сильно дестимулированы, но мы знаем, что в рабочей группе по SubPro не было консенсуса, но мы думаем, что наша позиция очень хорошо согласуется с другими позициями в сообществе, например, с позицией ALAC. Итак, с этим, я не знаю, возможно, кто-то в зале может быстро запросить реакцию, мы можем посвятить этому, возможно, пять минут, но затем мы должны продолжить презентацию.

MANAL ISMAIL:

Хорхе, у нас есть еще одна минута для выступления Ларса, а затем я попрошу высказать свои замечания, если вы не против. Вы не против?

JORGE CANCIO: Да, если можно очень, очень кратко, потому что мы должны перейти к закрытым доменам общего пользования.

MANAL ISMAIL: Конечно, конечно. Спасибо. Слово вам, Ларс.

LARS HOFFMANN: Я буду очень, очень краток. Следующий слайд, пожалуйста. Итак, есть еще несколько зависимостей, которые должны быть выполнены до начала открытого раунда, до начала следующего раунда. Это текущие процессы в сообществе. Разумеется, ожидающие рассмотрения рекомендации, о которых мы только что говорили.

И еще есть несколько рекомендаций, которые еще не решены и должны быть рассмотрены Правлением. Спешу добавить, что ни одна из этих зависимостей не влияет на утверждение Правлением итоговых отчетов на этой неделе, большинство из этих зависимостей должны быть решены к моменту открытия окна подачи заявок, что, очевидно, произойдет после публикации AGB, и тогда ICANN введет весь процесс в действие.

Итак, я просто быстро перечислю вам темы, которые здесь рассматриваются, это поддержка кандидата со стороны GNSO или методологический процесс GNSO по этому вопросу. Этот процесс продолжается, его необходимо завершить, чтобы включить в политику по заявкам, Закрытые домены общего пользования, о которых вы собираетесь говорить, что этот процесс должен быть -

диалог должен быть завершен, а также потенциальная работа по политике.

Следующий слайд, пожалуйста. Следующий слайд. Мы перескочили через один, это не имеет значения. Вот рекомендации, которые являются не разрешенными: ALAC предоставил рекомендации по злоупотреблению DNS и по SubPro. SSAC также представил рекомендации по SubPro. Есть также некоторые конкретные рекомендации по анализу, которые должны быть выполнены до открытия следующего раунда. Как мы уже сказали, мы работаем над этим и понимаем, что эти вопросы должны быть решены до того, как заявки будут поданы и приняты корпорацией ICANN. И с этим я обещаю, что отойду от микрофона. Большое спасибо за дополнительную минуту.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Ларс. Итак, я предоставляю слово для любых вопросов и комментариев. Кавусс, пожалуйста, Иран, продолжайте.

KAVOUSS ARASTEN:

Да, прежде всего, большое спасибо за презентацию. Она слишком тяжелая. Слишком тяжелый материал для усвоения, очень тяжелый материал для усвоения. По крайней мере, я могу признать, может быть, другие намного лучше меня. В 2012 году, когда решили провести новый раунд или последующий раунд. Были некоторые проблемы, которые были определены, и намерение было провести новый раунд, чтобы решить эти проблемы. Действительно ли мы

решили эти проблемы, или мы добавили еще больше проблем, чем было до этого? Это вопрос, на который необходимо ответить.

Во-вторых, Руководство кандидата - это руководство, и только. Вы не можете сравнивать его с уставом, который является своего рода, я бы сказал, конвенцией и конституцией. Поэтому должна быть четкая резолюция Правления, указывающая, что в случае расхождения по любому элементу в Руководстве кандидата и уставе, положение устава имеет преимущественную силу.

Это очень важно сказать, потому что на устав мы потратили значительное количество времени, и я доказал, что когда-то или там не будет такого статуса, как у этого. Я не увидел ни одного элемента, указывающего на то, что новый или последующий раунд является полностью инклюзивным и недискриминационным. И должна быть какая-то гарантия, что это инклюзивный и недискриминационный и равный доступ к ресурсам DNS для всех.

Если вы берете аукцион, это противоречит справедливому доступу. Потому что это дает преимущество тем, кто либо непосредственно участвует в аукционе, либо в частном. Это означает, что у того, у кого больше денег, больше возможностей. Поэтому, на самом деле, цель аукциона должна быть последним, последним, последним ходом действий, и должна быть в каждом конкретном случае, но не как общий случай.

Так что многое еще предстоит решить, и я не знаю, какие варианты мы примем, первый или второй, большой раунд или сезонный раунд или ежегодный или какой-либо другой, должно ли это быть окончательным решением или должна быть какая-то пробная

операция. Чтобы, если это не сработает, мы могли вернуться к другим вариантам, потому что все они полностью теоретические, и мы не знаем, работает это или нет. Так что это те вещи, которые нам нужны.

Так что весь вклад в решение о дате реализации должен быть выбран с осторожностью и вниманием, чтобы решить любые вопросы, которые еще предстоит решить. Сегодня утром было упомянуто, что GNSO распустит некоторые из них, но рекомендация не GNSO, рекомендация - это рекомендация сообщества, заключенная GNSO, поэтому все, что исходит от GNSO, должно быть рассмотрено сообществом, а не восприниматься как таковое. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Кавусс. У меня Бразилия, а затем Великобритания, если можно покороче, чтобы мы могли перейти к следующим темам. Спасибо.

LUCIANO MAZZA:

Спасибо, Манал. Люсиано из Бразилии. И просто быстро, я думаю, что Кавусс прав. Я имею в виду, что сложность и количество информации пугает. И я думаю, что утешает понимание того, что вы пытаетесь двигаться вперед, но в понимании того, что по сути это подготовительная работа в том смысле, что невозможно открыть рассмотрение заявок до того, как все эти нерешенные вопросы будут решены, насколько я могу понять. Я просто хочу обратить на это внимание. Так что я думаю, что в будущем важно иметь некую дорожную карту для более детального обсуждения каждого из этих

конкретных вопросов. Потому что, я думаю, ясно, что невозможно за 75 минут или что-то еще охватить все это в деталях, что требуется.

Так что я думаю, что пришло время нам организовать. Я просто хотел лучше понять и обратить внимание на тему 32, этот ограниченный механизм обжалования результатов оценки. Потому что мне кажется, что это также имеет отношение к нашей работе в GAC, в частности, потому что одной из возможных сложностей оценки будут географические названия - вопрос, который, я думаю, особенно волнует многие из наших стран. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Бразилия. И Великобритания, пожалуйста, вам слово.

NIGEL HICKSON:

Да, большое спасибо, Манал. Найджел Хиксон (Nigel Hickson), Великобритания. Я действительно согласен с нашими уважаемыми коллегами из Ирана и Бразилии. Это была интереснейшая сессия. Большое спасибо, Ларс, за ваши слайды. Спасибо, Хорхе, что напомнили нам всем о вкладе GAC в этот процесс. И очевидно, что нам нужно еще полтора часа. Я не предлагаю сделать это сегодня вечером или завтра первым делом, но это серьезные вопросы. И как я сказал сегодня утром на заседании сообщества, GAC необходимо будет рассмотреть каждый из этих вопросов. И вопрос в том, каким будет процесс рассмотрения. До Вашингтона, или после Вашингтона, или в Вашингтоне. И я думаю, что это серьезные соображения, на которые мы должны обратить внимание. Но спасибо за сессию.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Найджел. И в целях экономии времени, я думаю, нам нужно перейти к следующим частям презентации. Итак, Джейсон, не хотите ли вы начать с "Закрытых доменов общего пользования"?

JASON MERRITT: Большое спасибо. Мы можем разместить слайды здесь. Но чтобы представиться, меня зовут Джейсон Мерритт (Jason Merritt). Я представитель GAC от Канады. Мне очень приятно присутствовать здесь сегодня, чтобы выступить перед вами по теме "Закрытые домены общего пользования". Я постараюсь сделать это быстро, чтобы сократить время, но открыть окно в то, что происходило в теме закрытых доменов общего пользования в последние пару месяцев, дать вам, коллеги, представление о том, что происходило, и дать вам что-то для обдумывания и размышления о процессе. Итак, я не вижу слайдов, но это не страшно. Вот так.

Итак, позвольте мне вернуть вас в прошлое, 10 лет назад, 11 лет назад, был раунд выпуска gTLD. Закрытые домены общего пользования стали спорной и очень сложной темой. Те из вас в GAC, кто был там в то время, хорошо знают об этом. А те из вас, кто не был там, я уверен, хорошо знают о некоторых сложностях. И затем у вас есть пекинские рекомендации GAC от 2013 года, которые стали евангелием в этом вопросе, действительно сосредоточившись на цели общественных интересов, которая должна быть достигнута при обсуждении эксклюзивного доступа к регистратуре.

И это было основой того, с чего мы начали обсуждения. И я думаю, что это хорошо признают все участники этого диалога. Я считаю, что ICANN является уникальной и очень инновационной организацией, собирающей вместе людей из различных сообществ и действительно проводящей реальную работу с участием многих заинтересованных сторон по сложному вопросу. И попытаться разработать некоторые концепции, руководящие принципы и т.п. в отношении закрытых доменов общего пользования.

И вы можете видеть там участников из GAC. Мы встречались несколько раз, много-много раз виртуально, дважды очно, один раз в Вашингтоне и один раз здесь, в Канкуне. И обсуждения продолжаются. И они продвигаются успешно. Это непростая тема. Но общий язык найден. И я думаю, что дела продвигаются.

Мы можем перейти к следующему слайду. Итак, вы все в какой-то момент получите в свои почтовые ящики три документа, которые были выпущены как часть этого краткого обзора, очень высокого уровня, в котором говорится о некоторых аспектах работы, о ходе работы. Эта группа разработала руководящие принципы по типу правил Чатем-Хаус. И это действительно просто для того, чтобы люди могли прийти в определенную обстановку и поговорить об этой теме очень откровенно, высказать свои мнения, свои взгляды и действительно попытаться проработать некоторые из этих вопросов.

И это создано таким образом, чтобы всем участникам было удобно это делать. И я думаю, что именно это стало краеугольным камнем того, как эта программа смогла продвигаться так долго, как она продвигается. Так что органически произошло то, что мы начали

говорить об эволюции закрытых доменов общего пользования с точки зрения процесса подачи заявок, подачи заявок, оценки, заключения контрактов, последующего делегирования, своего рода естественного потока того, как вы будете обрабатывать заявки.

Вы можете перейти к следующему слайду. Итак, на этапе подачи заявки есть ряд областей сближения, я бы назвал их, фактически на всех этапах, где мы смогли набросать некоторые критерии высокого уровня. На этапе подачи заявки некоторые из них включают такие вещи, как то, что процесс должен быть ясным, прозрачным. Те, кто заинтересован в этом, должны знать, что они делают, как подать заявку, что от них потребуется, что от них требуется.

Общественные интересы - это то, что должно быть сформулировано очень четко и очень, очень хорошо в заявке. Это то, что является краеугольным камнем всего этого. Мы говорим об этом в контексте концепции глобальных общественных интересов, но также немного выходим за ее рамки, чтобы убедиться, что мы не ограничиваем себя чем-то слишком узким. Мы хотим, чтобы общественные интересы были максимально широкими, как мне кажется, чтобы их было больше всего. И я думаю, что существует признание того, что общественный интерес может быть связан с чем-то, что кажется очень, очень большим, и с чем-то, что кажется очень, очень маленьким, но все же может служить общественному интересу. И поэтому мы работаем над некоторыми из этих обсуждений.

Следующий слайд, пожалуйста. Некоторые из других моментов, на которые мы обращаем внимание при подаче заявки, заключаются в том, что мы должны показать, что есть выгода для... Все это связано

с общественными интересами. Должна быть выгода не только для самих кандидатов. Должно быть что-то продемонстрировано. И должны быть какие-то обязательства, показывающие, что они будут продолжать служить соответствующим общественным интересам в течение всего жизненного цикла этого gTLD.

Следующий слайд, пожалуйста. И затем, конечно, вы переходите к этапу оценки, где происходит рассмотрение заявки. Мы говорим о некой группе экспертов, которые рассматривают установленные критерии. Заявки будут поступать. Здесь есть много нюансов. Например, мы не говорим о приоритетности этих заявок как о специальных заявках. Они как бы просто рассматриваются по мере поступления. Но их обрабатывают по-другому с точки зрения того, как их оценивают. И на самом деле, это просто для того, чтобы гарантировать, что то, по каким критериям они будут оцениваться, будет понятно и предсказуемо для кандидата и как это будет оцениваться. И поэтому эти критерии постоянно обсуждаются в рамках концепции.

Мы можем перейти к следующему слайду. Думаю, я уже немного говорил об этом. Объективность, измеримость, выполнимость - вот некоторые из ключевых компонентов. Это должно быть предсказуемо. Вы не можете оценивать что-то по чему-то очень двусмысленному. Все должно быть ясно. Поэтому мы пытаемся проработать некоторые из этих деталей и обеспечить наличие экспертной группы, которая сможет направлять этот процесс и действительно дать надлежащую оценку закрытым доменам общего пользования, если они будут допущены в следующий раунд.

Следующий слайд. И, конечно же, заключение контрактов после делегирования. Итак, мы говорим о том, какие обязательства возникают после факта. Эксплуатирует ли оператор закрытый домен общего пользования так, как было задумано? Таким образом, необходим определенный вид надзора, определенный вид обеспечения выполнения, чтобы гарантировать, что если мы собираемся делегировать что-то подобное, то целостность сохранится, и что с этим будут обращаться так, как это было задумано. Таким образом, мы рассматриваем такие вещи, как самодекларирование, самосертификация, произвольные проверки, а затем гарантировать наличие механизма обеспечения выполнения для решения любых проблем.

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, мы переходим к вопросу о возможности обеспечения выполнения. Это один из вопросов, по которому группа также сходится во мнении, что необходимы гарантии и некий уровень комфорта в том, что ICANN сможет обеспечить соблюдение всего этого, сможет обеспечить соблюдение изложенных критериев, если закрытый gTLD будет присвоен.

Следующий слайд, пожалуйста. Я думаю, это важный момент, ну, это все важно, но я думаю, что это то, с чем вы должны остаться здесь, это процесс, следующие шаги. Итак, мы работаем над этой концепцией. Намерение состоит в том, чтобы иметь концепцию, которая будет направлена сообществам для комментариев до ICANN77. И на самом деле, по моему мнению, я хотел бы сказать, что у GAC есть уникальная возможность высказаться по поводу уровня комфорта, уровня поддержки, того, что они думают об этом

процессе. И это как бы начинается прямо сейчас, потому что ваш вклад сейчас может помочь сформировать потенциально то, какой будет эта концепция.

И следующий этап - после того, как вы увидите концепцию, вы сможете отреагировать на нее, взять ее, обдумать и представить свои комментарии. Я думаю, что было бы очень, очень полезно, если бы GAC принял участие в этом процессе. Мы находимся в таком периоде времени, когда есть возможность помочь сформировать дискуссии на будущее. И я думаю, что мы должны воспользоваться этой возможностью.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, как я это вижу, Правление получит в итоге что-то. Они получат концепцию. Надеюсь, что было много предложений от сообщества, которые помогли сформировать эту концепцию. И они будут знать обо всех комментариях и обо всем, что связано с этим вопросом. А затем они должны будут принять решение о том, разрешать или нет закрытые домены общего пользования в следующем раунде. Если они примут решение разрешить их, тогда мы перейдем к обычному процессу PDP. Так что в этом случае ничего не потеряно.

Результаты этого модулируемого диалога не являются обязательными для GAC. Они не отражают мнения GAC. Это скорее добросовестное обсуждение с участием многих заинтересованных сторон, чтобы попытаться решить некоторые вопросы. И если Правление примет такое решение, тогда мы пройдем через обычный процесс PDP и, я думаю, завершим его до следующего раунда. И если концепция, которая будет разработана, или если что-то из этого

выйдет менее желательным, то Правление должно будет учесть это при принятии решения.

Переходим к следующему слайду. Хорошо, извините, что так быстро прошел по слайдам, но я думаю, что просто хотел дать вам представление о том, на каком этапе мы находимся с ноября прошлого года и как продвигаются дела. И я рад ответить на вопросы или предоставить любую обратную связь здесь или оффлайн, или что-то в этом роде. Так что большое спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Джейсон. И я не могу не подчеркнуть важность обобщающего отчета. Мы рассылаем их по списку рассылки GAC, чтобы к моменту завершения этого процесса мы все были на одной волне. У меня есть терпеливо поднятая рука от США. Нам нужно еще пять минут, чтобы пройти через программу поддержки кандидатов. Поэтому, пожалуйста, будьте терпеливы, если мы задержимся на несколько минут. И, пожалуйста, США, будьте кратки, если можно, пожалуйста.

США:

Благодарю вас, Манал. Что касается закрытых доменов общего пользования, Соединенные Штаты высоко ценят самоотверженное и постоянное участие наших коллег из GAC в этой рабочей группе. Как объяснил наш коллега из Канады 10 лет назад, GAC рекомендовал правлению ICANN, что для строк, представляющих термины общего пользования, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить

целям общественного интереса. Вопрос о том, как применить это на практике, является довольно сложным.

Как объяснялось ранее, корпорация ICANN подготовила концептуальный документ для этой рабочей группы. Этот документ исключил из рассмотрения два варианта политики в отношении закрытых доменов общего пользования в следующем раунде. Первый вариант, который был исключен, предусматривал разрешение закрытых доменов общего пользования без ограничений и запретов. Другой вариант был полностью противоположным - полный запрет закрытых доменов общего пользования при любых обстоятельствах.

Таким образом, Соединенные Штаты с нетерпением ожидают получения окончательного результата работы этой рабочей группы. Он послужит основой для полноценной дискуссии GAC по теме "Закрытые домены общего пользования". Однако, для ясности, я считаю важным, что, как вы уже упомянули, Джейсон, результаты не могут быть обязательными для GAC. И поэтому Соединенные Штаты или любое другое правительство в рамках GAC в ICANN должны иметь возможность выразить поддержку, например, любому из вариантов политики, которые были исключены из концептуального документа. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, США. Можем ли мы дать Габриэле пять минут, чтобы пройтись по поддержке кандидата, а затем посмотреть, можем ли мы продолжить очередность? Потому что я вижу Европейскую комиссию, Францию и Иран. Так что, если все

согласны, просто чтобы убедиться, что Габриэла воспользуется шансом пройти по теме поддержки кандидатов. Пожалуйста, Габриэла, вам слово. Извините, что ограничили вас во времени.

GABRIELA MATTAUSCH:

Спасибо, Манал. Я буду говорить на испанском. А слайды у нас на английском. Добрый день, я Габриэла. Я представитель Аргентины в GAC. Я хотела бы кратко рассказать о том, над чем мы работаем в рабочей группе GGP GNSO, которая представляет собой Методологический процесс GNSO по реализации программы поддержки кандидатов.

Эта программа от 2012 года имела целью оказание технической и финансовой поддержки. И нам было поручено шесть конкретных задач. Я буду очень краткой. Эти задачи были, но, прежде всего, члены GAC, Аргентина, Великобритания и Всемирный почтовый союз в качестве наблюдателя. Было сделано некоторое введение в тему на семинарах по наращиванию потенциала. Это правильный слайд? Да.

Итак, конкретные задачи группы заключаются в анализе существующей исторической информации, не только относящейся к итоговым отчетам по политике и операционной фазе, но и к документам 2011 года программы поддержки кандидатов, полученным в ходе предыдущего раунда. Затем перед нами стояла задача выявить профильных экспертов, обладающих знаниями о предыдущем раунде и о развитии. Что касается задач три, четыре и пять, то в настоящее время мы работаем над разработкой данных и

конкретных метрик успеха программы, и эта задача еще не завершена.

И задача номер шесть - разработать методику распределения финансовых ресурсов, когда финансовой поддержки кандидатам недостаточно. Как только мы завершим эти задачи, задачи с первой по шестую, будет подготовлен отчет и представлен для публичных комментариев. Мы планируем представить его к середине года, поскольку рабочая группа была создана на один год. Она начала свою работу в ноябре прошлого года и, как ожидается, закончит ее в декабре. После публичных комментариев рабочая группа обобщит документ, который будет представлен на рассмотрение Совета GNSO, а затем он поступит Правлению.

Завтра у нас будет еще одно заседание. Там мы будем работать над поставленными задачами. И, наконец, следующий слайд, пожалуйста, я хотела бы сослаться на то, о чем уже говорил Хорхе, а именно на комментарии GAC в июне 2021 года по процессу поддержки кандидатов, в частности, по охвату не только стран с низким уровнем дохода, как это классифицируется Организацией Объединенных Наций, но и стран с переходной экономикой. И недопредставленные регионы или регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами - это еще одна тема, которая также должна быть включена в сферу охвата.

GAC также выразил мнение, что необходимо убрать сборы с регистрации и расширить финансовую поддержку в программе. И, наконец, обеспечить ясность цели, чтобы ее можно было оценивать по мере необходимости и как минимум за 18 месяцев до запуска,

чтобы в случае, если кандидат не соответствует требованиям, он мог пройти через стандартное окно. Это все, спасибо большое.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Габриэла, за это очень информативное сообщение. Очень признательна. У меня Европейская комиссия, Франция, а затем Иран. Большое спасибо за ваше терпение. Пожалуйста, пожалуйста, не затягивайте. Европейская комиссия, пожалуйста, вам слово.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР:

Большое спасибо, Манал. Очень коротко по обеим темам. Что касается вопроса поддержки кандидатов, то это очень важно для достижения ситуации, когда ICANN и ее структура способны продемонстрировать реальную волю к включению, к удовлетворению интересов регионов с недостаточным уровнем обслуживания или недопредставленных регионов. Это очень, очень важно для нас. И мы будем следить за этой работой в деталях. По теме закрытых доменов общего пользования, если быть кратким, я хотел бы полностью согласиться с позицией Соединенных Штатов.

Помимо процедурных вопросов, я считаю, что мы должны дать возможность GAC рассмотреть первоначальные варианты, в частности, полный запрет закрытых доменов общего пользования, учитывая значимость, учитывая множество вопросов, связанных с закрытыми доменами общего пользования, мы очень обеспокоены. Существует множество репутационных вопросов в отношении закрытых доменов общего пользования, которые должны быть

тщательно рассмотрены Правлением и GAC, прежде чем двигаться вперед по любому позитивному сигналу в этом направлении. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Европейская комиссия. Франция, пожалуйста, если можно, покороче.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: [Иностранный язык – 01:22:19].

MANAL ISMAIL: Спасибо, Франция. И, наконец, у меня Иран, и, пожалуйста, как можно короче. Спасибо.

KAVOUSS ARASTEN: Да, я постараюсь, Манал. Я думаю, нам нужно быть осторожными в отношении закрытых доменов общего пользования. Есть нюанс между тем, что является публичным, с другой стороны, является закрытым. Существуют противоречия. Я хотел бы поблагодарить группу из 12 человек, но я просто упомянул два или три небольших момента. Там упоминалось, что группа определила, что возможно, что закрытый gTLD общего пользования служит общественным интересам и это выходит за рамки миссии ICANN. Пожалуйста, будьте внимательны. Миссию ICANN мы обсуждаем часами, часами и часами, эти несколько строк, и я не знаю, когда мы говорим "выходит за рамки миссии", насколько далеко за рамки миссии, в

каком объеме за рамки миссии, и так далее, и так далее. Так что это еще один момент.

Затем, результатом будет приверженность целям. Что такое критерий? Видите ли вы, объективно это или не объективно. Измеримые, каковы ваши критерии для измерения этого? И затем - выполнимые, какими способами вы можете обеспечить их выполнение? Есть много, много важных моментов. И затем какая-то часть этого передается в комиссию для оценки. Какой комиссии? Кто должен быть членом комиссии? Как оценивать? Каковы критерии оценки? Я думаю, что в теме закрытых доменов общего пользования есть много вопросов. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Кавусс. И спасибо Хорхе, Джейсону, Габриэле, Ларсу и Крису. Спасибо всем. Приносим извинения за превышенное время и искренние извинения нашим переводчикам. Если мы сможем вернуться, пожалуйста, в зал в ровно для нашей подготовительной сессии к двусторонним заседаниям. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]

