
ICANN76 | CF – Sesión conjunta: Junta directiva de ICANN y ALAC

Lunes, 13 de marzo de 2023 - 13:30 a 14:30 CUN

LEÓN SÁNCHEZ: ¿Estamos listos para comenzar? Comencemos con la grabación, por favor. Muchas gracias a todos por estar aquí presentes en esta reunión entre la junta directiva de la ICANN y el ALAC. Como es habitual sería bueno pasar por todos los lugares en la mesa y ver si tenemos algún rostro nuevo que no conozcamos. Les pedimos por favor que recorramos la mesa para ver. Creo que todos nos conocemos pero para beneficio de aquellos que están participando en forma remota sería de utilidad conocer quiénes están sentados a la mesa.

JONATHAN ZUCK: Tenemos el programa de NextGen. Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Me parece que me van a oír hasta en Nueva York. Soy Cheryl Langdon-Orr. He ocupado distintos espacios para la comunidad de At-Large y, por supuesto, en el ALAC durante los años pero estuve también en otros lugares. No soy un rostro nuevo, sin duda, pero estoy aquí simplemente en este lugar dentro del ALAC donde me han dado un cargo para desempeñar.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MAARTEN BOTTERMAN: Soy Maarten Botterman. Estoy en la junta directiva de la ICANN y soy fan de ALAC.

MATTHEW SHEARS: Matthew Shears, junta directiva.

BECKY BURR: Becky Burr, también de la junta directiva.

JAMES GALVIN: James Galvin, miembro de la junta directiva y coordinador de enlace del SSAC con la junta directiva.

TRIPTI SINHA: Tripti Sinha, de la junta directiva.

LEÓN SÁNCHEZ: León Sánchez, de la junta directiva.

JONATHAN ZUCK: Estoy muy entusiasmado de estar aquí, en esta reunión de la junta directiva. Estoy entusiasmado y soy parte de la comunidad de At-Large.

-
- AVRI DORIA:** Avri Doria. Estoy entusiasmada de estar aquí, con la junta directiva de la ICANN como miembro de ella.
- EDMON CHUNG:** Edmon Chung, también entusiasmado de estar aquí como ex miembro de ALAC y actual integrante de la junta directiva.
- ALAN GREENBERG:** Alan Greenberg. Estoy entusiasmado de estar aquí como ex miembro de ALAC, ex director de ALAC y ahora alguien que anda por aquí dando vueltas.
- JUSTINE CHEW:** Justine Chew, terriblemente emocionada de estar aquí con ustedes. Es un lugar encantador. He pasado también por distintos cargos. Actualmente soy coordinadora de enlace entre el ALAC y la GNSO.
- JOANNA KULESZA:** Joanna Kulesza. Les agradezco que me den la oportunidad de ser parte de esta reunión tan interesante. Soy vicepresidenta del ALAC y coordinadora de enlace con el GAC.
- LEÓN SÁNCHEZ:** Estas son las personas que están sentadas alrededor de la mesa. Lo que les propongo es que por supuesto tengamos un temario para seguir pero quisiera proponerles que cambiemos el orden en el que

vamos a tratar los temas que figuran en nuestro temario. No, no. Creo que están en el orden correcto. Les propongo entonces que abordemos aquellas preguntas que la junta directiva le planteó al ALAC en primer lugar y luego podemos ocuparnos de las preguntas que ustedes le han presentado a la junta directiva. Jonathan, le doy la palabra a usted entonces para que nos guíe en la respuesta a estas preguntas que la junta directiva les formuló a ustedes y, por supuesto, siéntanse libres de indicar quién va a hacerse cargo de intervenir.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, León, por darme la posibilidad de comenzar tratando este tema tan candente. Tom Cruise, con todos los actores con los que trabaja, les envía una torta todos los años. Tal vez eso es algo que tengan que considerar para la próxima. Como parte del reconocimiento del trabajo voluntario creo que es un tema difícil de abordar y tal vez la pregunta no esté correctamente formulada. Creo que para todas las unidades constitutivas dentro de la ICANN es difícil encontrar voluntarios competentes y entusiastas que estén dispuestos a participar en estos procesos tan extensos que tiene la ICANN.

Pienso en la jerarquía de necesidades de Maslow y tal vez creo que la sensación es la más aguda dentro del ALAC. Creo que todos se sienten así con respecto a sus unidades constitutivas. Parte de esto tiene que ver con que nuestra unidad constitutiva tiene otro motivo para estar aquí, más que otras. Realmente es una comunidad de verdaderos voluntarios. No tienen una empresa a la que vuelven. No consiguen ninguna ventaja con los resultados de un proceso de desarrollo de políticas. Consideramos que esta situación en particular dentro del

ALAC es justamente la de personas que se suman, participan durante un tiempo y luego se van y muchos piensan que no vale la pena dedicar tanto esfuerzo.

Yo no sé si tenemos maravillosas sugerencias concretas para esto pero se me ocurren algunas cosas para compartir. Uno de los aspectos interesantes de nuestra participación en estos procesos es que tenemos algunos veteranos, por decirlo de alguna manera, que por distintos motivos se las han ingeniado para seguir aportando al proceso. Tenemos a Alan y a Cheryl aquí en la mesa. En realidad son pilares de la comunidad de ALAC. Han estado mucho tiempo desde el punto de vista histórico pero también participando en las bases, presidiendo grupos de trabajo, participando, redactando comentarios públicos. Su participación nunca ha sido pasiva como asesores.

Al mismo tiempo tenemos personas nuevas, jóvenes que están interesadas en involucrarse más pero siento que están un poco separadas de la acción porque no son las personas que atraemos a las reuniones. Yo estuve bastante protegido de esto cuando era vicepresidente de políticas pero me encontré con esta noción de esas preguntas que me hace el personal. Para quién usamos los fondos que están disponibles para viajes. Hay muchas preguntas y respuestas que intercambiamos. Sería interesante encontrar un rol de emérito para un expresidente, para que de alguna manera haya un reconocimiento así como también tenemos cargos oficiales o formales para otras personas en otras funciones. Creo que hay que experimentar un poco. No todo va a funcionar. Vamos a traer personas que seguramente nos

llevarán a una experiencia desastrosa pero tal vez podemos traer a otras que valga la pena hacerlo.

Más allá de eso, opino que hay algunas cuestiones operativas como el uso de Slack, por ejemplo, y cómo podríamos poner a disposición esta plataforma para la comunidad. Uno de los problemas es que el correo electrónico no es una herramienta particularmente adecuada para la construcción de consenso y para discusiones activas. Está diseñado para conversaciones bilaterales. Si uno empieza un debate al cabo de dos días un hilo termina dividiéndose en 10, todos con el mismo título del asunto y un tercio de las personas no van a saber de qué estamos hablando y no hay forma de identificar cuáles son los argumentos que se están proponiendo.

Hay ahora herramientas modernas diseñadas con ese fin, para que distintos grupos de personas puedan comunicarse y llegar a consenso sobre temas. Por ejemplo, Slack o Lumio. Hay un movimiento que lo ha utilizado. En el mundo de la investigación vemos que cuantos más diversos son los aportes que se hacen en un proceso de toma de decisiones más enriquecido es ese proceso. Cuanta más diversidad en términos de edad, género, grupo étnico, sector geográfico, hay en el proceso de toma de decisiones, mejor será la decisión y la investigación sugiere que también hay más probabilidades de éxito justamente cuando se cuenta con una participación más amplia.

Lo que terminamos haciendo se focaliza en llamadas que son demasiado breves y demasiado frecuentes para que alguien que es más tímido participe, para que la gente siga el ritmo de la discusión. Tal vez tendríamos que ver algún software. Podríamos hacer un

experimento piloto que pueda permitir una colaboración fuera de línea más eficaz para que aquellas personas que son un poco más inseguras con respecto a su nivel de conocimiento tengan la oportunidad de participar. Estas son algunas de las cosas que yo me animaría a recomendar. Quisiera invitar también a Joanna. No sé si ustedes quieren responder o si seguimos hablando nosotros. La presidenta de la junta directiva, cómo no.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Jonathan. Tengo una pregunta. Tal vez no seguí del todo lo que dijo pero cuando tuvo esa pregunta sobre cómo cubrir los lugares para los viajes, ¿por qué fue una pregunta difícil de responder?

JONATHAN ZUCK:

No tengo problema en llenar esas vacantes pero sí tengo problema en analizar o en definir quién las merece porque hay personas que podría experimentar y traerlas, y otros que merecen venir.

LEÓN SÁNCHEZ:

Si le entiendo bien, una manera posible de reconocer mejor el trabajo que todos ustedes están haciendo sería tener esta condición de persona emérita para expresidentes del ALAC que siguen participando activamente, contribuyendo a la misión de la ICANN, garantizándoles sus lugares al mismo tiempo que tenemos algunos fondos discrecionales adicionales que podríamos utilizar para traer a otras personas y nuevos rostros. Veo que Alan y Avri han solicitado la palabra. Alan en primer lugar y luego Avri.

ALAN GREENBERG:

A menos que las cosas hayan cambiado radicalmente en los últimos años no tenemos vacantes que nos sobren. La última vez que tuvimos una vacante que nos sobró fue alguien que no pudo viajar por motivos personales y por problemas con la visa. Esto lo quiero dejar en claro. No solemos tener vacantes. Por supuesto, con los problemas con las visas sí terminamos teniéndolas pero ese es otro problema.

AVRI DORIA:

Quiero hablar del otro tema al que hizo referencia y tratar de establecer la conexión y asegurarme de haber entendido correctamente. Podríamos valorar mejor el trabajo de los voluntarios dándoles herramientas adecuadas. Me complace poder decir cuán de acuerdo estoy con todo lo que dijo desde el punto de vista de las herramientas que tenemos, aquellos instrumentos inadecuados que muchas veces terminan utilizando los grupos de trabajo. Somos tradicionales y tenemos herramientas antiguas, que no las mantenemos pero son seguras pero.

Tiene razón. En los últimos 10 o 20 años la cantidad de herramientas para el trabajo colaborativo han aumentado. Tal vez Google Drive es algo que en cierta medida usamos pero más allá de eso hay muchas otras con las que no hemos experimentado. Ni siquiera incluimos algunas que están siendo utilizadas por el personal pero no por el resto de nosotros. Yo avalo lo que está diciendo. Uno valora el trabajo de otra persona dándole las herramientas correctas. Hemos hablado mucho de cómo demostrar nuestro reconocimiento y nuestro

agradecimiento y ese aspecto en particular de decir: “Le doy las herramientas necesarias como reconocimiento”, creo que es importante.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias. Edmon.

EDMON CHUNG: Como dijo Avri, las herramientas son importantes pero también en respuesta a la sugerencia de Jonathan creo que a veces el apoyo para viajes también es una suerte de herramienta para permitir la participación en persona en las reuniones. Creo que es la primera vez que escucho hablar de esto. Esta idea de tener una persona emérita permite reconocer la participación y la contribución a largo plazo de algunas personas y en el ALAC creo que podríamos tener cierta flexibilidad con el darles apoyo a personas con mente joven, entusiasta, que quieran experimentar. Creo que es una idea muy interesante. Por supuesto, tenemos que pensarla todavía en más detalle.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Edmon. Joanna, creo que quiere hacer uso de la palabra.

JOANNA KULESZA: Si me permiten intervenir, apoyo firmemente todo lo que se ha dicho. Nosotros recibimos con agrado la intervención inicial de Sally de dar una retroalimentación sobre cómo seguir trabajando para propulsar el

modelo de múltiples partes interesadas. Nosotros tenemos una sesión dedicada. Nosotros en At-Large sentimos que nuestro aporte complementa este modelo tal como está y si esto no se ajusta a las necesidades de los voluntarios, entonces está el riesgo de que el modelo de múltiples partes interesadas pierda su valor. Es un tema particularmente importante.

Como explicó Jonathan, At-Large es muy singular en su naturaleza porque dependemos mucho del trabajo voluntario. Estos debates internos nos han llevado a ver que si bien hacemos muchos esfuerzos para atraer nuevos talentos tenemos dificultades para retenerlos. Estos debates nos llevaron a pensar en definir qué es un voluntario. Dedicamos mucho tiempo a entender quién es un voluntario con todo el contexto de transparencia que muchas veces no ayuda pero también tenemos la cuestión de las métricas. Cómo queremos medir los aportes reales. Esto ha demostrado ser muy difícil en las reuniones híbridas o en línea.

La pandemia nos ha resultado beneficiosa para trabajar en forma remota. Vimos que aumentó la cantidad de participantes remotos durante la pandemia pero podríamos decir que estas circunstancias híbridas no son nuevas para la ICANN, que ha desarrollado su modelo operativo basándose en la participación remota.

Si hay una manera de reconocer este tipo de aporte a través de indicadores o métricas, bueno, esto sigue siendo una pregunta pendiente de respuesta. Tenemos todas las herramientas y At-Large se ha beneficiado del programa NextGen y también del programa de becarios y de las solicitudes adicionales de presupuesto. Vamos a

hacer nuestro mayor esfuerzo para entender cómo nos pueden ayudar a abordar las necesidades de los voluntarios pero creemos que necesitamos medir sus aportes. Tal vez tenemos que trabajar de manera más focalizada, dando apoyo a voluntarios en temas específicos durante un tiempo en lugar de continuar siempre en esa posición.

Lo que hemos observado con At-Large, como ya dije, es que hemos podido atraer nuevos participantes. Esto sí aprovecha la oportunidad para aprender y desarrollar capacidades dentro de At-Large. A veces se encuentran mejores oportunidades a nivel individual y profesional en otras unidades constitutivas. Nosotros valoramos las oportunidades que tenemos de ayudarlos a aprender pero también quisiéramos retenerlos, que se queden un poquito más de tiempo entre nosotros como Cheryl y Alan han hecho. Ellos son únicos, singulares, no hay otra Cheryl ni otro Alan.

También creo que hay una cuestión generacional que tenemos que tener en cuenta. No soy demasiado promotora del término millennial pero las generaciones más jóvenes tienen una perspectiva un poquito diferente con respecto a qué es el trabajo voluntario. Tiene una perspectiva diferente con respecto a cómo quieren aportar a comunidades técnicas específicas y su concientización sobre el papel que tienen los nombres y los números puede ser diferente a lo que vemos en este círculo.

Vemos con agrado todas las oportunidades que se están barajando en la mesa. Estamos dispuestos a profundizar y a entender mejor qué puede significar el aporte de los voluntarios, cómo lo podemos medir.

At-Large ha presentado una propuesta para seguir desarrollando los embajadores del programa ATLAS, la propuesta para el programa de mentorías, que es algo que queremos considerar. Seguiremos trabajando estrechamente con la junta directiva y con el equipo de la ICANN para entender mejor cuáles son estas necesidades y cómo se pueden atender. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Alan.

ALAN GREENBERG: Un comentario muy breve. Parece que soy un historiador hoy. En lo que se refiere a las herramientas, quiero dejarlo claro para los miembros de la junta que no lo sepan. Hemos propuesto varias herramientas a lo largo de los últimos años y en general nos han dicho: “No. No tenemos eso. No queremos apoyar esta herramienta. No queremos pagarla”. Incluso cuando hablamos de cosas bastante sencillas. Por lo tanto, hace falta que haya apoyo por parte del staff para que podamos hacerlo y también para permitir que lo podamos hacer. Muchas veces nos han dicho que no.

LEÓN SÁNCHEZ: Volveré a ese punto después.

MAARTEN BOTTERMAN: Tenemos que ver cómo mejor incorporar a personas. Creo que la experimentación es una palabra clave en lo que se refiere a esto. Yo

estoy a favor de los experimentos. También veo que si hay vacantes limitadas para viajar, entre los que traen experiencia y los que traen nuevas ideas no es fácil decidir a quién priorizar. Es como manzanas y peras. Cómo se hace esto. Entiendo el problema pero lo que he visto es que a la hora de traer a personas nuevas tenemos el programa de NextGen y los becarios. La pregunta es entonces si podríamos pensar en cómo mejor utilizar este programa en lugar de decir: “Un poquito para ALAC, un poquito para otros grupos”. Pensando y quizá siendo más abiertos de mente podríamos ser más inclusivos y seguir mejorando en esto.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Maarten. Es buena idea. Lo que pasa es que muchas de las personas de las que hablo son egresados de estos programas porque los programas en sí se centran mucho en traer a las personas para una vía de educación muy concreta, que se pongan al día. Como saben muchos, las primeras cuatro reuniones no se sabe muy bien qué está pasando. Los que salen de esos programas y que tienen más interés en participar más y quizá crear un subgrupo, nosotros realizamos una encuesta sobre los IDN y había personas que llegaron de ese programa y se dan cuenta de que pueden hacer un poco más, que hay oportunidades. Tenemos que ver cómo nutrir a estas personas. Creo que son importantísimos estos programas. Los

egresados de estos programas quizá están un poco a la deriva al acabarlos.

Un desafío que yo veo, y sé que no estoy solo en esto, lo he planteado muchas veces, más allá de las métricas, yo suelo hablar de la participación periódica. En ICANN muchas veces es todo o nada. La idea de apuntarse durante cinco años quizá intimida aunque sea relevante para el trabajo de alguien. Mucho más para alguien que lo haga en su tiempo libre. Creo que tenemos que seguir con la definición de alcance para permitir la participación para las personas que tengan un interés particular en lo que estamos haciendo, que nosotros nos beneficiemos de eso y luego que vuelvan al mundo después de eso.

Hay una función del ITI sobre las suscripciones y uno puede decir que le interesan estos dos temas. Puede decir: “Quiero que esta funcionalidad llegue a At-Large”, porque hay RALO, ALS y tienen otras agendas más allá de ICANN. Es solo un interés. Pero si están interesados en la seguridad pueden indicarlo en la suscripción y así recibirán información. Creo que el ITI es algo muy emocionante. Esto nos ayuda a reconocer lo que está pasando. A través de estas herramientas de conversaciones también esto será importante.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Jonathan. Vuelvo a esta idea. Entiendo. Es más fácil hablar que hacer. En la experiencia que tengo como miembro de la junta directiva, lo que he visto es que uno tiene una idea de implementar una herramienta nueva pero no solo se trata de decir que queremos tenerlo. Hay mucho contexto, muchas cosas que ocurren.

Estoy especulando aquí. No soy técnico pero supongo que hay implicaciones de seguridad y más cosas por detrás de implementar una herramienta pero eso no quiere decir que porque existan estos desafíos no debamos intentarlo.

Lo que quiero decir es que sería bueno, y estoy mirando aquí a Sally, ver si sería posible probar una o dos herramientas. Hacer una experiencia piloto, a ver qué tal. Si no funciona, ya está. Hemos demostrado que merece la pena siempre intentarlo. Si funciona, será un caso de éxito y podemos brindarles esto a los voluntarios para que su vida sea mejor. ¿Qué le parece, Sally?

SALLY COSTERTON:

Muchas gracias, León. Muchas gracias por esta conversación. Una parte de esta discusión, yo es que estaba muy cerca de estas cuestiones. Siempre tenemos que adaptar esa perspectiva. Tiene que ser un estado en curso siempre. Lo que comentaba At-Large. Lo que diría es que cuando trabajan juntos en la estructura que sea hay muchas partes de At-Large en las que siempre sale esta cuestión.

En ALS, por ejemplo, trabajábamos con los presidentes de las RALO para la difusión interna, cómo activamos a nuestros usuarios que están en teoría en esta lista de correo electrónico pero no participan. Una herramienta que podríamos estudiar es lo que comenta Jonathan. Cómo nos centramos en los temas en concreto y esto tiene que ver con lo que decía Joanna. A mí no me gusta el término millennial pero tenemos que tener uno. Es verdad que es otra generación de voluntarios. Está muy de moda hacer un voluntariado. Esto nunca lo

había visto yo. Hay una generación de personas que están entusiasmadas por participar en organizaciones como ICANN pero necesitan un poco de orientación. Tienen que saber cómo hacerlo y en qué aspecto en particular pueden participar. Qué es lo que me emociona.

Creo que hemos pasado el punto en que es simplemente el hecho de hacer que venga la gente a las reuniones. No solo la creación de los grupos de trabajo sobre los PDP. También incluye eso pero creo que está hablando de la siguiente fase de madurez para el At-Large. Cómo atraemos a personas de todo el mundo, de un grupo bastante amplio que no quieran participar en persona. Van a seguir las vías concretas de los temas. Veo a Heidi en la sala y a Sally también, que se encarga de ITI. Yo me quedo con esto de esta reunión. Voy a hablar con Heidi y Sally.

Lo que me gustaría saber del At-Large después es cuáles son sus prioridades. No es que no queramos brindar el apoyo. Lo que comenta León, quizá podríamos hacer un piloto. Esto estaría muy bien. Empecemos por los mejores. Cuál tendría el mayor impacto. Eso es lo que podemos hacer en el marco de nuestro trabajo conjunto. Muchas gracias por esta conversación.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Sí. Yo creo que la idea de realizar un proyecto piloto es muy buena. Sacamos el tema del Slack en la revisión del CCT. Ha pasado el tiempo desde entonces pero se suele oír que los trabajadores informáticos están estudiando las herramientas pero no sabemos cuáles son los criterios, de que herramientas se trata. Quizá tendría que haber más transparencia en lo que se refiere a este proceso.

Una cosa más. Lo que decía de la comunidad At-Large es que tiene estructuras regionales. La coordinación de sus esfuerzos a través del GSE y allí las regiones, las ALS, participan como embajadores del modelo de múltiples partes interesadas en todo el mundo, quizá podemos conseguir la manera de que el GSE hable de estos casos de éxito. Yo creo que tenemos que reconocer a las personas por su trabajo. No solo se trata de viajar. ¿Por qué no ponemos las fotos de estas personas en las páginas web? Esta persona habló delante de 100 personas. Son un poco los héroes sin reconocimiento.

SALLY COSTERTON: Sí. Efectivamente. Es muy buena idea. Creo que Jonathan se refiere a los últimos 12 meses. Hay una asociación bastante más estructurada entre los presidentes de las RALO y las estructuras regionales. Digamos que los encargados de la participación de las partes interesadas que están en otras regiones, esto no es darle orientación a las RALO.

JONATHAN ZUCK: Por supuesto que no.

SALLY COSTERTON:

Quiero que entendamos de lo que estamos hablando porque esto en sí es una idea piloto pero es un experimento. No sé qué palabra queremos usar. La idea salió de un deseo y esto tiene que ver con lo que ha comentado sobre la informática. ¿Cómo podemos garantizar a nivel regional que cada RALO regional entienda los recursos de los que dispone la organización? No solo estamos hablando de los viajes. Estamos hablando de los talentos, los programas, las habilidades, las oportunidades. Quizá un plan más enfocado en los resultados, en los objetivos. Quizá que haya una relación más cercana entre las personas y el dinero para los miembros de las RALO que dependen del presidente de la RALO y el RVP.

La responsabilidad del encargado de la participación de las partes interesadas es ir a buscar todas las piezas que existen y unirlas en este plan. No hay silos. No hay lugares donde no se haya mirado. Vamos a maximizar lo que tenemos. Creo que ese es el canal adecuado para aumentar la visibilidad. Gracias por comentar esto. Me parece un experimento muy interesante. Veo aquí a algunos presidentes de las RALO. Ha habido mucha imaginación y mucha energía en lo que se refiere a estas asociaciones pero creo que tenemos que seguir trabajando en eso.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Sally y Jonathan. Creo que hemos agotado esta primera pregunta. Sería interesante oír lo que opina sobre la segunda pregunta. Cuáles son las cuestiones más apremiantes en lo que se refiere a los usuarios finales.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, León. La comunidad At-Large tiene un combate como muchas unidades constitutivas para saber cuáles son los intereses de los miembros y lo que pasa dentro de ICANN para poder representar en la mejor medida estos intereses. El mundo de ALAC se divide en el CPWG y el grupo de trabajo OFB. Se trata de ampliar estos intereses. El contexto ahora que son los procedimientos posteriores es un poco el tema principal.

Me parece que hay muchos temas muy importantes como por ejemplo el uso indebido del DNS, que es importante para los usuarios finales y también uno que salió de la revisión del CCT es la necesidad de tener datos y de mejor entender por qué ocurren las cosas, cuantificar los problemas para medir el éxito en lugar de solo encontrar más soluciones y más soluciones, que suele pasar. Son temas importantes. Enviamos una carta a la junta antes del taller para hablar de algunos de estos temas. Por ejemplo, la ODA. Me gustaría darle la palabra a Justine para que hable de esto.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Jonathan. Quiero comenzar agradeciendo a la junta directiva por darle continuidad a esta conversación con respecto al asesoramiento del ALAC en materia de los procedimientos posteriores y todo el tema de la ODA y nuestros aportes. Después de la ODA, después de que se dieron a conocer sus resultados, no pudimos hablar con la junta directiva. Realmente nos gusta tener esta comunicación en persona, cara a cara, en lugar de un intercambio de

comunicaciones. Creo que es una manera muy proactiva de tratar las cosas.

Valoramos mucho este tiempo que podemos dedicarle a esta conversación con ustedes y esperamos que continúe la conversación como lo hicimos hasta ahora. Quiero pasar a ver el asesoramiento del ALAC que dimos en el 2021. Parece que pasó mucho tiempo. Voy a tratar de poner en contexto mi intervención dentro de la ODA. Las 38 recomendaciones que la junta directiva marcó como pendientes también. Creo que esto nos permite encuadrar en la dirección correcta esta conversación.

Vamos a comenzar con la ODA, sobre todo la opción dos. Entendemos que la junta directiva le ha pedido a la organización de la ICANN que desarrolle una variante de la opción dos. Entendemos que están trabajando ahora sobre eso. Desde el punto de vista de la sesión de ayer sobre las novedades de procedimientos posteriores donde estaban Becky y Avri en el panel entendemos que la junta directiva prefiere dejar de hacer referencia estricta a la opción uno y a la opción dos. Entiendo que el modelo de implementación probablemente va a ser algo que incorpore cierto nivel de automatización y cierto nivel de procesamiento manual. Creo que no podemos evitarlo. Esto es en el contexto de tener que cumplir con requerimientos de tiempo y de costos. Tener en cuenta estos factores.

La junta directiva quiere dejar cierta flexibilidad con respecto a cómo combinar estos factores para llegar al objetivo al final de cuentas. Tenemos algunas inquietudes con respecto a este concepto de los

múltiples ciclos de presentación de solicitudes que se mencionan en la opción dos donde podríamos tener cuatro ciclos de solicitudes.

Para diferenciarlo voy a hablar de ciclos y no de rondas. Entendemos que un ciclo va a ayudar a facilitar la implementación porque habrá un abordaje progresivo. Podemos priorizar algunos elementos para ocuparnos de ellos primero pero qué implican esas implementaciones desde el punto de vista del ciclo. Nuestro objetivo principal es tener la garantía de parte de la junta directiva de que ese enfoque no va a dar como resultado una desventaja o un desincentivo para algunas solicitudes o algunos tipos de solicitantes. Trabajamos con los IDN, las variantes, los solicitantes con base en la comunidad. Sabemos que los IDN y las variantes han sido sometidos a un proceso de evaluación muy largo y las solicitudes basadas en la comunidad terminan con distintas opciones como el CPE. Queremos asegurarnos de que ese sistema no se va a ver afectado por el abordaje cíclico que están considerando para la implementación.

Por otra parte, quisiera hacer referencia a los compromisos en pos del interés público y los compromisos voluntarios. Entendemos que para la junta directiva hay un riesgo de que la organización de la ICANN tenga la obligación de hacer cumplir las obligaciones contractuales que quedan fuera del ámbito de competencia de la ICANN, en particular según lo que establecen sus estatutos en la sección 1.1. La base, el fundamento sería que podría haber alguna demanda judicial que pudiera invalidar esas obligaciones. Esto nuevamente llevaría a la ICANN a salirse de su misión.

Siempre ha sido así que los compromisos de los registros ya sea en forma voluntaria como obligatoria tienen que hacerse cumplir. Esa es nuestra percepción. Si siempre ha sido así, tienen que seguir siendo así. Si esto no se da así, todo el tema de los compromisos de los registros termina siendo en vano. Hay que ahorrar tiempo.

Entendemos el riesgo que ve la junta directiva. En los estatutos también sabemos que la ICANN puede aplicar obligaciones contractuales. Este riesgo razonable o no, la junta directiva puede adoptar la posición que quiera pero nosotros somos de la posición de que se puede hacer. No hay ningún problema según lo que entendemos.

Habiendo dicho esto, si ustedes piensan que hay que hacer una modificación acotada al estatuto para ocuparse de eso, el ALAC con gusto analizará la posibilidad de apoyar esa iniciativa. No queremos obstruir el camino. Queremos mostrar colaboración y cooperación. Lo que le preocupa más al ALAC es el desarrollo del mecanismo en sí mismo, que asegure que los compromisos de los registros voluntarios u obligatorios se configuren de la manera adecuada de modo que produzcan cláusulas que puedan incorporarse a los contratos y que se interpreten correctamente y que puedan hacerse valer. Si no tenemos bien hecho ese sistema, podemos tener mucho texto que no significa nada y no se puede aplicar. Si hay ambigüedad, todo se tira por la borda. Es importante tener este sistema en la forma que se necesite. Nosotros, como ALAC, estamos preparados para participar en ese proceso de diseñar dicho sistema. Los compromisos de los registros

son importantes para nosotros y queremos que estén correctamente establecidos.

El siguiente tema tiene que ver con el apoyo al solicitante. A eso me quiero referir. La inquietud planteada por la junta directiva tiene que ver con la recomendación 17.2. Es decir, el pago de los aranceles relacionados con las solicitudes pero no los que pertenecen a las solicitudes. Tiene que ver con honorarios de abogados. Por ejemplo, costas legales y aranceles por redacción de la solicitud.

La junta directiva ha indicado que podría haber cuestiones fiduciarias en este sentido para el pago de estos aranceles. Creo que la suma en sí misma no es el problema sino la naturaleza de esos fondos. Si eso es así para mantener la intención de la recomendación 17.2 que habla de ampliar el apoyo al solicitante para los postulantes calificados, si se hace una reducción en el arancel de la solicitud está bien pero qué otras cosas podemos dar como asistencia financiera a los solicitantes calificados.

Si estos honorarios legales y de redacción de la solicitud son un problema, ¿hay alguna manera de compensar eso? Por ejemplo, la junta directiva podría contemplar una reducción mayor de la tarifa que se paga por la solicitud. La vez pasada consideraron una reducción del 50%. ¿Aumentaría esa reducción? ¿Qué pasa con la tarifa anual que tiene que pagar una vez que el registro ya está operando? ¿Se reduciría? Podría considerar ampliar el apoyo a los solicitantes calificados por estos medios.

Por otra parte tenemos el programa de subvenciones de la ICANN que es una entidad separada en cierta forma pero no se ocupa de funciones fiduciarias. Tal vez podríamos considerarlo como una posibilidad. No lo sé. Es simplemente un pensamiento, una idea que comparto.

La ODA sugirió una suma de dos millones de dólares como fondo de apoyo a los solicitantes para la próxima ronda. Nos preocupa un poco esto porque sabemos y valoramos el hecho de que hay una acumulación en este esfuerzo y en este recurso que se propone para el plan de comunicación y de marketing del programa para el solicitante y el apoyo para el solicitante en particular para la próxima ronda. Si esto avanza, no sería impensable considerar que va a haber más solicitantes que vayan a pedir el apoyo. ¿Dos millones alcanzan realmente? Nos preocupa eso.

Por lo tanto, la cantidad de solicitantes prevista podría aumentar por todo este esfuerzo, esta campaña promocional que se va a hacer. Probablemente haya una atracción de más solicitantes. ¿La junta directiva consideraría asignar más de dos millones de dólares? Con respecto a estos dos millones, no sabemos si se van a utilizar para financiar los créditos de las subastas en caso de que el solicitante termine en una subasta como último recurso porque ahí hay que considerar ese crédito de bids y si es parte de los dos millones o fuera de eso. Si es parte de los dos millones, creo que esa suma es demasiado baja. Estamos hablando de competir con personas que tienen muchos más recursos. Si hablamos de estos dos millones, ¿de dónde surgen estos fondos? Queremos tener una idea.

Tengo un tema más. Las subastas. Hay dos observaciones en este sentido. Hemos tomado nota de que le preocupa el tema de las apuestas que surjan en torno a este tema en la junta directiva. La situación es que podemos tener alguna recomendación de política sobre esta subasta pero no sabemos realmente qué es lo que va a ocurrir cuando se dan en el ámbito privado.

Hubo una sugerencia en la ODA de parte de la organización de la ICANN de ocuparse de algunas de estas cuestiones a través de expertos en la materia pero la preocupación sigue estando allí y estamos preparados para participar de la manera que sea necesario para ayudar a avanzar en este proceso.

El segundo punto con respecto a las subastas es que si no cambiamos el modelo de subastas, si va a hacer las subastas de último recurso de la ICANN como ocurrió en la última ronda, vamos a seguir hablando de un proceso con un valor en aumento. Siempre va a ser desventajoso para aquellos solicitantes que tienen menos recursos. ¿Cómo podemos saber de dónde vienen los fondos para dar asistencia a aquellos solicitantes calificados? Van a seguir existentes los Google y los Microsoft y esos solicitantes que tienen muchísimos recursos. Queremos pedirles de ser posible que dentro del alcance de este trabajo, si van a buscar el conocimiento especializado de dos partes, tener en cuenta otro modelo de subasta porque creemos que puede haber algo mejor para igualar las condiciones de competencia para aquellos solicitantes que tienen menos recursos, aquellos que recurren al apoyo para el solicitante.

El último tema tiene que ver con las objeciones de la comunidad y con las solicitudes basadas en la comunidad. Hablé de este riesgo de entrar en un ámbito de apuestas en cierta forma. Esto también podría darse a través de un solicitante que hace la solicitud de una cadena de caracteres simplemente para bloquear el proceso para otro solicitante que pidió una cadena de caracteres igual o similar. Creo que aquí vale la analogía con las apuestas o los juegos de azar.

Nos tomamos nuestras responsabilidades muy en serio en cuanto a monitorear las solicitudes basadas en la comunidad. Nosotros utilizamos el mecanismo de objeciones como un instrumento para monitorear aquellos agentes o entidades con fines maliciosos que quieren introducir este componente de azar en el sistema y beneficiarse con las subastas privadas. Este mecanismo debería estar disponible pero no hemos tenido el presupuesto en la última ronda para financiar hasta cinco objeciones de la comunidad o algunas objeciones limitadas en pos del interés público pero en la guía para el solicitante del 2012 se decía que el ALAC se define como una institución establecida a los fines de presentar objeciones.

Estamos hablando aquí de una condición automática pero cuando vemos los criterios para las objeciones de las comunidades hay otro elemento que hace referencia a otro tipo de condición. Aquí hay un dilema. Somos reconocidos como una institución establecida para presentar estas objeciones pero a su vez tenemos que cumplir con determinados criterios para restablecer nuestra condición. Esto es extraño. Es raro.

Por lo tanto, queremos que la junta directiva apoye nuestro pedido de que en la próxima guía para el solicitante el ALAC tenga esta condición en forma automática, que nadie cuestione nuestras objeciones. Nos comprometemos a un proceso que va desde las bases. Toda objeción que presente el ALAC habrá pasado por un proceso ascendente riguroso en el que intervienen las cinco RALO. Eso es lo que pasó en la ronda del 2012 y es lo que va a ocurrir en la próxima.

No estamos hablando aquí de que se presente una objeción frívola. Queremos tener ciertas garantías de que nuestras objeciones van a ser consideradas por los méritos que conllevan y no porque alguien cuestiona nuestra capacidad o nuestra condición para hacer esas presentaciones.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, supongo que este es un tema apremiante.

JONATHAN ZUCK: Eso es lo que nos han comentado a nosotros, para que nos entendamos.

LEÓN SÁNCHEZ: Nos quedan ocho minutos. Queremos contestar a estas preguntas que nos han planteado. Si tienen algo más que decir. Sí, Avri.

AVRI DORIA:

Sin duda quiero oír las respuestas. No creo que en ocho minutos se pueda pero quería recalcar un punto y quizá hay varias cosas que podríamos comentar pero quiero indicar que una cosa que sobresale es que una de estas cosas está en la lista de tareas pendientes. Tenemos que hablar de esas cosas y resolverlas antes de un AGB. Me parece a mí que cada tema necesita de una conversación entre nosotros en la que entremos en profundidad.

He visto la nota en la que se basó esto. He tomado notas también. Encontramos muchas. Decía: “Sí, sí. Estoy muy de acuerdo con esto”. En lo que se refiere a entrar en profundidad, el desafío jurídico, la cantidad, el cómo se podría compensar esto y cómo se podría compensar de un modo que no interfiera en las responsabilidades fiduciarias. Son conversaciones a largo plazo. Hemos hablado de cómo lidiar con ciertos temas pero yo creo que vamos a tener que hacer conversaciones sobre esto, sobre el gaming, sobre las subastas.

Por lo tanto, Becky, no sé si tienes una respuesta rápida a algo pero mientras escuchaba pensaba que no hay respuestas rápidas. Tengo alguna que otra idea de cómo podríamos tener estas conversaciones y tenemos que empezar a planificar estas una vez que tomemos una decisión en los próximos días.

LEÓN SÁNCHEZ:

Sí. Veo que quieren pedir la palabra pero queremos abordar estas preguntas. Si es muy breve, adelante. Creo que Becky quiere decir algo también.

BECKY BURR: Lo único que puedo decir que sea rápido sobre el cumplimiento efectivo de los RVC es que no hay nadie que quiera meter esto en contratos que no se puedan ejecutar. Tenemos que ver cómo llegar a eso pero que no les quepa duda. Yo voy a dejar mi cuerpo, voy a tumbarme delante de un camión para que esto pase.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí. Alan y Justine.

ALAN GREENBERG: Esta conversación es una que queremos tener. Estas conversaciones de tú a tú son muy raras en la historia del ALAC y la junta. Si averiguamos la manera de hacer estas conversaciones y no solo usar estas reuniones anuales, sería muy positivo.

LEÓN SÁNCHEZ: Justine.

JUSTINE CHEW: Sí. He tenido mucho cuidado a la hora de expresarme hoy. Casi me arrepiento de no haber dicho más cosas. Esta es la prioridad de las prioridades. De cara al futuro, si podemos plantear más cuestiones, también estaría agradecida.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Justine. Ahora, en cuatro minutos, voy a intentar contestar a estas preguntas. Creo que hay dos preguntas. Son las siguientes. La primera. Una conversación con Tripti y Sally. ¿Es cierto? ¿Quiere decir algo, Jonathan?

JONATHAN ZUCK: Sí. Gracias. No sé muy bien qué era. Estoy muy entusiasmado por sus puestos nuevos. Tengo ganas de trabajar ya con ustedes. Se renueva la energía y el entusiasmo. Tripti habla de parálisis análisis y a veces ocurre esto. Bueno, tengo ganas de trabajar con ustedes para tratar estos temas tan importantes.

SALLY COSTERTON: Efectivamente. Nosotros pensamos lo mismo. Yo creo que sí que podremos tener conversaciones en el futuro.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias. Me parece que esto ha sido muy importante. Queríamos escuchar lo que tenían que decir. Ya hemos agotado el tiempo. No hemos podido contestar a estas preguntas del todo pero esto es una buena excusa para seguir con este momentum, para que siga la conversación entre el ALAC y la junta, y que no esperemos hasta el próximo año para tener esta conversación. Avri.

AVRI DORIA: Sí. Creo que la única acción que tenemos es decir: “Vamos a hacer esta semana y una vez que haya finalizado...”, y entiendo que la lista puede

agrandarse”, pero creo que tenemos que empezar a agendar esas llamadas de Zoom en las que hablemos de estas cosas en lugar de decir: “Sí, sí. Vale. Les escuchamos. Muchas gracias”. Eso es lo que tenemos que hacer.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Avri. Hemos llegado al final de esta reunión. Me gustaría darles las gracias a todos por su paciencia, por sus aportaciones. Jonathan, no sé si quiere decir algo más para cerrar la reunión.

JONATHAN ZUCK: Estamos muy agradecidos por esta relación que tenemos con la junta y que podamos hablar de estos temas. Parece abrumador a veces y seguimos haciéndolo así pero no queremos dejar un moratón. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias. Ya ha finalizado la reunión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]