ICANN76 | المنتدى المجتمعي - جلسة مشتركة: مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO
الثلاثاء الموافق 14 آذار/مارس 2023 - من الساعة 09:00 ص إلى الساعة 10:00 ص بتوقيت كانكون

ويندي بروفيت: مرحبًا بكم جميعًا. مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة لمجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO. هذه الجلسة عبارة عن مناقشة بين أعضاء مجلس GNSO ومجلس إدارة ICANN، ولن نتلقى أسئلة من القاعة. الحضور مرحب بهم للدردشة فيما بينهم. لعرض التدوين الآني للحوار، انقر فوق زر التسمية التوضيحية المغلقة في شريط أدوات برنامج زووم Zoom. ويُرجى ملاحظة أن جلسات الدردشة يتم أرشفتها وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN. أخيرًا، تذكير للمتحدثين، يرجى ذكر اسمك للسجل في كل مرة تتحدث فيها، ويرجى التحدث ببطء وبشكل واضح للكتاب والمترجمين الفوريين لدينا. وبذلك، أقوم بتسليم الكلمة لرئيس مجلس إدارة ICANN، تريتي سينها.

تربتي سينها: شكرًا ويندي. مرحبًا بالجميع. وشكرًا لكم، جون وجريج، على وجه الخصوص، على تنظيم هذا الاجتماع معًا، للانضمام إلينا في هذه المحادثة. لقد كنا سعداء للغاية بالتقدم الذي أحرزناه، على وجه الخصوص، في الاجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة، ويبدو أن الأمور تسير بشكل جيد للغاية. أعلم أن لدينا مجموعة من الأسئلة ذهابًا وإيابًا، ولكن إذا كنتم لا تمانعون، أود أن أحول الكلمة إلى بيكي، التي ستناقش المناقشات التي أجريناها بالأمس عندما التقينا، نحن الأربعة. لذا، بيكي، إذا كان بإمكانك مراجعة العناصر الأربعة.

بيكي بور: شكرًا لكم جميعًا. أنا بيكي بور، للسجل. كما قالت تريبتي، نحن نعمل بجد ونعمل عن كثب مع كل فرد في المجتمع للمضي قدمًا. وقد حددنا أربعة أشياء رئيسية يجب أن تحدث قبل أن نتمكن من تحديد تاريخ الإطلاق - إنها المعلومات التي تطلبها المنظمة لإعداد جدول زمني وخطة للنظر من جانب مجلس الإدارة.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

لذا، فإن ما ناقشناه هو القيام بمطالبة أجزاء مختلفة من المجتمع بوضع خطط وجداول زمنية لتزويدنا بها بحلول نهاية ICANN77. وبعد ذلك، ستذهب هذه المعلومات إلى المنظمة لإعداد خطة مجمعة وجدول زمني لقبول مجلس الإدارة بعد ذلك.

الشروط الأربعة، فقط للتوضيح، لأنني أعتقد أنه من المهم أن يفهم الجميع أن هذه مهمة كبيرة. سيتطلب الكثير من الوقت والموارد منا جميعًا، من مجلس الإدارة، ومن المنظمة، ومن أجزاء مختلفة من المجتمع. لذا، أريد فقط أن أستعرض الأجزاء الأربعة بعناية.

لذا، فإن أول شيء هو أنه يتعين على مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO الاتفاق على خطة وجدول زمني، ثم البدء في العمل للنظر في التوصيات الـ 38 المعلقة وحلها. لقد بدأنا بالفعل الحديث عن، أعلم أن المجلس قد بدأ بالفعل في الحديث عن الكيفية التي يريدون بها التفاعل مع مجلس الإدارة. يعمل مجلس الإدارة على ذلك، لكننا بحاجة إلى خطة وجدول زمني. هذا لا يعني أنه بحلول ICANN77 يجب علينا حل جميع هذه التوصيات البالغ عددها 38، ولكننا نحتاج إلى خطة وجدول زمني والتزام لإنجاز ذلك.

نعتقد أيضًا أن منظمة ICANN ومجلس GNSO بحاجة إلى التحدث حول منهجية العمل والاتفاق عليها لتسريع عمل تنفيذ السياسة، مع الأخذ في الاعتبار إرشادات فريق مراجعة التنفيذ المعمول بها وإطار تنفيذ سياسة الإجماع قبل بدء فريق مراجعة التنفيذ IRT. ثم يتعين على منظمة ICANN وفريق مراجعة التنفيذ IRT الاتفاق على خطة عمل وجدول زمني للتنفيذ.

لذلك، هذا جهد تعاوني للغاية، لكننا نفهم أنه من أجل القيام بذلك في الوقت المناسب، سيتعين علينا تسريع عمل تنفيذ السياسة. هذا لا يعني قطع الزوايا. هذا لا يعني إقصاء أي شخص. يعني التفكير في كيفية العمل بكفاءة، بما يتفق مع القواعد التي لدينا.

الأمر الثالث هو أن هناك حوارًا مستمرًا حول النطاقات العامة المغلقة بين GNSO وGAC وALAC، ونحن بحاجة إلى فهم خطة المشروع والجدول الزمني لإكمال الاتفاقية ومن ثم الإسراع في أي عمل لاحق للسياسة، إن وجد، بشأن ذلك. لذا، مرة أخرى، لا يجب وضع كل شيء في مكانه، لكننا بحاجة إلى فهم ما هو الجدول الزمني وما الذي سيلتزم به المجتمع والأجزاء المختلفة من المجتمع من حيث الجدول الزمني الذي يعملون عليه هذا.

وأخيرًا، يحتاج أعضاء IDN EPDP إلى تحديد جميع أسئلة الميثاق المعلقة التي ستؤثر على دليل مقدم الطلب التالي ووضع خطة وجدول زمني لتقديم التوصيات ذات الصلة لذلك. نعلم أن هناك الكثير من المشكلات التي يجب حلها مع IDN، ولكن يلزم حل مجموعة فرعية منها قبل إكمال دليل مقدم الطلب. ولذا يجب وضع كل هذه الجداول الزمنية مع تفاصيل كبيرة ومع الجميع نوعًا ما من الشد والتجديف في نفس الاتجاه والالتزام بالعمل بهذه الطرق.

لذا، مرة أخرى، أتيحت لنا الفرصة للتحدث مع قيادة مجلس GNSO، لكننا نريد التأكد من أن الجميع على نفس الصفحة هنا.

جون ماكيلوين: شكرًا يا سالي. جون ماكيلوين، كما يعلم الجميع أيضًا، جريج ديبياسي وأنا نواب الرئيس. لم يتمكن سيباستيان دوكوس من الحضور هنا، لكنه إما يحضر عن بُعد و/أو يتابع كل هذه القضايا ويواكبها بسرعة. ونحن نقدر حقًا الاجتماع الذي عقدناه بالأمس للتحدث عن كل هذه الخطط لوضعها معًا لأعمال التنفيذ المتعلقة بالإجراءات اللاحقة. هذه الكثير من المعلومات التي قدمتها للتو يا سالي، لكننا نقدر ذلك حقًا.

أود أن أتطرق إلى عدد قليل من النقاط الأوسع ومن ثم لدينا بعض زملائنا المستشارين الذين هم أكثر في العمل ومتعمقون في الإجراءات اللاحقة. وأعتقد أن بول سيتحدث قليلًا. كان من بين الأسئلة المطروحة ما الذي يمكننا فعله لوقف إعادة التقاضي؟ لأن هذا سيكون حقًا ما سيبطئ عملية التنفيذ. وأعتقد أن مجلس الإدارة يمكنه المساعدة فقط من خلال إعادة التأكيد للمجتمع على أن IRT لن يكون مكانًا نعيد فيه التقاضي بشأن القضايا. إذا فعلنا ذلك، فنحن نعلم ببساطة أن تجميع هذا العمل الرائع معًا سيستغرق وقتًا طويلًا.

أحد الأشياء التي نلتزم بفعلها، كما تحدثنا، هو العمل بشكل تعاوني. لذلك نود أن نرى مشاركة مكثفة من مجلس الإدارة. وينوي مجلس GNSO القيام بفريق صغير، والذي سيتحدث عنه بول أكثر قليلًا، لمعالجة بعض هذه القضايا المعلقة. ولذا فإن وجود مسؤول اتصال مع مجلس الإدارة ومسؤول اتصال مع هذه المجموعات سيكون بداية جيدة حقًا. وأيضًا، يعتزم هذا الفريق الصغير أن يكون شاملًا. سوف نتحدث أكثر عن ذلك في اجتماع مجلس GNSO خلال هذا الأسبوع.

بهذا، اسمحوا لي أن أحول الكلمة إليك إذا كان لديك المزيد من التعليقات المحددة حول عمل الاجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة.

بول ماكغرادي: شكرًا. إذن بول ماكغرادي، للسجل. فقط لتناول بعض الأشياء التي ذكرها جون. أعتقد أن أحد التحديات، وهذا نوع على مستوى IRT بالكامل، وليس فقط الاجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة. أحد التحديات هو أن IRT كانت تاريخيًا أساسًا لإعادة التقاضي في القضايا. وكما أشار جون، فإن إحدى الرسائل التي سيكون من الرائع الحصول عليها من مجلس الإدارة هي أن هذا ليس هدفهم، سواء كان SubPro IRT أو أي شيء آخر.

الشيء الآخر الذي يجب مراعاته هو ما قد يبدو أنه فجوة من قبل بعض الذين يقرؤون نتائج السياسة، سواء أكان SubPro أو غير ذلك، ربما كان في الواقع شيئًا تمت مناقشته باستفاضة مع مجموعة واسعة من الأفراد. ومرة أخرى، الفكرة هي أنه مهما كان بإمكان مجلس الإدارة القيام به، فإن السؤال هو كيف يمكن لمجلس الإدارة المساعدة.

أحد الأشياء التي يمكن لمجلس الإدارة القيام بها مع أي IRT هو أنه يجب عليهم إرسال رسالة مفادها أنه لا ينبغي إزعاج نتائج السياسة حقًا في عملية IRT. إذا كانت هناك انحرافات تحتاج إلى حل، فعندئذٍ إذا أشار مجلس الإدارة والمنظمة إلى أن هذه العملية هي IRT، فهذا هو المكان الذي سيصلون إليه وليس من خلال عملية أخرى.

مرة أخرى، يجب على IRT احترام دور مجلس الإدارة في العلاقة بقضايا السياسة التي تنشأ أثناء عملية التنفيذ. إذا كانت هناك مشكلات متعلقة بالسياسة لم تتم معالجتها، بمعنى آخر، إذا لم تتم مناقشتها بالفعل أثناء عملية وضع السياسات PDP، فيجب الرجوع إلى مجلس الإدارة لحلها وليس من خلال عملية IRT أو عملية أخرى.

سؤالنا التالي هو اتصال مجلس إدارة نشط لكل IRT. أعتقد أن هذا مهم حقًا حتى يتمكن مجلس الإدارة من رؤية الأشياء تسير على الطريق قبل وصولها. بمجرد وصولهم، يتعمق الجميع، لذا سيكون ذلك ممتازًا.

ومرة أخرى، من أجل تجنب هذه المشكلات، أعتقد أن المشاركة المبكرة من قبل مجلس الإدارة والموظفين أثناء مرحلة PDP ستؤدي إلى عدد أقل من الأشياء التي يقلق الناس بشأنها في عملية IRT.

أريد أن أتحدث قليلًا، كما ذكر جون، نحن نعمل على ما هو أساسًا فريق صغير محدث لقضايا SubPro التي أثارها مجلس الإدارة في وثيقته. لا أستطيع أبدًا أن أتذكر ما إذا كان هناك 33 مشكلة أو 36 مشكلة، ولكن بصراحة، مقارنة بعدد التوصيات الموجودة في عمل SubPro، إنه عدد صغير جدًا من المشكلات التي تم طرحها. لكن لا بد من معالجتها، ولذا فإننا نقوم بتحديث هذا الفريق الصغير لإلقاء نظرة على هؤلاء، ومن الواضح أن ذلك سيستغرق بعض الوقت. ولكن هناك بعض الأشياء العامة التي أردنا إبرازها.

لذلك، على سبيل المثال، هناك بعض الأشياء في SubPro PDP التي كانت عبارة عن تطورات قيد التنفيذ. لذلك، على سبيل المثال، إطار عمل التنبؤ للاستخدام بعد الانتهاء من دليل مقدم الطلب هو جديد نوعًا ما، أليس كذلك؟ يؤكد التقرير النهائي شيئًا يسمى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، والذي يهدف إلى الاحتفاظ بسجلات التغيير وكل هذه الأنواع من الأشياء. وهكذا، هناك نوع من المشكلات الجديدة التي سيواجهها فريق IRT، ولذا سيتعين علينا تقديم بعض المعلومات الأساسية عن هذه بالإضافة إلى تلك الأشياء التي يتم طرحها على IRT.

ثم آخر شيء، وأنا أعلم أن هذا نوع من العمليات، لذلك ربما لا تكون الإجابة المثيرة كما كنت تأمل يا رفاق، لكننا في منتصف تحسينات PDP، ولذا فإننا نتطلع لمعرفة كيف يمكننا تحسين أو إجراء تغييرات على المستندات مثل مبادئ وإرشادات IRT، بالإضافة إلى إطار تنفيذ سياسة التوافق في الآراء لجعل كل هذا أسهل للجميع على طول الطريق. لذلك أردنا فقط أن تدركوا يا رفاق أننا ننظر إلى هذا ليس فقط من أجل SubPro، على الرغم من أن هذا هو العمل الذي يبدو أنه الأكثر إلحاحًا أمامنا، ولكن IRT بشكل عام.

لذا، مع كل هذا النوع من الأشياء المكتنزة، أعتقد أننا نود أن نسألكم نفس السؤال، وهو كيف يمكن لمجلس الإدارة مساعدة مجلس الإدارة في إبقاء فرق IRT على الإنترنت؟ وإذا كانت لديكم أفكار حول ذلك، فنحن نحب أن نسمعها. إذا كنتم تريدون أن تقولوا، سؤال رائع، سنعيده ونتحدث عنه، فلا بأس بذلك أيضًا، لكننا اعتقدنا أننا يجب أن نسأل.

بيكي بور: بادئ ذي بدء، شكرًا لك على الإجابة الكاملة والمدروسة. إنه لأمر رائع أن يكون لديك، فقط نوع من البحث في الحوار الحقيقي وبعض الاقتراحات القوية هنا. أعتقد أن كل اقتراحاتك رائعة حقًا. تعد التوصية بالمشاركة المبكرة في عمليات PDP جزءًا مهمًا من هذا، وأعتقد أنها تذهب إلى أحد أسئلتك حول عملية مرحلة التصميم التشغيلي ODP أيضًا. مسؤولو العلاقات المتبادلة النشطون الذين يشاركون وقادرون على إعادة القضايا إلى مجلس الإدارة، ويكونون قادرين على بدء المحادثات.

أعتقد أن أحد الموضوعات التي تحدثنا عنها مع مجلس الإدارة، وقضيت أنا وماثيو بعض الوقت في الحديث في جلسة إستراتيجية مجلس الإدارة، هو أننا نعتقد حقًا أنه من الأهمية بمكان الانتقال من نوع من الاستقلالية الرسمية، نحن سنقوم بإرسال رسالة إليك، وسوف نحصل على رسالة ونجري علاقة محادثة مع مجلس الإدارة على كل مستوى كلما ظهرت هذه المشكلات. إنها تجربة بالنسبة لنا، لكنني أعتقد أنها جيدة جدًا حتى الآن.

لذا، هناك بعض الأشياء الأخرى التي يجب أن نفكر فيها ونعود إليك، لكنني أعتقد أنك قدمت لنا قائمة جيدة جدًا بالأشياء التي يمكننا القيام بها. أفري، هل لديك المزيد؟

أفري دوريا: ليس هناك الكثير لأضيفه. أنا بالتأكيد أتفق مع الفكرة الكاملة التي مفادها أننا يجب أن نتتبع، وأن علينا أن نكون هناك، وأن علينا أن نكون حاضرين. قد يكون هناك أكثر من جهة اتصال واحدة مع العديد منا يعملون معًا. إنها نوع من وظيفة الاتصال التي تتعامل فقط مع ذلك، ولكن بالتأكيد مثل فكرة أننا يجب أن نشارك في فرق IRT كحلقة وصل، والاستماع، ونقل الأشياء ذهابًا وإيابًا، وأيضًا مع الفريق الصغير. لذا، لا، أعتقد أنه إعداد رائع لإيجاد طريقة لمواصلة العمل.

ولإضافة أن مجلس الإدارة نفسه كان يبحث عن طرق لجعل عملياتنا أسرع، بحيث عندما نحصل على توصيات من عمليات PDP أو توصيات خارج العمليات، يمكننا معالجتها بسرعة أكبر مما كان عليه الحال في الماضي. لذلك، نحن نتطلع إلى نوع من التوفيق بين هذا النوع من التسهيلات والتسهيلات الخاصة بنا. لذا، أشكركم.

جون ماكيلوين: هل لدى أي من أعضاء المجالس الآخرين أي شيء يذكره حول عمل الاجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro؟ حسنًا، تريبتي، أعتقد أننا سنعيد الكلمة إليك. أم تريدين منا أن نذهب إلى أسئلتنا؟

تربتي سينها: نعم. شكرًا لك. نعم، لماذا لا ننتقل الآن إلى مجموعة الأسئلة القياسية الخاصة بنا؟ بالمناسبة، شكرًا جزيلًا لك يا بول. إذن، هل تود الرد على سؤالنا أولًا؟ في الواقع، لقد فعلنا ذلك للتو. آسف، لقد فعلنا ذلك للتو. لذلك سأحيل الكلمة لك لمعالجة ...

جون ماكيلوين: نعم، أعتقد أن دورنا في الاستجواب، على الرغم من أن بول هزمني بواحد هناك مبكرًا، فقد تسلل واحدًا إلى سؤالك. لذا، أعتقد أن السؤال الأول الذي طرحناه هو، قمنا بتقسيم هذا الأمر من قبل أعضاء المجالس أيضًا، لذا سيكون الأمر متعلقًا بمسألة عمليات PDP. لذا سأحيل ذلك إلى توماس ريكرت لطرح الأسئلة. شكرًا لك، توماس.

توماس ريكيرت: لذا، كما تعلمون بالتأكيد، لدينا إرشادات لأعضاء مجلس الإدارة الذين يعملون كجهات اتصال لمجموعات مجتمع ICANN. ومن ثم لدينا إرشادات GDS لدور اتصال GDS. وهؤلاء يجب أن يبنوا على بعضهم البعض بشكل أو بآخر. لذلك، سيبقي الاتصال الخاص بمجلس الإدارة مجلس الإدارة على علم بالتطورات الحالية في مجموعة عمل معينة ويتحدث عن المشكلات المحتملة التي قد تكون عائقًا للموافقة على التوصيات التي قد تصدر عن مجموعة العمل. وبعد ذلك، لديك مسؤول اتصال GDS يتحدث إلى فريق المنظمة حول مشكلات التنفيذ المحتملة، ولكن أيضًا تبادل المعلومات، ذهابًا وإيابًا بين المنظمة ومجموعة العمل.

واعتقدنا أن إحدى طرق تحسين التعاون هي في الواقع جعل مسؤولي الاتصال يتحدثون مع بعضهم البعض. لأنكم تحصلون على معلومات حول العوائق المحتملة للموافقة دون سياق مشكلات التنفيذ التي قد تواجهها المنظمة. ولكن عندما يتعلق الأمر بمداولاتك حول موافقة مجلس الإدارة، فأنت تسأل المنظمة على أي حال. لذلك، اعتقدنا أنه سيكون فكرة جيدة ربما اختصار ذلك، والتأكد من أن جهات الاتصال لها دور رسمي في الاتصال ببعضها البعض، مما قد يستلزم

تغيير الإرشادات لكل من ممثلي مجلس الإدارة وكذلك لمنسق اتصالات GDS، حتى نتمكن من الحصول على نظام إنذار مبكر حول الأشياء التي قد لا تكون جاهزة لوقت الذروة عندما يتم تقديمها إلى مجلس الإدارة. التقليل من مخاطر تقديم التوصيات أمام مجلس GNSO فقط لمعرفة أن مجلس الإدارة لديه مشكلة معها.

لذلك، نحن نتفهم أن هناك عددًا محدودًا من الأسباب التي تجعل مجلس الإدارة لا يوافق على التوصيات. ومن أجل مصلحة ICANN ومجتمعها، قد يكون هذا اختبارًا لا يمكن إجراؤه إلا في النهاية، بمجرد أن تكون لديك الصورة الكاملة. لكنني أعتقد أنه بالنسبة للعناصر الأخرى، قد يكون من السهل جدًا وربما خطوة منطقية أن تطلب من مسؤولي الاتصال أن يتصلوا ببعضهم البعض، بحيث يتم إبلاغ مجلس الإدارة أيضًا بالمسائل ذات الصلة عندما يتعلق الأمر بقضايا التنفيذ.

وأعتقد أن جون قد دعاني، هذه في الأساس النقطة الأولى، 1A، وليس IGO، لأن ذلك قد يساعد أيضًا في تقليل مخاطر وجود متطلبات ODP لهذه المسألة. لأنه إذا كانت لدينا أسئلة حول التنفيذ تم تسهيله مسبقًا، فقد نتخطى تلك المرحلة من ODP.

سالي كوسترتون: توماس، شكرًا لك. لا يمكنني في الواقع رؤية تيريزا سوينهارت من حيث أجلس. هل هي هنا؟ انها هناك. مرحبًا تيريزا. لذا، من الواضح، أنا فقط أرد على ما قلته دون استشارة تيريزا، لذلك هذا تحذيري، إنها هناك. لأنها ستكون قائدة كبار الموظفين كما هي حاليًا في هذا الشأن.

أعتقد أنها فكرة مثيرة للاهتمام حقًا. إنه أحد تلك الأشياء، كما تقول، يبدو منطقيًا تمامًا. سؤالي سيكون، هل تعتقد أن هناك أي شيء يحدث في الوقت الحالي، أو بالأحرى لا يحدث بالطريقة التي ندير بها تلك العملية، وهذا هو الحل.

ما سمعته تقوله هو أنك تتوقع أن يكون ذلك أمرًا منطقيًا ومعقولًا. لماذا لا نفعل ذلك، وهو ما أسمعه تمامًا، ولكن أود أيضًا أن أعرف ما إذا كانت هناك أي أشياء محددة تفهمها أو تشاركها، مثل ما إذا كان لدينا هذا من قبل، فلن يحدث ذلك. ليس لإلقاء اللوم، ولكن فقط لفهم نوع المشكلة التي نحاول حلها بالضبط.

توماس ريكيرت: الآن، من الصعب معرفة ذلك، لأننا لا نعرف ما هي المعلومات التي تحصل عليها وما إذا كنت تحصل بالفعل على معلومات من المنظمة بشأن مشكلات التنفيذ في تلك المرحلة المبكرة. لكنني أفترض أنه في أشياء مثل SubPro أو توصيات EPDP حيث اكتشفنا لاحقًا أنك تواجه صعوبات في معالجتها أو لديك أسئلة إضافية حيث رأينا الحاجة إلى تقديم فكرة ODP في المقام الأول، ربما في بالعودة إلى الماضي، فإن مثل هذه الخطوة البسيطة كان من الممكن أن تجعل الأمور أسهل على مواقعنا.

إدمون تشونغ: نعم. لذا، ردًا على ذلك، في الواقع، على الأقل بالنسبة لـ IDN EPDP، نحن نقوم بذلك. أنا أحد مسؤولي الاتصال وآلان هو الآخر، وهو أيضًا مرتبط بـ ccPDP على IDN. إذن، لدينا مسؤولان آخران لذلك، ونقوم بالتنسيق بيننا نحن الأربعة. وأيضًا، أحد الأشياء التي ذكرتها فيما يتعلق، على ما أعتقد، تشغيل بعض المشكلات المقدمة إلى مجلس الإدارة والمنظمة فيما يتعلق بالتنفيذ، والتي تم طرحها بالفعل، على ما أعتقد، ثلاثة أو أربعة ICANN قبل اجتماعات دونا في ذلك الوقت. وقد تم اختبار ذلك أيضًا في IDN EPDP. وأعتقد في الوقت الحالي أن هناك شخصًا من GDS يتابع ذلك ويرسل تقريرًا إلى فريق IDN في ICANN وممثلي العلاقات المتبادلة بالإضافة إلى مجموعة عمل IDN التابعة لمجلس الإدارة.

لذلك، قد لا يتم توثيقها بالكامل بهذه الطريقة، لكنني أعتقد أنه من الجيد إعادة النظر في الإرشادات الخاصة بمسؤولي الاتصال. لكن، نعم، لقد بدأنا فعلًا في فعل ما تقترحونه بالفعل. ولكن يجب أن نجعلها أكثر رسمية ومتسقة لأعمال PDP الأخرى في المستقبل أيضًا، على ما أعتقد.

بيكي بور: إذا كان بإمكاني فقط إضافة، أعتقد أن ما تسمعه من إدمون هو، في جزء ما، بعض الدروس المستفادة من المرحلة الثانية من EPDP، حيث أعتقد أنه إذا كان هناك بعض الأشياء التي كان من الممكن أن نقوم بها في وقت مبكر من العملية للتأكد كان الجميع على نفس الصفحة حول ماهية الآثار المترتبة على توصية السياسة، ونوع المعلمات القانونية، وكان هناك اتفاق داخل PDP حول ما كانت هذه التوصيات تتعلق به، وبعض المشكلات في ODP التي تتطلب منا كان من الممكن حل ODP في عملية وضع السياسات. لذلك أعتقد أننا يجب أن نفكر بوعي طوال

الوقت حول نوع الأسئلة التي ستكون مفتوحة، وما هي الآثار التي لا يتم تقييدها، وما هي المساحة المتبقية للتفكير الإبداعي في المحادثة. وهذه هي مهمة المشاركين في GNSO في PDP بشكل أساسي، ولكن ليس حصريًا، مسؤولي العلاقات المتبادلة مع مجلس الإدارة، أو يجب أن يكون الجميع على دراية كبيرة بهذا الأمر وأن يأخذوا الوقت الكافي ليقولوا، حسنًا، نحن على وشك اتخاذ قرار. هل نحن حقا نفهم كل الآثار؟ وإذا لم نفهم حقًا جميع الآثار المترتبة، فكيف نصل إلى نقطة فهم التداعيات، على الأقل، والتي نحتاج إلى فهمها قبل تقديم توصية سياسية نهائية؟

لكن ما كان يقترحه إدمون هو أنه يجري مع IDN EPDP، على ما أعتقد، يعكس حقيقة أننا جميعًا ندمج الدروس المستفادة هناك ونتقدم جميعًا في هذا الاتجاه.

سالي كوسترتون: كنت سأضع قوسًا حوله. أعني، أعتقد بالضبط، بيكي، الأمر كله يتعلق بالتكرار، أليس كذلك؟ نحن نتعلم ونحن نمضي قدما. ومن الجيد دائمًا الرجوع والقول، كيف يمكننا القيام بذلك بشكل أفضل؟ هل هناك طريقة أفضل تجعلنا نوعًا ما أكثر تنظيمًا؟ يقول إدمون، انظر، نحن نفعل هذا على أي حال لأنه منطقي. لذا سأقوم بإزالة هذا الأمر بعيدًا، دعنا نذهب ونلقي نظرة أخرى عليه ككل. وبهذه الروح في الاعتبار. وشكرًا لك على رفعها. أعتقد أنها نقطة تركيز مفيدة حقًا.

تربتي سينها: بيكي، هل ترغب فقط في إضافة المزيد من المعلومات لطرح سؤال واحد على الشاشة؟

بيكي بور: أعتقد حقًا أن المرحلة 2 من EPDP هي مؤشر جيد جدًا على أنه إذا نظرنا إليها وقمنا بنوع من التحليل بأثر رجعي لها، فلن نتمكن من ربط جميع النقاط التي كان من المفترض معالجتها في ODP، ولكن الكثير منهم للأسئلة التي كان من الممكن ويجب طرحها كجزء من عملية وضع السياسات، والمعلومات التي كان من الممكن توفيرها حول التكاليف وهذا النوع من الأشياء أثناء العملية.

الآن، من الواضح أنه لا يمكنك تحديد التكلفة بشكل نهائي حتى يتم تطوير توصية السياسة بالكامل. ولكن يمكنك أن تشعر نوعًا ما إلى أين تتجه التكاليف. يمكن أن يكون لديك فكرة عن

بعض القضايا التي يجب أن تتم مناقشتها في ODP. وأعتقد أن ما يجب أن نفعله بوعي ذاتي هو النظر إلى المرحلة الثانية، والنظر في تقييم التصميم التشغيلي والقول، كيف يمكننا الإجابة على هذه الأسئلة في عملية وضع السياسات بدلًا من وضعها في ODP؟

لذلك أعتقد أننا في الواقع بحاجة - هذا جزء من - في نظري، لقد قمنا بعمليتي ODA، وODP الآن. قلنا أننا سنقوم بإجراء مراجعة بعد الثانية. هذا هو نوع التمرين الذي سيكون مفيدًا جدًا للقيام به. لكنني بصراحة مقتنع بأننا، من خلال نهج أكثر حرصًا أو أكثر وعيًا للأسئلة والصعوبات في عملية وضع السياسات، يمكننا تقليل، وليس بالضرورة القضاء، ولكن تقليل نطاق ODPs عند الحاجة.

تربتي سينها: شكرًا يا بيكي. تفضل.

أفري دوريا: كنت أرغب في إضافة القليل. قالت بيكي معظم الأشياء التي كنت سأقولها. ومع ذلك، هناك بعض الأشياء الأخرى. حتى في SubPro، كنا نتحدث إلى الموظفين من GDS كل أسبوع أو كل أسبوعين. أعتقد أن جزءًا من المشكلة، وهو جزء آخر يأتي، هو المحادثات.

على سبيل المثال، العديد من القضايا التي ظهرت في ODA وODS كانت أشياء ظهرت في الرسائل، وتجاوز أنواع الحروف، لكننا لم نناقش طريقنا من خلالها. وهكذا انتهى بهم الأمر إلى الشعور بعدم وجود حل وبالتالي يحتاجون إلى حل في نظام الوثائق الرسمية، وأصبحوا الآن جزءًا من المعلق.

لذا أعتقد أن جعل بعض هذه الأشياء أكثر فاعلية - لكني أردت أن أقول أنه خلال SubPro، اتبعنا ذلك. لقد تحدثنا كثيرًا وتقاسمنا القضايا بين - على الرغم من أن دور الاتصال في ذلك الوقت كان أقل رسمية قليلًا مما أصبح عليه خلال العام الماضي أو نحو ذلك، وكان هناك محادثات أقل من قبل مسؤول الاتصال داخل الاجتماعات. لذلك أعتقد أنه يأخذ هذه الأشياء أكثر نضجًا.

ونعم، أردت حقًا التأكيد على ما قالته بيكي حول ODP وتقييم التصميم التشغيلي. لقد كانت تجربة. لقد قمنا بعمل اثنين منهم، انظر إلى أين نحن، وانظر كيف تعمل، وانظر كيف ينبغي استخدامها، وهي أشياء لا يُطلب منها إلا عند الحاجة. لذا، آمل أن تبدأ هذه المراجعة بمجرد وجود مساحة تفكير صغيرة للنظر إليها ونوعًا من القول إنها كانت جيدة حقًا جزئيًا وكانت جيدة حقًا في الأجزاء الأخرى، ولكن كيف نستخدمها بشكل أفضل ومتى نستخدمها بالفعل هم؟ لا يعني ذلك أنه يجب أن يكون لدينا أي شيء معقد مثل SubPro مرة أخرى يقترب منا قريبًا، لكننا سنرى. شكرًا.

إدمون تشونغ: مجرد ملاحظة سريعة أيضًا، لقد اقترحت أن تكون جهات الاتصال على PDPs الأخرى أيضًا. أعتقد أن العملية الحالية هي أن GNSO، مجموعة العمل تدعو أعضاء مجلس الإدارة، لذلك من المحتمل أن يقوم جانب عملية GNSO بدعوة منسقي مجلس الإدارة أيضًا لأنه، في الواقع، في تجربتي مع IDN EPDP، من الواضح أننا كنا سباقين في مطالبة مجموعة العمل بدعوتنا، ولكن بالنسبة لبعض الأعمال الأخرى، حتى بالنسبة لي أعتقد أن مجموعة دعم المتقدمين بالطلب، لا أعرف ما إذا كان هناك مسؤول اتصال مع مجلس الإدارة. ربما يمكن أن يكون جانب GNSO أكثر نشاطًا في دعوة منسقي مجلس الإدارة إلى تلك المجموعة أيضًا.

تربتي سينها: شكرا لك ادمون. أي أسئلة أخرى حول هذا؟ فهل ننتقل إلى السؤال الثاني حول أسماء IGO؟ لذا فإن السؤال هو، هل يمكن لمجلس الإدارة أن يقدم لنا بيانًا واضحًا، أ، ماذا لو كانت هناك خطوات لا تزال مطلوبة لحل مشكلة أسماء IGO بشكل نهائي، بما في ذلك، على سبيل المثال، جدول زمني واحد للموافقة على توصيات الحقوق التصحيحية لـ IGO ومن ثم تطبيق؟ ثانيًا، ما هي حالة نظام الإعلام لأسماء المنظمات الحكومية الدولية من المستوى الثاني؟ ثالثًا، ما هو وضع استشارة GAC الخاصة بمجلس الإدارة؟ بالانتقال إلى B، ما هي الجداول الزمنية لهذه الخطوات ومتى يمكن أخيرًا إطلاق حفنة من أسماء المستوى الثاني المكونة من حرفين والتي تتطابق مع اختصارات IGO؟ ومرة أخرى، سأقوم بتسليم الكلمة إلى بيكي.

بيكي بور: هذه ليست مشكلتي المفضلة. بادئ ذي بدء، أود أن أشكر فريق الحقوق التصحيحية وأهنئهم، الذين توصلوا إلى مجموعة من التوصيات الشيقة للغاية. أفهم ذلك - لن أتنبأ بأي شيء قبل حدوثه، ولكن في الهواء يسعد GAC وستقوم بالتوقيع على توصيات الحقوق التصحيحية. وسيؤدي ذلك إلى تجاوز بعض النصائح، لذلك لن نحتاج إلى القيام ببعض المشكلات المتعلقة بالحقوق التصحيحية، وهو أمر رائع، يمكن البدء فيه.

مشورة GAC المتميزة هي مشورة GAC التي قالت إننا نريد نظام إشعار دائم للتسجيل المسبق. قرر مجلس الإدارة عدم دعم هذا النهج ونصح بأنه كحل بديل، ستوفر المنظمة نظام إخطار ما بعد تسجيل الوصول وبمجرد تطبيق نظام الإخطار بعد تسجيل الوصول، سنقوم بإصدار الحجز لأسماء IGO.

لن أقدم أعذارًا هنا. سأخبرك أننا مقصرين في جعل هذا النظام يؤتي ثماره. إنها حقيقة وليست حقيقة جيدة، لكنني لا أعتقد أنه يمكنني فعل أي شيء بخلاف القول بأننا سنحصل قريبًا على المعلومات التي نحتاجها لنقول إن نظام التسجيل بعد الإشعار سيتم وضعه في مكانه في التاريخ X. لا أستطيع أن أقول لكم ذلك الآن. عذرًا. أتمنى لو أستطيع. لكننا سنوفر ذلك لك قريبًا. لقد بدأنا المشاورات مع GAC بشأن ذلك. هناك بعض التغييرات. إن GAC مشغولة جدًا في الوقت الحالي كما يمكنك أن تتخيل أن مجلس الإدارة أيضًا.

ولكن ما أود اقتراحه هو أننا نعلم أن هناك طلبًا مكبوتًا للإفراج عن هذه السلاسل الاحتياطية. نعلم، على سبيل المثال، أن بعض المنظمات الحكومية الدولية نفسها ترغب في هذه السلاسل وأن بعض السجلات ترغب في إتاحة هذه السلاسل. هناك بعض المخاوف التي تساورنا بشأن توفير نوع من حق الرفض الأولي للمنظمات الحكومية الدولية عندما تكون هناك استخدامات أخرى مشروعة تمامًا وغير مسيئة لتلك السلاسل. لذلك نحن نفكر أيضًا، هل هناك طريقة ما لإتاحة السلاسل للعلامات التجارية، على سبيل المثال، الذين لديهم علامة تجارية في تلك السلاسل.

نحن حقًا في مرحلة العصف الذهني حول هذا الأمر ونود أن نسمع تعليقاتك ونود أن نسمع من الأشخاص عنها - سيستغرق الأمر بعض الوقت حتى يأتي نظام الإشعارات بعد التسجيل عبر الإنترنت. ليس قدرًا هائلًا من الوقت، ولكن وقتًا أطول مما نرغب، وما هي الأشياء التي يمكننا القيام بها في غضون ذلك للحصول على هذه السلاسل بشكل عادل بطريقة تلبي رغبات المنظمات الحكومية الدولية، والسجلات، والعلامات التجارية، والإمكانيات الأخرى المستخدمين. لذلك فهو اعتراف بأن النظام ليس جاهزًا، ولكنه أيضًا دعوة للتفكير في حلول مؤقتة.

سوزان باين: نعم. مرحبًا جميعًا. كان هذا سؤالي. وبيكى، شكرًا جزيلًا لك على صراحتك وصدقك. إنه لمن المنعش حقًا أن نسمع ذلك ونقدر حقًا مدى التحدي الذي كانت عليه هذه المشكلة. لقد كانت واحدة من تلك التي كانت تعمل لفترة طويلة جدًا. لقد اشتمل على تضارب بين توصيات GNSO ونصائح GAC ونحن نقدر حقًا أنه من الصعب العمل من خلال جميع القضايا الإجرائية وغيرها. لذلك أنا أقدر حقًا الحصول على هذا التحديث وهذا التأكيد على ما لا يزال بحاجة إلى النظر إليه.

لم نناقشه حقًا في المجلس، ولكن هناك شيء واحد يتبادر إلى الذهن، وأعتقد أنه ربما يكون هذا ما كنت تشير إليه، هو ربما العلامة التجارية الداخلية حيث لن يكون هناك مستخدمون آخرون للسلسلة لأنها مساحة مغلقة على أي حال. ربما إذا كانت هناك موافقة من IGO ذي الصلة على إصدار هذا الاسم، فربما يكون ذلك شيئًا يمكن بناؤه. لكنني أقدر القلق في مساحة أكثر انفتاحًا من أنه إذا تم الإفراج عن اسم IGO المعني هذا، نعم، سوف تغلق احتمالية وجود آخرين أرادوا هذا الاسم أيضًا. لذلك أعتقد أننا سنكون جميعًا جاهزين، على ما أعتقد، لمساعدتك] في هذا إذا استطعنا القيام بذلك. لذا شكرًا لك.

تربتي سينها: أية أسئلة أخرى؟ حسنًا. إذن لقد أرسلت سؤالًا ثالثًا. هل يجب أن ننتقل إلى ذلك؟ لذلك كان هذا سؤالًا من جزأين. كان أحدهم يتعلق بالوصول إلى الجولة التالية من نطاقات gTLD. لقد بدأنا الاجتماع بذلك. إذن، أي أسئلة أخرى حول ذلك؟ هل نحن مرتاحون للوصول إلى حيث نريد أن نكون؟

جون ماكيلوين: نعم، أعتقد أن إجابة بيكي حول هذا الموضوع غطت هذا الموضوع جيدًا.

تربتي سينها: تمام. لذا كان السؤال الثاني هو تحديث نظام الكشف عن WHOIS، والذي سيعود مرة أخرى إلى بيكي. بيكي، ستحاكم المحكمة اليوم.

بيكي بور: سأبقى هادئة بعد هذا، أقسم. كنت أتطلع إلى أن تتحدث أفري قبلي حول هذا الموضوع. تمام. لذا تصرف مجلس الإدارة بناءً على ما أعتقد أنه يُسمى الآن رسميًا "نظام طلب بيانات التسجيل"، والذي اقترحه أحدهم أننا قد نختصر الإصلاح أو اللباس الأحمر — أوه، آفري. كان هذا، أي واحد منا. ووجه مجلس الإدارة بإطلاق النظام خلال 11 شهرًا من تاريخ القرار، وهو 27 شباط/فبراير. لن أسرق العرض من آش، لكن أعتقد أنه يمكننا أن نفعل ما هو أفضل من ذلك.

لقد تمكنا من تلبية الطلبات الواردة من الفريق الصغير، وأريد فقط أن أقول إن عمل الفريق الصغير كان رائعًا، وكان مفيدًا للغاية. أعتقد أنه كان مثالًا على طريقة جيدة للعمل معًا. نحن نعلم أن هناك المزيد من الأسئلة التي يمكن أخذها في الاعتبار وتقديمها عبر الإنترنت بعد أن يصبح النظام الأولي نفسه عبر الإنترنت. لكنني أعتقد أننا نوعا ما نتقدم في ذلك.

لذلك أعتقد أننا في مكان جيد للمضي قدمًا في هذا، والعمل على المضي قدمًا. لقد طلبنا أن ينظر مجلس GNSO في وضع السياسات لضمان وجود أقصى استخدام واسع النطاق للنظام من قبل أمناء السجلات والأشخاص الذين يطلبون المعلومات. كانت هناك بعض الأسئلة حول ما تعنيه استثناءات تطبيق القانون، وكل ما كنا نقترحه هو أنه، بالطبع، إذا حصلت على أمر قضائي، فسيتعين عليك الرد على الأمر، وربما لا يمكنك إجباره تطبيق القانون للذهاب من خلال نظام الإنصاف. ربما يكون الانتصاف أفضل. لا أعرف. ولكن لا يوجد شيء يمنع إنفاذ القانون من استخدام هذا النظام إذا أرادوا ذلك.

لكننا نعتقد حقًا أن هناك شيئين مهمين. أولًا، يجب استخدام النظام، لأنه إذا لم يكن هناك اعتماد واسع النطاق من قبل أمناء السجلات، وحاول أولئك الذين يبحثون عن المعلومات الحصول على المعلومات بطرق أخرى، فستكون البيانات التي نحصل عليها دائمًا عرضة لـ، "هذه البيانات ليست جيدة لأنه لم يكن الجميع يستخدمون النظام" أو أيًا من هذه الأشياء.

لذلك، نحن بحاجة إلى شيء ما لضمان سلامة البيانات التي نحصل عليها من ذلك. نعتقد أنه من خلال أوسع وأعمق استخدام ممكن للنظام. إذا كان لديكم يا رفاق طريقة أفضل لضمان أنه بدلًا من وضع سياسة توافق على أن أمناء السجلات يستخدمون النظام، فنحن على استعداد للاستماع إلى ذلك. لكننا نعتقد، مع الأخذ في الاعتبار حقيقة أن نظام SSAD، والسياسة التي تم تطويرها على ذلك تتطلب من أمناء السجلات استخدام النظام، ربما لا يكون ذلك بمثابة رفع كبير لإنجاز

ذلك. وأعتقد أن الجزء الآخر من هذا هو تشجيع أمناء السجلات على إرسال الطلبات من خلال هذا النظام حتى نحصل عليها.

الشيء الآخر المهم للغاية والذي يظهر في قرار مجلس الإدارة هو أن هناك مخاوف من أن النظام يمكن اعتباره فاشلًا لمجرد أنه لم يحل المشكلة التي تحصل عليها عندما تطلبها. والنظام لن يحل هذه المشكلة، صحيح، لأن القانون العام لحماية البيانات لا يزال موجودًا. لا تزال هناك حاجة لتحقيق التوازن وإجراء اختبار التوازن وكل هذه الأشياء.

لذلك، نعتقد تمامًا أنه من الأهمية بمكان أن يتم الاتفاق على معايير النجاح. وهذا ما نريد أن يفعله المجتمع من خلال مجلس الإدارة. أخبرنا بما تعتقد أن النجاح سيكون من هذا النظام. ورجاءً لا تفعلوا ذلك، "اجعلوا القانون العام لحماية البيانات يذهب بعيدًا،" لأن ذلك لن يحدث. لكنني أعتقد أننا نمضي قدمًا في ذلك. سأترك جميع عناصر الجدول الزمني لأش، لكنني أعتقد أن لدينا أخبارًا جيدة حول مدى سرعة ذلك. لكن يرجى النظر في طلباتنا المتعلقة باستخدام النظام ومعايير النجاح.

جريج ديبايس: شكرًا يا بيكي. ونحن متحمسون لهذه المبادرة أيضًا. أعتقد، كما عبرنا عن ذلك، أن الفريق الصغير الذي صاغ الإضافة يجتمع مرة أخرى في أقرب وقت ممكن. من المؤكد أننا سوف نتعامل بشكل عاجل مع كيفية زيادة المشاركة أو تشجيع المشاركة وتحديد هذه المقاييس للنجاح في أقرب وقت ممكن حتى نتمكن من دمجها في التصميم وأننا على استعداد للذهاب عند طرحه.

بول ماكغرادي: أعتقد أننا في بعض الأحيان لا نحتفل بانتصاراتنا. أعتقد أننا في بعض الأحيان نسارع في الاعتذار عندما تسير الأمور ببطء. في هذه الحالة، سارت الأمور بسرعة. والجميع، على ما أعتقد، مجلس الإدارة، والموظفون، ومجلس الإدارة، والمجتمع، والجميع مكدسوا على هذا. وهو من وجهة نظري انتصار رائع للمجتمع. لذا شكرًا لمجلس الإدارة. شكرًا للموظفين. شكرًا لأعضاء المجتمع الذين شاركوا في هذا. وأعتقد أننا يجب أن نلاحظ الفوز. إنها نتيجة جيدة وكانت نتيجة سريعة. شكرًا.

تربتي سينها: شكرًا لك بول. كان ذلك بالفعل جهدًا جماعيًا. لذا تهانينا للجميع على وصولنا إلى ما نحن فيه. نعم توماس.

توماس ريكيرت: نعم. مجرد البناء على ما قلته، بيكي، حول كيف يمكننا أن نجعل هذا ناجحًا أو على الأقل نزيد من فرص نجاحه. وقد سمعني البعض في هذه القاعة وأنا أقول هذا من قبل، ولكن عندما تصطدم طلبات الإفصاح بطرف متعاقد، بموجب القانون العام لحماية البيانات، هناك سيناريوهان يمكن تخيلهما. الأول هو أنك تحتاج إلى الوفاء بدعوى يمكن رفعها ضدك. لذلك لديك التزام قانوني بالإفصاح. بالنسبة لأولئك الذين يريدون البحث عنها، إنه 6.1ج. لذلك وفاء لالتزام قانوني. وفي هذه الحالة، تحتاج إلى الرد بصفتك طرفًا متعاقدًا، أليس كذلك؟ ولكن بعد ذلك، طلبات الكشف الأخرى حيث يقول أحدهم، حسنًا، لدي مشكلة مع هذا أو ذاك، ثم يحتاج الطرف المتعاقد إلى العمل بناءً على 6.1و والتحقق مما إذا كانت هناك مصلحة مشروعة. حتى يتمكنوا من ذلك، لكنهم ليسوا مجبرين على الكشف. وفي هذه الحالات، قد يقولون أيضًا، حسنًا، طلب أو يرجى الانتقال إلى هذه الأداة الرائعة الجديدة التي تنسق طلبات الكشف عن الصناعة بأكملها. لذلك هناك طريقة قانونية، بينما تكون متوافقة، للأطراف المتعاقدة لتجربتها، لتشجيع استخدام النظام الجديد. وأعتقد أنه ينبغي النظر في ذلك ونشره إلى أقصى حد ممكن حتى نحصل على البيانات بالفعل ونأمل أن يأخذنا ذلك إلى الخطوة التالية في تفصيل النظام أكثر.

بيكي بور: شكرًا لك بول. أعتقد أن هذا كان نجاحًا كبيرًا حقًا. وإليكم الكثير.

تربتي سينها: أي أسئلة أخرى حول هذا؟ حسنًا، أعتقد أن هذا يقودنا إلى النهاية. لم يعد هناك المزيد من الأسئلة، وهذا يقودنا إلى نهاية الجلسة. لكني أرغب في التركيز على ما قاله بول للتو من حيث المكاسب. من المحتمل أن يكون هناك المزيد من المكاسب في المستقبل القريب. لذلك آمل أن نتمكن، بنهاية هذا الاجتماع، من تمرير بعض القرارات. لذلك نأمل أن نكون على الطريق للقيام بذلك. وإذا كانت لديك أية مخاوف، فالرجاء إخبار بيكي أو أفري. شكرًا لك. إليك الكلمة.

جون ماكيلوين: لا، أعتقد فقط في الختام، شكرًا لمجلس الإدارة. نتطلع إلى استمرار الحوار، سواء كان ذلك في اجتماعات مثل هذه أو في مجموعات صغيرة، لأننا نعتقد حقًا أن هذه ستكون الطريقة التالية لإنجاز جميع أعمالنا بكفاءة وبما يخدم مصلحة المجتمع. وشكرًا جزيلًا.

[نهاية التدوين النصي]