
ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión de At-Large sobre procedimientos posteriores
Sábado, 11 de marzo de 2023 – 15:00 a 16:00 CUN

YEŞİM SAĞLAM:

Tomen asiento, por favor. Comenzaremos a la brevedad. Esta sesión comenzará. Por favor, comiencen la grabación. Hola y bienvenidos a la sesión interna de At-Large sobre los procedimientos posteriores. Soy Yeşim Sağlam y soy la coordinadora de participación remota para esta sesión. Tengan presente que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Durante esta sesión las preguntas o los comentarios presentados en el chat solamente se leerán en voz alta si se los presenta en el formato correspondiente que acabo de indicar en el chat. Voy a leer preguntas y comentarios en voz alta cuando el presidente o el moderador de esta sesión así lo indique.

En esta sesión tenemos interpretación a los idiomas inglés, español y francés. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma en el cual deseen participar durante esta sesión. Para hablar, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el facilitador de la sesión lo llame por su nombre, por favor, activen su micrófono y tomen la palabra. Antes de hacerlo, asegúrense de haber seleccionado el idioma en el cual hablarán desde el menú de interpretación. Por favor, digan su nombre para los registros e indiquen el idioma en el cual hablarán si es un idioma distinto del

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

inglés. Al hablar, asegúrense de silenciar sus demás dispositivos y notificaciones. Por favor, hablen claramente y a un ritmo razonable que permita una interpretación adecuada.

Esta sesión cuenta con transcripción automatizada en tiempo real. Tengan presente que no se trata de un registro oficial o autorizado. Para ver la transcripción en tiempo real hagan clic en el botón de subtítulo en la barra de herramientas de Zoom.

Para garantizar la transparencia del modelo de participación de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que ingresen a la sala de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, su primer nombre seguido de su apellido. En caso de no hacerlo, podrán ser removidos de la sala. Ahora sí, le doy la palabra al presidente del ALAC, Jonathan Zuck. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Bienvenidos. Vamos a comenzar a dialogar sobre los procedimientos posteriores. Esta será apenas la primera parte de una extensa conversación. Esta mañana los presidentes de las SO y los AC. Se reunieron tanto con Tripti como con Sally para hablar acerca de los procedimientos posteriores. Evidentemente, en cada reunión esta semana surgirá este tema porque claramente se trata de la nueva prioridad principal para la junta directiva, para Sally y para la organización. Con lo cual, será tratado muy frecuentemente. También aquí en nuestro grupo.

Se preguntó hoy por la mañana en la reunión lo siguiente. Ella nos preguntó cuándo quieren que les demos una fecha estimada del inicio de la próxima ronda, de cuándo se aceptarán las nuevas solicitudes. Nosotros dijimos: “En Washington, en junio, o en Hamburgo, en octubre”. Esas fueron las opciones.

Claramente se habló al respecto. Hubo un intercambio de ideas pero creo que se optó por la opción más temprana. Vemos que hay un impulso para tener al menos un cronograma inicial para junio, para cuando celebremos la reunión en la ciudad de Washington. Empezamos luego a hablar acerca de si se trata de un cronograma preliminar, de lo que significa, acordar esas fechas, etc.

Surgieron dos aspectos principales. En primer lugar, si tenemos un cronograma podremos focalizarnos. Quizá algunos hubieran esperado que yo eligiera Hamburgo como fecha límite pero no lo hice porque creo que tener este cronograma y este plazo servirá para impulsar el debate sobre ciertas cosas que son fundamentales y críticas.

Lo segundo que surgió fue lo siguiente. Qué clase de gestión de proyectos se iba a implementar. Por ejemplo, la GNSO tiene su propia lista en la cual se enumeran las recomendaciones del ALAC. Hay varias de estas recomendaciones que aún están pendientes o que están en proceso de consideración. Tenemos que ver cómo se ve ese cuadro de gestión del proyecto antes de que se empiecen a recibir las solicitudes. Eso forma parte de lo que vaya a decidir la junta directiva y de lo que hagamos nosotros como comunidad.

Luego se nos preguntó acerca de nuestras prioridades y yo dije que como nosotros representamos a los usuarios finales, estamos en una situación interesante porque nosotros somos los que probablemente nos veamos más perjudicados por las consecuencias no deseadas. Eso pasó con la arquería digital en la ronda anterior. Eso sucedió en la comunidad pero luego surgió el tema del apoyo a los solicitantes, a las comunidades, del uso indebido del DNS.

Es decir, nosotros representamos a todas las personas que se preocupan por estas consecuencias no deseadas y hasta que surja la nueva ronda tenemos que hacer todo lo posible para justamente mitigar estas consecuencias no deseadas, tanto las de la ronda de 2012 como las nuevas que pudieran surgir.

Además, agregué que tenemos que focalizarnos en las consecuencias deseadas. En esta ronda tenemos que lograr mayor valor. La otra vez se cuestionó justamente la necesidad de esta nueva ronda pero tenemos que ver que con esta nueva ronda se pueden presentar nuevas oportunidades. Por ejemplo, lograr solicitantes de regiones menos favorecidas o desatendidas, que haya mayor participación de otras comunidades en la próxima ronda, que se incluyan los IDN. Es decir, temas que son realmente interesantes para nosotros y en los cuales queremos que haya casos de éxito.

Por un lado, queremos evitar consecuencias no deseadas pero por otro lado tenemos consecuencias que sí queremos lograr. Nuestras consecuencias deseadas. Lo que estamos haciendo es dialogar acerca del marco de todo este proyecto, el cual seguramente se vaya plasmando en pequeños grupos dentro del CPWG y otros grupos para

generar prioridades que permitan ver cuál es la ruta crítica de todo este proyecto, qué es lo que tiene que surgir en paralelo a las solicitudes y cuáles son las cuestiones o actividades que seguirán en curso y que están pasando ahora.

Es interesante ver el tema de las prioridades. Ha sido debatido ampliamente, no solo en la comunidad At-Large sino en toda la comunidad. Nosotros trabajamos en el OFB WG y tenemos nuestro subgrupo que se encarga de las recomendaciones del área de trabajo 2, de la SSR2, de WHOIS, de distintas revisiones que todavía tienen recomendaciones pendientes.

Posteriormente hubo una iniciativa de priorización en toda la comunidad, liderada por Xavier. Allí priorizamos todas las recomendaciones y seguramente Cheryl estará de acuerdo en esto. Vemos que hay una coincidencia entre las prioridades de la comunidad y las prioridades nuestras, las que fijamos en nuestras sesiones internas. Valió la pena esta preparación. Pero en ambos casos en su momento faltó algo. Esta noción de la ruta crítica. Es decir, hacer una priorización y decidir la importancia pero luego hay que ver qué es lo que hay que hacer y cómo se ve un resultado exitoso antes de empezar esta nueva ronda. Esto no se hizo y seguramente va a ser una conversación en la cual la comunidad participe y que seguirá en curso. Es decir, qué hay que hacer, qué necesitamos para lograr el éxito. Eso va a regir nuestra conversación aquí, en esta sala, y también sentará las bases para una conversación mayor y más amplia que tendremos en equipos reducidos.

Lo quiero traer a colación aquí. No tenemos que considerar nada como final al día de hoy. Simplemente vamos a tratar algunos temas para generar este diálogo y quiero que todos se sientan parte de esta iniciativa de priorización dentro del CPWG y de nuestros grupos de trabajo. No sé si alguien en la sala de Zoom quiere tomar la palabra o aquí en la sala. No. Bien.

Luego quiero darle la palabra a Cheryl, quien hablará acerca de una herramienta en cuya elaboración ella participó. Es una herramienta un tanto compleja para comenzar con nuestro ejercicio de priorización. Ahora entonces quiero darle la palabra a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muy bien. Gracias, Jonathan. Supongo que hay una captura de pantalla para que podamos ver nuestra herramienta y que si continúo hablando por arte de magia aparecerá en la pantalla de la sala. Parece que no. No importa. Muy bien.

Hemos hecho presentaciones en reuniones anteriores del grupo de trabajo sobre operaciones, finanzas y presupuesto. Recuerden que no todo el mundo sabe lo que significa la sigla OFB WG. Tenemos que decir grupo de trabajo sobre operaciones, finanzas y presupuesto que a su vez tiene un subgrupo que cuenta con el maravilloso apoyo de nuestro personal, sobre todo Susie Johnson, quien es sumamente inteligente y nos brinda su apoyo.

Muy bien. Esto que vemos en pantalla parece ser muy sencillo pero no lo es. Hay acciones detrás de cada una de las hojas que conforman este

archivo. Acciones que reflejan mucho pensamiento, mucho cuidado. En muchos casos estas recomendaciones de la revisión de CCTRT entre otras son de larga data.

Este subgrupo lo que hizo fue lo siguiente. Trabajamos en esta herramienta de evaluación de priorización general. Es decir, nuestra herramienta de priorización de At-Large. Lo que hicimos fue lo siguiente. Registramos lo que nosotros como comunidad dijimos cuando se publicaron las recomendaciones antes de que se proceda con la próxima ronda y también le dimos un lugar en este ranking o en esta clasificación de prioridades pero a la vez las vinculamos a tantísimas otras recomendaciones y también hicimos un seguimiento de su progreso dentro de la ICANN. Es decir, vimos cuándo las aprueba la junta directiva para que luego tengan una asignación presupuestaria en el ciclo anual correspondiente.

Aquí lo que vemos, además de ver muchos colores, es una versión sumamente resumida que incluye algunos puntos de la segunda revisión de seguridad, estabilidad y flexibilidad. Luego también puntos de la revisión de competencia, confianza y elección de los consumidores. También quiero agradecer la colaboración de Chantelle, que está aquí presente, porque ella se encargó de que todo este contenido sea legible y comprensible para todo el resto de las personas. Vemos entonces que hay recomendaciones aprobadas por la junta directiva que están en color verde. Luego vemos nuestra recomendación cuando hicimos la revisión. Para nosotros, todas estas recomendaciones son de alta prioridad. Luego les agregamos el signo +. Tenemos alta prioridad + o ++ o incluso +++.

Tenemos tantas recomendaciones que son de alta recomendación +++ que realmente esto es un poco ridículo. Tenemos que ver qué es realmente lo que tiene alta prioridad y luego ordenar todas esas recomendaciones prioritarias. Tenemos que ver qué es lo que hace falta concretar como requisito previo, qué es lo que se puede iniciar, con qué nos podemos comprometer, qué es lo que podemos mantener a lo largo del tiempo y qué tenemos que finalizar antes de la próxima ronda. Vemos que todas estas recomendaciones son importantes, que nos gustaría que se hicieran todas pero tenemos que ver cuáles son las obligatorias, las que hay que hacer sí o sí antes de la próxima ronda.

En contraposición a lo que nos comprometemos tenemos que ver qué es lo que necesitamos, qué es lo que debemos hacer, qué es lo que queremos que suceda. Luego tenemos que ver qué es lo que podría pasar pero que podemos dilatar por un tiempo. No se trata de descartar nada. No sientan que tienen que defender estas recomendaciones. Si estas recomendaciones están allí, seguirán estándolo y seguirán siendo importantes para nosotros. Ahora, en este momento tenemos que ver lo que hace falta sí o sí, y lo que puede esperar un poco. Jonathan, ¿se están aburriendo todos? Puedo seguir.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Cheryl. Gracias a Susie y al subgrupo. Sébastien, Alan y a tantos que trabajaron arduamente en nuestra iniciativa interna de priorización. Esto es muy, muy importante. En el futuro cercano dentro del contexto de la ICANN la idea es ver cuáles son las recomendaciones que son requisitos previos que hay que hacer sí o sí antes de que comience la próxima ronda. Con lo cual, lo que queremos hacer es

pensar en los principios que tenemos que aplicar con respecto a cada recomendación para justamente tomar esta decisión y cuál es el fundamento para luego entablar las conversaciones necesarias.

Por ejemplo, tenemos recomendaciones de alta prioridad pero que no van a tener un gran impacto sobre el cronograma de trabajo. No nos sintamos mal en cuanto a su clasificación porque no son un prerequisite. Si van a tener un gran impacto sobre el cronograma de la nueva ronda de nuevos gTLD, entonces sí, ahí tenemos que alinearnos y ser lo más específicos posible y expresar qué es lo que queremos lograr porque es interesante recordar la pregunta que nos hizo la junta directiva. Por ejemplo, cuáles de las recomendaciones de la revisión de CCTRT son importantes para ustedes. A falta de una mejor palabra o expresión aquí es donde tenemos que hacer una especie de negociación, en este ciclo, en este ejercicio, y tenemos que definir qué es lo verdaderamente importante, lo que sí o sí tiene que pasar antes de que comience una nueva ronda.

Vamos a hablar acerca de estas recomendaciones. Esta no va a ser una conversación final pero simplemente lo que tenemos que hacer es plantear las dos caras de una moneda, los dos argumentos a favor y en contra de una recomendación, para decidir cuáles son requisitos previos a la próxima ronda.

Tenemos un tema que es uno de nuestros favoritos. El uso indebido del DNS. At-Large específicamente lleva mucho tiempo hablando acerca de este tema. Creo que comenzamos en la reunión ICANN66. Tuvimos varias sesiones sobre el uso indebido del DNS. Hablamos acerca de los posibles cambios contractuales acerca de los incentivos para las

mejores prácticas, de los niveles mínimos para determinar el uso indebido del DNS según el CCTRT y su revisión, hablamos de las registraciones masivas y de otros temas. Hemos trabajado muchísimo para impulsar este diálogo y mantenerlo vivo en los últimos años. Sin duda hay mucho que se está concretando.

Como dijo Maureen y como yo mencioné en la primera sesión, también se creó el Instituto sobre Uso Indebido del DNS, que está tratando de crear un portal para informar el uso indebido, para reportar incidentes. Está tratando de generar datos y estadísticas sobre registraciones maliciosas, y también ver cómo las partes contratadas gestionan estos informes. Esto es realmente muy interesante. Sabemos que hay negociaciones contractuales en curso entre la ICANN y sus partes contratadas para agregar texto específico a partes de los contratos que no eran demasiado claras acerca de las obligaciones de las partes. Con lo cual, es sumamente importante que las partes contratadas estén participando en esta negociación que pueda derivar en cambios contractuales. Ellos ya se ven afectados por decisiones de los PDP. Estos cambios o estas modificaciones contractuales son realmente muy importantes y es algo que me entusiasma mucho, verlos participar en esas negociaciones.

Luego tenemos el grupo de partes interesadas de registros y el de registradores, que está generando distintos documentos preliminares sobre el uso indebido del DNS, sobre cómo presentar los informes y en qué formato, qué pasa si de repente deja de funcionar un sitio web. Están investigando mucho sobre este tema y están publicando

información para que nosotros podamos ver cómo se gestiona el uso indebido del DNS, etc.

La ICANN, a través del equipo liderado por John Crain, ha generado la herramienta DAAR para reportar acciones de uso indebido del DNS. También ha generado distintos tipos de análisis que permiten hacer predicciones. Me complace decir que nosotros comenzamos esta conversación haciendo ruido, por así decirlo, para lograr captar la atención pero ahora vemos que hay muchas cosas que están en curso, muchas iniciativas que son muy buenas para los usuarios finales. Tenemos que seguir al tanto de todo lo que está en curso, mantenernos informados para entender todo lo que se está realizando.

Sin embargo, hay algo que cabe señalar y que es importante para nuestro debate. Tenemos un grupo de trabajo sobre procedimientos posteriores que determinó que como el uso indebido del DNS no es específico a los gTLD sino que sucede en todos los TLD entonces ellos no se iban a ocupar directamente de este tema en su trabajo. Algunas de las recomendaciones de CCT que le fueron derivadas a este grupo no fueron tratadas porque este grupo consideró que no eran específicas con respecto a una próxima ronda de nuevos gTLD. Esto es algo que tenemos que analizar.

La contracara de este argumento es que gran parte de las iniciativas en curso tienen un resultado desconocido al día de hoy. Es decir, vemos que hay muchas acciones en curso pero no sabemos cuál podrá ser su impacto. De hecho, no necesariamente hemos acordado cómo medir el uso indebido del DNS. Tanto el Instituto del Uso Indebido del DNS

como la ICANN están tratando de ver cuáles podrían ser las mediciones correspondientes.

Surge la siguiente pregunta. Sabemos que muchas de estas iniciativas están en curso de buena fe y tenemos que seguir tratando esta cuestión pero también tenemos que ver si se avanza en alguna de estas medidas. Esa es una de las conversaciones que creo que tenemos que tener también porque en la medida que pensamos esto como un tema pendiente, se hace importante.

Una de las cosas que el CCT en su revisión encontró es que casi inmediatamente muchos de estos malos usos también se trasladaban a los gTLD. Ahora, uno de nuestros contribuyentes frecuentes, John McCormack, dijo que esto tenía que ver con precio pero en este punto, el precio no es algo que esté siendo discutido. El asunto se convierte en si necesitamos un estudio más formal de lo que se dio en la ronda anterior para ver qué fue lo que sucedió en la ronda anterior y, por ende, qué es lo que tiene que darse de manera diferente en esta ronda.

Quería presentar ambas caras de la moneda porque eso determinará cómo nosotros, como comité asesor, vamos a determinar si hay suficientes cosas que se están dando, si hay suficientes iniciativas. Ya pasamos de la parte de la inercia, más al momentum. Si nos sentimos cómodos con lo que estamos viendo en la parte del mal uso de los DNS o si estamos en esa ruta crítica hacia los nuevos procedimientos o si hay algo que todavía no se han entendido sobre la ronda anterior y que necesitamos estudiar.

Esas son algunas de las cosas que SSAC mencionó y necesitamos ver si necesitamos algún tipo de medidas o esfuerzos en este sentido para sentirnos cómodos en el avance. Esa es la conversación que quiero que tengamos por estos minutos y les exhorto a que nos den sus aportes o sus ideas sobre lo que opinan en cuanto a esta dicotomía. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Jonathan. Lo que estamos buscando en este momento son los esfuerzos para evitar el uso indebido y lo que quisiéramos ver que se dé antes de la próxima ronda de los nuevos gTLD, para ver si se tiene o no. Nuevamente, cómo buscar esto de una manera que diría yo sea sistemática y no ad hoc. Usted mencionó muchas cosas y una forma de hacerlo es ver las políticas que ya han sido aprobadas por la comunidad y políticas relacionadas que han sido ya aprobadas por la comunidad, y ver si es necesario que se implementen antes de la próxima ronda. Una forma es ver las recomendaciones del SSR2 y por qué bajo los estatutos de ICANN nosotros necesitamos hacer esto para la ejecución de los compromisos cuando ICANN está viendo estas revisiones y está en el proceso de implementar estas recomendaciones del SSR2.

Un ejercicio que podríamos hacer es ver cada una de esas recomendaciones para, primero, tomar una determinación sobre la relevancia de esas recomendaciones y, en segundo lugar, hacer una determinación sobre la relevancia o importancia de esa recomendación que se implementaría antes de la próxima ronda de los

gTLD. Se trata de reducir el uso indebido, la severidad y la duración que tiene esto para los usuarios finales. Otro punto...

JONATHAN ZUCK: ¿Quieres elegir uno? La clave aquí es que queremos tener la mayor cantidad de interacción posible.

HADIA ELMINIAWI: Quizá puedo elegir uno. Quisiera hacer referencia a los registros y quién sería el primero en responder. Usted mencionó la expectativa universal y los estándares o normas que dictan quién debe hacer qué y cuándo, como, por ejemplo, en algunos casos, el primero en responder podrían ser los registradores o el registrador que está encargado mientras que en otras situaciones podría ser el registro si el dominio está siendo registrado de manera maliciosa. ¿Tenemos nosotros estándares para eso? ¿Tenemos normas para eso? ¿Tenemos los tiempos contemplados para eso? Eso podría ser una de las recomendaciones. No puedo recordar ahora mismo.

JONATHAN ZUCK: Creo que sí lo mencionamos. Sí. Vamos a ver las recomendaciones una por una. Una de las recomendaciones de parte de la revisión del CCT fue, por ejemplo, asegurar que... Lo siento. Una de las recomendaciones de la revisión de CCT sobre el uso indebido del DNS tenía que ver con los incentivos. Implementar incentivos para que los actores pudiesen adoptar las mejores prácticas, por ejemplo. Eso es algo que nosotros quisiéramos implementar. Vamos a repasar esto uno

por uno. Gracias por su aporte en este sentido. Sébastien, veo que levantas la mano.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí. Nosotros solíamos estar caminando lentamente y ahora me dicen que debo correr porque tenemos que estar listos para Washington. Yo sugeriría una buena manera de hacer esto pero quisiera que me digan si estoy equivocado. Pienso que deberíamos volver a la herramienta, hacer el trabajo que hemos hecho, actualizarlo tomando en consideración su forma de pensar sobre la priorización, para revisarlo y, por tanto, nosotros tenemos ya un grupo configurado para este propósito y son personas que tienen un muy buen conocimiento o dominio de lo que se ha visto en este comité de revisión. Creo que posiblemente no sea fácil pero ya tenemos las herramientas, las personas tenemos que hacer el trabajo. No tenemos que reinventar la rueda, por así decirlo.

Mi segundo punto se refiere a lo que usted menciona. Me encanta cuando los proveedores configuran estos grupos y hacen esto por nosotros. Me gustaría asegurarme de que ICANN, de la que nosotros somos parte, estemos tomando los pasos necesarios para ver el tema de uso indebido y no que un externo esté haciéndolo por nosotros. Es muy importante que este tema sea visto aquí, aunque no tengo problema con que terceros lo vean pero aquí nosotros somos una voz y nosotros somos una voz siempre y cuando ellos nos den una voz, y no son dos cosas iguales. Quería mencionar eso.

JONATHAN ZUCK: Son puntos importantes, Sébastien. Creo que esa organización externa puede ver esas cosas que están externas y que no están bajo el mandato directo de ICANN. Podría ser más extenso en las cosas que van a dar seguimiento y demás. Creo que, definitivamente, cuando se trata de definir las estadísticas internas que va a usar la comunidad es algo que se debe ver desde dentro. Definitivamente, sí podríamos nutrirnos de lo que haga un grupo externo también. Cheryl, tienes la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Solo siguiendo con el punto de Sébastien, creo que es importante, si me permiten, sugerir que aquellos que tienen esa pasión por esta área de interés, aquellos que quieren seriamente entender los más y los menos, las fortalezas y las debilidades que tienen las recomendaciones que se han hecho, cómo encaja todo esto y cómo se podría hacer antes, durante o después de que inicia una ronda. Esto se tiene que hacer antes. Eso es una línea muy amplia que tenemos que tratar de establecer.

Si eso les emociona, o aunque no les emocione pero si quieren hacerlo, tenemos, como dijo Sébastien, un subequipo dentro del grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuestos. Un grupo de priorización. Usted puede unirse a ese grupo. En ese momento estaría ya involucrado en lo que pasa detrás de esa herramienta, ser parte de ese diálogo donde nosotros buscamos esa información. Queremos ratificar.

Cuando hicimos el primer ejercicio de priorización fuimos a ver las recomendaciones y los autores, y dijimos: “Esto era relevante, por ejemplo, cuando usted lo escribió”. Algunas veces decíamos: “Usted lo escribió. ¿Qué significa eso?” Teníamos esa conversación con las personas que conocían sobre el tema y luego empezamos a recabar los hechos lo mejor que pudimos. Luego empezamos a ver el proceso y si ustedes quieren ser parte de esto, por favor, díganlo. Pronto vamos a empezar estas reuniones semanales para poder avanzar con ese trabajo. Ahora mismo quiero que puedan saciar ese apetito, que empiecen a pensar en esto.

Hadia, gracias por nuevamente traer el tema de los SSR a colación. Siendo aquí abogada del diablo, porque me gusta ese rol, ¿por qué algo de lo que usted dijo debe quedarse ahí? ¿Por qué no puede avanzar? Yo diría sí. Lo que se necesita hacer no debería ser algo que detenga todo lo demás. Ahora, esa soy yo siendo abogada del diablo.

JONATHAN ZUCK: Hadia, tienes la palabra.

HADIA ELMINIAWI: Por eso dije al inicio que el ejercicio es repasarlos, determinar su relevancia y luego determinar su importancia o la necesidad de avanzar con esa recomendación. El ejercicio incluye ambas.

-
- JONATHAN ZUCK: Sí. Excelente. Quiero hablar del mal uso de DNS y no el proceso. Vamos a ver ahora el tema de uso indebido del DNS desde el punto de vista de DAAR y desde el punto de las métricas de uso indebido. Ese valor numérico del registro malicioso de dominios y el tiempo que nos toma responder a un reporte. ¿Quién cree aquí que sería importante que se tome una decisión sobre esas métricas y si quisiéramos o no ver algún resultado a partir de estos esfuerzos antes de la próxima ronda, cuando sea que sea, que tome dos o tres años para llegar a esas nuevas aplicaciones? Eso es lo que quiero ver. Esas nuevas solicitudes. Sí. Alan.
- ALAN GREENBERG: Mi mano estaba levantada para una pregunta anterior. Creo que ya la bajé.
- JONATHAN ZUCK: Por favor, levanten la mano para hacer sus intervenciones. Bill, adelante.
- BILL JOURIS: Creo que sería un error no tener esas métricas listas para la próxima ronda simplemente porque necesitamos tenerlas para poder juzgar si esa nueva ronda causó un incremento en el problema, lo cual a su vez nos ayudará a decidir si necesitamos tomar nota de lo que hicimos mal en esta oportunidad para no volver a cometer la misma equivocación a futuro. Gracias.
-

JONATHAN ZUCK: Sí. Tendría que haber otra revisión de CCT luego de esto. ¿Alguna otra idea? Sí.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí. Estoy de acuerdo con Bill y con el razonamiento detrás de eso. Yo creo que en el 2000 se presentaron algunas. En el 2004 los nuevos gTLD tenían que recopilarse. Agregamos en el 2000, en el 2004. Nunca hemos recopilado eso. Yo fui muy malo en eso. Si hay que agregar información tenemos que estar seguros de que sea algo que se dé antes de hacer el lanzamiento porque de lo contrario nunca vamos a recopilar esos datos.

JONATHAN ZUCK: Por ejemplo, una solicitud podría ser que esto se haga antes de la próxima ronda o que hay un compromiso de tener un cierto progreso dentro de un determinado tiempo antes de la ronda. Hay otras formas de ver cómo estas estadísticas podrían ser utilizadas en lugar de crear simplemente una línea base. Alan.

ALAN GREENBERG: Ten cuidado con lo que deseas es lo que quiero decirte. Por el mismo motivo que señaló Sébastien. Si estás esperando números definitivos que demuestren cosas más allá de cualquier duda y no quieres tener conflictos con un reporte que sea completamente lo opuesto, no estoy seguro de si eso sería... Si queremos recopilar números tenemos que

insistir en que se recopilen palabras como que necesitamos métricas antes de tomar acción para garantizar una acción formal.

JONATHAN ZUCK: Interesante. Nosotros tomamos algunas métricas antes de esta ronda. Se me dificulta esa premisa.

ALAN GREENBERG: Sí. Aunque tengamos métricas, siempre vamos a ver otro estudio que muestre lo contrario. Hemos visto informes que dicen que el uso indebido del DNS ha aumentado y otros dicen que ha bajado. Ambos pueden ser ciertos.

JONATHAN ZUCK: Sí. Ese es un punto interesante porque creo que las medidas que salen a raíz de DAAR tienen un cierto número de registro y no es necesariamente la medida para considerar lo que es el uso indebido porque no saben la frecuencia con la que se utilizaron esos dominios maliciosos. Por eso digo que es importante tener esas estadísticas. Nosotros, como comunidad, acceder a la idea de tener una métrica determinada porque creo que esa es una manera de que todas las partes se pongan de acuerdo en cuanto a eso. De lo contrario, siempre vamos a tener estudios que sean contrarios entre ellos. Es algo que tenemos que hacer. La pregunta es si tiene que hacerse sí o no antes de la próxima ronda. La decisión de tomar esa métrica puntual. A eso me refiero. Adelante.

BILL JOURIS: Yo creo que estás hablando de la métrica y tenemos que tener múltiples métricas. Tenemos que saber cuántos registros maliciosos se dieron y también cuánto problema causaron esos registros. No solamente se trata de tener la cifra. Se trata de tener también varios aspectos.

JONATHAN ZUCK: Tienes razón. Debo advertir que ese segundo punto es muy abstracto y no es parte de las cosas que se tienen actualmente disponibles dentro de la comunidad de ICANN. Hay datos de las [FDC] pero no necesariamente hay datos precisos sobre las cosas que estamos tratando de hacer. Podemos elegir otros objetivos, otras métricas para que sean las métricas que usemos para determinar el progreso de las cosas que queremos implementar. Eduardo.

EDUARDO DIAZ: Creo que tenemos que ponernos de acuerdo sobre la métrica y la métrica puede ser la que necesitamos y asegurarnos de que los datos los estamos registrando de la manera correcta. Eso no quiere decir que la métrica esté incorrecta. Puede ser la forma en como recopilas esos datos. La métrica puede estar bien pero tenemos que ver cómo se recopilan los datos también.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que cualquier métrica que empecemos a ver en materia de uso indebido del DNS puede ser incluido como parte de la metodología y DAAR tiene su metodología. La cuestión es, como comunidad, decidir si queremos una o muchas. Los nombres de dominio, hay varias maneras de reportarlo. Como dije, hay varias métricas pero mi siguiente pregunta es si tenemos que ver movimiento en cuanto a esa métrica luego de que la hemos definido.

HADIA ELMINIAWI: Las estadísticas creo que son muy importantes porque en primer lugar nos permiten ver dónde estamos y las estadísticas de las quejas también nos ayudan a determinar los diferentes roles de los distintos tipos de uso indebido de DNS y también la relevancia de cada tipo de uso indebido y qué tan severo es el impacto que tienen sobre el usuario final. Las estadísticas son muy importantes para saber dónde estamos, dónde estábamos y para ver hacia dónde nos dirigimos. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Estoy de acuerdo. ¿Alguna otra pregunta o comentario? La gente que no ha hablado. Queremos que esto sea lo más participativo posible. Parte de lo que vamos a hacer es tener conversaciones como estas y tratar de que realmente, como un equipo pequeño, pero también lograr consensos. El valor de los consensos es que tengamos una voz unificada cuando volvamos a la siguiente reunión de ICANN y que podamos expresar esa ruta crítica y esos prerrequisitos y los temas pendientes en este sentido.

Ahora mismo lo que hemos presentado a la junta es que queremos tener una métrica y queremos saber los movimientos o cambios en esos datos dentro de esa métrica. Eso es el requerimiento que hemos presentado y es por eso que tenemos que tener estas conversaciones. Tenemos que elegir realmente cuál es el subgrupo de esas recomendaciones que hemos presentado. Son las que realmente se tienen que dar antes de la siguiente ronda. ¿Alguna pregunta o comentario? Sí, por favor.

NAVEED BIN RAIS:

Yo recuerdo que yo fui parte del SSR2 y tuvimos algunas conversaciones sobre el uso indebido del DNS, especialmente la herramienta DAAR que tenemos. Una de las observaciones, y no estoy seguro de si esto es parte de las recomendaciones, pero ciertamente fue una observación, es que las actividades que giran en torno a DAAR y que ICANN recopila como organización son bastante internas para ICANN y que no han sido públicas como debe ser.

Parte de los comentarios es que se deben hacer los esfuerzos para que esto se haga público y los análisis, que sean algo independiente y ver cuáles son los resultados de hacer eso. A menos que tengamos esos datos, vamos a tener los mismos problemas aun cuando empecemos la nueva ronda de los gTLD.

JONATHAN ZUCK:

Sí. Creo que uno de los retos es que tanto el DAAR como el Instituto de Uso Indebido de DNS, se llama Compass, tienen el uso de estos datos

por licencia. Es algo que no pueden compartir en crudo. Creo que tenemos que ver cuál es la información que queremos de esa data porque creo que ICANN no tiene los medios para obtener la licencia de todo para compartirlo con el público. Sí.

NAVEED BIN RAIS:

Creo que lo importante es que el resultado de eso, más allá de los datos, creo que es importante ver el análisis, el resultado, las lecciones aprendidas. Todo eso sería muy, muy eficaz y los esfuerzos deben hacerse en torno a eso. Las lecciones aprendidas, los resultados, los análisis, los datos en este sentido. Estamos esperando que eso se dé para tener un trabajo eficaz en torno al uso indebido del DNS que vamos a ver a futuro.

JONATHAN ZUCK:

Sí. Una de las cosas sobre el debate público es que a veces utilizamos esto de nombrar y avergonzar. Esa presión que se puede poner sobre diferentes registradores y registratarios puede tener que ver con el patrón de los datos a lo largo de un determinado periodo de tiempo y el Instituto del Uso Indebido de DNS tiene planes para hacer que esa data esté disponible y desglosarlo por registradores, registratarios y dependiendo de cuáles sean los espacios públicos donde lo puedan compartir.

Yo tuve una conversación interesante con Rowena, de PIR, y decían que ahora mismo está teniendo esto un impacto en la conducta, porque están viendo ciertas políticas que pueden cambiar y que

pueden cambiar los resultados de estos datos. Susan Payne me dijo que hay registradores que pensaban que no tenían problemas. Han encontrado ciertos beneficios. Hay un cierto beneficio de compartir esto con las partes. Cualquier cosa que pueda afectar a las partes es importante contemplarlo. Hemos visto que la gente está tratando de responder a estos datos de una manera que involucre el cambiar las políticas, adoptar nuevos marcos, etc.

Por tanto, esa pregunta creo que sigue siendo muy buena. Llegará ese punto donde queramos ver que esos datos se hagan públicos y que no sea algo que sea visto de manera privada entre las partes. Es algo que ciertamente tendremos que ponderar. ¿Alguien más que quiera intervenir? Sébastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Si me permiten hablar más allá del ejemplo que planteaste. Al parecer hemos reiniciado la conversación de cómo dividimos los diferentes grupos de trabajo o subgrupos de grupo de trabajo para TLD y las solicitudes de TLD. Creo que fue algo que conversamos en la ronda pasada. La pregunta hoy es si vamos a ir en esa dirección y, de ser así, cuál de estas solicitudes quisiéramos que progrese para el usuario final y cuáles quisiéramos que no se vean. Por ejemplo, hay algunos que dicen que el [brands] debe ser la primera solicitud pero es algo que no depende del usuario final. Tenemos que conversarlo supongo.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Eso es una excelente transición hacia el siguiente punto. Cuando conversaba esta mañana con Sally le decía que hay ciertos miembros de la comunidad At-Large que tienen una cierta interdependencia hasta cierto punto. La gente que más queremos ver participar en esta nueva ronda son aquellas personas que posiblemente lo van a hacer de manera más lenta, necesitan más ayuda para hacerlo, tienen la mayor complejidad para hacerlo y los que van a estar en la nueva ronda son aquellos para los cuales sería mucho más fácil.

Es un problema algo difícil porque una ronda de brand puede absorber muchos nombres y no sabemos qué tipo de especulaciones se pueden dar en esa nueva ronda cuando se trata de aplicar etiquetas o comercios más adelante. Creo que vamos a tener que tomar decisiones muy, muy difíciles en cuanto a lo que estamos contemplando.

Recordarán que al final le pedimos a la audiencia y al panel que si querían ver un buen programa de PR en torno a esto o si querían ver solicitantes en regiones menos favorecidas y la mayoría dijo que querían solicitudes que fueran exitosas de regiones menos favorecidas. Esto realmente influyó en el diseño del programa.

Queremos asegurarnos de que la comunidad y los miembros de esa comunidad que representamos o que intentamos representar sean parte de ese proceso y que no queden en desventaja porque de alguna manera hay otras solicitudes favorecidas. Esto señala el tipo de preguntas y conversaciones que tenemos que tener. Mucho del trabajo de priorización que hemos hecho hasta ahora no ha tenido que ver con los procedimientos posteriores en sí. Han sido simplemente

conversaciones sobre la alta prioridad o la priorización de las cosas. Hay muchas cosas que se tienen que dar. Hay conversaciones que tenemos que tener sobre qué tipos de datos tenemos que tener antes de la próxima ronda y cuáles son las recomendaciones en cuanto a datos a partir de la revisión de la CCT. Hay muchas cosas que tenemos que determinar si son prerequisites o no. ¿Alguien levantó la mano? Adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Jonathan. Sé que estamos por cerrar. Quería mencionar aquí mencionamos las encuestas en la agenda pero podemos hacer las encuestas en la comunidad en el sentido más amplio y eso corresponde a las RALO. Por ejemplo, si podemos tener un número de personas, y no tienen que ser personas en esta mesa, pueden ser personas talentosas dentro de sus comunidades, que trabajen en grupos pequeños y hagan este trabajo difícil y tengan esas conversaciones importantes. Estarían interactuando y obviamente lo que se dé allí sería comentado en los grupos de trabajo. Ciertamente sería dado como retroalimentación a ALAC. Podemos hacer estas encuestas de manera controlada para sus reuniones regionales y demás porque no podemos esperar escuchar una sola voz aquí. Nosotros esperamos escuchar una diversidad de voces. Como dije, si tenemos puntos de datos sobre la diversidad de esa voz, sería también interesante. Sí, podemos usar las encuestas como herramientas pero ustedes tienen que hacerlas. Tienen que empujar para que eso se dé. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sí. Tenemos una sesión sobre eso más tarde. Yo había preparado unas cuantas preguntas de encuestas para ver si habíamos llegado a ese punto donde tenga sentido ver eso pero quería introducirlos a ese marco, al tipo de preguntas que teníamos que hacer. La gente que ha estado en este proceso, en estas conversaciones, queremos separarlos en grupos y no tener un solo grupo pequeño. Probablemente algunos estén trabajando con el CPWG. Otros con otro grupo de trabajo y otros trabajando sobre otros asuntos que tenemos que resolver. Es importante que vean cuál es el tema que más les interesa, que participen porque es un tema muy importante para nosotros. Es una oportunidad muy importante para poder participar en esta parte crítica del proceso. Queremos asegurarnos de que las cosas se hagan de la mejor manera posible antes de iniciar la nueva ronda. Con esto doy por clausurada la sesión y agradezco su participación. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]