
ICANN76 | Fórum da Comunidade – Sessão preparatória do GAC para reuniões conjuntas
Domingo, 12 de março de 2023 – 15h às 16h CUN

GULTEN TEPE:

Sejam bem-vindos, vamos começar a sessão da preparação para as reuniões conjuntas do GAC em domingo, 12 de março de 2023, 20 UTC. Essa reunião será gravada e se rege pelos padrões de conduta esperados pela ICANN. Durante essa sessão, os comentários e perguntas apresentadas no chat serão lidas se estiverem no formato correto. Se estiver em participação remota, quando disserem seu nome, habilitem seu microfone, pedimos por favor que todos digam seus nomes para os registros, e que falem em uma velocidade razoável. Podem acessar todas as funções dessa sessão na barra de ferramentas do Zoom, agora passo a palavra à presidente do GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Gulten. E sejam todos bem-vindos novamente, por favor vão ocupando seus lugares para começar a sessão de preparação das reuniões bilaterais do GAC. Temos que nos preparar para três bilaterais, o bilateral com a diretoria, o bilateral com a GNSO e o bilateral com o ALAC. Então, temos uma agenda bastante completa. Acho que rapidamente precisamos confirmar os temas que vamos discutir durante cada uma das reuniões bilaterais e, se necessário, priorizar os tópicos para que possamos dar tempo para os tópicos mais importantes ou mais urgentes do ponto de vista do GAC. Se pudermos

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

passar para o próximo slide, por favor, Gulten. Tão rápido observar que as reuniões bilaterais são uma oportunidade importante durante as reuniões públicas da ICANN para que possamos manter nosso relacionamento e expandi-lo ainda mais com a diretoria e outros constituintes da comunidade. E eles também fornecem um local útil para destacar e enfatizar tópicos e questões que são importantes para o GAC e provavelmente serão abordados no comunicado do GAC. Procuramos empregar uma nova abordagem, então preparamos por intercessão os temas ou questões que precisamos discutir com cada parte que vamos encontrar, e compartilhamos os temas ou as questões antecipadamente para que venham preparados para discutir os temas compartilhamos com eles ou respondemos às perguntas que temos. Então, sim, com isso, se pudermos ir para o próximo slide, esses são os tópicos que foram identificados por meio do contato do ALAC com o GAC. E Nigel, do Reino Unido, ofereceu-se generosamente para ser nosso ponto de contato interino com o ALAC até que tenhamos voluntários do GAC. Então, a liderança de ambos os lados fez uma ligação e concordamos com os três tópicos que você vê na tela. Primeiro, um acompanhamento da declaração conjunta de 2017 que foi enviada ao conselho intitulada "Permitindo uma participação informada e significativa inclusiva na ICANN". E esta foi uma declaração conjunta enviada pelo ALAC e pelo GAC. Portanto, isso deve ser um acompanhamento e espero que todos tenham conseguido verificar o link da declaração para que possam participar da discussão com o ALAC. Segundo tópico é a revisão da WSIS +20 e aprofundamento do modelo de múltiplas partes interessadas com vista à sessão plenária.

Então, novamente, isso é em relação à sessão plenária, e Nigel conduzirá essa discussão. Jorge estará liderando do lado do GAC no primeiro tópico. E então temos o abuso de DNS no contexto dos avanços políticos contemporâneos coordenando a abordagem de várias partes interessadas. E para este tópico, teremos Lauren do lado do GAC, e o ALAC também, eles identificaram líderes de tópico de seu lado, e os líderes de tópico iniciarão a discussão, e espero que o GAC se envolva assim que o tópico for introduzido. Portanto, acho que esta é uma agenda bastante direta e concisa. Se pudermos ir para o próximo slide, e esta é nossa reunião com a GNSO. Assim, a reunião será realizada na quarta-feira às 09:00 hora local Cancún. E identificamos alguns tópicos. Primeiro, as rodadas subsequentes de novos gTLDs. E só para lembrar de agradecer ao Jorge do lado do GAC e ao Jeff do lado da GNSO. Eles são os pontos focais que coordenaram a agenda. E então temos as duas lideranças de ambos os constituintes se reunindo e confirmando os mandatos subsequentes de novos gTLDs, onde precisamos passar pelo processo de orientação sobre o suporte ao candidato, a avaliação do design operacional e os genéricos fechados. Então, basicamente, os mesmos tópicos de interesse nas rodadas subsequentes. E depois temos a mitigação de abuso de DNS, sistema de divulgação WHOIS, precisão dos dados de registro, proteções IGO e revisão UDRP. E sob qualquer outro negócio, dois tópicos foram identificados. Primeiro, o GAC comunica questões importantes para a resposta do conselho do GAC e da GNSO. O conselho da GNSO costumava fornecer comentários sobre o comunicado do GAC visando ou tentando fornecer informações para a diretoria sobre o comunicado do GAC. Então eles se ofereceram para fazer a mesma revisão para

questões importantes para o GAC, o que eu acho que é uma coisa positiva. Ele continua a dar peso às questões importantes para a seção do GAC. Então, em vez de todos focarem apenas no conselho do GAC para a diretoria, agora estamos colocando cada vez mais peso em nossas discussões. E o segundo tópico é a transparência no PDP da GNSO em relação às empresas e organizações representadas, a função e as limitações atuais do sistema de declarações de interesse. E esse tópico foi sugerido pelos EUA. Portanto, dois tópicos em qualquer outro negócio. Então, novamente, é uma agenda cheia em uma hora. Espero que consigamos passar por isso. Desculpe, sim, por favor, Brian. Vá em frente, OMPI.

BRIAN BECKHAM:

Obrigado, presidente. Brian Beckham. Desculpe, pequeno ponto de esclarecimento se for possível, e desculpe se isso foi divulgado antes e eu perdi, mas no item cinco, seria possível, se não, pelo menos eu gostaria de fazer uma correção para o registro de que o dois tópicos As proteções de IGO e a revisão de UDRP devem ser tópicos separados. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Brian. Observado. Não acho, sim, vejo um resumo de Benedetta, e não acho que isso seja um problema. Podemos definitivamente separá-los. Novamente, os mesmos tópicos serão abordados, então podemos separá-los em dois. Obrigdo por sua contribuição. Então, com isso, acho que estamos prontos para discutir a pauta com o Conselho, que é realmente muito longa.

Portanto, lembre-se de que precisamos reduzir a lista de perguntas, se possível. Caso contrário, irei abordá-los tópico por tópico e não necessariamente pergunta por pergunta. Normalmente, fazemos introduções rápidas no início e depois dividimos o tempo da sessão em dois, supostamente 30 minutos para a pergunta da diretoria ao GAC e 30 minutos para as perguntas do GAC à diretoria. Mas desta vez, como não temos muito o que discutir sobre a questão da diretoria, daremos respostas rápidas. E como temos uma lista muito longa de perguntas, já pedi à Diretoria que dividamos o tempo de maneira diferente. Então, 10 minutos para responder rapidamente à pergunta da diretoria ao GAC, e depois dedicamos o restante da sessão às nossas perguntas, e eles já confirmaram isso. Então, se pudermos ir para o próximo slide. Se pudermos passar para o próximo slide. Sim, obrigado. Essa é a pergunta da diretoria ao GAC. Para o ICANN77, a pergunta diz: "A diretoria da ICANN gostaria de explorar como combinar a eficiência de uma abordagem ágil para a solução de problemas, como as pequenas equipes do conselho, com a necessidade de responsabilidade e transparência para progredir nas conversas sobre políticas. Quando tal abordagem seria a mais apropriada e como podemos garantir que ela não contorne as etapas necessárias em um processo de desenvolvimento de políticas?" Então, basicamente, a questão é como obter o melhor do PDP normal, mas também dos pequenos grupos rápidos que o conselho às vezes cria. E discutimos um pouco sobre isso na chamada de liderança do GAC. E se pudermos ir para o próximo slide, por favor. Identificamos três pontos rápidos, de alto nível. Deixe-me ler isso rapidamente. Então, primeiro, abordagens ágeis para a solução de problemas de desenvolvimento de políticas podem ser úteis em

circunstâncias particulares e limitadas, mas não devem ser vistas como regulares substituí um uso eficaz e contínuo do processo tradicional de desenvolvimento de políticas. Em segundo lugar, o uso de pequenas equipes da GNSO no desenvolvimento de políticas da GNSO é um exercício útil, pois fornece um impulso útil para as discussões iniciais da comunidade. A composição dessas equipes, no entanto, é fortemente preenchido por representantes da GNSO, o que pode servir para encerrar o discurso sobre questões complicadas. Seria benéfico se outros ACs e SOs pudessem ser convidados a participar de tais grupos. E, finalmente, uma facilidade A abordagem de diálogo com a comunidade tatada, como está sendo empregada para genéricos fechados, fornece uma abordagem mais produtiva para o diálogo com a comunidade. Quando julgar necessário, o Conselho deve considerar tornar esse tipo de diálogo facilitado ainda mais aberto e transparente para a comunidade. E um exemplo, aqui estão as regras da Chatham House, que são as regras com as quais estamos trabalhando para o diálogo facilitado de genéricos fechados. Então aqui estamos dizendo que eles não são necessariamente sempre. Portanto, acho que o resultado final é que equipes pequenas podem ser úteis em certos pontos, não precisam demorar muito para serem concluídas e não precisam ter um escopo amplo, talvez um escopo muito restrito e uma abordagem rápida para conduzir algum progresso. E aí voltamos às PDPs tradicionais e aos grupos bem representados e transparentes. Então, basicamente, e graças ao Jorge, ele foi fundamental para ajudar a formular nossa resposta aqui. Então, por favor, se houver algum comentário, caso contrário, podemos passar para as perguntas do GAC para a Diretoria. Kavouss, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, Manal, muito obrigado. Acho que a abordagem merece ser bem considerada, mas não acho que devemos adotar a abordagem de delegar responsabilidades a uma equipe pequena, a um grupo pequeno. Há um grande risco nisso. É bom que um grupo pequeno, uma equipe pequena prepare alguma coisa para voltar para a gente para dar uma olhada, para facilitar, mas não a delegação de responsabilidade. Uma equipe pequena não pode substituir o PDP, o PDP é referido ao estatuto. Existe uma abordagem de como fazer isso, como iniciar a votação com base no relatório, no PDP e no comentário público. E substituir por algo que eu acho que é simplificar demais, devemos ter cuidado. Não sou contra que seja bom, mas você deve ter muito cuidado para não produzir algo e consequências não intencionais. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Kavouss. E sim, de fato talvez devêssemos enfatizar que não há delegação de responsabilidade. E vejo a mão de Jorge levantada. Por favor, Jorge, vá em frente.

JORGE CÂNCIO: Sim. Espero que você me ouça bem. Troquei para outro aparelho. Eu só queria agradecer especialmente a Rob por formular nossos pensamentos de forma tão eloquente nesses pontos. E acho que Kavouss fez uma observação muito importante.

E se o texto desses marcadores ou desses parágrafos não for claro o suficiente, talvez ainda possamos redigir um pouco porque, na verdade, essa era a intenção, especialmente em relação às pequenas equipes às quais às vezes enquadrados, embora sejam úteis até certo ponto, às vezes, eles aparentemente enquadram demais as discussões. E como eles nem sempre são preenchidos com membros de outros ACs e SOs, isso pode ser problemático. Ao mesmo tempo, os diálogos facilitados como o que estamos tendo sobre genéricos fechados, acho que é uma maneira bastante produtiva de tentar resolver problemas complicados. Mas, como mencionamos no final do terceiro ponto, pelo menos do nosso ponto de vista, daqueles que prepararam isso na liderança do GAC e nos tópicos líderes, não nos importávamos em ter abordagens mais transparentes e abertas para um diálogo tão facilitado em a sensação de que não há realmente nada a esconder e, claro, conversas informais também podem ser feitas, durante o almoço ou jantar, sempre que necessário. Então vou deixar assim, e novamente muito obrigado pelas formulações.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Jorge, e mais uma vez, Rob, por refletir nossas discussões em tempo real aqui na tela. Portanto, devido ao tamanho limitado, as responsabilidades gerais do PDP não devem ser delegadas a esses grupos. Acho que isso dá a essência da nossa discussão. Então, muito obrigado, Rob. E não vejo mais pedidos de palavra, então talvez possamos ir para o próximo slide, Gulten, por favor. Portanto, esta é uma visão geral da lista completa de tópicos que identificamos. Primeiro, as rodadas subsequentes de novos gTLDs e, em seguida,

temos o segundo tópico, mitigação de abuso de DNS com dois subtópicos, um sobre recomendações de revisão de CCT e outro sobre negociações contratuais. O terceiro tópico é o Sistema de Divulgação WHOIS, e aqui temos três subtópicos. Primeiro, garantir a coleta adequada de dados, segundo sobre solicitações de aplicação da lei e terceiro sobre recursos a serem incorporados ao Sistema de Divulgação WHOIS. O tópico número quatro é a Estrutura do Programa Assistente de Emergência da ICANN para Acesso Contínuo à Internet, e o tópico cinco são as Proteções Curativas de Direitos para Organizações Intergovernamentais. Podemos ir para o próximo slide, por favor? Então, vou ler isso rapidamente, mas durante a sessão do Conselho, provavelmente não vou fazer a leitura, vou fazer uma introdução rápida sobre o pano de fundo para que possamos nos concentrar nas perguntas. Portanto, o GAC observou com interesse a abordagem planejada pela Diretoria para lidar com os resultados do relatório final do PDP SubPro da GNSO, bem como a percepção de que a ICANN Org está considerando a criação de uma equipe de revisão de implementação após Cancun para trabalhar em questões específicas problemas. O GAC toma nota especialmente das questões que a Diretoria está identificando como pendentes e sujeitas a um diálogo mais aprofundado com o conselho da GNSO. A esse respeito, o GAC gostaria de chamar a atenção da diretoria para o comentário coletivo do GAC para a consulta da diretoria sobre as melhores recomendações do SubPro registradas em primeiro de junho de 2021. Esse comentário do GAC inclui posições de consenso do GAC sobre muitos dos problemas agora identificados como pendentes pela Diretoria, entre outros: compromissos voluntários de registro e compromissos de

interesse público, apoio a candidatos, parecer de consenso do GAC e avisos antecipados do GAC, solicitações e opções da comunidade. Se pudermos passar para o próximo slide, por favor, Gulten.

E aqui, quando chegarmos à pergunta, o GAC gostaria de perguntar primeiro à Diretoria se essas posições do GAC sobre os problemas mencionados acima além do GAC, aconselhamento de consenso e alertas antecipados estão sendo considerados pela Diretoria. E segundo, se o GAC terá a oportunidade de se envolver no próximo diálogo sobre essas questões. E, terceiro, se a diretoria não adotar todas as recomendações da GNSO, como essas decisões afetarão o cronograma geral de implementação do SubPro daqui para frente? O GAC gostaria de ser incluído nesse próximo diálogo. O comitê também pode considerar elevar todas ou algumas das questões mencionadas acima ao conselho de consenso do GAC para iniciar um diálogo formalizado sobre essas questões com a Diretoria. Então, alguma pergunta? Sim, Kavouss, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH:

Se você aceitar cadeira distinta, acho que a primeira bala, segunda linha, gostaria de sugerir que substituíssemos considerado por levado em consideração, porque quando você considera algo, você é livre para dizer, sim, eu aceito, não, não aceito, levado em conta é outra coisa. Então eu sugiro que façamos isso. E para o slide anterior, você é muito rápido quando falamos sobre abuso de DNS e WHOIS e assim por diante. Talvez devêssemos colocar algo antes disso, dizendo que ações de acompanhamento ou desenvolvimento adicional, porque o abuso de DNS, mencionamos muitas, muitas vezes, gostaríamos de ter mais

desenvolvimento ou ação de acompanhamento, mas não considerado como um novo problema é para um muito tempo se você concorda. E essas são as duas coisas que eu gostaria de sugerir. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Kavouss. Eu posso ver seu primeiro comentário já levado em consideração, então obrigado.

KAVOUSS ARASTEH: Vá para o abuso de DNS e vá para o WHOIS, e adicionaremos algo antes disso, dizendo que ações adicionais ou desenvolvimento adicional da mitigação do abuso de DNS e assim por diante, e assim por diante. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Certo. Então o tópico em si. Ok, obrigado, Kavouss. Observado. Ok, então algum comentário sobre as perguntas além da redação? Existe uma pergunta que podemos excluir ou? Estou procurando encurtar a lista de perguntas, portanto, esteja atento a isso. Nigel, por favor, Reino Unido, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Sim, muito obrigado, Manal. Eu me pergunto se a pergunta um é realmente necessária porque sabemos pelo que ouvimos hoje cedo que a Diretoria considerou essas diferentes questões, elas estão naquele documento que discutimos. Algumas dessas questões vão voltar para nós, por assim dizer, ou esperamos que elas voltem para nós por meio

do processo que a GNSO implementará. Mas acho que sabemos que eles foram examinados pelo Conselho. Em vez de gastar muito tempo com esses tópicos, acho que as perguntas a seguir são mais importantes, pois discutimos hoje cedo sobre como o GAC se envolverá nesses processos. E, até certo ponto, essas questões obviamente também serão informadas por nossas discussões com a GNSO. Então, acho que temos que ser um pouco ágeis aqui. Sim, obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. Vejo Jorge e depois Anna. Então, Suíça, por favor, vá em frente.

JORGE CANCIO:

Sim, muito obrigado. Apenas uma reação rápida à proposta de Nigel. A intenção da primeira pergunta é realmente lembrar ao Conselho que já fornecemos posições sobre todas essas questões abertas e não resolvidas, já que o comentário coletivo é de 1º de junho de 2021. Só queria ter certeza de que eles estão realmente cientes que também a nova diretoria está ciente desse comentário e que é importante e que se relaciona com essas questões em aberto e não resolvidas. Mas talvez possamos formulá-lo de uma maneira diferente, ou apenas lembrá-lo antes de apresentar as perguntas. E com relação às perguntas, e isso tem a ver com a discussão que tivemos antes. Como vimos, muitas coisas aconteceram nos últimos 10 ou 15 dias sobre como o Conselho abordará as recomendações e como tratará a Avaliação de Projeto Operacional, e parece que o diálogo vai começar com o conselho da GNSO primeiro, e quais perguntas, e em geral, todas essas perguntas

tentam fazer é realmente dizer à diretoria: Ei, queremos fazer parte desse diálogo, precisamos fazer parte disso. E tivemos coisas muito importantes a dizer no passado, e provavelmente teremos coisas importantes a dizer também durante as próximas conversas para que as resoluções finais de todos esses tópicos não resolvidos não sejam contraditórias com as posições do GAC. Então, isso é um pouco a essência de tudo isso. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Jorge. E veja Nigel concordando no chat. E tenho Portugal a seguir. Ana, por favor, vá em frente.

ANA CRISTINA:

Obrigada, Manal. Então, na mesma linha do Jorge, então acho que a primeira pergunta é boa para ficar. Então, como disse o Jorge, acho que temos que destacar que o GAC já tem alguns comentários, tenho certeza que a Diretoria deveria falar algo sobre eles e não ignorá-los. E sobre o segundo, acho que gostaria que fosse reformulado, porque é muito, muito, muito educado, se o GAC vai ter a oportunidade de se envolver, oh, meu Deus, estamos sendo tão educada. Portanto, podemos continuar sendo muito educados, mas talvez possamos ser mais diretos sobre como o GAC se envolverá no próximo diálogo sobre essas questões. Então, estou assumindo que, é claro, o GAC estará envolvido. Portanto, não, por favor, dê-nos a oportunidade de sermos incluídos no processo. Então só isso. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Ana. E como o Jorge mencionou no chat, somos sempre educados, e gosto da sua formulação também. Ainda é educado. Então, como vamos nos envolver? E vejo Rob já refletindo isso. Kavouss, e então precisamos seguir em frente. Não precisamos necessariamente excluir uma pergunta deste, talvez de outros tópicos. Então, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado. Na verdade, a ação já está feita, porque não quero dizer se quero realizar a ação que está feita. E tendo a concordar com o Jorge, mesmo assim as questões são válidas, não fazendo objeção ao meu ilustre colega, Nigel, mas acho que vale a pena mencionar isso, se a teoria está certa ou outra coisa, mas vale a pena mencionar isso. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado. E Nigel também está de acordo. Ele confirmou no chat, que bom que estamos todos na mesma página. Então, vamos passar para o próximo tópico. Se pudermos, podemos ir para o próximo slide, por favor. E isso é sobre novos desenvolvimentos em relação à mitigação de abuso de DNS. E temos recomendações de revisão de CCT, e o histórico rapidamente diz: "O GAC agradece atualizações de relatórios mais regulares da ICANN Org em relação à implementação das recomendações de revisão de CCT com a referência, e a pergunta diz que o GAC Montreal recomenda não prosseguir com uma nova rodada de gTLDs até depois da implementação completa das recomendações de revisão de CCT identificadas como pré-requisitos ou

como de alta prioridade, incluindo recomendações relativas ao abuso de DNS. recomendações 14 e 15? E se as negociações atenderão a essas recomendações?" E, em segundo lugar, também: "Quando se pode esperar o início da implementação da recomendação 22 da revisão do CCT, que requer engajamento com as partes interessadas para discutir as melhores práticas implementadas para oferecer medidas de segurança apropriadas ao lidar com informações confidenciais, como saúde ou questões financeiras, novamente, com referências? Então, algum comentário sobre qualquer uma das perguntas na tela? Sim, EUA, por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado, presidente. Apenas uma proposta para consideração de nossos colegas do Reino Unido, uma vez que nossos colegas fizeram essas perguntas, apoiamos totalmente a questão cinco. Mas à luz do fato de que os EUA recomendaram uma pergunta mais tarde, pode ser que talvez a resposta a essa pergunta possa ser instrutiva para o número quatro. Portanto, apenas uma proposta para ver se o Reino Unido está disposto a reconsiderar, mas sim, isso é tudo. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Então, algum comentário do Reino Unido sobre isso? Sim, por favor, Nigel, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Muito obrigado. Desculpe, infelizmente não ouvi todos os comentários dos EUA. Foi em relação a cinco ou quatro também? Então você destacou quatro. Desculpe, estou perdido.

MANAL ISMAIL: Acho que o comentário foi que a resposta a cinco pode informar a quatro também, mas sim, NÓS, por favor, você será mais capaz de explicar seu comentário. Por favor, vá em frente.

FALANTE DESCONHECIDO: Portanto, a sugestão, e não é uma sugestão forte, mas apenas pensando no interesse da brevidade e na missão geral de liberar um pouco a agenda seria manter cinco, mas abrir mão da pergunta quatro.

MANAL ISMAIL: Então, sim, pelo que entendi, quando respondemos a cinco, não precisamos de quatro se o Reino Unido concordar.

NIGEL HICKSON: Sim, talvez não. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Desculpe, estou sendo corrigido pelo Rob. Há outra pergunta mais tarde, vamos deixar isso marcado, e quando chegarmos à outra pergunta, talvez possamos voltar para o Reino Unido e buscar sua confirmação sobre isso. Portanto, se não houver mais comentários, vamos manter quatro destacados e vamos estacioná-lo por enquanto e

voltar a ele mais tarde. E vamos para o próximo slide. E isso está nas negociações do contrato, e o histórico diz: "ICANN e as partes contratadas têm negociado cláusulas contratuais aprimoradas de abuso de DNS. O GAC entende que a ICANN planeja publicar alterações propostas para revisão da comunidade e comentários públicos antes da ICANN77. No comunicado de Haia, o GAC lembrou que a ICANN Org está particularmente bem-posicionada para receber informações sobre políticas públicas da comunidade da ICANN e negociar atualizações nos contratos padrão de registro e registrador. Portanto, a ICANN Org pode aproveitar as contribuições oportunas da comunidade e, para promover a transparência, a diretoria pode realizar uma reunião sessão de escuta sobre as negociações do contrato antes da publicação das alterações propostas para comentários públicos.

Essa sessão se concentraria em assuntos dentro do escopo das negociações conforme acordado entre a ICANN e as partes contratadas." E a pergunta diz: "Será que a Diretoria considerará a organização de uma sessão de escuta sobre as negociações de abuso de DNS dentro de um mês após a conclusão do ICANN76." Então, pelo que entendi, haverá uma sessão, mas não tenho certeza do momento, então talvez possamos manter a pergunta. Acho que deve ser uma resposta curta, então qualquer comentário ou pergunta? Ok, se não, então vamos seguir em frente. Em seguida, estamos no terceiro tópico do Sistema de Divulgação WHOSI, e Kavouss sugeriu que este seja um acompanhamento adicional ou precisamos ser consistentes. Deixo isso para você, Rob. Primeiro, garantir a proteção adequada dos dados e histórico no comunicado ICANN75 de Kuala Lumpur, o GAC observou que o Sistema de Divulgação WHOIS proposto é uma primeira etapa útil

que deve facilitar a coleta de dados úteis para possivelmente esclarecer as taxas de uso, pontualidade, resposta e porcentagens de solicitações concedidas ou negadas. A pergunta diz: "Dada a importância de coletar dados robustos para informar a construção de um sistema mais abrangente, se a GNSO não buscar um PDP estreitamente vinculado ao uso obrigatório do sistema de dados WHOIS para garantir a coleta adequada de dados para informar o projeto, w a diretoria poderia considerar iniciar um PDP de acordo com suas prerrogativas nos estatutos da ICANN?" Então, qualquer comentário. Então, sim, Kavouss, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, acho que na quarta linha, quando dizemos quando a diretoria considera iniciar um PDP, sugiro que coloquemos na voz passiva se um PDP precisa ser iniciado, mas não perguntando se a diretoria o inicia. Então, colocando dessa forma, Rob, talvez você mude isso ou alguém dizendo que seria um PDP –

MANAL ISMAIL:

A última linha. Sim, a linha antes da última.

KAVOUSS ARASTEH:

Se um PDP precisa ser iniciado a esse respeito sem perguntar se a Diretoria o iniciou, basta irmos ao assunto que iniciamos. Quem iniciou, damos em voz passiva. Obrigado. Linha quatro. Obrigado.

-
- MANAL ISMAIL: Mas acho que isso muda toda a formulação. Se fizermos isso, precisaremos visitar toda a questão. Porque a pergunta inicialmente diz: "Dado fulano de tal, o Conselho consideraria?" Ele não será lido corretamente se, dado isso e aquilo, o GAC gostaria de saber ou o GAC está buscando confirmação se um PDP será iniciado. E vejo Kavouss concordando. Vou tentar. Acho que disse que o GAC está buscando confirmação se um PDP seria iniciado.
- KAVOUSS ARASTEH: Se um PDP precisa ser iniciado a esse respeito ou algo assim, precisa ser iniciado, sim.
- MANAL ISMAIL: Se quisermos que seja iniciado, talvez possamos deixar seria, é mais forte, mas vejo uma mão levantada de Brian. Portanto, WIPO, por favor, vá em frente.
- BRIAN BECKHAM: Sim, obrigado. Então, não sei se tenho uma sugestão textual, mas antes de chegar lá, só para deixar um comentário e uma pergunta. Então, na última reunião em Kuala Lumpur, durante nosso diálogo com o Conselho, levantei a questão para Becky sobre, já temos a recomendação de consenso da fase dois de que isso deveria ser obrigatório. E então a pergunta foi: "O que o conselho precisa para transmitir isso?" Em seguida, temos na preparação para esta reunião, a carta do conselho onde eles estão aconselhando o Conselho a considerar iniciar o PDP. Então, eu só quero ter certeza de que estamos cientes desses dois pontos históricos, se isso for útil também... Não sei
-

se isso supera essa pergunta, mas apenas para garantir que estejamos cientes daqueles que formulam essa pergunta.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Brian. Enquanto isso, enquanto passo a palavra ao Brasil, por favor, pense nos comentários de Brian e se precisamos da pergunta. Luciano, por favor, vá em frente.

LUCIANO MAZZA: Sim, mais ou menos na mesma linha, porque pelo que me lembro da última reunião, toda a discussão era, bem, não era para ser obrigatória, porque o último conceito estava na mesa.

E questionamentos foram fundamentados sobre a necessidade de ser obrigatório. Parece que esta questão está assumindo certa quantidade de informação que não existe. Então, acho que esse é o problema, porque quanto menos informações tínhamos, mais formalmente era que, em princípio, o que estava na mesa não é obrigatório, e você está preocupado que possa ter que ser e apenas pensar, talvez uma questão de ajuste isto. E, claro, temos uma sessão amanhã para obter mais informações sobre nossa posição, mas obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Brasil. E eu vejo o porquê. Então, por favor, Brian.

BRIAN BECKHAM: Então, pensando bem, eu me pergunto se deveria ser algo semelhante à luz desses dois pontos históricos de se o conselho não o fez, e acho

que em algum lugar nesta questão, deve ficar claro que se o conselho não buscou oportunamente um PDP estreitamente vinculado a esta questão à luz da sugestão da diretoria ao conselho de iniciar um PDP e à luz das recomendações da fase dois, acho que é se a diretoria iniciaria um PDP por conta própria prerrogativa ou se o conselho veria outro caminho para a aplicação obrigatória desse sistema de solicitação aos registradores. Desculpe, eu sei que é mais prolixo do que se presta à pergunta, mas esse é o conceito.

MANAL ISMAIL:

Obrigado. Muito obrigado, OMPI. E eu vejo balançando a cabeça ao redor da sala. E eu acho, sim, por favor, Rob. Então, se pudermos confirmar offline o idioma, mas em essência, acho que faz todo o sentido. E obrigado por sua contribuição. E vendo que não há mais pedidos de palavra, talvez possamos passar para os pedidos de aplicação da lei. E rapidamente o histórico diz: "A recente resolução da Diretoria de 27 de fevereiro sobre a implementação do Sistema de Divulgação WHOIS incluiu uma referência a solicitações de aplicação da lei que levanta questões, enquanto a Diretoria da ICANN incentiva o Conselho da GNSO a considerar a melhor forma de promover e garantir o uso abrangente de o sistema por registradores credenciados pela ICANN para todas as solicitações de acesso a dados que não sejam aquelas enviadas pela aplicação da lei ou conforme exigido pela lei aplicável, inclusive por meio do desenvolvimento de políticas de consenso em paralelo com o desenvolvimento do sistema." E a pergunta é que isso pode ser interpretado como uma sugestão de que as solicitações de aplicação da lei sejam excluídas do Sistema de

Divulgação WHOIS. Essa era a intenção da Diretoria? Se não fosse, sugerimos que a Diretoria emitisse um esclarecimento por escrito para que não houvesse confusão não intencional sobre capacidade de aplicação da lei de usar o Sistema de Divulgação WHOIS. Algum comentário sobre isso? E devo dizer que desde já, a Diretoria confirmou que essa não era a intenção. Mas, de qualquer forma, deixo as perguntas para que sejam transmitidas aqui, oficialmente, e se há uma resposta escrita necessária para estar lá. E vendo nenhum comentário, então, vamos seguir em frente.

ROB HOGGARTH:

Doze minutos e mais 10 perguntas.

MANAL ISMAIL:

Sim. Temos 12 minutos e mais 10 perguntas. Portanto, este é o terceiro subtópico, que possui recursos a serem incorporados ao Sistema de Divulgação WHOIS. O GAC também considerou importante registrar adequadamente as informações sobre aprovações ou recusas de solicitações, tempo da resposta e motivos da negação e incluir um mecanismo para permitir solicitações confidenciais de aplicação da lei. Esses recursos serão incorporados ao sistema? E a pergunta número 10. A justificativa da resolução da Diretoria da ICANN sobre o Sistema de Divulgação WHOIS declara que a ICANN Org está preparada para incorporar as seguintes solicitações da comunidade ao sistema. Funcionalidade adicional de registro do sistema para registrar dados associados a solicitações tentadas por registradores não participantes que foram identificados como de baixo risco para os titulares de dados

e segurança do sistema. Isso significa que essa funcionalidade adicional de registro será incorporada ao Sistema de Divulgação WHOIS assim que estiver operacional em 11 meses? Algum comentário sobre qualquer uma das duas perguntas? OK. Vendo nenhum, vamos seguir em frente. Temos, creio eu, mais dois slides. E esta é a Estrutura do Programa de Assistência de Emergência da ICANN para Acesso Continuado à Internet. E as primeiras perguntas são: o GAC gostaria de obter mais informações sobre as datas esperadas e os desenvolvimentos do Projeto do Programa de Assistente de Emergência com o objetivo de uma melhor compreensão do GAC sobre a iniciativa, seu escopo e implicações. Segunda pergunta, quem ou quais entidades serão elegíveis para se candidatar ao programa? Terceira pergunta, que tipo de assistência a organização da ICANN acredita que poderia ser fornecida para restabelecer a conexão para aqueles desconectados durante circunstâncias de emergência?

Quarto, a ICANN tem alguma operadora e/ou infraestrutura para fornecer tal assistência? E por último, durante o ICANN75 na Malásia, foi sugerida a possibilidade de ICANN desenvolver um programa de assistência ou cooperação mais estruturado. O Programa de Assistência de Emergência antecipado inclui esse conceito? Então essas são as cinco perguntas do Programa de Auxílio Emergencial? E eu estou olhando para ver se há alguma dúvida, comentários. Sim, Kavouss, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, Manal. Acho que levantei essa questão da assistência de emergência. Sabemos que o que você quer dizer com emergência? Qual

é o escopo dessa emergência? Se alguém espera que algo seja considerado um pedido de emergência. Então, acho que talvez devêssemos pedir ao Conselho para desenvolver mais isso para ver o que você quer dizer com assistência de emergência, no que diz respeito à assistência de emergência, no caso de uma situação catastrófica em vez do que, em vez de alguém foi negado para continuar a ter acesso para um DNS ou o que é isso; precisamos de um pouco mais de esclarecimento, esta emergência. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Kavouss. Então a gente precisa saber se tem critério de alguém se candidatar e critério de emergência. Como eles definem emergência? Então eu vejo o Brasil e depois Rob. OK. Luciano?

LUCIANO MAZZA:

Sim. Obrigado, Manal. Só talvez, eu acho que a primeira pergunta, a meu ver, a primeira e a última pergunta são as mais importantes aqui. Talvez reformular um pouco o primeiro cobriria algumas das questões que são abordadas na pergunta a seguir e também, talvez, o que Kavouss havia levantado? Eu não sabia se algo como bem, o GAC gostaria de obter mais informações sobre as datas esperadas e o design do aplicativo, desenvolvimento, o objetivo de uma melhor compreensão do GAC sobre a iniciativa EAP, seu escopo, implicações e modalidades de implementação, incluindo possíveis parceiros, algo nesse sentido. Acho que algumas das outras questões, talvez mencionadas, porque acho que havia uma questão sobre quais circunstâncias emergentes seriam cobertas. Acho que o escopo pode

ser uma forma de garantir que tenhamos melhores informações sobre isso. E acho fundamental ter uma ideia do que a diretoria está pensando para o futuro, considerando a nossa sugestão de que um programa mais estruturado fosse considerado talvez fosse possível reduzir um pouco o número de perguntas nesse caso, mas apenas uma sugestão.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Luciano. Sugestões muito úteis. E Rob, por favor, vá em frente.

ROB HOGGARTH: Obrigado, Manal. Rob Garth da equipe de suporte do GAC. Uma das estratégias que o GAC habilmente emprega com relação às questões para a diretoria é que, ao enviar tantas no início, você nunca chega a todas, mas avisa a diretoria e, em muitos aspectos, Manal pode falar mais sobre isso, quando o GAC envia essas perguntas, esforços hercúleos são realizados para respondê-las e respondê-las. Como algumas dessas perguntas parecem ser de natureza mais informativa do que relacionadas a políticas, pode haver, como sugere Luciano, esse bom equilíbrio, onde removemos, e notei um possível ataque que suas edições incorporaram, e então talvez possa haver um acordo com o conselho apenas para dizer, ótimo, você preparou esta informação, pode apenas compartilhar mais? Eu sei, com base em algumas das informações que compartilhei com todos vocês em meus e-mails consolidados, que houve anúncios subsequentes sobre o programa que também podem responder a algumas dessas perguntas. Portanto,

acho que as recomendações de Luciano aqui ajudam você a eliminar três perguntas e ainda levá-lo aonde deseja. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Rob. Muito obrigado Luciano. Algum outro comentário? Ok, sim, Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, Manal, se você me permitir, talvez volte ao parágrafo colocando um colchete para ver aquele mais tarde, por causa da menção de que está coberto por outras questões, e assim por diante. Gostaríamos de saber quais são essas outras perguntas. Se já estiver coberto, não queremos repeti-lo, mas se ainda não for um ponto válido, devemos mantê-lo. Então, gostaria de deixar claro, eles não estão deletando algo com pressa, que não foi abordado em outro lugar, porque essa é a questão importante. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Kavouss. Enquanto passamos pelo último slide, peço aos Estados Unidos que identifiquem a pergunta que dissemos que viria mais tarde. Mas você pode levar o seu tempo até passarmos pelo último slide também por uma questão de tempo, porque temos três minutos restantes. Portanto, o último tópico é a proteção de direitos curativos para organizações intergovernamentais. E o Conselho recebeu recentemente o resumo dos comentários públicos sobre as proteções de direitos curativos específicos do EPDP, que afirmava que, embora alguns comentaristas expressassem apoio, alguns notavelmente o BC e o ICA observaram preocupações específicas, inclusive com a possível consequência dos registrantes caso o IGO não

fosse obrigada a submeter-se a uma jurisdição judicial. Ao revisar o resumo da equipe sobre os comentários públicos sobre o relatório final, a Diretoria está ciente de que as recomendações especificam que uma reclamação também deve incluir um aviso informando ao respondente seu direito de contestar uma decisão da UDRP ou URD entrando com uma reclamação no tribunal? Em seguida, B, o BC ICA participou do EPDP e as recomendações receberam uma designação de consenso total. E C, o voto do Conselho da GNSO para aprovar as recomendações do EPDP foi unânime. E a última pergunta diz: "Observando que houve consenso total para cada uma das cinco recomendações do EPDP sobre proteções específicas de direitos curativos para organizações governamentais internacionais, como o GAC pode apoiar a implementação oportuna dessas recomendações? Sim, WIPO, por favor, vá em frente.

BRIAN BECKHAM: Apenas dois pequenos esclarecimentos, podemos descartar isso em A, o primeiro que, e depois em 17, deveria dizer intergovernamental, não internacional governamental.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Brian. Quaisquer outros comentários ou perguntas? E se não, Estados Unidos, se você puder nos ajudar a identificar a questão, por favor, vá em frente.

FALANTE DESCONHECIDO: Sim, obrigado, Manal. A sugestão de abrir mão da pergunta com base no fato de que estamos perguntando na sessão de escuta para discussão se as recomendações, as recomendações do CCT estão dentro do escopo das negociações atuais, acho que não está bem compreendida. Portanto, com a consideração abrangente do tempo e, novamente, tendo mais perguntas do que a diretoria pode responder, pensamos que talvez a pergunta quatro pudesse ser abordada de maneira mais eficaz em outras discussões que estamos tendo esta semana sobre DNS. Abuso. Espero que esteja mais claro. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Estados Unidos. Kavouss, pode falar.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, Manal. Duas coisas. Eu só quero um pequeno esclarecimento no número 17, segunda linha, no final, "Como o GAC pode apoiar a implementação oportuna?" Não tenho certeza do texto, o que estamos dizendo aqui. Estamos perguntando como podemos apoiar isso, estamos perguntando ao Conselho como podemos apoiar isso? O que esperamos do Conselho para dizer que você pode apoiar isso em desta forma ou daquela forma. Se precisarmos de apoio, temos que desenvolver a maneira de apoiar isso. Então, acho que talvez Brian ou alguém, esclareça a situação aqui e não peça a palavra novamente em relação à retirada ou exclusão dessa pergunta por nossa ilustre colega dos EUA. Não sei onde cobrimos isso, mas ainda assim se ela concordou em reter essa parte sem excluir, porque é importante. Não sou contra, mas disse que se não houver um problema importante, mantemos a

pergunta como estava no número que deveria ser excluído. Portanto, essas são as duas coisas. Por último, aquela linha, o que queremos dizer com isso, como o suporte do GAC responde em tempo hábil também para, como o GAC pode oferecer apoio. O que estamos perguntando à diretoria?

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss. Já passamos três minutos, ainda vejo a mão levantada de Brian.

BRIAN BECKHAM: De forma rápida, corresponde deixar de lado essa pergunta sobre a intenção que tinha a pergunta, porque entendemos a pressão que tem a comunidade e que alguns nomes que estão reservados fiquem pendentes até finalizado o trabalho.

MANAL ISMAIL: Podemos colocar como uma declaração que o GAC está disposto a apoiar. Não tem que necessariamente ser uma pergunta. Rob, conseguiu tomar nota? Muito obrigada. Muito bem, eu acho que devemos conservar a pergunta, como ficamos sem tempo. Não há qualquer referência exata a como será tratada, então conservemos, manteremos essa pergunta, obrigada, peço desculpas mais uma vez pelos 4 minutos superados do tempo, temos um recesso de 30 minutos, e daqui a pouco nos reunimos com a câmara de partes contratadas, e pedimos que sejam pontuais, obrigada.