
ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión para la comunidad organizada por el ALAC: asuntos pendientes y el rol del ODP

Jueves, 16 de marzo de 2023 – 09:00 a 10:00 CUN

YEŞİM SAĞLAM:

Hola y bienvenidos a la sesión de ALAC organizada por la comunidad sobre temas pendientes y el rol de la ODP. Soy la responsable de la gestión de participación remota para esta sesión, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperados de la ICANN.

Durante esta sesión las preguntas o comentarios que se envíen al chat solo se van a leer en voz alta, si se envían de la forma adecuada, tal como indiqué en el chat, voy a leer las preguntas y los comentarios cuando me lo indique el presidente o el moderador de la sesión. Tenemos interpretación en inglés, español y francés, hagan clic en el ícono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma que quieren escuchar.

Si desean hablar, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el facilitador diga su nombre activen el micrófono y comiencen a hablar. Antes de hablar asegúrense de haber seleccionado bien el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación, diga su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar, si hablarán otro idioma que no sea inglés.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Cuando hablen asegúrense de haber silenciado todos los otros dispositivos y notificaciones, hablen de una manera clara y a un ritmo razonable para permitir una interpretación adecuada. Esta sesión incluye transcripción automatizada en tiempo real, tengan en cuenta que esta transcripción no es oficial ni autorizada.

Para ver la transcripción en tiempo real hagan clic en el botón de closed-caption en la barra de herramientas de Zoom para garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Solicitamos que entren en la cuenta de Zoom utilizando el nombre completo, por ejemplo, el nombre y el apellido, pueden ser removidos de la sesión si no ingresan utilizando su nombre completo.

Ahora le voy a pasar la palabra a Jonathan Zuck, presidente del ALAC. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Yeşim. Muchas gracias por estar aquí en esta sesión sobre los temas pendientes y el rol de la ODP. Esto salió de una serie, creemos que se llamaba temas pendiente, la primera reunión tenía que ver con el apoyo para el solicitante porque nos parecía que era un tema que había surgido del grupo de trabajo sobre los SubPro, la segunda sesión trataba los genéricos cerrados y teníamos ese medidor de aplausos a la hora de hablar de estos temas.

Bueno, el tema iba a ser las subastas, este era el otro tema pendiente que teníamos del grupo de trabajo de los SubPro porque la finalización de la ODP, el hecho de que dos de sus temas se hayan convertido en grupos de trabajo nuevos, sé que tienen otros nombres, pero hay dos equipos trabajando en esto y en cuanto a las subastas, han ido por otro camino y parecía más interesante tener una discusión más general sobre cómo la ODP puede cerrar una brecha y cuando el staff tiene que tomar decisiones en materia de política porque así lo ha pedido la comunidad, y cómo lo tiene que abordar la Junta.

Bueno, tras dos sesiones así, nos parecía buen momento para hablar de esto para saber cómo se sienten al respecto, pero bueno, es el comienzo de esta conversación y espero que tengan ganas de hablar del tema. Ahora hablando de los panelistas y cómo se seleccionan, son personas que están muy involucradas en estos procesos y parecían adecuadas para hablar de estas implicaciones.

Becky Burr es la directora de la Junta y también está involucrada en otros procesos. Heather Forrest es antigua presidenta de la GNSO y se encarga de esta nueva ronda de gTLD. Alan Greenberg fue presidente de ALAC, también estuvo involucrado en SSAD, en su equipo reducido, y también trabajó en el EPDP sobre el GDPR, que luego llegó al SSAD.

No sé si hace falta presentar a Jeff Neuman, es tan reconocido en el mundo, es una persona muy dedicada a este tema de los procedimientos posteriores y él fue coordinador de enlace de la GNSO, fue copresidente del grupo de trabajo sobre los SubPro y creo que es la

persona más adecuada para hablar de esto. Así que, muchas gracias a todos por formar parte de esta discusión.

Me parece que me he saltado a una persona. Lars escribió la ODA, así qué, es culpa suya. Bueno, creo que no tengo su bio y le pido disculpas. Es el director Senior de los programas de partes interesadas e investigación, la política estuvo involucrada en el proceso de la ODP, queríamos que alguien del staff estuviera disponible para hablar de cómo fue el proceso para oír sus observaciones y sus opiniones sobre estas dificultades con las que se encontraron y cómo las sortearon.

Esta pregunta va para Becky, ¿cómo decide la Junta cuando algo llega al nivel de requerir un GGP, un equipo reducido o como se llamen estos subgrupos? ¿Tendría que ocuparse el staff o la Junta? ¿Cuándo se considera que es una cuestión de política?

BECKY BURR:

Hacemos muchos grupos de trabajos, no sabemos muy bien cómo consolidarlos, pero con respecto a cuando una cuestión llega a un punto concreto en la comunidad se forma el PDP o hay un PDP en curso, la comunidad de la organización está trabajando, la Junta sí que tendrá un papel a desempeñar porque la política llega a la Junta, surge la pregunta entonces, ¿cómo podemos estar al día y lidiar con esta cuestión? Nombramos coordinadores de enlace para los distintos grupos de trabajo.

En cuanto a la cuestión de cuándo se forman estos grupos de trabajos, les puedo decir que con respecto a los SubPro el caucus se creó hace tiempo cuando aún estaba en proceso la ODP y lo creamos porque monitoreaba el trabajo político, pero también era para instruir a la Junta acerca de estas cuestiones tan complejas que nos iban a llegar, así que, creo que durante 18 meses, semanalmente o cada dos semanas profundábamos en cuestiones muy concretas, hicimos llamadas sobre las subastas, sobre la preferencia de las comunidades en cuanto a las valorizaciones, etc.

Eso comenzó con el fin de instruir un poco a la Junta, también añadimos a los creadores de enlaces para oír acerca de cómo evolucionaban estas cuestiones y una vez que las recomendaciones políticas surgieron, pasamos entonces a estudiar las cuestiones que salían en estas recomendaciones políticas, teníamos nuestros comentarios sobre las recomendaciones conforme el PDPD estaba en curso y nos parece de gran ayuda. Esto se trataba de devolver la cuestión a la comunidad porque le correspondía a la comunidad tratarlo.

JONATHAN ZUCK: ¿Cómo ve el proceso de las subastas?

BECKY BURR: En cuanto a las subastas, la Junta ha expresado su preocupación acerca de las subastas privadas y el próximo paso será tener un diálogo con el consejo de la GNSO sobre este tema y el consejo tendrá

que hablar con las Unidades Constitutivas de la GNSO para oír sus aportes, tenemos asesoramiento del ALAC, del GAC, del SSAC, hay muchos mecanismos.

Estos aportes van a alimentar a nuestras conversaciones con el consejo de la GNSO, no tengo muy claro cómo va a ser eso, cómo vamos a proceder, es posible que tengamos una conversación y que se resuelva estas preocupaciones de la Junta y que no cambiemos nada. También es posible que tras una consulta la Junta diga que no estamos del todo cómodos con estas subastas privadas porque pueden afectar al proceso de solicitudes y en los resultados.

En este caso, si la Junta dice antes de someter a votación esta cuestión en concreto, “no estamos cómodos con esto”, el consejo puede tener la capacidad de utilizar su autoridad para cambiar una política antes de que se apruebe, en teoría el consejo podría iniciar otro PDP, queremos evitar esto, pero no se puede prever cómo será porque tenemos una mente abierta, queremos tener una conversación con la comunidad.

Me gustaría decir una cosa porque sé que es una preocupación, lo hemos enmarcado en la resolución que van a oír hoy como una consulta con el consejo de la GNSO, pero es porque de ahí salieron las recomendaciones políticas y es el punto de partida, pero eso no quiere decir que esto obvie otros vehículos que están en los estatutos para que entren en la conversación otras partes de la comunidad.

LARS HOFFMAN: Quería comentar algo a lo que ha comentado Becky. En la ODA se habla de que podría ser valioso consultar con terceras personas, con expertos acerca de cómo evitar el gamming y creo que esta era una preocupación que se expresó por parte de la Junta, podemos explorar esto durante el proceso de implementación, eso es lo que pensamos hacer.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Lars. Creo que Heather tiene la mano levantada acerca de los criterios.

HEATHER FORREST: Pido disculpas, no estoy en la sala, tuve que volver a la fría Inglaterra, pero me alegra estar aquí con ustedes hoy. Quiero asegurar de que andemos con cuidado aquí, no quiero que se confundan dos conceptos, voy a hablar de manera general, no voy a específicamente de las subastas, vamos a hablar de la ODP y su nivel más general.

La pregunta que hace acerca de los criterios, de cuándo se determina que le corresponde a la comunidad o a la organización, pues estos dos conceptos interactúan, pero son distintos, uno es, ¿qué es la política? El otro es, ¿qué es la implementación y el alcance? Y el otro es, ¿qué hacemos con esos temas sobre los cuales el PDP no llega a un acuerdo? ¿La ODP, IRT, cómo tratan estas cuestiones? Pero yo creo que esa no es la pregunta adecuada, no le corresponde al IRT, la ODP para

rellenar esos huecos de la política, es la GNSO el artículo 11.1 de los estatutos.

El desafío que tenemos es que procedimiento de operación de la GNSO, habla de los consensos y esto incluye apoyo fuerte, pero bastante oposición y esta es una postura en la que la mayoría apoya la recomendación, pero hay bastantes personas que no, también admite divergencias, esto se llama no consensos.

Así que, está muy claro que lo queramos o no, la GNSO tiene la autoridad para asignar designaciones en su informe final y lo hace bien porque esto es así, pero en la organización no tenemos un historial, estamos hablando de todas las partes, la Junta, etc. No tenemos una situación en la que no estuviéramos de acuerdo y que no pudiéramos llegar a un acuerdo operativo.

Me parece que hubo un PDP que demoró tanto tiempo que tenía tantas cuestiones y se implementó, legislación, etc., y tuvimos que abandonar este PDP. Hubo otro que tenía tantos problemas que tuvimos que cambiar y reformar este PDP porque había perdido todo el sentido. Ahí está lo más importante del problema, yo creo que la comunidad tiene que hablar con la GNSO sobre esto, es lo que creo yo. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Becky, ¿quiere responder?

BECKY BURR:

Creo que tenemos que elevar esto a algo general y no a un SubPro específico, una de las cuestiones que provienen de la implementación y aquí la gente se queja de esto todo el tiempo, son los esfuerzos para re-litigar, pero se pueden pensar en otros términos y creo que es importante pensar que esto va directamente a si necesitamos una OPD o no.

A veces lo que está expresado en las recomendaciones es ambiguo o no como para expresar algo que es un poquito diferente para el resto, hay veces que tenemos que re-litigar cuando en realidad estamos en una sala, no siempre pasa, pero hay veces que hay quienes quieren expresar qué es lo que significan esas palabras que están ahí, pero debemos poder reconocer que a veces lo que está expresado en el PDP no explica con claridad lo que se acordó.

Lo que quiero decir claramente es que yo no veo esto dentro del informe final de los SubPro, lo que hizo el PDP de los SubPro fue un excelente trabajo que ha sido muy claro con respecto a lo expresado, con respecto al nivel de consenso y las divergencias de los consensos, y ha establecido grandes volúmenes de información respecto de la historia legislativa que nos puede ayudar, pero hemos tenidos muchos PDP donde la gente aceptó una redacción que significaba muchas cuestiones y que en algún sentido creaba problemas y que alimentaba la necesidad de una ODP.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Becky. Veo que está Jeff Neuman en la lista de oradores.

JEFF NEUMAN:

Muchas gracias a todos. Algo que quiero decir que me parece interesante, yo le escribí al consejo de la GNSO sobre esto, para casi todas las cuestiones el grupo de trabajo de la GNSO obtuvo consenso pleno o una designación de consenso, hubo un punto, el de los genéricos cerrados donde había divergencia, no había un punto de vista que prevaleciese, pero el de la subasta es interesante porque ahí hubo un apoyo fuerte y una oposición significativa, pero el consejo en lugar de enviar la recomendación a la Junta Directiva, decidió no enviarla porque consideró que no había consenso.

Para mí esto le generó un problema a la comunidad porque sí hubo oposición, pero hubo fuerte apoyo para lo que se propuso y esto nos pone en una posición donde nos veíamos forzados a re-litigar sobre estos temas, si bien técnicamente la Junta Directiva debería haber brindado una idea de que aquí tenemos mucho trabajo, tenemos que tener una posición fuerte y deberíamos trabajar sobre eso.

A veces me parece interesante especialmente para algo que no requiere una política de consenso. En esto nos referimos a políticas que tienen un impacto en los GTLD heredados para los registradores y que, por lo tanto, tiene que cambiar los contratos, pero en este caso, para un proceso nuevo en TLD, para que avance ese proceso, a mí me resultaba un poco extraño en lo personal que una recomendación que tenía un apoyo fuerte, incluida la oposición general a las subastas privadas, no pudiese llegar a la Junta Directiva porque no tenía un

“consenso”. Creo que eso es algo que deberíamos de considerar de cara al futuro.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Jeff. Lars, ¿diría usted que son los desafíos más importantes que enfrenta el personal? Queríamos generar este documento en términos del resultado del grupo de trabajo de procedimientos posteriores.

LARS HOFFMAN:

Gracias. Bueno, lo tengo que pensar, es un documento muy amplio, vamos a comendar con lo que funciona muy bien y hubo una muy relación, como dijo Becky, con el grupo porque resultó muy útil tanto para el grupo como para el personal ingresar en los diferentes temas donde ya hay una comprensión bastante amplia.

Karen Lentz, la vicepresidenta del equipo del equipo también contribuyó con el PDP y creo que en líneas generales... Voy a hablar aquí con cierta libertad, las guías de recomendaciones y de implementación han sido muy exhaustivas, creo que uno podría tener una conversación sobre el Proceso de Desarrollo de Políticas, los detalles y cuántas recomendaciones se requieren para mejorar un proceso, los mismos resultados y la misma intención que ha tenido el grupo de trabajo se puede lograr con un informe quizás más pequeño.

Para nosotros ha sido un reto desde el principio poder tener un panorama general de los 300 resultados más los anexos y no poder

entender cada recomendación en general, sino más bien tratar de ver un panorama general de lo que queremos lograr, de lo que queremos generar a nivel global en comparación con lo que ocurrió en la ronda del 2012.

Quiero agregar algo más, aquí lo que sucedió esencialmente es que la política revisada es la que se analizó respecto de lo que hubo anteriormente y lo mismo con el proceso, el personal, la Junta y la comunidad deben tener una lista concreta, aquí invento el número, unas 25 cuestiones que no funcionaron la última vez para la comunidad y por qué no funcionaron.

Esto podría habernos guiado hacia un documento muy focalizado en cuanto a cómo la próxima ronda puede mejorar y cambiar estas cuestiones que sucedieron esa última vez. Voy a tomar este micrófono unos segundos más. Comenzamos con la mejora del proceso de PDP, creo que la relación tan estrecha entre la Junta, el grupo de trabajo y el personal especialmente hacia el final del PDP, creo que sería muy útil y en muchos casos Satish y Hadia que están aquí, creo que también están en el EPDP de los IDN.

Edmon también ha sido muy útil en no adoptar o quitar ninguna responsabilidad del grupo, sino simplemente informarlo sobre cuáles son las posibles implicaciones que las recomendaciones borrador podrían tener, es decir, ayudar al grupo a formular mejores recomendaciones a través de un cerebro colectivo, por así decir. Creo que todavía queda un camino largo para hacer que todo el proceso de

actores múltiples y todo el PDP, específicamente, sean más efectivos y eficientes. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Lars. Todos debemos recordar que queremos objetivar esa discusión, no se trata de criticar a nadie, sé que el grupo de trabajo de procedimientos posteriores intentó abordar parte de lo que usted está diciendo al sugerir que lo que sucedió en 2012 fue de facto y que solamente los cambios por consenso se iban a incluir en el informe. El grupo ha tratado de precisamente limitar lo que salió de ahí, seguramente habríamos tenido mejores beneficios, más intervención del personal y más guía... Sé que hay alguien que levantó la mano.

JEFF NEUMAN:

Creo que se vincula. Primero, respecto de lo que dijo Lars, tenemos que generar ciertos contactos y si ustedes son viejos como yo y como otros seguramente recordarán que la ronda de 2012 fue el resultado de una política de 2007 y esta política de 2007 era de muy alto nivel, como Lars dijo, fueron como las 25 recomendaciones más importantes, pero eran de tan alto nivel que lo que sucedió es que, hubo un período de cinco años donde el personal de la ICANN trató de implementarlas y tuvimos tantos debates con la comunidad, y demoró tanto tiempo porque las recomendaciones eran de muy alto nivel.

Procedimientos posteriores esta vez intentó decir: “Fue muy alto nivel la otra vez, ahora afirmemos lo que nos gustó de la última ronda, que quizás no estaba en la política original agreguémoslo a la política y

luego coloquemos otros resultados para ver cuáles son los cambios que se deben hacer”. Muchos de estos 300 resultados afirman lo que sucedió la última vez, una parte muy importante de ellos; y esto es solo para asegurar que esto se coloque en la política oficialmente para la posteridad, para el futuro, etc., entiendo que hay mucho detalle y muchos resultados, pero esta es la reacción a lo que sucedió en la ronda de 2007 respecto del desarrollo.

Y en cuanto a su pregunta, 100% absolutamente, en el primer grupo estábamos Avri y yo como copresidentes, antes de que Avri llegara a la Junta, les puedo decir que hubo muchas veces donde tuvimos conversaciones con la Junta de la ICANN para que se presenten a las reuniones y no solamente eso, sino también a contribuir. ICANN, el GDS o el GDD, o lo que fuera, que hubiese habido primero, ellos comenzaron a presentarse en las reuniones y no decían nada.

Cuando Cheryl se convirtió en una de las copresidentes, Cheryl y yo fuimos con Fadi, con Akram y con otros que estaban ahí simplemente dijeron: “No envíen personas nada más, sino que siéntanse en libertad para contribuir”. Y creo que no fue hasta el fin de 2019 donde el personal de la ICANN redactó el primer documento de supuestos, donde recibimos el mensaje de que tenemos que hacer más que simplemente observar estas reuniones, sino que queremos una verdadera participación.

Y para ser justos con el personal de la ICANN cada vez que uno participa en algo previo siempre había opiniones de un grupo o de otro

y tenían casi miedo de decir cualquier cosa en cualquiera de estos grupos. Cheryl y yo tratamos de que el personal de GDD de la ICANN esté cómodo y cada vez que sabíamos que había participación Cheryl y yo le decíamos al grupo: “Miren, este es un beneficio poder participar, quizás no les guste lo que tengan para decir, pero vamos a invitarlos, vamos a escucharlos y ver lo que tienen para decir”.

Desde ese punto de vista en adelante no hubo mucho más participación del personal, pero este es uno de los primeros PDP donde la Junta ha respondido al período de comentarios y el GAC ha respondido también a estos períodos de comentarios oficialmente. Esto me parece que es algo que ahora sucede con más frecuencia y para el momento en que recibimos las aportaciones de la Junta ya era un poco tarde en el proceso, cuando llegaron las aportaciones de GDS también lo eran, y nos empezamos a rascar la cabeza.

“Karen, yo y otros estuvimos en reuniones durante dos años y ahora tenemos que revisar todo esto”. Y entiendo entonces por qué esto fue así, pero hacia el futuro quizás el personal se pueda sentir un poco más cómodo para dar sus aportaciones.

JONATHAN ZUCK:

Quería darle ahora la palabra a Alan, gracias, Jeff. Él es uno de los representantes de la primera ODP para que exprese... Usted vive en una especie de desconexión entre lo que usted consideró que era una política de consenso que surgió de ese grupo y cómo esto se expresó o se interpretó en el proceso de la ODP. ¿Cuál fue su reacción allí?

ALAN GREENBERG:

Parte de esta respuesta hay que volver un poco en la historia. El diseño original de la ODP incluyó algo que se denominó retroalimentación comunitaria, que fue un grupo con amplia representación para tratar de garantizar que la ODP mantuviese su curso, ¿correcto? Hubo mucha objeción a esto porque, para ser honesto, el diseño de ese grupo comunitario fue complicado, los procesos fueron complejos y todos en la comunidad lo han dicho.

La reacción fue eliminarlo completamente y también el enlace de la GNSO, ni siquiera un experto. Para la primera ODA, la de SSAD, esto terminó ocasionando muchos problemas, hubo... El proceso del ODP fue complejo, tenían un documento de 200 páginas con muchas recomendaciones muy complicadas y tratar de traducir eso a alguna realidad que se podía implementar, hicieron un muy buen trabajo.

La cantidad de errores fue pequeña, pero el impacto de los errores era significativo, hubo algunas decisiones donde se mal interpretó lo que se dijo, hubo algunas decisiones de diseño que fueron cambiando, de hecho, en el proceso y como resultado lo bueno fue desapareciendo porque nos focalizamos en el problema. Creo que también hubo, no errores, sino juicios equivocados en cuanto a cómo se han presentado los datos, lo cual sería visto de otro modo si se hubiese presentado de otro modo, especialmente en lo financiero.

Los costos se presentaban como un costo para la ICANN cuando gran parte de estos costos, en realidad, eran costos pasados y alguien estaba pagando por ese valor y, por lo tanto, no se debería mostrar como un verdadero costo. Hay otras varias cuestiones que si hubiésemos tenido la retroalimentación de la comunidad en el proceso seguramente se podría haber corregido, esto no habría cambiado, el diseño general del SSAD, que; desde un punto de vista de un PDP y el mío, tenía ciertos problemas.

Y la decisión de la Junta de no implementar fue correcta, en mi opinión, más allá de estos detalles en el ODP y en el ODA. Sin embargo, yo creo que la ODA habría sido diferente y se habría visto de modo diferente si estas cuestiones se habrían hecho y si habríamos tenido la posibilidad de corregirlo a lo largo de este proceso.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Esto nos plantea la pregunta, a veces tenemos el informe junto con lo que nos dice Jeff y tenemos el aporte de la comunidad, ¿qué podemos pensar de esta idea de más participación de la comunidad? Que explique una intención legislativa, o lo que sea que lo describa, en este proceso del ODP. ¿Hay suficiente feedback en ese sentido?

LARS HOFFMAN:

Gracias, Alan y Jonathan. Voy a responder de una manera un poco diferente. El PDP incluye la idea de que va a haber guías e implementaciones con el alcance que recibe, lo que hemos debatido

antes es que, va a ser difícil garantizar que el grupo de trabajo tenga las aportaciones a partir del personal o de un enlace de la Junta, no sobre lo que debe hacer, sino cuál va a ser el impacto que las recomendaciones tendrían del modo en que las interprete el personal.

Y luego el grupo de trabajo puede decir: “¿Saben qué? Esto lo interpretaron muy mal, hay que hacerlo muy diferente y hay que clarificar estas recomendaciones”. Creo que si llegásemos a un punto como este sería muy útil.

Respecto de lo que ha dicho Alan, honestamente estoy a favor de la participación de la comunidad de la consulta, la comunidad tiene que estar involucrada a través del IRT en los procesos de implementación. Lo que hemos visto en el pasado respecto del IRT es que, esta IRT como pocos grupos de la ICANN no es un organismo coherente, hay muchas recomendaciones de políticas que reciben consenso, esto no quiere decir que se hagan unánimes.

Y muchas veces se dice que hay al menos intentos de revisar ciertos puntos, ese no es el lugar donde esto debería haber ocurrido en el PDP, la ODA es un proceso intermedio que documenta lo que se le debe presentar a la Junta; quizás Becky no está de acuerdo, pero, en mi opinión, la Junta tiene que tomar una decisión sobre recomendaciones que han sido aprobadas por el consejo de la GNSO y la Junta ha dicho: “Este es un informe importante que tiene un impacto potencial muy importante en lo que se refiere a recursos y

para poder tomar una decisión de si esto está o no a favor del bien de la comunidad”.

Se requieren más análisis respecto de lo que significa esta recomendación enviada por la comunidad, lo que hicimos durante ambas ODP es que, no estábamos seguros de qué es lo que significaba la recomendación tratamos de interpretarlas, volvimos a través de los enlaces y le pedimos al consejo que nos dé respuestas, esto nos ayudó, pero pedirle a la comunidad que dé feedback sobre nuestro análisis honestamente para mí eso no es correcto, la Junta nos pidió nuestro análisis y debe ser el análisis de la organización.

La comunidad debe también poder enviar el análisis de lo que significa el informe para ellos y lo que se debe de lograr, por supuesto, no veo ningún problema con eso, pero esencialmente se trata de una solicitud de la Junta a la organización. Y la razón por la cual el enlace del consejo de la GNSO lo hizo es que, el documento en ese momento estaba en manos del consejo y ellos habían aprobado el proceso y lo habían enviado a la Junta.

La Junta es quien debe ir al consejo a pedir una aclaración, ahora si el consejo quiere decir: “Vamos al grupo de trabajo a preguntarles qué opinan”, esa es una interrogativa del consejo, pero desde el punto de vista del proceso sería un poco extraño que la Junta le pregunte al consejo qué es lo que todo el mundo piensa sobre esto. Creo que el proceso, desde mi punto de vista, era correcto, ahora, ¿se pueden hacer mejoras? Por supuesto, solamente tenemos dos ODP, debemos

poder aprender lo que sucedió y generar una prueba sobre esto.
Gracias.

BECKY BURR:

Voy a ser breve. Cuando hablaban de los errores de los juicios erróneos hablaban de la ODP del SSAD, creo que es un punto crítico de la historia y bueno, lo que quiero decir es a título personal.

Yo creo que hubo mucho pensamiento mágico en la fase 2 y las recomendaciones de esa fase del EPDP, las recomendaciones no eran claras, había casos en que las personas podrían objetar más tarde en el proceso y yo entiendo que cuando usted decía que las interpretaciones no eran correctas, eran erróneas y esta es la cuestión del re-litigio. Siempre vamos a interpretar las cosas de manera distinta.

Entonces no es que no esté de acuerdo con Lars, yo creo que el proceso se hizo correctamente, pero también creo que la diferencia entre la claridad, bueno, y también está la complejidad del PDP de los SubPro. Había una diferencia entre la claridad de los resultados y el acuerdo que había dentro del grupo acerca de sobre quién tomaba la decisión.

Yo creo que la fase 2 del EPDP y las recomendaciones políticas de ese proceso tenemos que dismantelar este proceso y estudiarlo en profundidad en conexión con la revisión de la ODP, podemos aprender muchas cosas de este proceso.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Becky. Alan... Vamos a poder si podemos hablar de manera muy breve porque no tenemos mucho tiempo y quiero que la comunidad también pueda hacer preguntas, así que, bueno, no es solo porque vaya a hablar Alan, pero bueno, va a marcar la nueva tendencia.

ALAN GREENBERG: Sí, estoy de acuerdo parcialmente con Becky, sí hubo mucho pensamiento mágico, había cosas en los resultados que no eran claras y quizás cosas que no se tendrían que haber incluido, el proceso en sí tenemos que estudiarlo para saber por qué ocurrió esto, eso sí que está claro. Pero también había cosas que no eran claras, pero se entendía entre los participantes del PDP y esto se interpretó de una manera diferente por parte del grupo de la ODP, había una cuestión que era clarísima, que se entendía perfectamente, pero siempre ven todo de una manera distinta.

Otro consejo diferente, quizás se habría dado cuenta, pero no estamos hablando de las personalidades aquí, pero básicamente la Junta va a tomar una decisión con base en la ODA, eso no quiere decir que el IRT y el diseño final vaya a seguir los detalles de la ODA, pero si hay algo diferente que vaya a influir en la decisión de la Junta, de proceder o no, eso lo tenemos que detectar de manera muy temprana y eso es de lo que estoy hablando.

No es el re-litigio asegurarnos de que haya claridad o que el staff lo entienda, bueno, quizás no hay claridad alguien tiene que tomar una decisión, quizás hay decisiones que tomar, aunque no sean políticas, pero diferentes coordinadores quizás hubieran cambiado el resultado, pero hace falta que haya expertos, personas que se involucren en la conversación. Bueno, yo no quiero impulsar mi idea ni tampoco imponerla, pero quiero que nos entendamos y que respetemos lo que dice el PDP cuando se hace de manera clara.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Alan. Es interesante que se haya hablado de este tema de pensamiento mágico porque otro aspecto interesante de los dos ODP es que volvieron con números, cifras que las personas no querían aceptar en la segunda opción de los dos casos, decían: “Bueno, sí estamos dispuestos a aceptar esta alternativa”. Eso me hace pensar que quizás pedimos mucho a la comunidad y al staff de lo que se habla en la industria de la ingeniería de los procesos y en los procesos de la ODP/ODA, quizás esto no ayuda tampoco muchísimo y esto para evitar este pensamiento mágico que da pie a estas cifras tan elevadas.

Veó aquí a Jeff, nos quedan 12 minutos, así que, por favor vamos a ser rápidos, tenemos muchas preguntas. Jeff.

JEFF NEUMAN:

Sí, quiero repasar brevemente lo que hace el coordinador del consejo de la GNSO, sobre todo para el tema de los SubPro porque creo que no estaba claro. Yo ocupaba este puesto y tengo que decirles, me trataban

como un coordinador de enlace, tenía reuniones mensuales, pero para hablar del estado de los entregables, del documento, de suposiciones, etc., pero también para repasar preguntas que se estaban planteando a la GNSO.

No era para hablar de las respuestas, como coordinador de enlace; y Lars puede confirmar esto, yo no podía entrar en las conversaciones de fondo sobre los SubPro con el staff de la ICANN y no veía las ODA/ODP antes de que se hiciera público y no sabía qué iban a contener, yo simplemente funcionaba como enlace para pasar las preguntas entre los dos equipos, que las respuestas se redactasen y que se devolviesen, así que, tampoco es una retroalimentación como se ha mencionado, es literalmente ser un coordinador de enlace.

Yo creo que experiencia externa sería útil para la ODP y yo decía que la ICANN no es una cosa de desarrollo, sino que necesitamos ayuda a la hora de estudiar las previsiones para ver las cifras, los números, etc. Muchas gracias.

LARS HOFFMAN: Y, como decía, que yo era demasiado joven para recordar 2007, pues sí, lo puedo confirmar efectivamente.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Jeff. Justine.

JUSTINE CHEW:

Voy a ser muy breve y muy concreto al diseño de los SubPro, nada que ver con SSAD. Quería volver a lo que dijo Lars, acerca de que el proceso de la ODP tenía que ser verdadero porque lo inicia la Junta; eso lo respeto y lo entiendo, y creo que es correcto, pero yo lo entiendo de una manera parecida en la que se ha expresado hoy, yo creo que se había beneficiado de más expertos en la materia hablando de estos temas.

El equipo de la ODP enviaba preguntas al consejo de la GNSO a través de Jeff, que era el coordinador de enlace, y eso indica que las cuestiones para aclaración, por ejemplo, algunas suposiciones, eso está bien. Así que, es un proceso de único sentido, el consejo de la GNSO no podía saber si entendían o si habían hecho las suposiciones correctas.

Con respecto a otras cosas que luego no hicieron consultas se está creando algo con base en suposiciones erróneas, eso va a crear problemas y yo creo que eso es lo que pasaba, yo hacía un seguimiento de este proceso, había informes periódicos, pero me parecía poco en lo que se refiere a los detalles. No sabía si el equipo estaba haciendo las suposiciones correctas y yo creo que no, que se equivocaron con algunas suposiciones, así que, desde esa perspectiva hubiera sido beneficioso tener más experiencia en la materia, no para criticar el trabajo de la ODP, sino para asegurarnos de que las suposiciones fueran correctas y que luego se pudiera defender el trabajo.

JONATHAN ZUCK: Quiero darle la palabra a Lars y estoy disfrutando mucho de esta conversación, veo a Heather, ¿quería decir algo con respecto a esto o le doy la palabra primero a Lars?

HEATHER FORREST: Sí tiene que ver, pero bueno, le damos la palabra a Lars.

JONATHAN ZUCK: Vale, Lars, tiene la palabra.

LARS HOFFMAN: Muchas gracias a los dos. Esto tiene que ver con el proceso, las suposiciones se compartían de manera periódica con el consejo de la GNSO, se publicaban a lo largo del proceso.

JUSTINE CHEW: Sí, lo sé, pero yo creo que no era suficiente, yo seguía el proceso, veía los documentos de actualizaciones de las suposiciones y no entendía muy bien, el único resultado importante fue la ODA, pero bueno, yo soy la vicepresidente del EPDP de los IDN y yo creo que ya se ha presentado la solución, creo que no volverá a repetirse este problema, va a haber más coordinación, hay más participación de estos creadores en el proceso de PDP. Yo creo que esto va a mejorar el proceso, muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Ya estamos recuperándonos entonces. Heather.

HEATHER FORREST:

Si he entendido bien esto del pensamiento mágico creo que tenía que ver con la justificación de la explicación y que la ODP tuvo que realizar un pensamiento mágico porque se vieron obligados. Hablábamos de la implementación de la ODP, no suelo defender de esta manera, pero tenemos que tener en cuenta que la primera ODP fue para el EPDP, el proceso expeditivo, y era muy difícil saber cómo hacer esto para que recogiera todas las cuestiones del PDP sobre los datos de registro que no se resolvieron en tres años.

Me acuerdo que tenían 12 meses para resolver estas cuestiones que otro grupo no pudo resolver en tres años, yo siempre digo que la GNSO puede hacerlo mejor, sí, pero si el principio del proceso es mejor, pues la parte posterior también será mejor, pero tenemos que ver que conforme evolucionamos no vamos a acertar siempre a la primera y bueno, Jonathan, creo que esta es muy buena iniciativa y tenemos que recopilar estas lecciones aprendidas para ver qué hacemos la próxima vez.

Tampoco va a ser perfecto el proceso, pero vamos a hacer lo mejor que podamos.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias. Bueno, creo que ya ha concluido la sesión, estamos llegando ya a la hora, no hemos tenido mucho tiempo para hablar de un tema tan amplio, pero quiero darles las gracias a todos y felicitarlos

porque se ha hablado de una manera muy objetiva, y así es como hay que hablar de las cosas para tener el mejor proceso posible. Vamos a tener más conversaciones así, pero muchas gracias por estar todos involucrados en esta conversación.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]