اجتماع CF | ICANN76 – مناقشات اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن الجولات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة
الأحد، الموافق 12 مارس/آذار 2023 – من الساعة 13:15 حتى الساعة 14:15 بالتوقيت المحلي لمدينة كانكون

جوليا تشارڤولين: أهلاً ومرحبًا بكم في جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية على هامش اجتماع ICANN76 بشأن الدورات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة يوم الأحد الموافق 12 مارس/آذار الساعة 13:15 بالتوقيت المحلي. يُرجى العلم بأنه يجري تسجيل هذه الجلسة وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في مؤسسة ICANN. خلال هذه الجلسة ستقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل المناسب. إذا كنتم تشاركون عن بُعد، فيُرجى الانتظار حتى تتم المناداة عليكم، ثم ألغوا كتم صوت ميكروفون Zoom.

وبالنسبة للموجودين في غرفة اللجنة الاستشارية الحكومية، يُرجى رفع أيديكم في برنامج Zoom، وعندما يُنادى عليكم، قوموا بإلغاء كتم صوت الميكروفون الموجود على الطاولة. مراعاةً للمشاركين الآخرين، يرجى ذكر اسمك للتدوين في السجل والتحدث بوتيرة معقولة. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom. وبهذا، سأعطي الكلمة لرئيس اللجنة الاستشارية الحكومية، منال إسماعيل. منال تفضلي رجاءً.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلًا يا جوليا ومرحبًا بكم جميعًا مجددًا. أرجو أن تكونوا قد استمتعتم بالاستراحة وسنستخدم الدقائق الـ 75 القادمة لمناقشة الجولة التالية من نطاقات gTLD الجديدة. لذا لدينا ثلاثة مواضيع رئيسية نود التركيز عليها. وهي مرحلة التصميم التشغيلي وتقييم التصميم التشغيلي والنطاقات العامة المغلقة وعملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشأن دعم مقدم الطلب. ولدينا أيضًا القادة المعنيون بالموضوع، جورج كانسيو، ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية في سويسرا. والذي ينضم إلينا عبر الإنترنت وننتهز الفرصة لنتقدم بالشكر إليك يا جورج. وأنا متأكدة من أن هذا ليس الوقت الأفضل لديك، لذا أشكرك على ذلك.

من ناحيةٍ أخرى، لدينا قائد الموضوع الثاني، جايسون، ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية بكندا. ولدينا أيضًا غابرييلا، ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية في الأرجنتين، والتي ستتحدث عن موضوع برنامج دعم مقدم الطلب. ولكن لدينا أيضًا زملاء من مؤسسة ICANN. بالإضافة إلى

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وتنشر هذه الملفات لتكون بمنزلة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

ذلك، انضم إلينا كريس ولارس من مؤسسة ICANN للمساعدة في مناقشة تقييم التصميم التشغيلي. فهذا الموضوع سيتطلب مناقشات مطولة وستكون هذه الجلسة مليئة بالمحادثات. وتجنبًا للمزيدٍ من التأخير، اسمحوا لي أن أحيل الكلمة إلى جورج. هل يمكننا البدء، رجاءً؟

جورج كانسيو: بالتأكيد. شكرًا يا منال. أرجوا أن تتمكنوا من رؤيتي وسماعي جيدًا. وأرجوا أن تكونوا قد تناولتم وجبة غداء دسمة لأن هذه الجلسة ستتطلب الكثير من الطاقة من جانبكم. لدينا 75 دقيقة، ويصعب معرفة كيف ستسير الأمور خلال الجلسة. لقد حدثنا الشرائح ونتوجه بالشكر الجزيل إلى بينيديتا وكريس ولارس والفريق بأكمله على ما قدموه خلال الأيام الماضية. ونظرًا للإجراءات اللاحقة، فهذا يعني تطور قواعد الجولة التالية من نطاقات المستوى الأعلى العامة بوتيرة سريعة جدًا. لذا هناك الكثير من الأمور الجارية الآن.

عوضًا عن ذلك، نحاول تحقيق التوازن في جلسة اليوم بين إبلاغكم بآخر المستجدات وتخصيص وقت للمناقشة. لذا نرجو الوصول إلى تحقيق ذلك. وتجنبًا للمزيدٍ من التأخير، نود الانتقال إلى الشريحة التالية وإلقاء نظرة عامة على أحدث التطورات. وكما سترون، سنتعمق في معظم هذه القضايا خلال مدة هذه الجلسة البالغة 75 دقيقة.

لذا في البداية، بدءًا بالتعليق الجماعي الذي قدمناه بصفتنا اللجنة الاستشارية الحكومية في يونيو 2021 لمجلس الإدارة للنظر فيه فيما يتعلق بالتوصيات النهائية التي أعدتها المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشأن الإجراءات اللاحقة. بعد ذلك، أصدر مجلس الإدارة تعليمات إلى مؤسسة ICANN في سبتمبر 2021 لإعداد مرحلة التصميم التشغيلي. وتمثلت نتيجة هذا العمل فيما يسمى بتقييم التصميم التشغيلي (ODA)، والذي تم تسليمه إلى مجلس إدارة مؤسسة ICANN في 12 ديسمبر 2022.

لذا استغرق الأمر أكثر من عام من العمل أو أقل من المناقشات أيضًا بين مؤسسة ICANN ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشأن التفسير وكيفية تنفيذ توصيات الإجراءات اللاحقة. وفي نهاية الأمر، يمثل تقييم التصميم التشغيلي الوثائق التي تمهد الطريق لمجلس الإدارة لاتخاذ قرار بشأن كيفية تنفيذ التوصيات التي تم الحصول عليها من المجتمع.

وسنتناول هذا بمزيدٍ من التفصيل لأن لدينا هنا لارس وكريس لتقديمهما خلال القسم التالي من جلسة اليوم. ولكن في الأساس، قدم تقييم التصميم التشغيلي من جهة اثنين من المسارات العامة أو خيارات بشأن كيفية تنفيذ فكرة الجولات الجديدة من نطاقات gTLD الجديدة. من ناحيةٍ أخرى، هناك خيار لفترة تقديم طلب واحدة لكل جولة حيث سيتم فتح جولة شاملة وسيتم التعامل مع جميع الطلبات بعد ذلك أو فتح فترات التقديم وإجراء فحوصات دورية للطلبات.

ولكن كما قيل، سيتناول لارس وكريس هذا الموضوع بمزيدٍ من التفصيل. والأهم من ذلك، سنحلل هذا الموضوع أيضًا بمزيد من العمق، حيث أعتقد أن تقييم التصميم التشغيلي قد حدد سلسلة من المسائل العالقة أو التي لم يتم حلها بالكامل أو التي لم إيجاد حل لها في ظل السياسة ضمن التوصيات التي أعدتها مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة. وهناك حوار دائر بين مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة ومجلس مؤسسة ICANN بشأن كيفية إيجاد حل لهذه المشكلات العالقة.

فكما سمعنا أو قرأنا في المدونة على مدى الأيام الماضية من رئيس مجلس إدارة مؤسسة ICANN، هناك نية لدى مجلس إدارة مؤسسة ICANN للتصويت على معظم التوصيات الواردة من عملية الإجراءات اللاحقة خلال هذا الاجتماع المنعقد في كانكون، ولكن مع ترك القضايا العالقة أو المفتوحة للاجتماعات المستقبلية، ولحين انعقاد تلك الاجتماعات، ينبغي مواصلة المناقشة مع مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة مع المجتمع بشأن كيفية حل هذه القضايا.

ومن غير المستغرب أن نعتقد أن معظم تلك القضايا المفتوحة والعالقة تتوافق مع المواضيع ذات الأولوية للجنة الاستشارية الحكومية التي حددناها في تعليقنا الجماعي في يونيو 2021 وأيضًا في إطار التعليقات السابقة. وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، سنرى ماهية هذه المواضيع وبعضها أساسيًا للجنة الاستشارية الحكومية. وعلى سبيل المثال نجد التزامات المصلحة العامة، والتي تسمى الآن الالتزامات الطوعية للسجل، ومدى ملاءمتها للمهمة واللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN. النطاقات العامة المغلقة، والتي سنخصص لها قسمًا واحدًا من جلسة اليوم يقودها جايسون ميريت، الرئيس المشارك للموضوع الجديد من كندا.

وتتمثل المسألة الثالثة في برنامج دعم مقدم الطلب، فلدينا حاليًا إجراءً قيد التنفيذ وهو توجيه المنظمة الداعمة للأسماء العامة وستتولى غابرييلا من الأرجنتين إطلاعنا على آخر المستجدات في هذا الصدد. بالإضافة إلى ذلك، لدينا المزادات التي تُعد وسيلة لمعالجة الطلبات التنافسية في

نهاية العملية، والتي دار بسببها الكثير من اللغط في جولة 2012، هي قضية شائكة أخرى حيث قدمنا التعليقات بصفتنا اللجنة الاستشارية الحكومية.

وبالطبع، تُعد أدوات تدخل اللجنة الاستشارية الحكومية أثناء عملية تقديم الطلبات، والتي تُعد في الأساس تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة ومشورة اللجنة الاستشارية الحكومية بالإجماع، أيضًا قضية مفتوحة أخرى، بالإضافة إلى طلبات المجتمع وتضارب الأسماء والقدرة على التنبؤ أو محاور عملية القدرة على التنبؤ. لذا فيما يتعلق بهذه القضايا، كما ذكرنا، من المتوقع أن يتم تأجيل تصويت مجلس الإدارة في انتظار إجراء مناقشات إضافية. ومن ثم تنتقل هذه التوصيات، التي تمثل الغالبية العظمى، والتي قد يوافق عليها مجلس الإدارة خلال هذا الاجتماع، بعد ذلك إلى طور التنفيذ.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، حيث تتضمن ملخصًا لما شرحته للتو. وتستعرض هذه الشريحة النقاط الرومانية الأولى والثانية والثالثة والرابعة، كما تتناول الخطوات التالية المباشرة. فكلما تمت معالجة هذه الخطوات والقضايا العالقة التي لم يتم حلها بشكلٍ نهائي وانتهت عملية التنفيذ، فمن المتوقع أن تبدأ مؤسسة ICANN جولة طلبات جديدة. ولم يتم تأكيد التوقيت حتى الآن. فخلال هذا الوقت، دائمًا ما نجد أن لدينا بالطبع فرصة تقديم مشورة بالإجماع إلى مجلس الإدارة إذا كانت أي من هذه القضايا تستحق الترقية إلى تلك الفئة.

ولكن كلما تم هذا بشكلٍ أسرع كلما كان ذلك أفضل. حيث إنه من الأفضل التدخل أثناء اتخاذ مجلس الإدارة قراره بدلاً من الحضور عند اتخاذ القرارات بالفعل. لذا فإن هذه نظرة عامة أولية. ونظرًا لمرور الوقت بسرعة كبيرة، سأعيد الكلمة الآن إلى منال لتقديم زملائنا من مؤسسة ICANN الذين سيقدمون لنا شرحًا وافيًا لتقييم التصميم التشغيلي. وبعد ذلك، سنتناول هذه المشكلات العالقة والشائكة بمزيدٍ من التفصيل.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لك يا جورج. لدينا الآن لارس وكريس من مؤسسة ICANN. سيتولون تقييم التصميم التشغيلي. وكما ذكر جورج، يرجى الحرص على التفاعل. وفي حالة وجود أية أسئلة، يمكننا الإجابة عنها على الفور. وبهذا، أحيل الكلمة إليك يا كريس.

كريس بير: مرحبًا بكم جميعًا. نعم، معكم كريس بير. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟ شريحة أخرى من فضلك. يبدو كأنها شريحة أخرى. لذا سنتناول تقييم التصميم التشغيلي ونتحدث عن ذلك في عُجالة، ونستعرض بعض المقارنات بين الجولة الأخيرة وهذه الجولة، ثم نتحدث عن الأمور التي يمكن توقعها هنا في كانكون وبعدها.

الشريحة التالية. أعتقد شريحتين إضافيتين، أو شريحة إضافية. ها نحن ذا. لقد بدأت مرحلة التصميم التشغيلي، التي وافق عليها مجلس الإدارة في سبتمبر 2021، خلال شهر يناير من عام 2022 وانتهت خلال شهر ديسمبر من عام 2022 مع تقديم تقييم التصميم التشغيلي. وهذا مخطط زمني، ربما رأيتموه قبل ذلك. فطوال العملية، كانت هناك أوقات قدمت فيها المؤسسة تحديثات حالة المجتمع وشكل التقرير، فضلاً عن التفاعلات والعروض التقديمية خلال اجتماعات مؤسسة ICANN طوال العملية.

الشريحة التالية. تتمثل النتائج الأولية من تقييم التصميم التشغيلي في أن غالبية المداخلات تُعد قابلة للتنفيذ ويمكن إدراجها ضمن برنامج GTLD الجديد. وتغطي المخرجات نفسها الكثير من الآليات لدعم التنوع والقدرة على التنبؤ والابتكار في نظام اسم النطاق. فقد حظي تقييم التصميم التشغيلي نفسه بالكثير من الاهتمام من قِبل المؤسسة من أجل المصلحة العامة العالمية، ويمكنك رؤية ذلك في التحليل الذي أجريناه لتلك التوصيات.

فقد كانت هناك سبعة مواضيع لها مخرجات في طور المناقشة. وتحتاج إلى حل قبل وضعها موضع التنفيذ، وستسمعون المزيد عن هذا الأمر. وسيتطلب تنفيذ هذه الجولة قدرًا كبيرًا من الجهود والموارد عندما يتعلق الأمر بتحقيق الأهداف المرجوة. ومن الأمور التي أشرنا إليها هنا، في صورة تعليق يجب على الناس ملاحظته، هو أننا نتوقع أن يتم التعاقد مع أكثر من ثلاثين وكيلاً في إطار تحقيق ذلك، وهو ما يتماشى إلى حدٍ كبير مع ما فعلناه في المرة السابقة أيضًا. ولا ينبغي الاندهاش من ذلك، فهذه واحدة من الأمور التي نود التخلص منها لنمنحكم شعورًا بالنطاق والحجم.

الشريحة التالية، رجاءً. لا بأس. سنتحدث في عجالة عن المقارنة بين وثيقة عام 2012 ووثيقة 2021 هذه. فأول شيء يجب ملاحظته هو الموضوع الذي يتحدثون عنه بشأن الجولات المستمرة من نطاقات gTLD الجديدة والذي لا يتضمن أي تغيير. ومن ثم فقد تم التأكيد على ذلك. أما الموضوع الثاني فهو القدرة على التنبؤ. حيث يتمثل أحد المواضيع التي طُرحت خلال عملية

وضع السياسات في مسألة تتعلق بالأمور التي تم تطويرها بعد إطلاق البرنامج في المرة الأخيرة، والجوانب الأخرى المتغيرة والتي زادت من صعوبة الأمر، وجعلت من غير المتوقع لمقدمي الطلبات معرفة ما يجري طوال العملية.

أما الموضوع الثاني فهو طرح إطار عمل القدرة على التنبؤ، وهو فريق مراجعة التنفيذ الدائم المعني بالسياسات (IRT) الذي سيعمل كوسيط للتشاور بين المؤسسة والمنظمة الداعمة للأسماء العامة إذا لزم الأمر. بالإضافة إلى ما سبق، تم توثيق إطار العمل جيدًا في التقرير النهائي، وهناك تعليق من المؤسسة بشأن تقييم التصميم التشغيلي. لننتقل إلى الشريحة التالية. تفضلي.

لارس هوفمان: معذرةً، قبل الانتقال إلى الشريحة التالية، لأن بعضكم لم يشاهد هذه الشرائح أو الوثيقة على الأرجح، فهذه وثيقة أعددناها للجنة الاستشارية الحكومية في المقام الأول. وأعتقد أننا قدمناها قبل بضعة أسابيع وسأتولى تصحيحها. لقد طلبت اللجنة الاستشارية الحكومية ذلك، ولذا فإننا نقدم فقط نظرة عامة على هذا الأمر. ولا تتضمن هذه الشرائح أي شيء غير موجود ضمن تقييم التصميم التشغيلي، ولكن لنقدم صيغة مفهومة خاصةً بالنسبة للوافدين الجدد. وكان هذا هو الغرض. شكرًا جزيلاً. معذرةً، كريس. تفضلي رجاءً.

منال إسماعيل: منال تتحدث إليكم. في الواقع، لارس. لقد طلبت اللجنة الاستشارية الحكومية ذلك، وأود أن أشكركم على تجميعها، وتم تعميمها على اللجنة الاستشارية الحكومية، لذا أشكركم شكرًا جزيلاً. فقد كان ذلك مفيدًا للغاية.

كريس بير: شكرًا جزيلاً. لننتقل إلى الشريحة التالية، إذا أمكن. يتعلق الموضوع التاسع بالتزامات المصلحة العامة (PICS) وتدابير الالتزام الطوعي للسجل (RVCs). لقد فقدت ذلك للحظات. ففي عام 2012، تقرر وجود حاجة إلى أن تتبع السجلات التزامات معينة تم وضعها.

وفي عام 2014، رأينا أن لجنة برنامج نطاق المستوى الأعلى العام الجديدة اعتمدت ضمانات اللجنة الاستشارية الحكومية من الفئة الأولى بشأن سلاسل معينة، ونتيجةً لذلك، تم تضمين أربعة بنود مختلفة في اتفاقية السجل. ويُطلق عليها اسم التزامات المصلحة العامة (PICs). وبالتالي يلزم اعتماد جميع السجلات عند توقيع اتفاقية السجل الخاصة بها. كان هناك أيضًا شيء يسمى التزامات المصلحة العامة الطوعية (VPICs)، والتي سمحت للسجل بالتطوع لتجاوز ذلك والحصول فعليًا على شروط إضافية لتشغيل السجل الخاص بهم.

وتم الآن استخدام التزامات المصلحة العامة في التقرير النهائي للإجراءات اللاحقة وتمت إعادة تسمية التزامات المصلحة العامة الطوعية الآن إلى تدابير الالتزام الطوعي للسجل (RVCs). بالإضافة إلى ذلك، تم التأكيد على ذلك كشيء يجب الاستمرار في إجرائه، وفي الواقع، تُعد تدابير الالتزام الطوعي للسجل إحدى طرق حل الكثير من المشكلات والصراعات الأخرى التي تم تحديدها طوال العملية. تجدون هنا بعض الأمثلة بشأن المفرد مقابل الجمع التي كانت تمثل إشكالية من المرة السابقة وقد تم تصويرها في تدابير الالتزام الطوعي للسجل والتي يمكن أن تساعد في إيجاد حل لهذا الأمر.

لكن الأمر الآخر الذي تمت ملاحظته هو أنه خلال فترة التعليق العام للتقرير النهائي، أدلى مجلس الإدارة ببعض التعليقات بشأن الصعوبة المحتملة لقدرة المؤسسة على فرض بعض تدابير الالتزام الطوعي للسجل هذه. وهذه إحدى المحادثات المفتوحة التي تجري الآن أيضًا. وربما سمعتم عنها في وقتٍ سابق اليوم خلال الجلسة السابقة التي عقدناها.

الشريحة التالية، رجاءً. استحوذ دعم مقدم الطلب على الكثير من الاهتمام أيضًا. فإذا لم تكونوا على دراية بالأمر، أعتقد أنكم جميعًا كذلك، فقد سمح برنامج دعم مقدم الطلب لأي شخص مؤهل، تقدم بطلب وتأهل للحصول على خصم، برسوم مخفضة في طلبه. هناك أيضًا الكثير من المعلومات أو التوسع بشكلٍ إضافي في طريقة عرض ذلك.

فقد كان هناك اتفاق على أن رسوم الطلب ينبغي أن تكون أقل بالنسبة لأولئك المؤهلين للحصول على دعم مقدم الطلب. ودار هناك حديث أيضًا عن أشكال الدعم الأخرى بمعنى القدرة على المساعدة في حالة بدء مزاد مؤسسة ICANN، إما كمضاعف للعطاء أو الائتمان. إضافةً إلى ما سبق، دار حديث عن إضافة أتعاب المحاماة وكتابة الطلبات وأنواع أخرى من الأنشطة التي

ينطوي عليها تقديم الطلب بما في ذلك هذه الأمور أيضًا. وجرت بعض المناقشات بشأن ذلك أيضًا وهو أمر مستمر.

هناك أمرٌ أخير يجب ملاحظته وهو أن المصطلحات الخاصة بالمكان الذي يتم التركيز عليه تغيرت نسبيًا. ونستخدم الآن مصطلح أقل البلدان نموًا. ولا يقتصر الأمر على أقل البلدان نموًا. فهذا ما استخدمناه في المرة السابقة، لكنه في الواقع يتجاوز ذلك. وسترون هنا أننا نتحدث عن المناطق المتعثرة التي تمضي قدمًا في عملية التطوير. سترون أن الكثير من التوعية التي عندما يتم إطلاقها في وقتٍ لاحق من العام ستركز فعليًا على مجموعة متنوعة من المجالات، والكثير من المناطق الأخرى.

فهناك حديث دائر أيضًا عن خطة تمويل تتيح لشركاء التمويل أن يكونوا جزءًا من هذه المنظومة. وأعتقد أن هذا أحد الأمور التي تمت إضافتها. ويتمثل أحد التغييرات الأكبر أيضًا في أنه في الجولة الأخيرة، في حال التقدم بطلب للحصول على دعم مقدم الطلب ولم تنجح في ذلك، فلن يُسمح لك بالمواصلة كمقدم طلب عادي. فهناك مجموعة متنوعة من الأسباب المؤدية إلى ذلك، ولكن تم تغيير هذا الأمر في التوصيات الجديدة أيضًا، حيث قيل إن الشخص الذي لا يجتاز معايير دعم مقدم الطلب سيظل بمقدوره التحول إلى طلب قياسي.

الشريحة التالية، رجاءً. مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية التوافقية في طور التحذير المبكر. يتضح للجميع ارتباط هذه المجموعة الشديد بهذه المجموعة. سأتحول إلى الجانب الأيمن، فالتغييرات التي نتحدث عنها هنا. هناك فكرة تتمثل في أنه إذا أردنا التحدث عن مختلف الفئات وتحدثنا عن فئة اللجنة الاستشارية الحكومية الأولى بعبارات محمية، وهناك فئات أخرى تم تصميمها، أود أن أقول ذلك في المرة الأخيرة. ونقول هنا أنه في حال رغبة اللجنة الاستشارية الحكومية في تقديم فئات أخرى أيضًا، فيلزم وضعها ضمن دليل مقدم الطلب قبل النشر.

هناك أيضًا توصية بإزالة مصطلحات الافتراض القوية من دليل مقدم الطلب اعتبارًا من عام 2012، بحيث تتم إزالتها في الإصدار الأحدث. وبالتالي تشير فترات التحذير المبكر والتعليق على الطلبات الخاصة باللجنة الاستشارية الحكومية إلى ضرورة إجراؤها بشكلٍ متزامن، وفي حال احتاج أحدها إلى فترة أطول، فينبغي على دليل مقدم الطلب تحديد تلك الفترة الزمنية المحددة. فإذا كانت الفترة الزمنية بحاجة إلى تجاوز ما هو موجود هناك، فيجب تحديدها ضمن دليل مقدم

الطلب. وقد تم تصميم جزءٌ كبير من ذلك بحيث لا يفاجأ مقدمو الطلبات بالأمور التي تتغير بعد التقديم.

ويتمثل الأمر الأخير في أنه ينبغي السماح لمقدمي الطلبات بتغيير طلباتهم باستخدام طلبات تدابير الالتزام الطوعي للسجل التي ذكرناها سابقًا لمعالجة أي مخاوف يتم طرحها ضمن تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة أو بموجب مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية التوافقية. وقد كان هذا أحد الأمور الأخرى أيضًا. حيث تمثل طلبات التغيير جزءًا كبيرًا من إمكانية معالجة هذه الأنواع من المخاوف.

الشريحة التالية، رجاءً. استحوذت طلبات المجتمع على جزء كبير من هذا. فإذا كنت تتذكرون، أجرينا عملية تقييم أولوية المجتمع في المرة الأخيرة، وكان هناك قدر كبير من النشاط والكثير من النقاش بشأن ذلك. فليست هناك تغييرات على المبادئ الكامنة وراء أي منها. ولكن كانت هناك بعض المخاوف بشأن كيفية إجراء تقييمات تقييم أولوية المجتمع هذه وتلك التقييمات ذات الأولوية المجتمعية في المرة الأخيرة وكيفية تسجيلها. ويؤخذ جانب من ذلك في الاعتبار أيضًا في المعيار الموضح هنا، وقد تم تقديم طلب لمناقشة ذلك.

والأمر الآخر الذي لا يجب إغفاله هنا هو التسجيل نفسه. فقد كان مستوى اجتياز تقييم أولوية المجتمع مرتفعًا للغاية من حيث أن هذا هو أحد التقييمات القليلة التي عهدت بالفعل إلى استبعاد المنافسة عند الفوز فيها. ففي معظم التقييمات، عند الفوز مع الاستمرارية. لهذا السبب، كان التسجيل 14 نقطة من أصل 16 نقطة، وهناك توصية لتعديل تلك النتيجة. وهذا أحد الأمور التي ستُطرَح للمناقشة أثناء التنفيذ أيضًا. وبالتالي تمثلت عملية النقد الأخيرة التي حدثت قليلاً في المرة الأخيرة لتقييم أولوية المجتمع في نوع البحث الذي أجرته اللجنة. فقد أُطلق عليها اسم بحث الخبراء المستقلين، ولكن عند معالجة هذا الجانب المحدد، تُستخدم لغة خاصة بذلك.

الشريحة التالية. لدينا مزادات. في عام 2007، أجرينا مزادات مؤسسة ICANN. وأطلقنا عليها اسم مزادات الملاذ الأخير. فقد تم منح جميع مقدمي الطلبات الذين كانوا على خلاف مع بعضهم بعضًا قدرًا كبيرًا من الوقت ليتمكنوا من معالجة ذلك بأنفسهم للتوصل إلى حل. وفي حالة عدم حدوث ذلك، لجؤوا إلى مزاد مؤسسة ICANN. فلم يحتوي هذا التقرير النهائي على أي توصية بشأن هذا الأمر. ودار الكثير من النقاش بشأن هذا الموضوع. فقد كان أحد أكبر

جوانب ذلك هو النقاش بشأن الحل الخاص، والذي ورد بشكلٍ نسبي خلال الجولة الأخيرة. فعن النظر إلى الادعاءات البالغ عددها 232 ادعاءً التي كانت لدينا، فقد تم حل غالبيتها ذاتيًا.

وهناك جانب هنا يتمثل في أن مقدمي الطلبات سيحتاجون إلى التوقيع على بيان حسن النية بأنهم ينوون العمل. وتمثلت إحدى المخاوف التي أثيرت فيما إذا كان مقدمو الطلبات سيتقدمون فقط للمشاركة في مزاد بدلاً من تشغيل نطاق المستوى الأعلى فعليًا. حيث كانت الفكرة هنا هي التأكيد على وجود هذه النية لديهم. وهناك الآن متطلبات للشفافية عندما يتعلق الأمر بالحل الذاتي الذي يجب تضمينه، حيث يحتاج أي مقدم طلب يحلها ذاتيًا إلى مشاركة معلومات معينة في هذه العملية. وبهذا، أعتقد أننا سننتقل إلى الجلسة التالية، إليك الكلمة يا لارس.

لارس هوفمان: شكرًا لك، كريس. مرحبًا بالجميع. شكرًا لكم على دعوتي للحديث هنا. أنا لارس هوفمان. أعمل مع كريس وعدد من الزملاء الآخرين في مشروع SAPRO. إنه لمن دواعي سروري دائمًا المجيء والتحدث إليكم. سأقدم نظرة عامة سريعة على ما يمكن توقعه خلال هذا الاجتماع فيما يتعلق بمشروع SAPRO وما بعده أيضًا. ومن الواضح أنه سيتم التركيز بشكلٍ خاص على ما يهم أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية. ولستُ متأكدًا من الذي يدير المجموعة، لكن لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

الشريحة التالية من فضلك، شكرًا. أعتقد أن هناك شريحة قبل هذه. هل هذا ممكن؟ شكرًا جزيلاً. سيعقد مجلس الإدارة هذا الاجتماع يوم الخميس القادم. وفي الوقت الحالي، قد تتذكرون هذا. فبالنسبة لأولئك الذين قرؤوا مدونة تريبتي التي تم نشرها، لطالما أردت أن أقول قبل أسبوع أنه من المتوقع أن يقبل مجلس الإدارة معظم التوصيات الواردة في التقرير النهائي.

وسيتم تعليق عدد من التوصيات أيضًا. ولا يعني هذا أن مجلس الإدارة يرفضها. ولكن يعني هذا ببساطة أن مجلس الإدارة لديه بعض المخاوف بشأن مجموعة من هذه الأمور. وستكون هناك حاجة إلى إجراء المزيد من المناقشات بين مجلس الإدارة ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشأن هذه الأمور. ويرجع سبب أن مجلس الإدارة سيتحدث إلى المجلس أولاً هو أن التوصيات تم تقديمها من الناحية الإجرائية إلى مجلس الإدارة من قبل المجلس للنظر فيها.

لذا تتمثل الخطوة الأولى لمجلس الإدارة في العودة إلى المجلس وطرح أي تساؤلات تشغلهم. ومن ثم تنشأ كيفية مشاركة المجتمع الأوسع في ذلك أو تتطور من هناك. بالإضافة إلى ذلك، عند اتخاذ هذا القرار يوم الخميس، من المتوقع أن يوجّه مجلس إدارة مؤسسة ICANN المؤسسة لإطلاق فريق مراجعة التنفيذ الذي يمثل مجموعة مجتمعية مفتوحة يتم تشكيلها بهدف مساعدة مؤسسة ICANN في تنفيذ التوصيات، وذلك، في المقام الأول، لضمان الإجابة عن أي أسئلة قد تشغل مؤسسة ICANN من حيث الغرض من التوصيات وما الذي تنوي تحقيقه ومن ثم التأكد من قدرة مؤسسة ICANN على تحويل هذه التوصيات إلى مسودة سياسة أو مساعدتها على ذلك.

وستكون نتيجة عملية التنفيذ هذه عبارة عن دليل مُحدَّث لمقدم الطلب وهو في الأساس كتاب القواعد الذي يشرح كيفية عمل الجولة التالية من نطاقات gTLD الجديدة. وكان هناك دليلاً واحدًا في عام 2012، وهو دليل مقدم الطلب الذي لا يزال متاحًا عبر الإنترنت وسنستخدمه كنقطة انطلاق لإنتاج الإصدار المحدث استنادًا إلى مخرجات مجموعة عمل عملية وضع السياسات.

الشريحة التالية، رجاءً. سنستخدم ذلك كنقطة بداية لإنتاج الإصدار المحدث استنادًا إلى مخرجات مجموعة عمل عملية وضع السياسات.

الشريحة التالية، رجاءً. شكرًا جزيلاً. سأتحدث عن التنفيذ في عجالة. لذا، بالنسبة لأولئك الذين درسوا تقييم التصميم التشغيلي، هذه نتيجة مرحلة التصميم التشغيلي، وها هو التقرير النهائي إذا رغبتم في الاطلاع عليه. ومن ثم نجد أن التنفيذ يتكون في الأساس من أربعة محاور مختلفة. الأول هو تنفيذ السياسة؛ فقد تحدثتُ عنه للتو والمعني بإنتاج دليل مقدم الطلب. أما المحاور الثلاثة الأخرى فهي إجراءات التنفيذ الداخلية، ومن ثم يتعين على مؤسسة ICANN ضمان وجود برنامج تشغيلي في الأساس بإمكانه تشغيل البرنامج وفق السياسات الموثقة في دليل مقدم الطلب أو بما يتماشى معها.

بالإضافة إلى ذلك، علينا التأكد من تنفيذ البنية التحتية للتعامل مع التطبيقات وتقييمها وتوظيف موردين مناسبين وما إلى ذلك، وذلك لمعالجة هذه الطلبات لنطاقات gTLD الجديدة. بالإضافة إلى ذلك، ينبغي التأكد من توافر الموارد اللازمة لتفعيل العملية بأكملها. وبذلك عملنا على إجراء تقسيم داخلي إلى ثلاثة تيارات مختلفة موضحة فيما يلي، باللون الأخضر والأزرق والأصفر.

الشريحة التالية رجاءً. لقد رأيتم في الشريحة السابقة أن هناك ترابط بين هذه التدفقات. وهذا بسبب متابعة الفكرة التي حاولتُ ذكرها في الشريحة السابقة. والتي تتعلق في الأساس بتنفيذ السياسة ودليل مقدم الطلب. وينبغي توافر بعض اللغات على الأقل لوضع اللمسات الأخيرة على جوانب تصميم البرنامج وتطوير البنية التحتية. وبالمثل، يتطلب تشغيل البرنامج بالكامل وضع اللمسات الأخيرة على تصميم البرنامج وتطوير البنية التحتية.

ومن هنا فإننا نشير إلى ذلك لتوضيح أنه بمجرد الانتهاء من دليل مقدم الطلب، سيتم طرحه للتعليق العام، وقد تم طرحه للمرة الأخيرة ووافق عليه مجلس الإدارة في نهاية المطاف. ولا يعني هذا أنه في اليوم التالي يمكن فتح جولة تقديم الطلبات أو النافذة المخصصة لذلك. وبالنسبة لأولئك الذين تواجدوا خلال الجولة الأخيرة، قد يتذكرون أنه كانت هناك مدة بلغت ستة أشهر تقريبًا بين قبول مجلس الإدارة لدليل مقدم الطلب وفتح النافذة. ونتوقع ألا يتم هذا بشكلٍ أسرع هذه المرة. ولكن ليس هناك ما يكفي من الوقت لإجراء ذلك. أريد الخروج عن النص قليلاً، ولكن سيتم وضع خطة تنفيذ مفصلة لاحقة بالإضافة إلى واحدة من النتائج الأولى للتنفيذ، وبالتالي سيوفر هذا تفاصيل إضافية بشأن هذا الجدول الزمني.

الشريحة التالية، رجاءً. سأتناول الأمر في عُجالة، فهذا مخطط دائري سريع، فقد بلغ إجمالي مخرجات التقرير النهائي 301 نتيجة من إرشادات التنفيذ. حيث تتضمن هذه المخرجات مجموعة من الإرشادات والتوصيات، إلى جانب التأكيدات والتعديلات، وهذه هي التصنيفات التي استخدمتها مجموعة عمل بروتوكول وقت الدقة.

ومن ضمن هذه المخرجات، سيعتمد مجلس الإدارة التوصيات والتأكيدات والتعديلات، بقدر ما تتعلق التأكيدات والتعديلات بالسياسات. ومن بين ذلك، نتوقع أن يعتمد مجلس الإدارة 98 نتيجة هنا في كانكون يوم الخميس. ونجد هناك أيضًا نحو 165 توجيهًا للتنفيذ، ونظرًا لكونها لا تُصنّف ضمن السياسات، سيقرّها مجلس الإدارة. فهم يطبقون ما هو مكتوب على الغلاف، ويتمثل دورهم في توجيه تنفيذ تلك التوصيات. ينبغي مساعدة مؤسسة ICANN في تنفيذ ذلك على أرض الواقع.

وأخيرًا، نتوقع أن يتم تصنيف التوصيات البالغ عددها 38 توصيةً كتوصيات معلقة وتتطلب مزيدًا من المناقشة بين مجلس الإدارة والمجلس في المقام الأول، ثم المجتمع ككل وذلك اعتمادًا على المسار الذي يختاره المجلس.

الشريحة التالية، رجاءً. شكرًا جزيلاً. سنواجه بعض المشكلات المتعلقة بالوقت الآن وربما نكون متأخرين بالفعل. سأتناول هذا الموضوع في عُجالة، ويمكننا العودة إليه لطرح أسئلة وأجوبة إذا كان هذا يناسبكم. لذا سأستعرض هذه المواضيع التي أعرب مجلس الإدارة بشكلٍ أساسي عن بعض المخاوف بشأنها، وتم تصنيف التوصيات الواردة في هذه المواضيع على أنها معلقة، ومن المرجح ألا يتخذ مجلس الإدارة قرارًا بشأنها يوم الخميس.

الأولى هي مسألة التزامات المصلحة العامة والالتزامات الطوعية للسجل. ومن الممتع دائمًا اختيار الأمور وتدابير الالتزام الطوعي للسجل. وسيعرف الملمين بالأمر منكم أن هناك بعض المخاوف بشأن ما إذا كانت هذه الظروف قابلة للتنفيذ بموجب اللوائح الداخلية، وتحديدًا القسم 1.1. كما أن مجلس الإدارة سيبدأ، أو بدأ بالفعل، مناقشات أولية بشأن كل هذه الأمور في الواقع مع المجلس الذي تم التواصل معه الأسبوع الماضي. وأعتقد أنه تم تسجيل ذلك. ليس لدي رابط لذلك ولكني متأكد من أن دعم اللجنة الاستشارية الحكومية سيسجل ذلك مع تقديمه لكم أو لأولئك المهتمين بالأمر.

الشريحة التالية، رجاءً. نقدم لكم مجموعة من مداخلات اللجنة الاستشارية الحكومية التي تنطوي على بعض المخاوف بشأن الانزعاج من توصية السياسة بشأن التخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق، مع الإشارة إلى أن مجموعة العمل اعتبرت أن مثل هذه الجهود المستقبلية ينبغي أن تكون شاملة، ولا تقتصر فقط على نطاقات gTLD الجديدة، وتشير اللجنة الاستشارية الحكومية أيضًا إلى أي اختيارات طوعية أو إلزامية في المستقبل. حيث كان يُطلق على الالتزام الطوعي للسجل الاختيارات الطوعية. معذرةً، نعم، لقد كانت اختيارات طوعية وكانت الاختيارات إلزامية، لذا ستكون في المستقبل مجرد تدابير للالتزام الطوعي للسجل.

منال إسماعيل: معذرةً، يرغب جورج في التدخل بشأن المواضيع ذات الأولوية للجنة الاستشارية الحكومية إذا كان ذلك صحيحًا وهكذا بالنسبة لكل موضوع.

لارس هوفمان: أعتذر بشدة.

منال إسماعيل: نعود إلى جورج.

لارس هوفمان: أعتذر عن ذلك. جورج، يرجى قراءة ما قلته من السجل. إليك الكلمة يا جورج.

جورج كانسيو: شكرًا جزيلاً يا لارس. أرى أن الوقت قد تأخر قليلاً، إنه تحدٍ ولكني أعتقد أنك لخصتُ هذا جيدًا. فيما يتعلق بمداخلات اللجنة الاستشارية الحكومية اعتبارًا من عام 2021، يُعد هذا تذكيرًا بأنه في كل من هذه القضايا، عبّرنا بالفعل عن رأي مجلس الإدارة، وبشأن القمم الطوعية والإلزامية سلطنا الضوء على أهميتها وأنه يجب أن تكون قابلة للتنفيذ، كما يجب أن تنطوي على نتائج واضحة إذا لم تفي الأطراف المتعاقدة بالالتزامات المحددة. وإذا كان هذا ما أوضحه لارس، فيمكن تناول المشكلة بسرعة وعرض موقف مجلس الإدارة بالنسبة لكل قضية إن وجد، ثم استعراض موقف اللجنة الاستشارية الحكومية، إذا كان ذلك مناسبًا.

لارس هوفمان: هذا ممتاز. شكرًا جزيلاً. أُقدِّر ذلك، وأعتذر. الشريحة التالية رجاءً. شكرًا لكم، دعم مقدم الطلب. بشكلٍ أساسي، هناك توصية تنص على ضرورة دفع مؤسسة ICANN رسومًا لأولئك الذين يستحقون المشورة القانونية وللكتّاب. حيث يهتم مجلس الإدارة بشكل أساسيٍ بالمدفوعات المعروضة هنا.

وليس هناك أي مخاوف لدى مجلس الإدارة بشأن إمكانية تعزيز الطرق التي تتيح لأولئك الذين يستحقون دعم مقدمي الطلبات الحصول على تقرير سواء كان ذلك بشكلٍ مجاني أو من خلال وسيلة دفع أخرى. ومع ذلك، أثارت المدفوعات المباشرة فيما يبدو أنه إجراءات مفتوحة بعض المخاوف الائتمانية نسبيًا لدى مجلس الإدارة، وبالتالي تم تصنيف هذا الأمر كمعلق في الوقت الحالي. هل ترغب في إضافة مخاوف اللجنة الاستشارية الحكومية يا جورج.

جورج كانسيو: رائع. شكرًا جزيلاً. في عُجالة، كانت هذه ولا تزال واحدة من القضايا التي تستحوذ على اهتمام كبير بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية لأن تنوع الطلبات في جولة 2012 كان محدودًا للغاية، ولم ينجح برنامج دعم مقدم الطلب الحالي في ذلك الوقت. لذا قدمنا بعض المداخلات بشأن هذا. فقد أجرينا مجموعة من التغييرات من جميع المناطق، وتمثل أحد الاحتمالات التي ذكرناها والتي لم يتم تضمينها في توصيات الإجراءات اللاحقة في تقليل رسوم تسجيل مؤسسة ICANN المستمرة أو إلغائها لتعزيز الدعم المالي.

وهذا لا يعني، على سبيل المثال، أنه ينبغي لأطراف خارجية دفع الرسوم، لذا يمكن تنفيذ ذلك. ومن ثم يمكن مناقشة ذلك مع مجلس الإدارة ومع بقية المجتمع. بالإضافة إلى ذلك، هذه هي الأمور التي تتم مناقشتها على مستوى الإعداد في عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة، حيث سنسمع من غابرييلا لاحقًا. لذا، أعود إليك مرة أخرى يا لارس.

لارس هوفمان: شكرًا جزيلاً. الشريحة التالية، رجاءً. شكرًا لك يا جولين. النطاقات العامة المغلقة. فيما يتعلق بالنطاقات العامة المغلقة، لم تقدم مجموعة عمل عملية وضع السياسات أي توصيات، وبالتالي لم يتم تقديم توصيات في التقرير النهائي ولا أمام مجلس الإدارة. ومع ذلك، بالنسبة لأولئك الذين حضروا الجولة الأخيرة، كان هذا موضوعًا صعبًا للغاية. مجلس الإدارة، الذي عاد بالفعل، ليس لدي التاريخ المحدد ولكني أود أن أقول إن 2013-14 طلب من المجلس وضع سياسة بشأن هذه المسألة للجولة التالية.

فكما قلتُ للتو، للأسف لم يكن هذا ممكنًا. فقد طلب مجلس الإدارة من اللجنة الاستشارية الحكومية، التي أصدرت المشورة بشأن هذه المسألة في عام 2013 في بكين تقريبًا، ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة إجراء حوار. ومن ثم قررت كلتا المجموعتين دعوة اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين للمشاركة في الحوار لوضع إطار عمل بشأن النطاقات العامة المغلقة التي ستكون مقبولة بالنسبة لجميع المجموعات. وفي حالة نجاح هذا الحوار، سيتطلب ذلك عملية وضع سياسات لاحقة لتحويل ذلك إلى سياسة تصب في دليل مقدم الطلب. أنا متأكد من رغبتك يا جورج في التحدث بسرعة عن هذه العملية، ومن الواضح أن اللجنة الاستشارية الحكومية قد شاركت في ذلك. الكلمة لك.

جورج كانسيو: بالضبط، شكرًا جزيلاً. سيتعمق جايسون ميريت في هذا الحوار الميسر خلال دقيقة واحدة. أعتقد أن نجمنا الهادي لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية هناك وللعديد من الآخرين في الحوار لا يزال يتمثل في مشورة بكين بأن هذه النطاقات العامة المغلقة ينبغي أن تخدم أهداف المصلحة العامة، ولكن بالطبع يكمن الشيطان في التفاصيل ولا يزال من الصعب للغاية حل هذا الأمر، ولكن سيقودنا جايسون لإيجاد حل لهذه المشكلة في وقتٍ لاحق. نعود إليك يا لارس مرة أخرى، شكرًا جزيلاً.

لارس هوفمان: شكرًا يا جورج. الشريحة التالية، رجاءً. شكرًا جزيلاً. يُعد التحذير المبكر بشأن مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية من مواضيع التقرير النهائي، وقد أصدرت مجموعة العمل بعض التوصيات بشأن هذا الموضوع ووافق المجلس عليها وهي معروضة على مجلس الإدارة الآن مثل جميع التوصيات الأخرى المدرجة هنا. وبالتالي فإن مجلس الإدارة نفسه ليس لديه أي مخاوف جوهرية بشأن اللغة.

ومع ذلك، ستتحدث اللجنة الاستشارية الحكومية وجورج عن ذلك في عُجالة وأنا متأكد من أنه قد تمت الإشارة لبعض المخاوف بشأن بعض التوصيات. لذا يرغب مجلس الإدارة في إجراء في مناقشة مع اللجنة الاستشارية الحكومية، فقد سبق أن عبروا عن ذلك للمجلس في اتصالهم أو مناقشتهم الأسبوع الماضي التي أشرت إليها سابقًا. لهذا أعتقد أن هذا سيمثل موضوع محادثة قادمة بين اللجنة الاستشارية الحكومية والمجلس ومجلس الإدارة في المستقبل. وما هي مخاوف اللجنة الاستشارية الحكومية هذه التي يمكن لجورج تزويدكم بتفاصيل عنها. إليك الكلمة.

جورج كانسيو: بالتأكيد. شكرًا جزيلاً. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، سنرى ملخصًا لمواقف اللجنة الاستشارية الحكومية في يونيو 2021 ولكن إذا أردتم معرفة التفاصيل، فيرجى النظر في التعليق الجماعي الذي قدمناه لها. في الأساس، هناك جانب واحد استحوذ على إجماع اللجنة الاستشارية الحكومية، ويمكننا القول إننا لم ندعم التوصيات التي حاولت الحد من الوقت، عندما يمكن تقديم مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية بالإجماع بشأن الفئات المستقبلية لنطاقات TLD، نظرًا لأن التوصيات

تتحدث عن تقديم مثل هذه المشورة، وليس بعد الانتهاء من دليل مقدم الطلب التالي ونشره، فقد أردنا التحلي ببعض المرونة.

هناك جانب آخر، يأتي من جولة 2012، حيث كان هناك افتراض قوي، وفقًا لدليل مقدم الطلب، بأنه عندما كانت مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية التوافقية ضد الطلب، عندئذٍ ينبغي عدم المضي قدمًا في الطلب.

لذا نوقشت لغة الافتراض القوية هذه بحرارة من قِبل مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، وكان هناك إجماع على إزالتها. ودار هناك أيضًا نقاش مستمر بشأن هذا الأمر في اللجنة الاستشارية الحكومية. فهناك بعض أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية الذين يعتقدون أنه ينبغي الحفاظ على هذه اللغة، ولكن يعتقد أعضاء آخرون باللجنة الاستشارية الحكومية أنه مع اللوائح الحالية، لا يلزم الحفاظ على هذه اللغة في دليل مقدم الطلب. لذا فهذه أيضًا مشكلة شائكة داخل اللجنة الاستشارية الحكومية نفسها. ولكن نتطلع إلى إجراء هذه المناقشة مع مجلس الإدارة ومع المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشأن هذا الأمر. لذا، أعود إليك مرة أخرى يا لارس.

لارس هوفمان: شكرًا جزيلاً. الشريحة التالية، رجاءً. طلبات المجتمع. هذا موضوع يتعلق بالمجتمعات الراغبة في تشغيل نطاق المستوى الأعلى للمجتمع. وحدث ذلك خلال الجولة الأخيرة كذلك. فقد كانت هناك توصيات بشأن هذا لتحسين هذا البرنامج للجولة التالية. ومن ثم يهتم مجلس الإدارة بشكلٍ أساسي بمسألة صغيرة في هذا الشأن، ولا تمس على الإطلاق أي شيء يتعلق بمبدأ هذا البرنامج. ولكن هناك توصية ويمكنكم رؤية ذلك هنا. ولا يتعلق الأمر بالنص الكامل، فبالنسبة لأجزاء من العقد المبرم بين مؤسسة ICANN وأي من مقدمي الخدمات الذين سيقيّمون مقدمي الطلبات بشأن ما إذا كانوا مؤهلين لعملية تقديم طلبات المجتمع أم لا، سيتم نشر شروط تلك العقود للتعليق العام.

وفيما يتعلق بطريقة كتابتها، يساور مجلس الإدارة مخاوف أساسية من إمكانية تفسيرها بطريقة تتضمن معلومات خاصة غير مناسبة للتعليق العام. وأعتقد أن مجموعة العمل كان لديها نية حقيقية، وأنا متأكد من أن جيف المتواجد معنا سيصحح لي، حيث أقصد التأكد من أن المعايير التي يستخدمها المقيّمون لإجراء هذا التقييم، مع طرحها للتعليق العام. وليست هناك مخاوف بشأن ذلك. لذا أعتقد أنها مجرد مسألة صغيرة تتعلق بتوضيح تلك اللغة للتأكد من وضوح النية للجميع. وهذا كل شيء بالنسبة لي. نعود إليك يا جورج بخصوص هذا الأمر.

جورج كانسيو: نعم، في عجالة. في الأساس، تمثل الهدف من تعليقات اللجنة الاستشارية الحكومية في تسهيل تلقي الطلبات المجتمعية. حيث يمكن العثور على التفاصيل في مداخلات اللجنة الاستشارية الحكومية لشهر يونيو 2021. فبعد التحدث عن المزادات، أعتقد أنه إذا كان هذا مناسبًا لك لارس، فيمكننا إفساح المجال لبضع دقائق للحصول على ردود فعل من اللجنة الاستشارية الحكومية.

لارس هوفمان: بالتأكيد. لقد توقفتُ قبل الملحقات يا جورج، وأجريتُ المزادات للتو. الشريحة التالية، رجاءً. تتضمن المزادات أيضًا مشكلة فنية للغاية. فقد تضمن التقرير النهائي بعض التوصيات، خاصةً بشأن طريقة مزادات ICANN كملاذ أخير. لذا، فإن الآلية التي يستخدمها اثنان من مقدمي الطلبات للسلسلة نفسها يستخدمان عملية المزاد لتحديد من سيشغِّل السلسلة. وتتعلق التوصية الأخرى بالحل الخاص لمجموعات الخلافات، بما في ذلك المزادات الخاصة.

فلم تحصل أي من هاتين التوصيتين على موافقة بالإجماع من قبل مجموعة عمل عملية وضع السياسات. وقد صُنِّفت كدعم قوي ولكنها لاقت معارضة كبيرة وفقًا لدليل عملية وضع السياسات، مما يعني أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة لم يقبل هذه التوصيات، وبالتالي فهي ليست معروضة على مجلس الإدارة، رغم أنها مضمّنة في التقرير النهائي.

مما يعني عدم وجود توصيات بشأن المزادات الخاصة في التقرير النهائي، كما لم تكن هناك توصيات بشأن المزادات الخاصة في تقرير عام 2012. فقد أقيمت المزادات الخاصة، ولكنها كانت نتيجة لطريقة تنفيذ البرنامج، وليس نتيجة لسياسة صادرة عن المنظمة الداعمة للأسماء العامة. ومع أخذ ذلك بعين الاعتبار، سأتفحص الأمر في عجالة.

حيث كانت هناك بعض المخاوف داخل المجتمع وتمت مناقشتها أيضًا في مجموعة عمل عملية وضع السياسات، وأعتقد أنها ربما كانت جزءًا من سبب عدم التوصل إلى اتفاق. ويعتقد بعض أفراد المجتمع أنه كانت هناك مخاوف قليلة بشأن هذا المبدأ خلال الجولة الأخيرة، وسأتطرق إلى تفاصيل هذه الحجة أو مزاياها ولكن أعتقد أننا نتفق جميعًا على وجود الحجة. وبالتالي، مع عدم وجود سياسة واضحة أمام مجلس الإدارة أو عدم وجود توصيات بشأن السياسة أمام مجلس

الإدارة، فلا تزال هناك بعض التوصيات في هذا الموضوع رقم 35 بشأن المزادات تحتوي على إشارات إلى المزادات الخاصة.

وبالتالي يتمثل مصدر قلق مجلس الإدارة بشكلٍ أساسي فيما إذا كانت هناك إشارات إلى المزادات الخاصة هناك أم لا. إلا أن الفريق العامل لم يتوصل صراحةً إلى توافق في الآراء بشأن جدوى إجراء المزادات الخاصة، وربما ينبغي حذف الإشارة إلى المزاد الخاص وتلك التوصيات الأخرى. لذا لا يتعلق الأمر بمضمون التوصيات أو الغرض منها في حد ذاتها بل بالإشارة داخلها إلى المزادات الخاصة. أتمنى أن يكون ذلك منطقيًا. لهذا السبب لا تزال هذه التوصية معلقة. وبهذا، أترك الأمر لك يا جورج، إليك الكلمة.

جورج كانسيو: سأتحدث عن المزادات باختصار شديد للغاية. لقد تجاوزت مداخلات اللجنة الاستشارية الحكومية التوصيات الواردة، واقترحنا أنه ينبغي تطبيق المزيد من التدابير للحد من الألاعيب المحتملة، وأنه ينبغي عدم استخدام هذه الأدوات في النزاعات بين الطلبات التجارية وغير التجارية، وهناك ضرورة لإلغاء المزادات الخاصة، لكننا نعلم أنه لم يكن هناك إجماع في مجموعة عمل الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة، لكننا نعتقد أن موقفنا يتماشى جيدًا مع المواقف الأخرى في المجتمع، على سبيل المثال مع موقف اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. لذا، يمكن لشخص ما في الغرفة أن يبحث عن ردود الفعل قريبًا، ربما يمكننا تخصيص خمس دقائق لذلك، ولكن بعد ذلك علينا المضي قدمًا في بقية العرض التقديمي.

منال إسماعيل: جورج، قدّم لارس عرضًا تقديميًا آخرًا مدته دقيقة واحدة وبعد ذلك سأتلقى تعليقات من الحضور إذا كنت هذا يناسبك. هل هذا صحيح؟

جورج كانسيو: نعم، هلا تناولتم ذلك في عجالة لأنه يتعين علينا الانتقال إلى النطاقات العامة المغلقة بعد ذلك.

منال إسماعيل: بالتأكيد. شكرًا جزيلاً. إليك الكلمة يا لارس.

لارس هوفمان: سأختصر الموضوع تمامًا. الشريحة التالية، رجاءً. هناك بعض الملحقات الأخرى التي يجب تلبيتها بشكلٍ أساسي قبل الجولة المفتوحة، قبل فتح الجولة التالية. وهذه هي العمليات الجارية في المجتمع. فمن الواضح أنها التوصيات المعلقة التي تحدثنا عنها للتو.

بالإضافة إلى ذلك، لدينا جانب من المشورة الرائعة والتي سيتناولها مجلس الإدارة. وأرى أن إضافة أيًا من هذه الملحقات لا يؤثر على موافقة مجلس الإدارة على التقارير النهائية هذا الأسبوع، ويجب إيجاد حل لمعظم هذه الملحقات بحلول الوقت الذي تفتح فيه نافذة الطلب، وهو ما يحدث بوضوح بعد نشر دليل مقدم الطلب، ومن ثم تولت مؤسسة ICANN تفعيل العملية بأكملها.

لذا سأذكر المواضيع هنا سريعًا وهي دعم مقدم الطلب للمنظمة الداعمة للأسماء العامة أو عملية توجيه المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشأن هذا الموضوع. وهذا أمر مستمر يحتاج إلى وضع اللمسات الأخيرة عليه لتضمينه ضمن طلب السياسة، إلى جانب النطاقات العامة المغلقة التي ستتحدث عنها وهاذ ما يجب أن تكون عليه هذه العملية، حيث يجب الانتهاء من الحوار والعمل السياسي المحتمل أيضًا.

الشريحة التالية، رجاءً. الشريحة التالية. لقد تجاوزنا شريحة، لا يهم ذلك. فيما يلي المشورة الرائعة، حيث قدمت اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين المشورة بشأن انتهاك نظام اسم النطاق وبشأن الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة. وبالمثل، يتم تقديم المشورة إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار بشأن الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة. وهناك أيضًا بعض توصيات المراجعة المحددة التي يجب تنفيذها قبل فتح الجولة التالية. وكما قلنا، نعمل على هذا وندرك أنه يجب حلها قبل تقديم الطلبات وقبولها من قبل مؤسسة ICANN. وبهذا، أعدكم بأنني سأترك الميكروفون. شكرًا جزيلاً على الدقيقة الإضافية.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لك، لارس. سأفتح الباب لأية أسئلة أو تعليقات. كافوس، تفضل، ممثل إيران، رجاءً.

كافوس أراستيه: أولًا وقبل كل شيء، شكرًا جزيلاً على العرض التقديمي المقدَم. إنه إضافة ثرية للغاية. فهي مادة دسمة جدًا وتحتاج إلى شرح مفصّل. على الأقل سأعترف أنه ربما يكون هناك شخص آخر أفضل مني بكثير. في عام 2012، عندما تم الاتفاق على إجراء الجولة الجديدة أو الجولة اللاحقة. ظهرت بعض المشكلات التي تم تحديدها وكان القصد هو إجراء جولة جديدة لإيجاد حل لهذه المشكلة. فهل نجحنا بالفعل في حل هذه المشكلات، أم أضفنا مشكلات أكثر مما كان عليه الأمر من قبل؟ هذا سؤال يجب الإجابة عنه.

ثانيًا، دليل مقدم الطلب هو الدليل، وهذا ما في الأمر. فلا يمكنكم المقارنة بين ذلك واللائحة الداخلية التي تمثل الاتفاقية والدستور. لذا ينبغي اتخاذ قرار واضح من قِبل مجلس الإدارة، يشير إلى أنه في حالة وجود تناقض بشأن أي عنصر في الدليل الأفريقي واللوائح الداخلية، يتم تغليب أحكام اللائحة الداخلية.

ومن المهم للغاية قول ذلك لأنه وفقًا للقانون الداخلي، أمضينا قدرًا كبيرًا من الوقت، وأوضحتُ من جديد أن الوضع لن يكون كما كان عليه من قبل. فلم أر أي عنصر يشير إلى أن الجولة الجديدة أو الجولة اللاحقة شاملة تمامًا وغير تمييزية. وينبغي أن يكون هناك ضمان يكفل للجميع الوصول الشامل وغير التمييزي والعادل لموارد نظام اسم النطاق.

ففي حالة إقامة المزاد، فهذا ينافي الوصول العادل. لأنه يعطي الأفضلية لأولئك الذين يتوجهون مباشرةً إلى المزاد أو إلى القطاع الخاص. ويعني هذا أن الشخص الذي لديه المزيد من المال، سيكون لديه المزيد من الفرص. وفي الواقع، ينبغي أن يتمثل الغرض من المزاد في تطبيق الإجراءات الأخيرة، وينبغي تنسيق ذلك على أساس كل حالة على حدة، ولكن ليس كحالة عامة.

فهناك أيضًا الكثير من الأمور التي لم يتم إيجاد حل لها حتى الآن، ولا أعرف ما إذا كانت الخيارات التي نتخذها مناسبة أم لا، مثل الخيار الأول أو الخيار الثاني، الجولة الكبيرة أو الجولة الموسمية أو السنوية أو أي شيء آخر، سواء كان ينبغي أن يكون قرارًا نهائيًا أو ينبغي أن يكون هناك بعض العمليات التجريبية. فإذا لم ينجح الأمر، فيمكننا العودة إلى الخيارات الأخرى، لأن جميعها نظرية تمامًا، ولا نعرف حقًا ما إذا كانت تعمل أم لا. إذن هذه هي الأمور التي نحتاجها.

وكي يتمكن الجميع من المساهمة في اتخاذ القرار بشأن تاريخ التنفيذ، ينبغي أن يتم اختيارهم بكل حذر واهتمام من أجل حل أي قضايا لم يتم حلها بعد. وفي هذا الصباح، تمت الإشارة إلى أن المنظمة الداعمة للأسماء العامة ستتولى إيجاد حل لمجموعة من هذه التوصيات، ولكن لا تتعلق التوصية بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة، فالتوصية هي توصية المجتمع التي قدمتها المنظمة الداعمة للأسماء العامة، لذا يجب الاطلاع على أي شيء من المنظمة الداعمة للأسماء العامة ومراجعته من قبل المجتمع وعدم اعتماده بدون مراجعة. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. لدينا ممثل البرازيل ثم ممثل المملكة المتحدة، نود أن نجعل الأمر مختصرًا قدر الإمكان حتى نتمكن من الانتقال إلى المواضيع التالية. شكرًا جزيلاً.

لوسيانو مازا: شكرًا يا منال. أنا لوسيانو من البرازيل. في عُجالة، أعتقد أن كافوس على حق. فالتعقيد وكم المعلومات الكبير من الأمور الشاقة. وأعتقد أنه من المريح أن تفهم جيدًا أنك تحاول المضي قدمًا، ولكن من خلال فهم ذلك العمل التحضيري بشكلٍ أساسي بمعنى أنه يستحيل النظر في الطلب قبل حل جميع المشكلات المعلقة هذه، حسبما فهمت. أود معرفة الأمر فحسب. وأعتقد أن الجانب المهم في التطلع إلى الأمام يتمثل في احتمالية أن يكون هناك خارطة طريق لمناقشة كل واحدة من تلك القضايا المحددة بمزيدٍ من التفصيل. حيث أعتقد أنه يستحيل تغطية كل هذا بالتفصيل المطلوب في جلسة مدتها 75 دقيقة.

لذا أعتقد أن الوقت قد حان لتنظيم العملية. وأردتُ فقط أن أفهم بشكلٍ أفضل وأن ألفت الانتباه إلى رقم الموضوع 32، وهو آلية الاستئناف المحدودة هذه. لأنه يبدو لي أيضًا أن هذا أمر يتعلق بعملنا في اللجنة الاستشارية الحكومية، خاصةً لأن أحد المواضيع المحتملة لتحديات التقييم يتمثل في الأسماء الجغرافية التي أعتقد أنها قضية تمثل مصدر قلق خاصةً بالنسبة للعديد من بلداننا. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلًا لك يا ممثل البرازيل. ممثل المملكة المتحدة، تفضل رجاءً.

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا جزيلًا يا منال. نايجل هيكسون، ممثل المملكة المتحدة. أتفق تمامًا مع زملائنا الكرام من إيران والبرازيل. وأعني أن هذه كانت الجلسة الأكثر إثارةً للاهتمام. وأود أن أشكرك شكرًا جزيلاً يا لارس على الشرائح التي قدمتها. وشكرًا لك أيضًا يا جورج لتذكيرنا جميعًا بمداخلات اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن هذه العملية. ومن الواضح أننا بحاجة إلى ساعة ونصف أخرى. حيث إني لا أقترح فعل ذلك الليلة أو أول شيء غدًا، لكن هذه قضايا شائكة. وكما قلتُ هذا الصباح في جلسة المجتمع، ستحتاج اللجنة الاستشارية الحكومية إلى النظر في كل قضية من هذه القضايا. ويتمثل الأمر فيما ستصل إليه العملية بعد ذلك. وهذا قبل جلسة واشنطن أو بعدها أو فيها. وأعتقد أن هذه اعتبارات هامة علينا الاهتمام بها. ولكن أشكركم على هذه الجلسة الرائعة.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لك، نايجل. مراعاةً للوقت، أعتقد أننا بحاجة إلى المضي قدمًا في الأجزاء التالية من العرض التقديمي. هل ترغب في البدء بالنطاقات العامة المغلقة يا جايسون؟

جايسون ميريت: شكرًا جزيلًا. يمكننا وضع هذه الشرائح هناك. وأود تقديم نفسي، أُدعى جايسون ميريت. أنا ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية من كندا. إنه لمن دواعي سروري التواجُد هنا اليوم لأتحدث إليكم بشأن النطاقات العامة المغلقة. سأحاول الإيجاز مراعاةً للوقت، ولكن أود استعراض ما كان يحدث في النطاقات العامة المغلقة خلال الشهرين الماضيين، أود أن أقدم لكم نظرة على ما يجري والتفكير في هذه العملية. لا أرى الشرائح هناك، لكن لا بأس بذلك. ها نحن ذا.

اسمحوا لي أن أعود بالزمن إلى الوراء قبل 10 أعوام، أو قبل 11 عامًا، فقد كانت هناك هذه الجولة من إصدارات نطاق المستوى الأعلى العام. فقد ظهرت النطاقات العامة المغلقة كموضوع مثير للجدل وصعب للغاية. ومن ثم يدرك أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية، الذين كانوا هناك حينئذٍ، هذا الأمر جيدًا. وبالنسبة لأولئك الذين لم يكونوا هناك، فأنا متأكد من أنهم يدركون جيدًا بعض التحديات. لديكم أيضًا مشورة بكين في عام 2013 من اللجنة الاستشارية الحكومية التي

كانت كنبراس في هذه القضية، مع التركيز حقًا على هدف المصلحة العامة هذا الذي يجب تحقيقه عند الحديث عن الوصول الحصري إلى السجل.

وكان هذا هو الأساس الذي بدأنا فيه هذه المناقشات. وأعتقد أن هذا أمر معترف به جيدًا من قِبل جميع المشاركين في هذا الحوار الميسر. فهذا أمرٌ فريد ومبتكر للغاية من مؤسسة ICANN لجمع الأشخاص من مختلف المجتمعات وينبغي إجراء بعض الأعمال الملموسة الحقيقية لأصحاب المصلحة المتعددين بشأن قضية صعبة كهذه. كما ينبغي محاولة وضع بعض الأطر والإرشادات وأشياء من هذا القبيل بشأن النطاقات العامة المغلقة.

ومن ثم يمكن رؤية المشاركين هناك من اللجنة الاستشارية الحكومية. لقد التقينا عدة مرات، مرتين تقريبًا، مرة في واشنطن العاصمة ومرة هنا في كانكون. لكن لا تزال المناقشات مستمرة. وهم يتحركون بشكلٍ جيد. فهذا لا يُعد اختبارًا سهلًا. ولكن هناك أرضية مشتركة تجمع الكل. وأعتقد أن الأمور تتقدم معنا.

لننتقل إلى الشريحة التالية رجاءً. تجدون جميعًا في صندوق البريد الوارد لديكم في وقت ما ثلاث وثائق تم إصدارها كجزء من هذه الوثائق الموجزة، على مستوى عالٍ جدًا، تتحدث عن بعض الأعمال وتطور العمل. فقد قدمت هذه المجموعة المبادئ التوجيهية لمعهد تشاتام هاوس. وهذا حتى يتمكن الناس من المشاركة والتحدث عن القضية في واقع الأمر بصراحة شديدة وإبداء آرائهم ومحاولة إيجاد حل لمجموعة من هذه القضايا.

وقد تم تصميمها بهذه الطريقة كي تكون مريحة للمشاركين كي يتمكنوا من القيام بذلك. وأعتقد أن هذا كان حجر الزاوية في كيفية المضي قدمًا في هذا الشأن طالما كانت الأمور كذلك. لذا، فمن الطبيعي أننا بدأنا الحديث عن تطور المنشور العام من حيث عملية التقديم والطلب والتقييم والتعاقد وما بعد التفويض والتدفق الطبيعي لكيفية التعامل مع الطلب.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً. في مرحلة الطلب، هناك عدد من أوجه التقارب من خلال جميع المراحل، حيث تمكنا من وضع بعض معايير الإطار عالية المستوى. وفي مرحلة الطلب، تتضمن بعض هذه الأمور أمورًا مثل العملية التي يجب أن تتحلى بالوضوح والشفافية. فبالنسبة لأولئك المهتمين بهذا الأمر، عليهم معرفة ما يفعلونه، مثل كيفية التقدم بطلب لإتمام العمل ومعرفة ما سيُطلب منهم وما يتعين عليهم تنفيذه.

وتُعد المصلحة العامة من الأمور التي يجب التعبير عنها بوضوح شديد وبشكلٍ جيد جدًا في الطلب. وهذا شيء يمثل حجر الزاوية في العملية ككل. ونحن نتحدث عن ذلك في سياق إطار المصلحة العامة العالمية، ولكن قد نتجاوز ذلك أيضًا للتأكد من عدم اقتصار الأمر على شيءٍ محدود للغاية. حيث نريد مراعاة المصلحة العامة قدر الإمكان، كي يستفيد أكبر عدد ممكن من هذا الأمر. وأعتقد أن هناك إقرار بأنه يمكن أن يكون هناك اهتمام عام بشيء يبدو كبيرًا جدًا وشيء يبدو صغيرًا جدًا، ولكن لا يزال من الممكن أن يخدم المصلحة العامة. لذا فإننا نعمل على إجراء بعض هذه المناقشات.

الشريحة التالية، رجاءً. هناك أمور أخرى في الطلب ننظر إليها وهي أننا بحاجة إلى إظهار وجود فائدة من كل ذلك ترتبط بالمصلحة العامة. وبالتالي يجب أن تكون هناك فائدة تتجاوز مقدمي الطلبات أنفسهم. ويجب أن يكون هناك شيء راسخ متفق عليه. كما يجب أن يكون هناك التزام لإظهار أنهم سيواصلون خدمة تلك المصلحة العامة ذات الصلة طوال دورة حياة نطاق المستوى الأعلى العام.

الشريحة التالية، رجاءً. ننتقل بعد ذلك إلى مرحلة التقييم حيث يأتي دور الطلب. ومن ثم فإننا نتحدث عن لجنة التقييم التي تتناول المعايير المحددة. وسترد إلينا الطلبات، ولدينا الكثير من الأمور هنا. فعلى سبيل المثال، لا نتحدث عن إعطاء الأولوية لهذه الطلبات كطلب خاص. فهم لا يتعاملون معها على سجيتهم، ولكن يتم التعامل معها بشكلٍ مختلف من حيث كيفية تقييمها. وفي الحقيقة، يتعلق الأمر حقًا بالتأكد من وضوح كل ما يتم قياسه مع إمكانية التنبؤ به بالنسبة لمقدم الطلب وكيفية تقييمه. وبالتالي تمثل هذه المعايير مناقشة مستمرة كجزء من الإطار.

لننتقل إلى الشريحة التالية. أعتقد أنني ألمحتُ إلى هذا من قبل. حيث يتمتع بعض المكونات الرئيسية بالموضوعية وقابلية القياس والتنفيذ. ويجب أن يكون ذلك متوقعًا. فلا يمكن تقييم شيء مقابل شيء غامض للغاية. ويجب أن يكون هذا سريعًا. لذا، فإننا نحاول العمل على مجموعة من هذه التفاصيل والتأكد من وجود لجنة من الخبراء الذين يمكنهم توجيه هذه العملية وتقديم تقييم مناسب للنطاقات العامة المغلقة هذه في حالة السماح بها في الجولة التالية.

الشريحة التالية. بعد ذلك، تأتي مرحلة التعاقد وما بعد التفويض. لذا فإننا نتحدث هنا عن الأمور المتعلقة بالالتزامات الموجودة بعد تحديدها. هل يُشغِّل المشغّل هذا النطاق العام المغلق بالطريقة المقصودة؟ لذا يجب أن تكون هناك رقابة وقابلية للإنفاذ لضمان أنه إذا كنا سنفوّض شيء من هذا القبيل، فلابد أن تظل النزاهة موجودة وأن يستمر التعامل معها بالطريقة التي صُممت من

أجلها. ولذا فإننا نبحث في أمور مثل الإعلان الذاتي والشهادات الذاتية والمراجعات العشوائية، ثم التأكد من وجود آلية امتثال للتعامل مع أي مشكلات تتعلق بالمخطط التفصيلي.

الشريحة التالية، رجاءً. يجب أن يصل ذلك إلى نقطة الإنفاذ. فهذه إحدى المشكلات التي اجتمعت المجموعة لأجلها أيضًا، وهي الحاجة إلى وجود تأكيدات ومستوى راحة يفيد أن مؤسسة ICANN بإمكانها فرض أي من هذه الأمور وفرض المعايير على النحو المنصوص عليه في حالة منح نطاق المستوى الأعلى العام المغلق.

الشريحة التالية، رجاءً. أعتقد أن هذا أمر مهم، بل كل الأمور مهمة، لكنني أعتقد أنه يجب أن أتركم هنا مع العملية، وذلك بخصوص الخطوات التالية. لذا فإننا نعمل من خلال هذا الإطار. ويتمثل الغرض من ذلك في وضع إطار عمل للخروج إلى المجتمعات للتعليق قبل اجتماع ICANN77. وفي الواقع، أرى أن الأمر الذي أود أن أنقله هو وجود فرصة فريدة هنا للجنة الاستشارية الحكومية لدراسة الأمر، من حيث مستويات الراحة والدعم، إلى جانب الشعور حيال هذه العملية طوال الوقت. وهذا يبدأ الآن لأن مداخلاتكم يمكن أن تساعد الآن في تشكيل ما سيأتي به هذا الإطار.

ومن ثم تأتي نقطة الفحص التالية بمجرد رؤية الإطار للحصول على رد فعل واستعادته والتفكير فيه والتعليق عليه أيضًا. وأعتقد أنه سيكون من المفيد جدًا إشراك اللجنة الاستشارية الحكومية في هذا الأمر. لذا فنحن في فترة زمنية تتضمن فرصة سانحة للمساعدة في تأطير المناقشات في المستقبل. وأعتقد أن هذا شيء ينبغي الاستفادة منه.

الشريحة التالية، رجاءً. تفيد رؤيتي لهذا الأمر أن مجلس الإدارة سيصل إلى شيء في نهاية المطاف. ومن ثم سيتم الاتفاق على إطار مناسب. ونأمل أن يكون هناك الكثير من مداخلات المجتمع التي ساعدت في تشكيل هذا الإطار. حيث سيكونون على دراية بجميع التعليقات وكل شيء بشأن هذه القضية. وبعد ذلك سيتعين عليهم اتخاذ قرار بشأن السماح بالنطاقات العامة المغلقة أم لا في الجولة التالية. ففي حالة اتخاذ هذا القرار للسماح لهم بذلك، فإننا سندخل في عملية وضع السياسات العادية. لذا لم نفقد أي شيء في هذه المرحلة.

كما أن نتائج هذا الحوار الميسر ليست ملزمة للجنة الاستشارية الحكومية. فهي لا تمثل وجهات نظر اللجنة الاستشارية الحكومية. ولكنها أكثر من مجرد مناقشة بحسن نية لأصحاب المصلحة المتعددين لمحاولة حل بعض المشكلات. وإذا قرر مجلس الإدارة ذلك، فسننتقل إلى عملية وضع

السياسات العادية ونأمل أن ننتهي منها قبل الجولة التالية، حيث أعتقد أن الجميع يرغب في ذلك. وإذا كان الإطار الذي تم التوصل إليه أو إذا كان هناك شيء ناتج عن ذلك لا يلبي النتائج المرجوة، فسيتعين على مجلس الإدارة التفكير في ذلك في عملية صنع القرار أيضًا.

لننتقل إلى الشريحة التالية. حسنًا، يؤسفني الإيجاز في ذلك، لكنني أعتقد أنني أردت أن أقدم لكم فكرة عما توصلنا إليه منذ نوفمبر من العام الماضي وكيف تسير الأمور. ويسعدنا الرد على الأسئلة أو تقديم أي ملاحظات هنا أو بدون الاتصال بالإنترنت أو أي شيء من هذا القبيل. وشكرًا جزيلًا.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلًا لك يا جايسون. ولا يسعني التأكيد على أهمية التقرير الموجز أكثر من حقيقة أننا استعرضنا أهمية التقارير الموجزة. وسنوزع ذلك على قائمة المراسلات الإلكترونية للجنة الاستشارية الحكومية بحيث نصل إلى اتفاق جماعي عند انتهاء هذه العملية. لدينا طلب مشاركة من الولايات المتحدة. نحتاج إلى خمس دقائق أخرى لاستعراض برنامج دعم مقدم الطلب. لذا يرجى الانتظار معنا إذا تجاوزنا الوقت المحدد ببضع دقائق. وبالنسبة لممثل الولايات المتحدة، يرجى الإيجاز إذا أمكن ذلك.

ممثل الولايات المتحدة: شكرًا جزيلًا منال. فيما يتعلق بموضوع النطاقات العامة المغلقة، تُقدِّر الولايات المتحدة المشاركة المتفانية والثابتة لزملائنا في اللجنة الاستشارية الحكومية في مجموعة العمل هذه. فكما أوضح زميلنا من كندا قبل 10 أعوام، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية المشورة لمجلس إدارة مؤسسة ICANN بأنه بالنسبة للسلاسل التي تمثل مصطلحات عامة، ينبغي أن يخدم الولوج الحصري للسجل أحد أهداف المصلحة العامة. إن مسألة كيفية تطبيق ذلك عمليًا لهي مسألة صعبة للغاية.

فكما تم توضيحه سابقًا، أصدرت مؤسسة ICANN ورقة تأطير لمجموعة العمل هذه. واستبعدت ورقة التأطير هذه من الاعتبار خيارين للسياسة الخاصة بالنطاقات العامة المغلقة في الجولة التالية. وكان الخيار الأول الذي تم استبعاده هو بدل النطاقات العامة المغلقة دون شرط أو قيد. وكان الآخر على العكس من ذلك تمامًا، وهو حظر النطاقات العامة المغلقة بالكامل تحت أي ظرف من الظروف.

لذا تتطلع الولايات المتحدة إلى الحصول على النتائج النهائية لمجموعة العمل هذه. كما أنها ستثري مناقشة اللجنة الاستشارية الحكومية الكاملة بشأن موضوع النطاقات العامة المغلقة. ومع ذلك، من أجل الوضوح، أعتقد أنه من المهم، كما ذكرتَ يا جايسون، أن المخرجات لا يمكن أن تقيّد اللجنة الاستشارية الحكومية. وبالتالي ينبغي أن تتمكن الولايات المتحدة أو أي حكومة أخرى داخل اللجنة الاستشارية الحكومية في مؤسسة ICANN من التعبير عن الدعم، على سبيل المثال، بالنسبة لأيٍ من خيارات السياسة التي استُبعِدت من ورقة التأطير. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لممثل الولايات المتحدة، هل يمكننا منح غابرييلا خمس دقائق لتتناول دعم مقدم الطلب ثم تحديد ما إذا كان بإمكاننا الاستمرار في قائمة الانتظار أم لا؟ لأنني أرى ممثلي المفوضية الأوروبية وفرنسا وإيران. لذا، إذا وافق الجميع على ذلك، فعلى غابرييلا أن تنتهز الفرصة لاستعراض دعم مقدم الطلب. تفضلي يا غابرييلا رجاءً. نأسف للضغط عليكِ.

غابرييلا ماتوسك: شكرًا يا منال. سوف أتحدث إليكم باللغة الإسبانية. ولدينا الشرائح باللغة الإنجليزية. مساء الخير، معكم غابرييلا. أنا ممثل الأرجنتين أمام اللجنة الاستشارية الحكومية. أردت تقديم ملخص موجز لما نعمل عليه في مجموعة عمل عملية توجيهات المنظمة الداعمة للأسماء العامة التابعة للمنظمة الداعمة للأسماء العامة، وهي عملية توجيه المنظمة الداعمة للأسماء العامة لتنفيذ برنامج دعم مقدم الطلب.

فقد كان الغرض من هذا البرنامج من عام 2012 هو تقديم الدعم الفني والمالي. وتم توجيهنا إلى ست مهام محددة. باختصار شديد. كانت هذه المهام مسؤولية أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية وممثلي الأرجنتين والمملكة المتحدة والاتحاد البريدي العالمي كمراقبين. وتم تقديم بعض المعلومات في برنامج بناء القدرات لتعزيز هذه الجهود. هل هذه هي الشريحة الصحيحة؟ نعم، إنها كذلك.

لذا تتمثل مهام المجموعة المحددة في مراجعة المعلومات التاريخية الحالية، ليس فقط بالإشارة إلى تقارير السياسة النهائية والمرحلة التشغيلية، ولكن أيضًا الوثائق من عام 2011 لبرنامج دعم مقدم الطلب التي تم الحصول عليها نتيجة جهود الجولة السابقة. بعد ذلك، كانت لدينا مهمة تحديد

الخبراء في هذا المجال الذين لديهم دراية بالجولة السابقة وبالتطوير. وفيما يتعلق بالمهام الثالثة والرابعة والخامسة، نعمل حاليًا على تطوير البيانات والمقاييس المحددة من أجل نجاح البرنامج، وهي مهمة لم تكتمل بعد.

والمهمة السادسة هي تطوير منهجية لتخصيص الموارد المالية في حالة عدم كفاية الدعم المالي لمقدمي الطلبات. فبمجرد الانتهاء من هذه المهام، أعني المهام من واحد إلى ستة، سيتم إنشاء تقرير وإتاحته للتعليق العام. ويتمثل القصد من ذلك في تقديم هذا بحلول منتصف العام نظرًا لأنه تم إنشاء مجموعة العمل لمدة عام واحد. فقد بدأت في نوفمبر من العام الماضي ومن المتوقع أن تنتهي بحلول ديسمبر. وبعد التعليق العام، ستتولى مجموعة العمل دمج وثيقة ستُقدَّم إلى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة للنظر فيها، ومن ثم ستنتقل إلى مجلس الإدارة.

وسنعقد اجتماعًا آخرًا غدًا. ومن ثم سنعمل على تلك المهام المعينة. وأخيرًا، في الشريحة التالية، أردتُ الإشارة إلى ما ألمح إليه جورج بالفعل، وهو تعليقات اللجنة الاستشارية الحكومية في يونيو 2021 بشأن عملية دعم مقدمي الطلبات، وتحديدًا النطاق، ليس فقط بالنسبة للاقتصادات منخفضة الدخل حسب تصنيف الأمم المتحدة، ولكن أيضًا بالنسبة للاقتصادات المتوسطة. بالإضافة إلى ذلك، تُعد المناطق المهمّشة أو المحرومة موضوعًا آخرًا ينبغي تضمينه في النطاق.

كما أعربت اللجنة الاستشارية الحكومية عن ضرورة إزالة الرسوم من التسجيل وتعزيز الدعم المالي في البرنامج. وأخيرًا، ينبغي توضيح الهدف بحيث يمكن تقييمه على النحو المناسب وقبل 18 شهرًا على الأقل من الإطلاق لتمكين مقدم الطلب في حالة عدم تأهل مقدم الطلب، وبالتالي يمكن لمقدم الطلب المرور عبر النافذة القياسية. هذا كل ما في الأمر، خالص الشكر.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لكِ يا غابرييلا على هذا التحديث المفيد للغاية. بالغ التقدير والامتنان. في عجالة، لدينا ممثلي المفوضية الأوروبية وفرنسا وإيران. شكرًا جزيلاً لكم على صبركم. يُرجى الإيجاز. ممثل المفوضية الأوروبية، تفضل.

متحدث لم يذكر أسمه: شكرًا جزيلاً لكِ يا منال. باختصار شديد بشأن كلا الموضوعين. فيما يتعلق بمسألة دعم الطلبات، يُعد هذا أمرًا أساسيًا للوصول إلى وضع تتمكن فيه مؤسسة ICANN وهيكلها من إظهار إرادتهم الحقيقية في تضمين مصالح المناطق المحرومة أو المهمشة واستيعابها. هذا أمرٌ مهمٌ للغاية بالنسبة لنا. وسنتابع هذا العمل بالتفصيل. باختصار، موضوع النطاقات العامة، فأنا أتفق بشدة مع موقف الولايات المتحدة.

بالإضافة إلى القضايا الإجرائية، أعتقد أنه ينبغي لنا إتاحة الفرصة للجنة الاستشارية الحكومية للنظر في الخيارات الأولية، وعلى وجه الخصوص، الحظر الكامل للنطاقات العامة المغلقة، نظرًا لأهمية العديد من القضايا المتعلقة بالنطاقات العامة المغلقة، وبالتالي فإننا نشعر بقلق بالغ. هناك أيضًا العديد من القضايا المتعلقة بالسمعة بشأن النطاقات العامة المغلقة التي يجب دراستها بعناية من قبل مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية الحكومية قبل المضي قدمًا في أي إشارة إيجابية في هذا الصدد. شكرًا جزيلًا.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لك يا ممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي. ممثل فرنسا، تفضل، نرجو منك الإيجاز إذا أمكن ذلك.

متحدث لم يذكر أسمه: [لغة أجنبية – 01:22:19].

منال إسماعيل: شكرا لك، ممثل فرنسا. وأخيرًا، لدينا ممثل إيران، ويرجى الإيجاز قدر الإمكان. شكرًا جزيلاً.

كافوس أراستيه: نعم، سأحاول، منال. أعتقد أننا بحاجة إلى توخي الحذر بشأن النطاقات العامة المغلقة. فهناك فارق بسيط بين شيء عام، ومن ناحية أخرى، مغلق. وبالتالي هناك تناقضات. لذا أود التوجه بالشكر إلى مجموعة الـ 12، لكنني ذكرتُ للتو نقطتين أو ثلاث نقاط صغيرة. وذكرتُ أيضًا أن المجموعة قررت أنه من الممكن أن تكون نطاق المستوى الأعلى العام العامة المغلقة بمنزلة

مصلحة عامة وتتجاوز مهمة مؤسسة ICANN. لذا يرجى توخي الحذر. فبالنسبة لمهمة ICANN، تفيد تلك الأسطر القليلة أنه قد تمت المناقشة لساعات وساعات، ولا أعرف متى نقول أنه قد تم إنجاز المهمة والانتهاء من هذا الأمر. إذن فهذه نقطة أخرى.

بعد ذلك، ينبغي الالتزام بالأهداف. ما هي المعايير؟ فكما ترون، سواء كان ذلك موضوعيًا أم لا. سواء كان ذلك قابلاً للقياس أم لا، فما هي المعايير المحددة لقياس ذلك؟ وبالنسبة لقابلية التنفيذ، ما هي القضايا التي يمكن إنفاذها؟ فهناك العديد والعديد من النقاط المهمة. فقد أشار جزء من ذلك إلى اللجنة للتقييم. أي لوحة؟ ومن سيكون عضوًا في اللجنة؟ وما هي كيفية التقييم؟ وكيف يجري تقييم المعايير؟ أعتقد أن هناك الكثير من الأسئلة في النطاقات العامة المغلقة هذه. شكرًا جزيلًا.

منال إسماعيل: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. ولا أنسى التوجه بالشكر إلى جورج وجايسون وغابرييلا ولارس وكريس. شكرًا لكم جميعًا. ونعتذر عن تجاوز الوقت المحدد، وأود أن أعبر عن خالص اعتذاري لمترجمينا الفوريين. وأرجوا منكم العودة إلى الغرفة على رأس الساعة لحضور جلستنا التحضيرية للاجتماعات الثنائية. شكرًا جزيلاً.

[نهاية التدوين النصي]