ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: ALAC y SSAC
Domingo, 12 de marzo de 2023 – 13:15 a 14:30 CUN

ANDREI KOLESNIKOV: Soy Andrei, enlace de SSAC. Mientras esperamos a que se acerque Jonathan aquí vamos a ver rápidamente el temario del día de hoy. Esta sesión creo que está siendo grabada y transmitida. Aún no comenzaron. Muy bien. Aquí está. Aquí llega. Bravo.

YEŞİM SAĞLAM: Vamos a dar por iniciada la sesión. Comenzamos con la grabación. Hola y bienvenidos a la sesión conjunta entre ALAC y SSAC. Yo soy Yeşim Sağlam. Soy la coordinadora de participación remota de esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Durante la sesión, las preguntas y comentarios presentados en el chat solo se leerán en voz alta si se presentan en el formato adecuado tal como le indiqué en el chat. Voy a leer las preguntas y comentarios en voz alta en el momento asignado por el presidente o moderador de esta sesión.

La interpretación para esta sesión incluye inglés, español y francés. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma que van a escuchar durante la sesión. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el facilitador de la

sesión lo llame por su nombre, por favor, habiliten su micrófono y tomen la palabra. Antes de tomar la palabra asegúrense de haber seleccionado el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar si es que no van a hablar en inglés. Al hablar, por favor, asegúrense de silenciar todos los demás dispositivos y notificaciones. Por favor, hablen con claridad y a una velocidad razonable para permitir una interpretación precisa.

Esta sesión incluye transcripción automática en tiempo real. Tengan en cuenta por favor que esta transcripción no es oficial ni autorizada. Para acceder a la transcripción en tiempo real, hagan clic en el botón de Closed Caption o subtitulado en la barra de herramientas de Zoom.

Para garantizar transparencia en la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, les pedimos que inicien sesión en Zoom usando su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Quizá los saquen de la sesión si no se conectan usando su nombre completo. Habiendo dicho esto le voy a dar la palabra ahora a Jonathan Zuck, presidente de ALAC, y a Rod Rasmussen, presidente de SSAC. Gracias.

ANDREI KOLESNIKOV: Soy Andrei Kolesnikov, enlace de SSAC. Voy a ser muy breve por una cuestión de tiempo. Hoy tenemos una de nuestras reuniones tradicionales entre ALAC y SSAC. Consta de dos bloques. Temas de ALAC, temas de SSAC, proyectos de SSAC. Ahora le voy a dar la palabra

a Jonathan Zuck, presidente de ALAC. Luego hablará Rod. Comencemos.

JONATHAN ZUCK: Hola a todos. Pido disculpas por haber llegado tarde. Olvidé en qué piso estábamos y estaba corriendo hacia abajo. Bienvenidos a todos a esta sesión que ya se convirtió en una reunión de interacción constante y muy gratificante entre ALAC y SSAC. Hablamos de distintos temas y por lo general estamos muy alineados con respecto a varias cuestiones y siempre aprovechamos esta oportunidad para pedirle a SSAC que sea muy claro en el mundo de la ICANN y que no se escondan tras sus publicaciones.

Estas muy entusiasmados por estar aquí y hablar acerca del trabajo que ustedes hacen. Siempre es trabajo muy importante. Vamos a hablar acerca de un par de cosas. Por un lado, una carta que enviamos. No sé por qué esto está en el cronograma de SSAC pero es una carta que enviamos por parte del BC y el IPC con respecto a las negociaciones contractuales que están teniendo lugar con las partes contratadas.

Vamos a hablar un poco sobre este tema. Luego vamos a hablar acerca de alguna de las cuestiones operativas con respecto a SubPro. Vamos a hablar acerca de uso indebido del DNS porque en la reunión anterior hablamos brevemente para ver si podíamos desarrollar una hoja de ruta con respecto a este tema y creo que ahora este tema es más urgente.

Definitivamente, la junta directiva y la nueva gerencia de la ICANN insisten en que tenemos que establecer una fecha para iniciar los procedimientos posteriores. Quieren tener una fecha específica, y Rod y yo sentimos la misma presión en la reunión que tuvo lugar ayer, en la reunión de presidentes. Ese es un tema importante que plantea la junta directiva y la organización. Todos quieren saber cuándo va a comenzar la próxima ronda. Esto puede ser útil para nosotros porque hay un plazo y esto crea acciones. Creo que esto forma parte de lo bueno con respecto a una fecha. Vamos a hablar acerca de esto con respecto al uso indebido del DNS.

ROD RASMUSSEN: Gracias. Gracias por invitarnos nuevamente. Siempre es bueno reunirse con la gente de ALAC, tener buenas conversaciones con respecto a lo que está ocurriendo dentro de un marco específico. Le voy a enviar esto a Steve Crocker y le voy a decir que su publicación se destaca pero es un placer hablar con ustedes. Como todos sabemos, siempre es bueno tener aliados que apoyan las cosas que uno trata de lograr para que la Internet sea mejor, más segura para todos.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Rod. Una vez más, confieso que no sé exactamente por qué pusimos ese primer punto en nuestro temario para la reunión pero está allí. Firmamos una carta que se hizo dentro de BC, IPC y ALAC. Estuvo firmada por las tres partes. La premisa subyacente fue que las negociaciones contractuales que tuvieron lugar a principios de 2013 hasta 2016 tuvieron más aporte de la comunidad. Hubo una llamada

para el establecimiento de prioridades. Hubo una revisión por parte de la comunidad. Se propusieron modificaciones al contrato. Creo que hubo 75 y esto seguramente sea parte de sus propias preguntas.

Esta negociación en particular entre la organización de la ICANN y las partes contratadas tenía por objetivo ser una revisión muy específica de la capacidad de partes contratadas para ver cuáles son los requerimientos más específicos con respecto a los registros y los registradores. Se trata de que seamos más específicos. Creo que hay un deseo de ver si hay más dentro de los contratos que pueda ser más específico pero sin pedir más. La intención es incluir esto en los documentos.

Desde el punto de vista filosófico creo que todo se remite a un punto fundamental que es que tenemos que pensar en este tema dado que cuando la organización se involucra en una negociación contractual con las partes contratadas están negociando en nombre de sí mismas como organización, como empresa, como organización sin fines de lucro o participan en nombre de la comunidad. ¿Son un representante en esa negociación o son una entidad por sí misma? Esa es una de las conversaciones que tenemos que tener en la comunidad con la junta directiva para entender fundamentalmente cómo se trata este tema.

ROD RASMUSSEN: Ustedes nos enviaron esto a nosotros. Viene de ustedes. Venimos centrándonos en el uso indebido del DNS y como venimos centrados en el uso indebido del DNS en toda la comunidad, esta es un área de trabajo intenso, de escrutinio intenso. Ambas organizaciones hicieron

recomendaciones en este sentido. Tenemos SSAC 115 que también consideró usarlo como base para algunas negociaciones. No sabemos qué va a pasar pero todos estamos interesados en saber cómo va a terminar esto y cómo serán esas medidas.

Si tomamos esto como base, tenemos que ver luego cuáles pueden ser formas posibles de mejorar las cosas y de que luego se puedan aprobar. Creo que a esta altura estamos atentos para ver qué pasa con esta negociación. Hay otra pregunta en torno a los temas de gobernanza Independientemente del tema en cuestión. Creo que esto es algo de lo que seguimos hablando a nivel de coordinación con las SO y los AC.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que esto es más relacionado con gobernanza que con uso indebido del DNS. Se trata de saber en nombre de quién está negociando la organización cuando llegamos a estas negociaciones contractuales. Creo que esta perspectiva es muy importante y debemos seguir hablando en toda la comunidad sobre este tema. A menos que haya preguntas con respecto a este tema y con respecto a la carta que ustedes enviaron, diría que podemos pasar a la presentación de Justine sobre los temas específicos y las recomendaciones para los procedimientos posteriores.

ROD RASMUSSEN: Antes de pasar a ese tema, este es uno de los temas que se destacan en el mundo de la ICANN. Por experiencia sabemos que este es un tema

candente. Hay que tener cuidado con no quemarse con este tema. Este podría ser un cambio potencial de perspectiva pero no lo sé. Tenemos que esperar y ver qué ocurre. Tenemos que asegurarnos de que tengamos nuestro asesoramiento por escrito para que quede claro que aquellos que implementan el asesoramiento podrán elegir qué instrumento emplear para poder concentrarse en los objetivos de las recomendaciones.

JONATHAN ZUCK: ¿Alguien tiene alguna pregunta o comentario? No quiero evitar comentarios o preguntas, si es que alguien los tiene. Este va a ser un debate que va a continuar acerca de los procesos contractuales. Nos estamos acercando a una nueva ronda y a medida que nos acerquemos habrá más conversaciones sobre las negociaciones contractuales. Como dijo, hay una diferencia entre saber si es un tema de políticas a través de un PDP o si esto va a pasar a través de una reforma de contratos. En este momento pensamos que va a tener más que ver con aclaraciones que se dan en los contratos porque probablemente surjan nuevas necesidades en torno a este proceso del PDP. ¿Alguien tiene preguntas? ¿En Zoom hay alguien que tenga alguna pregunta o comentario? Muchas gracias.

El segundo punto se refiere a que mantuvimos correspondencia con la junta directiva. Fue correspondencia, no fue asesoramiento formal con respecto a la evaluación de diseño operativo. Hubo una serie de cuestiones que surgieron y alguna de las cuestiones, de hecho tenemos una sesión en la que vamos a hablar sobre este tema, tienen que ver con este proceso de ODA y ODP. Es decir, cuáles son las fallas

del sistema, qué es lo que habría que cambiar, etc. y en qué deberíamos centrarnos.

A medida que vamos avanzando en esta carta quiero decirles que buscamos distintas áreas en las que podemos debatir. Creo que hay algunos supuestos problemáticos que están en los ODA y surgen nuevas cuestiones en los ODA. Creo que uno de ellos fue esta especie de opción de un concepto. 500 millones de dólares. No sé cuál era el otro extremo pero era un valor muchísimo más bajo.

Está este tema del nivel de automatización. No sé si ustedes participaron en la sesión esta mañana acerca de los procedimientos posteriores. Becky decía que tienen que encontrar un equilibrio entre un proceso totalmente manual, que no puede manejar todas las solicitudes que se reciben y un proceso totalmente automatizado que es tan costoso que tampoco sirve. Ese es uno de los temas que está considerando la junta directiva. Encontrar un punto intermedio entre estas dos soluciones.

Por otra parte, también es necesario explorar los números y entender por qué los valores eran tan altos. De dónde vienen esos números. Una de las cosas de las que hablamos con ellos con respecto al uso indebido del DNS, y esto tiene que ver con nuestro próximo tema, es la idea de las métricas, los indicadores sobre uso indebido del DNS. En este momento siento que estamos hablando mucho en abstracto. Estamos tratando de decir que hay mucho uso indebido. Ellos dicen que no hay mucho uso indebido. Dicen que el uso indebido está bajando. Hay algunos datos estadísticos. Hay algunas métricas de DAAR. Algunas métricas del Instituto del Uso Indebido del DNS que

identifican los números que podríamos usar al hablar sobre este tema y quisiera saber si ustedes estuvieron hablando internamente acerca de alguna de estas dos propuestas con respecto a cómo convertir esto en un debate cuantitativo y no cualitativo. Queremos saber en qué punto están y qué opinan.

ROD RASMUSSEN: Sí. Creo que alguien ya levantó la mano. No sé si queremos primero dirigirnos a esa persona. Creo que es Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Tiene que ver con el tema anterior. Usted dijo, Jonathan, que cuando hablamos de nuevos contratos, sí, los contratos incluirían políticas desarrolladas por la comunidad o harían cumplir políticas desarrolladas por la comunidad. Usted también mencionó qué pasa si necesitamos nuevas políticas. ¿Necesitamos nuevas políticas? ¿Necesitamos nuevos indicadores? ¿Nuevas mediciones? Mi pregunta para SSAC es si piensan ustedes que se necesitan nuevas mediciones, mediciones que actualmente no existen a través de las recomendaciones de políticas existentes.

ROD RASMUSSEN: ¿A qué mediciones se refiere?

HADIA ELMINIAWI: Con respecto al uso indebido del DNS.

ROD RASMUSSEN: Sí. Estamos hablando de lo mismo. Estaba dejándolo para después. Un par de cosas. Tuvimos múltiples recomendaciones en torno a las métricas y esas cosas a lo largo de un amplio espectro de temas relacionados con SSR y uno de ellos es uso indebido del DNS. SAC[115], 114. El 114 en particular apunta a entender el uso indebido que se produjo en concentraciones de TLD en la ronda de 2012. Estas son cosas que ya dijimos que íbamos a tratar de entender, analizar la causa raíz, etc.

En esos documentos de SSAC en particular no entramos en detalle con respecto a una lista específica de métricas. Veamos la temperatura, la presión, etc. No. estoy tratando de usar términos que no son de DNS para aclarar el tema. Se trata más bien de recomendaciones en torno a reunir a los expertos adecuados para entender y crear esa serie de métricas. Sin duda hay aportes que vamos a necesitar para ese proceso, para poder reunir a este grupo y OCTO también viene trabajando en este tema. Están ocupándose muy bien de algunas cosas que tienen lugar a través de DAAR y otras actividades que tuvieron en torno al uso indebido del DNS.

Hay muchas cosas. De hecho, preparamos una presentación para el Instituto del Uso Indebido del DNS, donde también muestra nuevas métricas. Creo que hay muchas ideas en toda la comunidad de la ICANN acerca de cómo entender mejor estas cosas, cómo poder medirlas mejor.

La otra parte de medir cosas implica qué hacer con esas cosas, qué hacemos con esas mediciones, qué significan esas métricas. Aquí es donde se vuelve más difícil decidir. En el caso del uso indebido del DNS, ¿cuál es un buen objetivo? Si tenemos una serie de métricas, ¿cuál es el objetivo de esas métricas? ¿Cómo podemos vincular todas estas cosas con los objetivos? Esta es una conversación que debe tener lugar. Esto es algo que acordamos. La pregunta es qué clase de trabajo hay que hacer y quién debe hacer ese trabajo para poder crear estas métricas o indicadores y luego recomendar cosas que se pueden hacer con esos indicadores para incentivar el comportamiento que estamos tratando de lograr a través de nuestras políticas.

Esto es bastante genérico. Pido disculpas. Podemos hablar de algo más específico pero creo que tenemos que seguir con el resto de la presentación porque creo que lo que sigue tiene que ver con esto. No sé si quiere que respondamos más preguntas o seguimos.

JONATHAN ZUCK: Todos me pueden escuchar. Si hay algún micrófono abierto en el salón, estoy seguro de que me escuchan. Sí. Gracias. Si hay otras preguntas sobre este tema, quisiera responderlas. Siento curiosidad si ustedes han empezado a pensar en este tema de las métricas y los objetivos porque va a ser una conversación que vamos a tener sobre los procedimientos posteriores. ¿Hay suficiente relevancia en esta nueva ronda? Tenemos que entender si es algo que simplemente está pasando en paralelo. En cuanto a la conversación, necesitamos saber si esto es algo que tenemos que hacer. Queremos entender qué es lo

que se tiene que hacer antes de esa próxima ronda y antes de aceptar nuevas solicitudes.

ROD RASMUSSEN: Sí. Creo que también en cuanto a esta parte del uso indebido del DNS y no solamente en cuanto a la nueva ronda, hay cosas más específicas. Creo que también una de las cosas que mencionamos ayer es dónde cabe todo esto dentro del proceso. Dónde hay que desarrollar métricas y controles y medidas de control y demás como parte de este proceso. Eso tiene que hacerse en paralelo, con todo el trabajo antes. También hay fechas de solicitudes o fechas para aceptar las cosas, para tomar determinaciones, saber en qué zonas van y demás, y empezar a afectar otras cosas. Estamos en ese camino en el que tenemos que configurar las cosas y creo que tenemos que ser un poco más rigurosos para tener esas actividades definidas para poder llegar a cumplir con esas fechas que nos hemos puesto como meta, como dijimos ayer.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que también puedo preguntarle a ustedes si hay otros hallazgos en el [SAC002] que ustedes creen que podemos tomar como prerrequisitos en los temas de seguridad que no están listados aquí y que debemos abordar como por ejemplo para hacer abogacía antes de la segunda ronda.

ROD RASMUSSEN: Sí. Creo que hay algunos del SAC114. No los tengo todos aquí. Obviamente la parte de la colisión de nombres es algo en lo que

estamos trabajando. Hay otros temas específicos que creo que también se superponen con los temas de SSR2. No recuerdo muchos aparte del de SAC114.

Para otras cosas estamos tratando de pensar en esto. No tenemos una posición consensuada que podamos compartir aún pero creo que si hay algo en particular que consideren ustedes que debemos estar observando o considerando y que no hemos dicho, pueden traerlo a colación ahora mismo para que pueda ser agregado pero creo que hemos dado con los puntos más relevantes.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que no hay nada en esta carta que se enfoque en los temas relacionados con el SSAC. Creo que podemos hablar ahora de la conversación sobre el uso indebido del DNS que empezamos. Dado que estamos en el tema podemos hablar de los datos necesarios que en realidad fue cómo empezó el tema, todos estos datos maliciosos en los nuevos TLD. Todo esto se está dando en paralelo. Tenemos que tener esa conversación de lo que tiene que darse antes de la nueva ronda y lo que estamos haciendo en paralelo pero también vimos que la investigación que se hizo como parte de la revisión de CCT sobre el uso indebido del DNS, vimos que hay una gran parte que tiene que ver con los TLD. John McCormick trabajó en esta parte y vimos que gran parte del asunto tiene que ver con el precio. No sé cómo se sienten ustedes con respecto a ese asunto o si hay algo en particular sobre los nuevos TLD. Mencionaron que quizá se deba hacer un poco más de investigación.

ROD RASMUSSEN: Sí. La parte de “Conoce a tu cliente” y otras cosas. Hay varias hipótesis. No hay muchos datos en firme que podamos utilizar para guiarnos pero esa es otra conversación que podemos tener. En el último año hemos estado tratando de entender esto pero todos estos datos son difíciles de entender. Los precios van fluctuando y si se toma esto como una parte, también vemos que la gente cambia los precios en función del volumen. Es difícil comprenderlo todo. Eso es algo que se puede tener que hacer. Es interesante ver la parte de los datos en firme para poder extrapolarlos.

También hay otra parte de las cosas que tiene que ver con las medidas y otros vectores para efectos de registros. Por ejemplo, si están utilizando los registros, la verificación de múltiples factores. También ver si esas cuentas están siendo utilizadas para registrar los dominios de personas que puedan estar tomando ventaja de esto. Todas estas son causas raíces para ver por qué se da el uso indebido y por qué podemos ver que se están concentrando en particular en los TLD. Esto es algo de lo que recomendamos, que se tiene que hacer como parte de los procedimientos posteriores en el SAC114. ¿Quieres mostrar la presentación?

JONATHAN ZUCK: Sí.

ROD RASMUSSEN: Creo que esto ayudaría mucho.

JONATHAN ZUCK: ¿La presentación?

ROD RASMUSSEN: Tenemos aquí una superposición. Vamos a aprovechar eso a nuestro favor. Vamos a la diapositiva número seis, por favor. Aquí nosotros vemos cómo se combina nuestra perspectiva a largo plazo con la próxima ronda. Vemos la parte de uso indebido de los nuevos TLD pero también tenemos que ver todos los TLD. Debemos aprender del pasado y no repetir los errores del pasado cuando hay un problema.

Las áreas donde podemos ver esto desde la parte de la planificación estratégica y también en general tiene que ver con los aspectos de mitigación que podemos evitar hacer y también ver la parte de la respuesta y cómo podemos ser proactivos para prevenirlo y cómo podemos crear políticas para que sea más fácil compartir información, cuáles son las metas y las expectativas compartidas que se tienen en cuanto a nuestro programa y la industria, cómo se ve eso. Eso, desde nuestra perspectiva, cuando empezamos a tener la conversación con la junta directiva sobre el plan estratégico y pensando cómo tomarlo desde el nivel más alto y cómo ir bajándolo hasta el nivel de uso indebido del DNS. Si se está haciendo ese tipo de trabajo creo que podemos ver hacia la siguiente ronda porque es parte del proceso.

En cuanto a las líneas de base, tenemos las métricas para medir estas cosas y, por otra parte, no se trata solamente de las partes contratantes, las compañías de hosting y el ecosistema entero.

También tenemos que ver la parte de las diferentes personas, las destrezas, sus antecedentes, cómo hacen informes. Muchos de estos informes no son útiles o no tienen la precisión necesaria. Es por eso que estas son las personas que están haciendo el reporte de los incidentes. Desde la compañía de ciberseguridad con un buen equipo que manda cosas muy buenas tenemos a estas personas que trabajan individualmente y que mandan correos de spam y que básicamente se quejan por cualquier cosa. Hay un espectro muy amplio de los reportes que recibimos. Cómo podemos crear un ecosistema especialmente para las personas que están haciendo esto a mayor escala. Esto ayudaría a que todo el sistema funcione mucho mejor. Esto no solamente es un problema para SSAC, para ALAC o para las partes contratantes. En realidad es un esfuerzo que tenemos que hacer todos.

En lo personal, veo que hay esta negociación de contratos y ver los distintos intereses. Podemos sacar provecho de eso. Vamos a ir a la siguiente diapositiva. Vemos puntos específicos de cosas que podemos hacer en la siguiente ronda y cómo podemos ampliar esto para una mayor expansión, viendo la parte de la articulación y cómo podemos trabajar entre ustedes, nosotros, el GAC. Estoy seguro de que hay más que se puede hacer en cuanto a este tema. Podemos ver si hay una forma en la que nosotros podamos crear puntos de discusión combinados en los que podamos alinearnos y decir: “Estos son los puntos en los cuales tenemos que concentrarnos. Estas son las métricas, los objetivos en cuanto a mitigación, las actividades”, etc. y decir: “Esta es la forma como podemos trabajar juntos” y decir: “Esta también es la comunidad que está girando en torno a esto”. Creo que hay muchos intereses como sabemos de parte de nuestros presidentes

en alinear esto, en hacer que este proceso sea un esfuerzo grupal en lugar de tener a la junta directiva trabajando individualmente con cada una de las SO y AC. Creo que hay mucho en cuanto a este tema.

JONATHAN ZUCK: Quisiera ahora que la comunidad dé sus aportes. No quiero dominar la conversación. ¿Cómo se sienten con referencia a hacer esto de manera conjunta? Recuerdan lo que hicimos con el GAC hace algún tiempo. A veces toma tiempo que estas iniciativas se den pero cómo se sienten con respecto a trabajar conjuntamente GAC y SSAC. Posiblemente tenemos la revisión de CCT ya cubierta pero cómo se sienten con referencia a esto. Bill, sí.

BILL: Siempre que vemos algo así pensamos que puede ser bueno, que vamos a llegar mucho más lejos si SSAC y GAC trabajan juntos y van ante la junta y dicen: “Esto es lo que hay que hacer”. Creo que ese planteamiento conjunto siempre es muy provechoso para poder hacer que el mensaje llegue de manera clara.

JONATHAN ZUCK: Correcto, Bill. ¿Alguien más?

JOANNA KULESZA: Yo entiendo que estas iniciativas siempre son bienvenidas. Entiendo que el GAC también tiene un grupo de trabajo pequeño donde van a tratar de hacer los esfuerzos necesarios para lograr esas métricas.

Nosotros también hemos luchado con las métricas sobre el uso indebido del DNS durante mucho tiempo. Cualquier cifra precisa que tengan en ese sentido sería bienvenida. Nosotros quisiéramos también focalizarnos sobre este punto para ver las métricas de las que se ha estado hablando y ver cuáles son las reacciones. Nosotros estamos a favor. Gracias.

JONATHAN ZUCK: ¿Alguien en Zoom? El SSAC ha visto estas medidas sobre el uso indebido del DNS. ¿Creen que vale la pena revisar esas metodologías? Creo que con la excepción de algunas personas, los grupos no hicieron una evaluación de esa larga evaluación que surgió del Instituto de Uso Indebido del DNS. Todo se basa en las listas de reputación de los blocks. ¿Esa es una manera de verlo correctamente o no, o está muy cargado políticamente?

ROD RASMUSSEN: No. No creo que esté cargado políticamente. Creo que es en lo que estamos trabajando y hay miembros del SSAC que deberían estar interesados en esto. Solo para darles algo de antecedentes en este sentido, hay un trabajo que se hizo para el SAC115. Teníamos un alcance mucho más amplio para ese trabajo cuando empezamos pero luego se hizo muy grande el trabajo. Luego empezamos a hablar de las métricas. Hablamos de cosas como por ejemplo las normas o estándares de evidencias, la forma de escalar las situaciones y cosas muy prácticas. Creo que a partir de la retroalimentación que he

recibido fue bastante útil para las personas que están involucradas en esto.

Tenemos tablas y quizá están en el documento pero hay otras cosas que podemos considerar además de esto como por ejemplo las medidas de prevención. Por ejemplo, la parte de los patrones de registros, cómo se pueden revisar o examinar. Cosas para la parte de prevención, cómo podemos ver un determinado evento que potencialmente podría ocurrir. Todo eso se ha estado viendo durante este tiempo. Voy a tratar de ir cerrando. Creo que hay mucho trabajo que potencialmente podemos realizar. Si hacemos algo de manera intercomunitaria creo que podría ser positivo porque tenemos la experticia dentro de la membresía para hacer un buen producto.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que es ahí donde ALAC y GAC se sienten un poco discapacitados porque no hemos podido compartir todavía las metodologías.

ROD RASMUSSEN: Podríamos usar esas experticias combinadas para poder ver la posibilidad de hacer un proyecto.

ANDREI KOLESNIKOV: Vamos a hablar entonces del Proyecto de Análisis de Colisión de Nombres.

MATT THOMAS: Sí. Mi nombre es Matt Thomas. Junto con Suzanne Woolf he trabajado en este proyecto. Tenemos cinco minutos. Voy a ser breve. Pueden revisar los detalles después. Básicamente el proyecto de análisis de colisión de nombres se da porque la junta le pide a SSAC que estudie y que dé respuestas a ciertas interrogantes sobre asesoría puntual en cuanto a .HOME, .CORP y .MAIL. Básicamente se hizo una referencia bastante exhaustiva y completa de la colisión de nombres. Estamos ahora haciendo un enfoque para el segundo estudio y esperamos encontrar las recomendaciones. Si están interesados, por favor, únanse a esta iniciativa.

Aquí vemos lo que hemos discutido en este grupo en el último año. Es sobre colisión de nombres. Hemos publicado dos estudios. Uno es el caso de estudio sobre la colisión de las extensiones. Esos puntualmente fueron los estudios sobre .CORP, .HOME y .MAIL. También se agregó .INTERNAL, .LAN y .LOCAL. Básicamente estábamos recibiendo unas solicitudes de datos utilizando DNS desde los servidores A y J. También hemos visto que esas extensiones han cambiado y se han hecho más diversas. Con el tiempo también vimos que ha tenido un crecimiento en la medida que la gente empezó a trabajar desde casa.

El segundo estudio es un estudio prospectivo sobre las consultas de DNS a través de los TLD no existentes. Básicamente queríamos ver cómo podríamos evaluar el riesgo de colisión de nombres y básicamente permite las salvaguardas necesarias para entender qué datos se pueden utilizar, qué es apropiado y cómo utilizar esos datos de manera significativa para el propósito de evaluación de riesgos.

Hay un tercer reporte que no está listado aquí pero también fue completado con consensos. Es el reporte de causa raíz. El investigador contratado por OCTO, el señor Deccio, recibió información de la ICANN desde 2012. Su trabajo resaltó que hay una variedad de impactos en cuanto a la colisión de nombres. Esos impactos varían desde los menores hasta los más severos.

Algunos de los hallazgos clave que observamos hasta el momento es que las colisiones de nombres continúan siendo un problema. No parecería que fuera a disminuir en el futuro cercano. Las causas principales de las colisiones de nombres al parecer siguen siendo protocolos de descubrimiento del servicio del DNS y listas de búsqueda de sufijos.

Una de las cosas que el grupo también identificó es que las medidas de diagnóstico críticas de las que vamos a hablar brevemente ahora también son una forma útil para cuantificar y describir el riesgo asociado a las colisiones de nombres. Estas mediciones de diagnóstico críticas son una forma de describir el tráfico observado en una cadena de caracteres en particular en relación con las colisiones de nombres pero nos da una especie de perspectiva cuantitativa y no cualitativa.

Finalmente, también hay una oportunidad potencial de que las plataformas de mediciones actuales se amplíen para brindar información a los solicitantes con respecto a la próxima ronda antes de presentar sus solicitudes. La ICANN ya tiene el programa ITHI que también tiene algunos resolutores recursivos que incluyen mediciones sobre colisiones de nombre. Esto también está publicado en la página de magnitud. Es interesante para los servidores raíz de la raíz L. Creo

que básicamente tienen 1.000 TLD inexistentes no delegados junto con algunos CDM. Esperamos entonces que esos sistemas les den a los solicitantes información acerca de las colisiones de nombres antes de pasar a la nueva ronda. La siguiente diapositiva, por favor.

Estas medidas de diagnóstico crítico se describen brevemente aquí. Fueron tomadas en gran medida del gran trabajo que se hizo en 2012, que hicimos con JAS. Básicamente nos centramos en describir el tráfico de DNS observado en distintos puntos de la jerarquía del DNS para una cadena de caracteres en particular. Tiene en cuenta el volumen de las consultas y la diversidad. La diversidad en realidad se observa desde distintos factores como diversidad de redes, de IP y también diversidad de etiquetas y de tipo de consultas. Junto con todo esto, las medidas de diagnóstico crítico nos ayudan a saber cuál podría ser el impacto o perjuicio potencial para una cadena de caracteres en particular. La siguiente diapositiva, por favor.

La meta general de este estudio de NCAP consiste en ofrecer un modelo sostenible y repetible para evaluar las colisiones de nombre en el futuro. La idea es que la evaluación de las colisiones de nombre sea una especie de proceso de gestión de riesgos. Se trata de obtener datos, estudiarlos y aplicar controles de riesgo adecuados para entender las colisiones de nombres en relación con una cadena de caracteres en particular. La siguiente, por favor.

En ese sentido, el grupo de debate sigue trabajando para tratar de entender y finalizar un consenso acerca del flujo de trabajo propuesto. Aquí pueden ver cómo podría llegar a ser el resultado de este informe. Comienza con un solicitante, elige la cadena de caracteres que quiere

enviar, que quiere presentar. La idea es que ese solicitante pueda aprovechar los sistemas que mencioné antes, como ITHI, la magnitud o los otros instrumentos que están en el repositorio de colisiones de nombre para poder entender cuáles son las cuestiones potenciales relacionadas con colisiones de nombres que podrían ocurrir en relación con esa solicitud. Una vez que esto ocurre, esto pasa a un equipo de revisión técnica. Este equipo de revisión técnica es responsable de recopilar y analizar todos los datos y la telemetría del DNS asociada con esa cadena de caracteres en particular que se solicita.

Durante esa evaluación en particular, que se llama evaluación estática, se trata básicamente del Equipo de Revisión Técnica buscando nuevamente cuáles son las fuentes de datos que estaban prepublicadas en un mecanismo en particular para ver cuál es la potencial colisión de nombres que podría ocurrir.

Si todo está bien, entonces luego pasamos a la fase que se llama evaluación de colisiones pasiva, que es una técnica que se propone y que facilita la delegación del TLD en la raíz y la configuración de una zona vacía en la que, para esa cadena de caracteres, se recopilarían los datos en los servidores del nombre de TLD. Básicamente se trata de recopilar datos en toda la raíz cuando se solicita una cadena de caracteres. El equipo de revisión técnica hace una revisión de ese paquete, de esa información, y si todo está bien entonces se propone pasar a la siguiente etapa, que se llama evaluación de colisiones activa, donde se separa la zona y se envían alertas y mensajes para ver si se detectan problemas en relación con la colisión de nombres.

Después de eso, el Equipo de Revisión Técnica arma un paquete con toda la evaluación cualitativa y cuantitativa, se lo envía a la junta directiva para la aprobación final y luego se otorga el TLD al solicitante. Una de las cosas que observarán en el flujo de trabajo es que el punto uno, dos, tres y cuatro, verán esos números allí, son oportunidades en las que el solicitante puede salir del proceso de solicitud debido a problemas por colisiones de nombre. La siguiente, por favor.

Aquí vemos un poco más de información acerca de los roles y responsabilidades del Equipo de Revisión Técnica. No vamos a entrar en detalle ahora por una cuestión de tiempo. Pasamos a la siguiente diapositiva. Aquí tenemos nuevamente roles y responsabilidades de lo que llamamos un proveedor de servicios neutrales, que podría ser parte del TRT o no, podría ser una entidad por separado pero por ahora lo vamos a saltear porque no tenemos tiempo para entrar en detalle.

En última instancia lo que esperamos es acercarnos al final del estudio dos. Si les interesa el tema, vengan, participen en el grupo de debate. Aquí tienen el vínculo. Estamos ahora hablando y debatiendo los hallazgos y recomendaciones. Esperamos poder publicar nuestros comentarios y someterlos a comentarios públicos antes de la reunión 77 de la ICANN. Espero no haber hablado demasiado rápido.

SUZANNE WOOLF: Este es un tema complejo. Incluye muchas piezas. El punto en el que estamos ahora, estamos tratando de consolidar lo que hicimos. Ya se hizo mucho trabajo pero estamos tratando de llegar a un acuerdo con

respecto a los hallazgos y luego con respecto a las recomendaciones pero todavía hay mucho por hacer. Quizá no haya un consenso total todavía. Estamos tratando de tener una versión lista para presentar a comentarios públicos antes de la siguiente reunión, ICANN77, pero todavía hay trabajo por hacer en cuanto a lo que hemos visto hasta el momento. Realmente este es un trabajo de participación abierta. Si les interesa el tema, acérquense, hablen con nosotros y si quieren participar con todo gusto los vamos a recibir.

ANDREI KOLESNIKOV: Vamos a continuar.

JONATHAN ZUCK: Iba a hacer una pregunta breve. ¿Hay algún límite? Sé que es un tema complicado pero el mensaje general es que este es un problema manejable y que después de este tipo de proceso podríamos tener más en claro cómo son las cadenas de caracteres o hay un mensaje general que dice que este es un problema más grande de lo que pensábamos que era y tenemos que ser muy cautos. ¿Cuál sería el titular?

MATT THOMAS: Creo que el titular sería que el objetivo del trabajo es crear un modelo sostenible y repetible para poder tener un comportamiento determinista para el futuro con respecto a los procedimientos posteriores con claridad y seguridad en cuanto a que se van a evaluar las colisiones de nombres de una forma predecible para que luego los

solicitantes tengan seguridad con respecto a este tema. Espero haber respondido su pregunta.

JONATHAN ZUCK: Bill, adelante.

BILL: ¿Podríamos poner en el chat el vínculo para acceder al grupo de debate, porque en la diapositiva no funciona?

MATT THOMAS: Claro.

JONATHAN ZUCK: Olivier, ¿está online?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Tengo una pregunta con respecto a la cadena de caracteres. Quizá sea muy pronto, ¿pero hay alguien que ya haya solicitado una cadena de caracteres y que haya quedado descartado porque hay cadenas de caracteres reservadas para uso privado? ¿Forman también parte de estas conversaciones?

ROD RASMUSSEN: El uso privado es un tema aparte. ¿Usted pregunta con respecto a .CORP o .MAIL?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. .HOME y .CORP, por ejemplo. En el futuro, ¿podría ocurrir que .HOME sea el resultado del proceso que estamos viendo ahora? Es decir, una cadena de caracteres seleccionada para uso privado.

ROD RASMUSSEN: Es un poco pronto para decir esto. El IETF está trabajando en esto, creo. Todavía no llegamos a ese punto. El proceso de la ICANN que mencionamos antes todavía no llegó a ese punto pero hay un proceso propuesto para determinar una cadena de caracteres que todavía no se decidió. Es un poco prematuro todavía.

Agregamos contenido adicional aquí. Les estamos dando una visión previa de un trabajo que todavía no finalizó. NCAP es lo más importante que estamos haciendo en este momento. Con las nuevas rondas tenemos presiones con respecto a las fechas. Esto es algo que hay que hacer. Este es el momento en el que tenemos que ver qué surge en los grupos de discusiones. Si les interesa este tema, si no participaron, por favor, participen porque estamos ahora recorriendo todo ese proceso que ustedes vieron antes con pasos de mitigación potencial donde se pueden hacer más pruebas positivas. Eso no es un consenso. No hay consenso. Hay muchas opiniones a favor y en contra con respecto a si estas cosas son adecuadas. Esto pasó hace 13 años también porque SSAC propuso mucha más intervención para el análisis de colisión de nombres en la primera ronda y esa postura fue rechazada.

Es posible que lo volvamos a proponer. Es un tema controvertido. Les estoy dando información para que sepan que una vez que ustedes piensen: “Ya tenemos un proceso”, no. Quizá haya cierta controversia. Se lo estoy advirtiendo para que lo sepan. No sabemos todavía en qué sentido vamos a avanzar pero se lo estoy advirtiendo porque este es un tema que estamos considerando en este momento. Habiendo dicho esto creo que ahora van a hablar Russ o Barry acerca de la evolución y resolución. Ustedes tienen las diapositivas, tienen el material.

BARRY LEIBA: Voy a ser breve. Sé que afuera hay 28°. Parece que dentro la temperatura esté en grados Fahrenheit. Yo trabajo con Russ. El objetivo de este trabajo era ver lo que hicimos en SAC109, que es el documento en el que analizamos DNS sobre HTTPS y sobre TLS. Queríamos ver qué ocurría a nivel de protocolo, qué otras cuestiones podrían surgir y qué otros cambios venían en relación con la resolución del DNS. Decidimos que en realidad lo que queríamos hacer era hablar acerca de cambios más fundamentales con respecto a cómo se resuelven los nombres, cómo se establecen los espacios de nombres y cómo deber el sistema de resolución de nombres como los que están basados en blockchain, etc.

Estos son los temas que estamos debatiendo. Estamos en este momento en una etapa inicial. Recién hace un año desde que empezamos a hablar sobre este tema. En este momento estamos en el punto en el que ya tenemos los temas de los que queremos hablar y estamos empezando a entrar en mayor detalle. El resultado de esto será un informe de SSAC. Todavía no sabemos si serán

recomendaciones o simplemente información, ni sabemos tampoco dónde va a terminar exactamente.

La idea es hablar acerca del hecho de que los nombres de dominio propiamente dichos son menos relevantes para los usuarios finales en este momento en contraposición a buscar cosas y ver que los motores de búsqueda nos lleven a donde queremos ir o la solicitud nos lleve a lugares específicos. ¿En qué medida cambia eso la seguridad y estabilidad de las cosas y la experiencia del usuario final? Ese es el punto en el que estamos ahora. Estamos hablando acerca de esto y apunta a un público que no sea específicamente técnico. El objetivo es apuntar a la comunidad en general, a la comunidad At-Large. Estamos en el lugar adecuado. Por una cuestión de tiempo, no voy a decir mucho más. Russ, ¿usted quiere agregar algo?

RUSS MUNDY: Rápidamente un ejemplo. Con el COVID, los restaurantes dejaron de usar menús y empezaron a usar códigos QR. Este es un ejemplo del tipo de cosas de las que hablaba Barry cuando hablaba acerca de que el nombre de dominio sea menos relevante para los usuarios finales.

BARRY LEIBA: El otro lado de este tema muestra que ahora quizá haya menos gente que mire los nombres de dominio y ese tipo de cosas. Los usuarios quizá no tienden a los nombres de dominio para llegar a donde quieren llegar. Los nombres de dominio de todas formas pueden engañar a los usuarios y llevarlos a lugares incorrectos. Por lo tanto,

hay muchos temas que debemos cubrir y ya veremos dónde terminamos. ¿Alguien tiene alguna pregunta? No veo que nadie la mano. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Creo que tenemos tiempo para dos más. Creo que Peter, usted tenía algunas diapositivas. Luego, al final, Julie hablará acerca de la difusión externa y la búsqueda de nuevos miembros.

PETER THOMASSEN: Hola. Soy Peter Thomassen. Antes de que miren esta diapositiva quiero decir algo muy básico con respecto a DNSSEC. Funciona básicamente de la siguiente forma. Uno tiene una zona DNSSEC: alac.org o lo que fuera, y tiene unas direcciones IP y todo ese tipo de cosas. Uno lo firma. Ahí agregamos un registro más. Registro por registro que tiene la firma. Para que sea validado hay que transmitir información acerca de la clave para llegar al dominio padre y luego al registro. Ese es un proceso bastante complejo. El grupo de trabajo vio qué se podía hacer para simplificar esto y esto es lo que ilustra este diagrama.

Hay muchas flechas que hacen que parezca más complicado de lo que parece. Vamos a empezar con la flecha uno. Suponemos que tenemos un registratario que tiene un proveedor de DNS y la funcionalidad dice que seleccionó una firma de DNSSEC. El operador de DNSSEC pone esas firmas en el servidor autoritativo. Tal y como dije antes, la parte manual de llevar los parámetros clave al servidor de TLD está por encima. Hace todo el camino a través del registratario, del registrador.

Hay un distribuidor en el medio. Luego pasa por el registro, que es el que está a cargo del servidor y finalmente, si no hay ningún problema, llegamos a una alineación entre el servidor de TLD y el servidor de DNS autoritativo. Esto incluye las configuraciones del DNS. Esto es lo que tenemos que lograr.

En este momento, en general, involucra un paso manual que es el paso número tres donde el registratario tiene que buscar cosas en el operador de DNS, tiene que recibir un mail o lo que fuera, depende de la configuración específica. Luego transfiere esta información hacia arriba en un formato que tampoco está unificado. Hay diferentes formatos y diferentes formas de brindar este servicio. Es bastante complejo.

Si pasamos a la siguiente diapositiva verán que vimos algunos estudios que dicen que el 40% de los registratarios que intentaron hacer esto y que tienen firmas en sus registros de DNS no logran finalizar esto. Puede haber distintas razones, tiempo, motivación, conocimientos, etc. Parecería que si se pudiera automatizar este paso, aquellos que intentan asegurar sus dominios dentro de DNSSEC tendrían más éxito porque no tendrían que pasar por este paso manual. Esto es lo que estamos haciendo en este momento.

Otra consideración es que se están haciendo muchas cosas en Internet que son automatizadas. Hoy uno puede tener certificados encriptados. La operación de DNS está automatizada. En general no hay que ocuparse de las cuestiones de replicación de la zona. Todo está automatizado excepto DNSSEC. Quizá esto vaya un poco en contra de las expectativas de los registradores. Hay otras consideraciones que no

estamos mencionando aquí porque quiero centrarme en los usuarios en esta reunión. Pasamos a la siguiente diapositiva.

El objetivo es desarrollar recomendaciones para la gestión automatizada de este tipo de procesos, transferencia de los parámetros de DNSSEC al dominio padre. Esperamos que en la próxima reunión podamos ofrecer un asesoramiento que explica las cuestiones y que incluye recomendaciones para registros, registradores y proveedores de servicio de DNS de forma tal que podamos facilitar la inicialización automática y la actualización de los registros del DNS. Esperamos que esto no incluya ningún paso manual para los registratarios que ya seleccionaron y se reservaron un paquete de DNS.

Hay varias especificaciones con respecto a cómo se puede hacer esto. Tenemos registros CDS, tenemos el RFC 7344. No voy a hablar de detalles técnicos pero hay toda una serie de detalles técnicos específicos. El proceso puede variar los registros. Por el momento han intentado abordajes levemente diferentes y estamos tratando de clasificarlos y ver cómo podemos avanzar de forma unificada para que DNSSEC sea más fácil. Gracias. ¿Alguien tiene alguna pregunta?

ROD RASMUSSEN: Al parecer no hay preguntas. Gracias por eso, Peter. Estamos esperando conocer ese trabajo que va a salir y la parte de los registratarios, para que puedan tener su dominio ya registrado con DNSSEC. Una vez que tengamos eso, ayudarlos a diseminar el mensaje para tener esas capacidades de difusión que nosotros no tenemos.

Vamos a darle ahora la palabra a Julie, porque creo que estamos un poco atrasados. Creo que estamos otra vez en tiempo porque hicimos esto bastante rápido.

Algo en lo que estamos trabajando ahora mismo es un tema interesante. Es la parte de la gestión de los servidores de nombres. Creo que es un tema que se ha visto durante algún tiempo. Esto fue muy revelador para muchos, cuando vimos que más de medio millón de dominios estaban expuestos a ser secuestrados. El nombre de dominio tiene que tener los servidores de nombres y esos servidores de nombres usualmente son definidos como un nombre de host bajo otro nombre de dominio. Si piensas que tienes una dependencia de ese nombre de dominio y expira o algo así, entonces el servidor de nombres con ese dominio va a desaparecer.

Si ese dominio está bajo el mismo TLD que el nombre de dominio que está registrado, por ejemplo, nameserver.com y expira, entonces en esa situación particular hay protocolos para asegurarnos de que el servidor de nombres se mantenga dentro de ese TLD y pueda seguir dando servicio a ese dominio. Si no está bajo el TLD, entonces no tiene esa protección. Si está bajo .NET, por ejemplo, ese dominio original puede tener una cierta exposición donde ese nombre de dominio esté disponible y alguien más puede registrarlo. Cuando estamos tratando de resolver el dominio lo puede llevar a otro lugar. Por ejemplo, si tienen un banco que tiene uno de sus dominios expirados, puede enrutar a la persona hacia un nombre falso porque dependiendo de los otros servidores de nombres, cada tanto aparecerá el banco falso y no el banco verdadero.

Hay ciertas cosas que hemos hecho para llenar esta brecha en cuanto a los servidores de nombres de dominio pero ahora mismo estamos tratando de ver este problema a su alcance y asegurarnos de que otros temas similares en este espacio se vean para dar una asesoría o un plan unificado sobre cuál podría ser el estándar para poder lidiar con este tema en particular. Es algo que es un caso casi aislado pero pasa mucho. Es un problema que estamos tratando de resolver. Esperemos que eso se haga. Tenemos varios expertos de registradores que van a ayudarnos a ver ese tema. ¿Alguna pregunta sobre esto? Espero haberlo podido explicar de forma tal que lo entendieran todos. Julie, te voy a dar la palabra para que des el cierre, para que veamos la parte de nuevos miembros.

JULIE: Gracias, Rod. Disculpen que no los puedo ver. Es bueno hablarles a todos. Muchos de ustedes saben que tenemos muchas destrezas en el SSAC. Tenemos algo para medir eso entre nuestra membresía. Son varias preguntas y nueve categorías. Queremos saber cuáles son las destrezas que tiene el SSAC para cumplir con las tareas específicas que tenemos. A veces es muy útil porque alguien levanta la mano para asumir un rol de representante pero también en el comité hemos visto que hemos hecho la segregación para ver qué roles tenemos en cada área. Eso lo hemos utilizado para hacer como un análisis de brechas y poder identificar cuáles son las destrezas que buscamos en esos nuevos miembros que se unirían al SSAC.

Vimos que, como parte de la divulgación, estas son las destrezas que quisiéramos señalar, las deseadas para esa nueva persona que se

uniría a la membresía. Hemos compartido esto con la comunidad. Siempre buscamos miembros que tengan la experiencia, las destrezas y esas destrezas que hemos identificado como brechas o faltantes.

También hemos visto el elemento de diversidad y estamos particularmente interesados en aumentar la membresía en África. África, América Latina y Asia-Pacífico. También estamos buscando candidatos que tengan antecedentes académicos. Como ustedes saben, esta es una excelente organización para tener esa visibilidad. Si conocen profesionales en materia de seguridad en estas regiones y con los antecedentes que buscamos y con las destrezas que buscamos, por favor, acérquense a ellos, pónganlos en contacto con nosotros.

Nosotros tenemos un ciclo anual. Gracias, Rod. Tenemos un ciclo anual donde nosotros hacemos divulgación y promoción más o menos para esta época del año, aprovechando las reuniones de la ICANN. Básicamente vemos la posibilidad de tener nuevos miembros potenciales de forma tal que si tenemos múltiples solicitantes que se presenten, tenemos un proceso de solicitud bastante largo y es un proceso que les pedimos a los solicitantes que completen. Les pedimos que completen una encuesta y tratamos de ver a todos los solicitantes juntos de manera tal que podamos así separar aquellos a los que nosotros invitaríamos a que formen parte del SSAC o que presentaríamos como candidatos potenciales ante la junta. Queremos recibir nuevas solicitudes y en abril o mayo vamos a ver cómo evaluar estos nuevos miembros. Dicho esto, si alguno de ustedes quiere expresar su interés o recomendar a alguien, aquí están los detalles y los contactos.

ROD RASMUSSEN: Gracias. He puesto eso en el chat también.

JONATHAN ZUCK: Gracias. En la medida en que estamos buscando diversificación queremos hacer esa divulgación en Latinoamérica y Caribe. Ustedes están aquí. Vendrían de ustedes esas recomendaciones para seguir con esa tradición.

ANDREI KOLESNIKOV: Sí. Creo que estamos dentro del tiempo. Gracias. La siguiente diapositiva. No sé si alguien tiene preguntas.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que estas conversaciones van a ser seguidas y creo que cuando haya recomendaciones concretas e información es importante diseminarla en la comunidad y definitivamente espero poder hacer eso.

ROD RASMUSSEN: Gracias a todos. Gracias por recibirnos nuevamente. Espero poder verlos ahora en NCAP. Espero que podamos hacer trabajo conjunto en materia de la lucha contra el uso indebido del DNS y también viendo el plan estratégico. Hemos iniciado esa conversación con la junta sobre el tema del uso indebido del DNS y vamos a coordinar con todos. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]