
ICANN76 | CF — 联合会议：ICANN 董事会与 GNSO 理事会

坎昆时间 2023 年 3 月 14 日星期二 — 09:00 至 10:00

温迪·普若菲特

(WENDY PROFIT):

大家好。欢迎参加 ICANN 董事会与 GNSO 理事会联合会议。本次讨论在 GNSO 理事会成员和 ICANN 董事会之间进行；因此，我们不接受会议提问。欢迎参会者自行踊跃发言。若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕”(Closed Caption) 按钮。请注意，本次会议正在录音存档，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。最后提醒各位发言者，为方便记录，请在每次发言时先报上名字，放慢语速并清晰发言，以方便我们的速记员和口译员的工作。下面我要交给 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha)。

崔普缇·辛哈：

谢谢你温迪。欢迎大家。特别谢谢约翰 (John) 和 格雷格 (Greg)，为我们组织了这次会议。我们对目前的进展非常欣喜，尤其是在 SubPro 方面，事情推进得似乎非常顺利。我知道我们有很多问题在来回拉扯，但如果你们不介意的话，我想有请贝基 (Becky) 发言，他将重述我们四个人昨天会面时的讨论。贝基，请重述一下那四点。

贝基·拜耳 (BECKY BURR):

感谢诸位。我是贝基·拜耳。正如崔普缇所述，我们与社群的所有人紧密合作，共同推进各项工作。我们确定了在设定启动日期之前需要完成的四个关键事项，这是组织要求的，用于准备时间表和规划，供董事会考虑。

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

我们讨论到，要做的是让社群各个不同部分汇总计划和时间表，在 ICANN 77 结束之前提供给我们。然后，该信息将会提交给组织以准备整合计划和时间表，供董事会审核接受。

有四个条件需要明确一下，我认为这很重要，有助于所有人都理解，这是个非常大的任务。这将需要我们、董事会、组织以及社群的各个部分付出大量的时间和资源。所以我想要仔细地阐述一下这四个事项。

第一件事是 ICANN 董事会和 GNSO 理事会必须就计划和时间表达成一致，然后才能启动对 38 条未决建议的考量和解决。我们已经开始讨论，据我所知，理事会也已经开始讨论如何与董事会对接相关事宜。董事会正在展开那方面的工作，但我们需要一份计划和时间表。这并不是说要在 ICANN 77 结束之前解决所有 38 条未决建议，而是需要一份计划和时间表，以及对完成这项工作的承诺。

我们还认为，ICANN 组织和 GNSO 理事会需要展开讨论，并在 IRT 启动之前，就加速政策实施工作的工作方法、考虑适用的实施审核小组指导方针以及共识性政策实施框架达成一致。然后 ICANN 组织和 IRT 需要就工作计划和实施时间表达成一致。

这是一项非常需要协作力的工作，而我们都理解，为了及时完成这项工作，我们将不得不加速政策实施工作。这并不意味着抄近路。也不意味这要把任何人排除在外。它意味着我们要考虑如何更高效地开展工作，并与我们现有的规则保持一致。

第三件事是，在 GNSO 和 GAC 及 ALAC 之间，一直就封闭型通用域名开展着持续对话，我们需要了解完成协议的项目计划和时间表，然后加速开展任何所需的后续政策工作。重申一下，我们并不要求必

须一切到位，但我们需要了解时间表，社群以及社群各个部分在推进这些工作方面的时间表。

最后，IDN EPDP 的成员需要确定所有突出的章程问题，它们将会对接下来的申请人指导手册，以及制定交付相关建议的计划和时间表产生影响。我们知道，关于 IDN 有需要问题需要解决，而其中一部分则需要在申请人指导手册完成前解决。所有这些时间表都需要汇总起来，并具备详尽的细节，然后所有人共同朝着同一个方向的推进和努力。

再次重申，我们的确有机会跟 GNSO 理事会领导层开展对话，但我们希望确保所有人都能步调之一。

约翰·麦克尔韦恩
(JOHN MCELWAINE):

谢谢莎莉 (Sally)。向大家通报，我是约翰·麦克尔韦恩，格雷格雷格·蒂比雅思 (Greg DiBiase) 和我都是副主席。萨巴斯蒂安·杜克斯 (Sabastien Ducos) 今天没在这里，不过他要么在远程参会，要么就在持续跟进和快速了解所有这些问题。很庆幸我们昨天开了会，讨论了所有这些汇总在一起的实施工作相关后续流程的计划。莎莉刚刚提供了非常多的信息，我们非常感激。

我想谈几个更广泛的问题，然后我们有一些理事，他们更关心后续程序的工作和其他事项。我想保罗 (Paul) 可以谈一下。其中一个问题是，我们可以做些什么来阻止重新诉讼？因为这真的会减慢实施进程。我认为，只要向社群再次强调 IRT 不会成为我们重新提起诉讼的地方，董事会就可以提供帮助。如果我们那样做，就会知道，将这项工作整合在一起将需要太长时间。

正如我们所谈到的，我们致力于做的一件事是合作。因此我们希望看到董事会的大力参与。GNSO 理事会打算组建一个小团队来解决这些悬而未决的问题，保罗将对此做更多的介绍。因此，让董事会和组织与这些团体保持联络将是一个非常好的开始。此外，这个小团队也将具备包容性。我们将在本周的 GNSO 理事会会议上着重讨论这个问题。

因此，保罗，如果你对 SubPro 的工作有任何更具体的评论，我把话筒交给你。

保罗·麦克格雷迪：

谢谢。我是保罗·麦克格雷迪。我想谈谈约翰提到的几件事。我认为其中一个挑战，是在所有 IRT 层级，而不仅仅是 SubPro。其中一个挑战是，从历史上看，IRTS 一直是对问题重新提起诉讼的理由。正如约翰所指出的，从董事会得到的一个很好的信息是，这不是他们的目的，无论是 SubPro IRT 还是其他什么。

另一件需要记住的事情是，一些正在阅读政策结果的人可能看起来存在异议，无论是 SubPro 还是其他政策结果，实际上可能是与广泛的个人进行了长时间的讨论。所以，不在于董事会能做什么，而是董事会如何提供帮助。

董事会可以对 IRT 做的事情之一是，他们应该传达这样的信息，即政策结果确实不应在 IRT 流程中受到干扰。如果有分歧需要解决，如果董事会和组织发出信号表明流程属于 IRT，那么就会在那里落地，而不是通过其他流程。

同样，IRT 应尊重理事会对实施过程中出现的政策问题所发挥的作用。如果它们是未解决的政策问题，换句话说，如果这些问题在

PDP 期间还没有讨论过，则需要回到理事会寻求解决，而不是通过 IRT 流程或其他流程解决。

我们的下一个要求是为所有 IRT 配备有效的董事会联络人。我认为这非常重要，这样董事会就会看到事情落地的整条路径。一旦落地，每个人深入参与进来，就非常好了。

所以我认为，为了避免这些问题，董事会和员工在 PDP 阶段的早期参与，将能够减少人们对于 IRT 流程中的问题的担忧。

我想简单说一下，正如约翰提到的，我们正在为董事会在他们的文件中提出的 SubPro 问题组建一个新的小团队。我不记得是有 33 个还是 36 个问题，但坦白说，相对于 SubPro 工作中提出的那么多建议，这个数量其实非常少。但也确实需要解决，因此我们正在新建一个小团队来处理，但显然还需要一点点时间。不过，我想特别指出一些普遍的事情。

例如，在 SubPro PDP 中有一些东西是在流程中进化的。举例来说，申请人指导手册定稿之后使用的可预测性框架是不是有点新意？最终报告确认了所谓的常任可预测性实施审核小组 (SPIRT)，旨在保留更改日志和所有类似的东西。这个 IRT 将面临一些新的问题，所以我们将不得不提供一些背景知识，以及该 IRT 涉及的那些事情。

最后一件事，我知道这是一种过程，所以可能没有你们希望的那么令人兴奋的答案，但我们正在进行 PDP 改进，正在寻找如何改进或修改文件，如 IRT 原则和指南，以及共识政策实施框架，使所有这一切在整个过程中变得更容易。所以我们只是想让你们意识到，我们正在关注的不仅仅是 SubPro，尽管这似乎是摆在我们面前的最紧迫的工作，但 IRT 一向如此。

所以，有了这么多厚重的东西，我们想问你们同样的问题，那就是理事会如何帮助董事会保持 IRT 在线？如果你们对此有些想法，我们乐于倾听。也许你们会说：“很好的问题，我们等下再回来讨论。”那也可以，但我们还是认为应该问出来。

贝基·拜耳：

首先，感谢各位非常全面和周到的回答。这是很棒的，在某种程度上是真正的对话和有利的建议。我认为你们的所有建议都很棒。对 PDP 早期参与的建议是极其重要的一部分，我认为这也转到了你们关于 ODP 流程的其中一个问题上。有效的联络人能够将问题带回董事会，能够发起对话。

马修 (Matthew) 和我在理事会策略会议上曾有过讨论，我认为理事会很重要的主旨之一就是某些领域延伸管辖范围，无论何时出现问题时，我们都会向你们发出信息，而我们也将会收到信息，并与理事会在各个层级上建立联系。这是我们的一次尝试，但目前为止，效果良好。

还有一些事情是我们应该思考并交回给你们的，但其实你们给了我们一份非常棒的列表，列出了我们可以做的事情。艾芙丽 (Avri)，你还有补充吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：没有太多要补充的。我完全认同这整个理念，我们必须要保持追踪，必须不能缺位，必须要在场。也许并不止一位联络人与我们共同工作。有点像是处理事情的联络人功能，但我很喜欢这个理念，我们应该作为联络人参与到 IRT 中，倾听、向双方转达信息，以及

与小团队一起工作。所以我认为这是一个很好的设置，可以找到一种持续工作的方法。

我要补充的是，董事会本身一直在寻找方法来加快我们的流程，这样当我们从 PDP 中获得建议或从流程中获得建议时，我们可以史无前例地更快处理它们。因此，我们希望将这种协调促进与我们自己的协调促进相匹配。谢谢。

约翰·麦克尔韦恩：

其他理事对 SubPro 工作有什么要说的吗？好的，崔普缇，我准备将话筒交还给你了。或者要让我们讨论问题吗？

崔普缇·辛哈：

是的。谢谢。是的，我们何不介绍一下我们的标准问题集？顺便说一下，非常感谢你，保罗。那么你是否想对我们的问题做出回应？其实我们刚刚做过了。抱歉，我们做过了。我把话筒交给你，解决我们的...

约翰·麦克尔韦恩：

是的，我想轮到我們提问了，虽然保罗比我早了一步，但在你的问题上偷偷地插了一句。我们的第一个问题是，我们也按理事划分了这一问题的，所以这将是关于 PDP 流程的问题。我准备让托马斯·李凯尔特 (Thomas Rickert) 来提问。谢谢托马斯。

托马斯·李凯尔特：

你们肯定知道，我们为董事会成员担任与 ICANN 社群小组的联络人制定了指导方针。然后我们也有针对 GDS 联络人角色的 GDS 指导方针。这些将或多或少地相互促进。董事会联络人将随时向董事会通

报某一工作组目前的工作进展，并讨论可能对工作组所提出建议的批准造成妨碍的潜在问题。然后 GDS 联络人与组织团队讨论潜在的
实施问题，也会在组织和工作组之间来回交换信息。

我们认为，其实让联络人相互交谈是改善合作的一种方法。因为你们得到了影响批准的潜在障碍的信息，但并不知道组织可能面临的实施问题的背景。但当谈到你们对董事会批准的考虑时，你们尽管直接问组织。所以我们认为，也许缩短这段时间是一个好主意，确保联络人具有彼此联系的正式角色，这可能需要改变针对董事会代表和 GDS 联络人的指导方针，这样我们就可以对提交给董事会但可能尚未准备好的事情建立早期预警系统。减少将建议提交给 GNSO 理事会但却发现董事会存在问题的风险。

我们确实理解，董事会不能批准建议的原因是有限的。为了保证 ICANN 及其社群的最佳利益，一旦你有了完整的图景，这可能是一个只有在最后阶段才能完成的测试。但我认为，就其他项目而言，要求联络员相互联络可能是一个相当直截了当、也是合乎逻辑的步骤，以便董事会也能了解与实施有关的问题。

我认为约翰已经呼吁我，这基本上是第一点，1A，而不是针对 IGO，因为这也可能有助于降低在这一问题上的 ODP 要求风险。因为如果我们预先解决了围绕实施的问题，我们可能会跳过 ODP 的这一阶段。

莎莉·科斯特顿：

托马斯，谢谢你。从我的座位似乎看不到特里莎·斯旺哈特 (Theresa Swinehart)。她在这儿吗？她在。嗨，特里莎。很明显，我只是对你所说的做出回应，并没有与特里莎商量，所以这只是我的看法，她就在那里。因为她即将成为高级员工的领导。

我认为这真的是个很有意思的想法。如你所说，听起来很有逻辑性。我的问题是，你认为目前是否有什么事情正在发生，或者说没有按我们管理流程的方式发生，对这些事情而言，那就是解决方案。

我听到你说的是，你预计这将是一件合乎逻辑和明智的事情。为什么我们不这样做，我完全听到了，但我也感兴趣的是，你是否有什么具体的理解或分享，比如，如果我们以前有这个，这就不会发生。不是找责任，而是想确切了解我们试图解决的是什么样的问题。

托马斯·李凯尔特：

现在，很难说，因为我们不知道你得到了什么信息，也不知道你是否真的在早期阶段从组织获得了关于实施问题的信息。但我假设，在像 SubPro 或 EPDP 建议这样的事情上，我们后来发现你们在处理它们时遇到了困难，或者你们有其他问题，我们看到有必要首先引入 ODP 的想法，也许现在回想起来，这样一个简单的步骤可以让我们的网站变得更容易。

钟宏安 (EDMON CHUNG)：

是的。实际上为了回应这一点，至少对于 IDN EPDP，我们正在这样做。我是其中一个联络人，艾伦 (Alan) 也是，也与 IDN 上的 ccPDP 有关。为此，我们还有另外两个联络人，我们四个人之间进行协调。还有，你们提到的其中一件事，我想，是把一些问题带回董事会，并在实施方面与组织合作，我想，这实际上是唐娜 (Donna) 在三四次 ICANN 会议之前提出的。而这实际上也在 IDN EPDP 进行了某种测试。我相信现在有一名 GDS 人员正在跟进这方面，并向 ICANN 的 IDN 团队和联络人以及董事会 IDN 工作组反馈意见。

因此，它可能不会以这种方式被完全记录下来，但我认为重新审视一下联络人的指导方针可能会很好。不过，是的，我们实际上已经开始在做你们建议的事情了。但我认为，我们应该让它在未来的其他 PDP 工作中更加正式和一致。

贝基·拜耳：

我只想补充一点，我认为你从钟宏安那里听到的是，在某种程度上，是从 EPDP 第二阶段学到的一些教训，我认为，如果我们在这个流程的早期就做一些事情，以确保每个人在政策建议的含义、法律参数的种类以及 PDP 内部就这些建议的相关内容达成一致，那么要求我们有一个 ODP 的一些问题本可以在政策制定过程中得到解决。因此，我认为我们必须时刻有意识地思考，什么样的问题将是开放的，哪些含义没有被束缚，对话中为奇思妙想留下了什么空间。这是 PDP 中 GNSO 参与者的主要工作，但并不排除其他人，董事会联络人或者任何人都必须有此意识，并花时间说，好的，我们即将做出决策。我们真的理解所有这些含义吗？如果我们并不真的理解所有这些含义，我们如何才能理解到，至少我们需要在做出最终政策建议时理解它们。

但是钟宏安所建议的内容正在 IDN EPDP 中实施，我认为这反映出，我们都在吸收从那里得到的教训，我们都在朝着那个方向前进。

莎莉·科斯特顿：

我想围绕它做个小结。我的意思是，贝基，这一切都是迭代的，不是吗？我们是边走边学的。能回过头去思考怎样能做得更好，肯定是很好的。有没有更好的方法让它变得更有条理？钟宏安说，看，我们正在这样做，因为有意义。我想把它拿开，让我们从整体上再

审视一下。怀着那样的精神。感谢你提到这一点。我认为这是非常有用的一点。

崔普缇·辛哈：

贝基，你对屏幕上的第一个问题有什么补充吗？

贝基·拜耳：

我真的认为 EPDP 第二阶段是一个非常好的迹象，如果我们看一看，对它进行某种程度的事后分析，我们并不能将需要在 ODP 中解决的所有事情联系起来，但很多事情都与一些可以而且应该在政策制定流程中提出的问题有关，一些关于成本和这类事情的信息本可以在这个流程中提供。

现在，显然，在政策建议完全制定之前，你无法确切说出成本是多少。但你对成本会有一种感觉。您可以对需要在 ODP 中梳理出的一些问题有所感觉。我认为我们应该有意识地做的是看看第二阶段，看看 ODA，然后说，我们如何才能能在政策制定流程中回答这些问题，而不是把它们放到 ODP 中？

所以我认为，我们现在实际上需要完成两个 ODA、ODP，这是我的感觉。我们说过，在第二阶段之后我们将会进行一次审视。那是一次非常有用的练习。但坦率地说，我相信，如果我们对政策制定流程中的问题和困难采取更谨慎或更有意识的方法，我们可以在需要时最大限度地减少，不一定消除，但最大限度地缩小 ODP 的范围。

崔普缇·辛哈：

谢谢贝基。请讲。

艾芙丽·多利亚：

我想稍微补充一下。贝基说到了我会说的大部分内容。但也还有一些其他事情。即使在 SubPro 内部，我们也会每周或每隔一周与 GDS 的员工同事交谈。我认为问题的一部分，也是另一个问题，是对话。

例如，很多在 ODA 和 ODS 中出现的问题都已经在越狱字母类型中显现过，但我们从未真正讨论过如何解决这些问题。所以最终感觉没有解决，因此需要在 ODS 中解决，现在它们成为了悬而未决的问题的一部分。

所以我认为要让这些事情更高效一些，但我也想，在 SubPro 期间，我们确实也这么做了。我们确实经常交谈，并分享彼此之间的问题，尽管当时的联络人角色相比过去一年左右变得不那么正式，会议中的联络人也较少交谈。所以我认为这样会让事情变得更加成熟。

是的，我确实是想强调一下贝基关于 ODP 和 ODA 的说法。这是一种尝试。我们做了其中的两个，看看我们的进展，看看它们是如何工作的，看看该如何使用它们，它们是在有需要时才被使用。因此，希望一旦有一点思考的余地，就可以开始审视它们，在某种程度上说，它们在某些方面真的很好，在其他方面也非常好，但我们如何更好地使用它们，以及我们什么时候真正使用它们？我并不是说我们应该很快就有像 SubPro 这样复杂的机制，但我们会走着瞧。谢谢。

钟宏安：

顺便说一下，你建议说其他 PDP 应该也要有联络人。我认为目前的流程是，工作组邀请董事会联络人，也许 GNSO 一方的流程也应该邀请董事会联络人，因为以我在 IDN EPDP 的经验来看，我们是很积极主动地要求工作组邀请我们作为联络人，但对于其他工作，甚至是申请人支持小组，我不知道是否有董事会联络人。也许 GNSO 一方也可以积极主动地为那些小组邀请董事会联络人。

崔普缇·辛哈：

谢谢宏安。对此还有其他问题吗？我们可以进入有关 IGO 名称的下一个问题了吗？这个问题是，董事会能否给予我们一个明确的声明，A 部分，还需要任何其他步骤才能最终解决 IGO 名称问题，包括一个批准 IGO 有效权利建议的时间表，以及实施的时间表？第二，二级 IGO 名称的通知系统的状态如何？第三，董事会 GAC 咨询的情况如何？然后是 B 部分，这些步骤的时间表是什么，以及与 IGO 首字母缩写匹配的少数双字母二级名称何时可以最终发布？下面再次把时间交给贝基。

贝基·拜耳：

这不是我喜欢的问题。首先，感谢并赞扬有效权利团队，他们带回了一系列很好的建议。据我了解 — 我不会预测尚未发生的事情，但很显然 GAC 很高兴，并将签署有效权利建议。这将覆盖一些建议，所以我们就不再需要处理某些有效权利问题，这很好，可以开始了。

GAC 最突出的一条建议是说，我们想要一个永久的预注册通知系统。董事会决定，我们不支持这一做法，并表示，作为替代办法，组织将提供登记后通知系统，一旦引入登记后通知系统，我们将解除对 IGO 名称的保留。

我不打算在这里找借口。我要告诉你们，我们在引入这个系统方面是疏忽的。这就是事实，尽管不是什么好的事实。但我不认为我能做什么，除了说我们的不好，我们很快就会得到我们需要的信息，公布注册后通知系统将在某个日期之前上线。我现在没法告诉你们具体时间。抱歉。虽然我希望我可以。但我们将会很快呈现给你们。我们正就此与 GAC 展开磋商。这是一些变化。GAC 目前非常忙，你们可以想象，董事会也是如此。

但我想表达的是，我们知道，释放这些保留字符串的需求被压抑了。我们知道，有些 IGO 自己就想要使用这些字符串，还有一些注册管理机构也希望可以使用这些字符串。当 IGO 存在其他完全合法、非滥用这些字符串的用途时，我们对为 IGO 提供某种优先拒绝权有些担忧。所以我们也在思考，是否有某些方式让这些字符串对品牌可用，例如，包含商标的字符串。

我们正处于头脑风暴阶段，也非常希望能够听到你们的建议 — 注册后通知系统的上线还将需要一定的时间。不会是特别长的时间，但可能比我们预期的要久，那么在此期间我们可以做些什么，以一种满足 IGO、注册管理机构、品牌和其他潜在用户的愿望的方式公平地释放这些字符串。我是在为系统没有准备好而道歉，但也是在邀请大家就临时解决方案进行一些头脑风暴。

苏珊·佩恩 (SUSAN PAYNE): 是的。大家好。这就是我的问题。贝基，非常感谢你如此坦白和诚恳。听到这些发言真的很令人耳目一新，我真的很感谢这样一个具有挑战性的问题。这是一个已经持续了很长时间的问题。它涉及 GNSO 建议和 GAC 建议之间的冲突，我们确实理解解决所有程序和其他问题的挑战性。所以我真的很感谢得到更新的信息，并确认了仍需关注的内容。

我们还没有真正以理事会的名义来讨论这个问题，但我突然想到一件事，我想这可能就是你提到的，比如一个 .Brand，那里不会有其他用户使用这个字符串，因为它无论如何都是一个封闭的空间。也许是在得到相关 IGO 的同意之后再释放这个名称，也许做成可以内置的某种事物。但我理解在一个更开放的空间里的担忧，如果释放

IGO 考虑的名称，将会排除其他人也想要这个名称的可能性。我认为我们都准备好尽我们所能在这方面为你们提供协助。谢谢。

崔普缇·辛哈：

还有其他问题吗？好的。你们提出了第三个问题。我们可以进入那个问题的讨论吗？这个问题分为两部分。一部分是关于下一轮次的 gTLD。会议开始时我们就讨论过了。大家对这一点还有其他问题吗？我们可以继续下一步了吗？

约翰·麦克尔韦恩：

是的，我认为贝基已经很好地回答了这个问题。

崔普缇·辛哈：

好的。第二个问题是关于 WHOIS 披露系统的更新，还是要有请贝基回答。贝基，今天是你唱主角了。

贝基·拜耳：

回答这个问题之后，我发誓不说话了。我本来希望先让艾芙丽发言。好的。董事会确实已经开始行动了，那个系统的正式名称是注册数据请求系统，有人建议我们可以简称为修正系统 — 哦，艾芙丽。我们两个都行。董事会指示该系统应在决议通过之日起 11 个月内推出，也就是 2 月 27 日。我并不打算抢走阿什 (Ash) 的风头，但我认为我们应该能够做得更好。

我们已经能够适应小团队的要求，我只想说小团队的工作很棒，非常有帮助。我认为这是一个很好的合作示例。我们知道，在最初的系统上线后，还有更多的请求可以考虑并上线。但我认为我们在某种程度上是在向前推进。

我认为我们现在处在一个很好的位置来推进下去。我们的确要求 GNSO 理事会考虑制定政策来确保让注册服务机构和征询信息的人在最宽泛的范围内使用系统。对于执法部门例外情况的含义一直存在一些疑问，我们所建议的是，当然，如果你获得了搜查令，你就必须对搜查令做出回应，而且你可能不能强迫执法部门通过修正系统。也许修正系统更好。我不知道。但只要执法部分愿意，没人能够阻止他们使用该系统。

不过我们认为有两件事至关重要。第一，必须使用该系统，因为如果注册商没有广泛采用该系统，而那些正在寻找信息的人试图通过其他方式获取信息，那么我们获得的数据总是容易受到这种说法的影响，即，“这些数据不好，因为并不是每个人都在使用该系统”或其他任何事情。

所以我们需要确保我们所得到的信息的完整性。我们认为，这有赖于对于系统尽可能宽泛而深入的使用。如果你们有更好的方式来确保这一点，而不是制定一个共识性政策让注册服务机构使用该系统，我们也乐于听取。但我们认为，考虑到 SSAD 系统，在此基础上制定的政策确实要求注册服务机构使用该系统，或许实现这一点并不是一个巨大的提升。我认为这其中的另一部分是应该鼓励注册服务机构通过该系统发送请求，以便我们收到请求。

另一件非常重要并且出现在董事会解决方案中的事情是，有人担心，这个系统可能会被认为是一个失败的系统，因为它没有解决你在得到所请求数据时的问题。这个系统将不会解决那个问题，是的，因为 GDPR 的限制。现在仍需要平衡，并进行平衡测试等。

我们完全认同，就成功标准达成一致是至关重要的。而那就是我们希望社群通过理事会来做的，告诉我们你们认为哪个系统会带来什

么样的成功。请不要尝试“让 GDPR 走开”，因为这是不可能的。但我认为我们正在向前推进。我会把所有时间表事务交给阿什，在可以多快推进方面，我们很乐观。但请考虑我们关于系统使用和成功标准的请求。

格雷格·蒂比雅思：

谢谢贝基。我们也对这个提案感到兴奋。我认为，正如我们所说的那样，起草附录的小组正在尽快重新召开会议。我们当然会紧急处理如何增加参与或鼓励参与，并尽快定义这些成功的衡量标准，以便我们可以将这些纳入设计，并准备好在它推出时投入使用。

保罗·麦克格雷迪：

我认为有时我们并没有庆祝胜利，有时候事情进展缓慢的时候，我们又很快道歉了。这次就是如此，很快。我认为每个人都参与了这件事，包括董事会、员工、理事会、社群。在我看来，这是社群的一次美妙的胜利。谢谢董事会。谢谢员工。谢谢社群中参与这件事的所有成员。我认为我们应当铭记胜利。这是一次很棒的成果，一次快速实现的成果。谢谢。

崔普缇·辛哈：

谢谢保罗。这确实是集体努力的结果。恭喜帮助我们实现的所有人。是的，托马斯。

托马斯·李凯尔特：

是的。在你所说的基础上，贝基，关于我们如何使这件事成功，或者至少增加这件事成功的机会。在座的一些人以前曾听我说过这一点，但当披露请求提给签约方时，在 GDPR 的约束下，可以想象到

两种情况。一是你可能需要履行一项对你提出的索赔。你有法律义务披露。对于想要查询的人来说，就是 6.1c。履行法律义务。在这种情况下，你需要作为签约方进行回应，对吧？但如果有人说，嗯，我对这个或那个有疑问，那么签约方需要根据 6.1f 进行工作，并检查是否存在合法利益。他们是可以的，但他们不是被迫披露的。在这些情况下，他们可能会说，请使用这个新的奇妙工具来协调整个行业的披露请求。所有有一种合法的方式，在合规的同时，鼓励签约各方尝试使用新系统。我认为应该考虑这一点，并尽可能地部署，以便我们真正获得数据，希望这能将我们带到下一步，多多充实系统。

贝基·拜耳：

谢谢保罗。我认为这真的是个很棒的成功案例。值得大家干一杯。

崔普缇·辛哈：

对此还有其他问题吗？好的，我想会议已经到尾声了。没有更多问题了，本次会议马上结束。但我想就保罗刚才所说的胜利补充一下。在不远的将来，我们会有更多的胜利。我希望在本次会议结束前，我们能够通过一些解决方案。因此我们都在正确的道路上。如果你们有任何顾虑，请告诉贝基或艾芙丽。谢谢。现在话筒交给你了。

约翰·麦克尔韦恩：

我正想总结一下，感谢董事会。我们希望能继续对话，无论是在这样的会议中，还是在小组中，因为我们认为这是让我们的所有工作高效完成的方式，也符合社群的最佳利益。非常感谢。

[会议记录结束]