
ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión de bienvenida en ICANN76 de los líderes de At-Large
Sábado, 11 de marzo de 2023 – 13:15 a 14:30 CUN

YEŞİM SAĞLAM:

Vamos a dar comienzo a nuestra sesión en breve. Por favor, vayan tomando su asiento. Esta sesión va a comenzar. Por favor, empiecen a grabar. Buenos días y bienvenidos a la sesión de bienvenida de At-Large a la reunión de ICANN76. Mi nombre es Yeşim Sağlam y yo soy la encargada de la participación remota de esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Durante esta sesión los comentarios y las preguntas que se envíen al chat solo se leerán en voz alta si se envían en la forma correcta, tal y como se indica en el chat. Leeré las preguntas y comentarios en el tiempo permitido por el presidente de la reunión.

Tenemos interpretación en esta sesión en inglés, español y francés. Hagan clic en el icono de interpretación de Zoom y seleccionen el idioma que quieran escuchar durante la sesión. Si desean hablar, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el facilitador de la sesión haya dicho su nombre, activen su micrófono y comiencen a hablar. Antes de hablar asegúrense de haber seleccionado bien el idioma en el que van a hablar del menú de interpretación. Digan su nombre y el idioma en el que van a hablar si no van a hablar en inglés. Cuando hablen, recuerden apagar todos los otros dispositivos y

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

notificaciones. Hablen de manera clara y a un ritmo razonable para permitir una interpretación adecuada.

Esta sesión incluye la transcripción automática en tiempo real. Tengan en cuenta que esta transcripción no es oficial ni autorizada. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en el botón de Closed Caption en la barra de herramientas de Zoom.

Para garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de ICANN, por favor, ingresen en la sesión de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Pueden ser removidos de la sesión si no ingresan con su nombre completo. Ahora le paso la palabra a Jonathan Zuck, el presidente de ALAC. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Buenos días a todos. Exacto. No tengo que estar muy cerca tampoco del micro. Estoy hablando muy bajito Bienvenidos a todos a ICANN76, aquí en Cancún. Es muy emocionante estar aquí. Creo que esto lo hemos intentado varias veces. Por fin estamos aquí. Eso es excelente. Podemos disfrutar de las vacaciones de primavera en América del Norte. Eso añade un poco a la experiencia. Vamos a aprender a bailar la música electrónica.

Para aquellos que no me conocen, me llamo Jonathan Zuck. Soy el nuevo presidente de ALAC. Esta es mi primera reunión oficial como presidente. Por favor, sean buenos conmigo. Tengo aquí a mi

ayudante. Aquí lleva su bata de boxeo, por si alguien está fuera de control. Espero que tengamos una reunión muy buena.

Una cosa que queremos hacer en esta sesión es centrarnos en la participación fuera de esta sala. Vamos a realizar sesiones aquí durante el fin de semana pero queremos pasar el mayor tiempo posible durante la semana cuando no estemos en una reunión, que estemos en otras reuniones. Luego hablaremos de esto pero queremos que algunos se ofrezcan voluntarios para participar en todas las reuniones que sean relevantes para nosotros y que nos informen de cosas de las que quizá queremos hacer un seguimiento. Así podemos aprovechar al máximo el estar aquí presencialmente.

Como saben, ha habido cambios en la junta, el CEO, y las dos cosas que surgen de manera más frecuente cuando el nuevo presidente de la junta o el CEO interino hablan son los procedimientos posteriores y el SSAD light, el sistema de registro. Aún no sabemos cómo llamarlo pero podrán solicitar información a los registros y a los registradores. Se ha escondido un poco debido al GDPR. Esas son las dos cuestiones planteadas por la junta, las prioridades.

Oímos una presentación de Sally Costerton, la CEO interina. Esto fue esta mañana. Nos decía que querían asegurarse de que esas dos prioridades no impidiesen que se hicieran otras cosas. Tendremos que recordar también algunas cuestiones más periféricas. Nuestras principales cuestiones ya sabemos cuáles son.

Esa es la parte importante de lo que vamos a hacer durante esta semana de ICANN76. Participar en las reuniones que tengan que ver

con los procedimientos posteriores, realizar nuestras propias reuniones para establecer nuestras posiciones, nuestras posturas. Estoy hablando para que llegue nuestro miembro de la junta. Sin más dilación, nuestro anfitrión, que nos ha estado esperando durante mucho tiempo para que viniéramos aquí, a México. Ya nos tiene aquí. Sin más dilación, le paso la palabra a León Sánchez.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Jonathan. Voy a pasar ahora a hablar en español para aprovechar los servicios de interpretación y hablar con orgullo mi lengua materna. Bienvenidos todos y todas a México. Finalmente se nos hizo, como decimos aquí en México. Estoy muy contento de tenerlos a todos aquí. Entiendo que los procesos de obtención de visa en muchos casos no fueron lo más amables posible por parte de mi gobierno. Ofrezco disculpas sinceras. Quienes han estado en contacto conmigo saben que he dado seguimiento cercano y personal a varios casos. En algunos ejemplos pudimos obtener resoluciones favorables, en otros no. Es algo en lo que seguiremos trabajando. Créanme que sí estuvimos 100% dando seguimiento incluso, insisto, de manera personal a este tipo de casos.

Bueno, estamos aquí para otra reunión más. Hay muchas actividades relevantes por parte del Board. Ahorita estaba yo justamente en una reunión en la que estábamos hablando sobre las revisiones que están pendientes y este es un tema que sé que le interesa mucho a Sébastien específicamente. El tema de la revisión holística. Estamos justamente ahorita discutiendo este tema. Sin embargo, me tomé unos minutos para poder acompañarlos y darles la bienvenida en esta sesión

inaugural, en esta apertura. Saben que para mí siempre es un orgullo decir que vengo de ALAC y es un privilegio estar en el ALAC y en la comunidad de At-Large.

Dentro de los temas que hemos platicado y que tenemos en la mesa para esta reunión dentro del Board obviamente viene el tema de los SubPro, de las siguientes rondas de nombres de dominio. Seguramente deben de haber leído ya el blog de Tripti en el que nos anuncia que estaremos tomando decisiones importantes con respecto a estas siguientes rondas de nombres de dominio. Les adelanto que hay algunas recomendaciones del grupo de trabajo que se adoptarán por parte de la mesa directiva, otras que requieren un poco más de trabajo todavía para poder analizarse y ver si es factible su implementación, y otras que nos parece que definitivamente no es procedente poderlas adoptar.

También por ahí les envié el anuncio de la conformación del Comité para la Búsqueda del nuevo CEO y presidente de ICANN. Como ustedes saben, recientemente Göran Marby dejó de ser el CEO. A raíz de eso justamente se conformó un comité de búsqueda para el nuevo presidente y CEO. El martes vamos a tener una sesión plenaria en la que no solo el comité sino toda la mesa directiva vamos a estar escuchando todo ese feedback, todo ese input que buscamos por parte de la comunidad para empezar a delinear el perfil que tiene que tener esta nueva presidenta de ICANN. Queremos escucharlos, saber cuál es su visión de hacia dónde tiene que ir ICANN y quién puede ser la persona o qué características debe tener la persona encargada de llevarnos hacia esa siguiente fase en la evolución de ICANN.

Tuvimos un diálogo con Sally Costerton, como CEO interina. Un diálogo muy interesante. Tocamos temas serios, tanto de la organización a nivel interno como de la relación con la mesa directiva. Justamente, como les comentaba hace un momento, estábamos viendo también las revisiones, entre ellas la de NomCom también. Estamos también viendo la revisión del NomCom. Hay muchas actividades. Tendremos un Public Forum con un poco más de tiempo también para que puedan plantear sus preguntas y hacer sus comentarios.

Insisto, me da mucho gusto tenerlos aquí en México. Si tienen alguna duda de alguna cuestión local, por supuesto, ya saben que pueden acercarse conmigo. No duden en hacerlo. Me dará mucho gusto poder ayudarlos y guiarlos. Obviamente tengo algo de tiempo para preguntas. Si alguien quiere formular alguna pregunta, estoy a su disposición para intentar responderla pero en unos cinco minutos más tendré que regresarme a la sesión en la que estaba participando en el Board, porque justamente me interesa también ver el tema de las revisiones que tenemos pendientes. Jonathan, muchas gracias. Muchas gracias, Maureen, Cheryl, Alan. No veo a Alan. No sé dónde está Alan. Por aquí debe de estar. Gracias a todos y a todas por tenerme aquí con ustedes. Gracias, Sébastien. Gracias a todos.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, León. Es muy interesante escucharlo hablar con acento irlandés. Es la primera vez que lo oigo. Está muy bien. Una buena habilidad. Una pregunta que tengo. Si en sus debates la junta ha mirado el tema de tener un CEO además de otra figura. Parece que va a

haber mucho trabajo operativo y quizá necesitamos un COO. Quizá ahora es el momento.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Jonathan. Sin duda es un tema que necesitamos discutir, que creo que no hemos discutido lo suficiente. Como saben, antes teníamos un CEO. Finalmente, esta persona se retiró de la organización y sus funciones fueron absorbidas por otras áreas. Parece pertinente, como bien dice Jonathan, el pensar si es necesario reabrir esa posición y asignar tareas específicas dada justamente la carga operativa que viene de frente a nosotros, con toda la implementación de tantas recomendaciones y revisiones. Sin duda es algo que se tiene que discutir. No se ha discutido aún lo suficiente pero sí es algo que tenemos que hacer, Jonathan. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias. No prestaba atención al orden. Voy a pasarle la palabra a Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias, León, por tener tiempo para discutir con nosotros. Es más importante que vayas a discutir con el Board los tópicos que están discutiendo sobre las revisiones. Tengo otras propuestas sobre la organización del liderazgo del staff de ICANN pero las daré durante el meeting que el Board va a tener en dos días. Es realmente un placer regresar a México. Facebook es mi amigo y me dice que hace 14 años que vinimos aquí, a Mexico City. Era el primer ATLAS, en México. No

necesariamente un regreso al país pero es también un recuerdo de la evolución de At-Large durante todo este tiempo. Me voy a quedar no más porque no tienes mucho tiempo. Muchas gracias una vez más.

MATTHIAS HUDOBNIK:

Hola. Gracias, León, por esta buena presentación. Tengo solamente una pregunta sobre el WHOIS. Vi una presentación en el foro nórdico de DNS. Vi una prueba de concepto y quisiera saber si hay alguna nueva actualización o si quizá nos puede contar un poco más sobre esto. Sería interesante. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Matthias. No sé muy bien a qué presentación se refiere usted pero si tiene que ver con el sistema de ticketing que vamos a implementar para tratar de reemplazar en la mayor medida posible el sistema de WHOIS, bueno, recientemente lo hemos aprobado. Vamos a avanzar con eso. Habrá una etapa de construcción. Literalmente tenemos que construirlo de cero. Tendremos un periodo de implementación, un periodo piloto por así decirlo. El verdadero reto que veo aquí es el de la adopción por parte de quienes tienen los datos y nos los tienen que dar. Tendremos entonces que hacer un enorme esfuerzo de difusión hacia esas partes y tratar de que si tenemos esta única ventana para usuarios y para personas en general, tendremos que presentar un pedido de datos y, por supuesto, eso tendrá beneficios para todos. Eso no significa que nos van a dar los datos que les pedimos pero tendremos una ventana de oportunidad en la que la gente podrá venir, podrá pedir esos datos y se podrán aplicar. Ahí es

donde nos encontramos en este momento. Por supuesto, continuaremos haciendo un seguimiento porque somos conscientes de que es un tema importante. Espero haber podido responder a su pregunta.

MATTHIAS HUDOBNIK: Sí, gracias.

CARLOS DIONISIO AGUIRRE: Voy a tratar de hablar en español. León, gracias por venir. Gracias por recibirnos. Todo maravilloso. Un gran trabajo. Segundo, esta mañana me pasaron tres cosas. Llegué y me golpearon tres cosas. Quería preguntarte y a lo mejor después tiene alguna repercusión en el Board.

La primera de ellas. Me siento a conversar esta mañana con un administrador de un ccTLD y coincidía conmigo en que veíamos como que no era del interés global de los usuarios ni de muchos ccTLD esta segunda ronda de gTLD, que ponía a competir muchas veces a los administradores de gTLD contra los administradores de ccTLD, generaba más dudas todavía en los usuarios en el sentido de que, cuando va a buscar un nombre de dominio, dónde lo busca. Esa fue una. Seguramente me vas a contar algo, o no.

La segunda fue que voy a una reunión donde era conjunta entre miembros de ALAC, el GAC y el ccNSO creo que era. No me acuerdo. Una pequeña reunión, un meeting reducido. No me dejaron entrar porque era privada. Me llamó la atención esto. Esto de privado dentro de la estructura, cuando somos miembros de un comité. Esto me llamó

la atención y no me terminó de convencer. La otra me la estoy olvidando así que la voy a dejar pasar. Estos dos temas en principio.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias. Gracias, Carlos. Bienvenido nuevamente. En cuanto a tu primera pregunta, bueno, entiendo que hay posturas diversas en cuanto a establecer el valor que puede tener una siguiente ronda de nuevos gTLD, sobre todo desde la perspectiva de los usuarios finales. No es un debate que se ha tenido durante el tiempo sobre si esto verdaderamente beneficia o no a los usuarios finales.

En mi perspectiva, aquí no estoy hablando por el Board, porque dentro del Board también hay diferentes puntos de vista, en mi perspectiva creo que una nueva ronda puede beneficiar en tanto logremos que un mayor número de usuarios pueda sentirse identificado y atraído hacia el sistema de nombres de dominio. Es decir, que podamos alcanzar una mayor inclusión de los diferentes grupos que hoy, por alguna razón, probablemente no se sientan atraídos o incluidos dentro del sistema de nombres de dominio y lo que pueden aportar. Eso es el valor que yo le veo a una nueva ronda, el que podamos acomodar a más gente. Obviamente todos ellos usuarios. Obviamente puede haber puntos en contrario.

En el segundo comentario que me haces, no conozco el contexto completo de la reunión a la que te refieres. Sin embargo, en mi experiencia dentro de ICANN he visto que hay reuniones a puerta cerrada a veces para manejar algunos temas que se estiman de alguna

naturaleza confidencial quisiera yo decir, tal vez. Sin llegar a lo mejor a ese extremo de confidencialidad.

Sin embargo, lo que te quiero decir es que sí hay reuniones abiertas, hay reuniones privadas, incluso a nivel de la mesa directiva. Parte de lo que yo he tratado de impulsar y de abogar es que no hablemos de reuniones cerradas sino a lo mejor de reuniones privadas porque cerrado me parece que es algo que no debe caber en el entorno de ICANN. Creo que aquí todos estamos abiertos y todos deberíamos poder asistir a tantas reuniones como quisiéramos a menos que efectivamente se trate de una cuestión privada tal vez entre dos grupos o entre dos personas que también tienen derecho a ser respetados en su privacidad. Te agradezco mucho el comentario. Tratemos de seguir abriendo las puertas para que todos participen.

DAVE KISSOONDOYAL:

Gracias, León. Mi pregunta tiene que ver con la búsqueda del CEO. ¿En el modelo de múltiples partes interesadas existe algún procedimiento que incluya la recolección de los puntos de vista de la comunidad? ¿Qué es lo que quiere la comunidad sobre el CEO, para que luego esta opinión sea enviada al comité de búsqueda del CEO?

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Dave. Estamos comenzando el proceso. Durante este proceso, las contribuciones de la comunidad serán esenciales. Se enviarán directamente a lo que el comité generará como perfil, como conjunto

de habilidades que la próxima persona que será el CEO de la organización debe cumplir.

Habrà al menos dos oportunidades para la participación comunitaria y para la retroalimentación de la comunidad. Creo que es fundamental que la comunidad participe en este proceso. La primera oportunidad que tendrá la comunidad es este martes. Por eso los quiero alentar a todos a que vayan a esa sesión, que contribuyan y que también siempre sepan que tienen un canal abierto conmigo y con los otros miembros de la junta para enviar emails directos con sus inquietudes, con sus observaciones. Les prometo que los vamos a tomar en cuenta y les pido por favor que nos envíen sus inquietudes, sus aportaciones y cualquier cosa que nos quieran decir.

Después de esa primera oportunidad, el comité, por supuesto, podrá comenzar a trabajar sobre la generación de este perfil de esta descripción del trabajo, por así decirlo. Luego lo podremos pulir un poco para poder publicarlo y que haya comentarios públicos. Esta será una nueva oportunidad para que la comunidad pueda venir a la junta y que pueda contar cuál es su opinión sobre el perfil y las habilidades que consideramos que hay que tener para poder encajar en el perfil que la comunidad tiene en mente y poder llevar a ICANN a una próxima fase.

Estas serán al menos dos oportunidades. Puede haber quizá algunas más pero al menos dos para que la comunidad pueda tener aportaciones y retroalimentación directa hacia la junta directiva para poder alimentar este proceso. Algo que me parece a mí que vale la pena mencionar es que si bien el comité estará encargado de realizar

esta búsqueda, la decisión de designar el nuevo CEO será tomada por supuesto por la junta en su totalidad. Nosotros somos solamente un comité de búsqueda pero la decisión de designar al nuevo CEO le corresponde a la junta en su totalidad.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, León. Sé que tiene que irse a otra reunión. Gracias por unirse aquí a nosotros y por recibirnos en su país. Tengo ganas de que vayamos a comer mole.

LEÓN SÁNCHEZ: Vamos a trabajar otro rato más. Luego regreso con ustedes. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias a todos. Gracias por sus preguntas. Vamos a tener más conversaciones sobre este tema, los procedimientos posteriores en particular, y tendremos luego una sesión donde hablaremos más en profundidad sobre algunas de nuestras prioridades de estos temas porque es lo que viene ahora. La conversación de si tiene que venir o no, eso es una conversación que ya pasó.

La posición que tomamos es que estamos en contra en sí pero no vimos una gran demanda para una nueva ronda de los nuevos gTLD. Ciertamente hay demanda entre algunos que quieren plantearlos. Nuestro trabajo entonces es maximizar el beneficio de una nueva ronda al incluir a regiones subatendidas y a solicitantes que tienen

ciertos IDN. Hay aceptación universal y ciertamente vemos el beneficio y tratamos de minimizar el impacto negativo.

El próximo punto en nuestro orden del día es hablar de los puntos de conversación. Para aquellos de ustedes que son nuevos para esta sesión lo que empezamos a hacer hace poco tiempo es presentar puntos de conversación para las conversaciones y las intervenciones durante la sesión. Esto comenzó en una reunión presencial en Montreal. Empezamos a incluir estos puntos de conversación y después todo fue virtual, entonces no hubo tantas conversaciones en los pasillos y no las podíamos usar pero se convirtió en un ejercicio interesante para poder mantener un conjunto de decisiones sobre distintos temas en los que At-Large está interesada. Mantiene una cierta consistencia sobre las cosas planteadas pero se trata más bien de una base de datos de puntos de conversación.

El ejercicio en la reunión en este momento es poder extraer un subconjunto de esos puntos de conversación que consideramos nosotros que se pueden aplicar a la reunión, en particular a la que estamos asistiendo. Miramos los distintos temas que aparecen en el cronograma y nos fijamos en cuáles son los puntos de interés para nosotros. El primero, por supuesto, es el de procedimientos posteriores. Este es un tema muy importante para la totalidad de la comunidad. El uso indebido del DNS también lo es. La internacionalización de los nombres de dominio, la aceptación universal y hacia dónde va. Luego el proceso de desarrollo de políticas de la política de revisión de transferencia. Hemos tenido varias conversaciones dentro del grupo de trabajo. Estos entonces son temas

importantes para At-Large aquí en esta sesión en relación con la política.

Luego hay otros temas de gobernanza. Uno es el alcance y el cronograma de la revisión holística, los temas generales de la gobernanza y de las operaciones de la ICANN. Estos son entonces los temas centrales en línea general de los que vamos a hablar. En lugar de leerlos, lo que vamos a hacer es que los vamos a compartir. Están aquí en la agenda. Si bien las diapositivas no entran en demasiado detalle en cuanto a la descripción, la sección de las notas sí lo hace. Si miran ustedes las notas van a poder ver entonces más detalles sobre estos distintos puntos de conversación y si hacen clic por ejemplo en uso indebido del DNS o puede ser también en los procedimientos posteriores, hay muchos... No estoy prestando atención a la lista de oradores en Zoom. Quizá tengan que levantar su papel con el nombre. Me han dicho que Marita tiene la mano levantada. Adelante, Marita.

MARITA MOLL:

Gracias, Jonathan. Esta es una reunión híbrida, me parece. Los que no estamos en la reunión solo tenemos la posibilidad de levantar la mano para poder hablar. No sé qué es lo que está diciendo usted sobre las tarjetas que hay en la mesa.

JONATHAN ZUCK:

No. Usted no hizo nada mal. Solamente quería que alguien me avise cuando levanten la mano en Zoom.

MARITA MOLL: Sí. Quería simplemente recordarles que se trata de una reunión híbrida. Mi pregunta es para León y ya se fue así que voy a tener seguramente otra oportunidad para hacérsela en otro momento.

JONATHAN ZUCK: Lo lamento mucho, Marita. No había visto que tenía su mano levantada. Como ven aquí, los puntos principales de conversación vinculados con el uso indebido del DNS, la precisión sigue siendo crítica, el acuerdo de registros y el acuerdo de registradores están en proceso de ser modificados en este momento para poder empoderar un poco mejor el cumplimiento contractual. Hay alguna cierta especificidad en cuanto a cómo estas partes van a responder a los informes. Hay temas en marcha en relación con la GNSO respecto de los acuerdos con registros y registradores. También hay otras cuestiones que ocurren en relación con la comunidad respecto del uso indebido del DNS y es una de estas cuestiones donde hay muchas otras cosas que han comenzado. Hay una cámara de partes contratadas. La organización de la ICANN tiene también algunas iniciativas vinculadas con el uso indebido del DNS. Hay una herramienta de informe sobre uso indebido del DNS. Se ha iniciado también un Instituto del Uso Indebido del DNS por fuera de la ICANN. Hay muchas cosas que están ocurriendo. Lo que debemos hacer es evaluar si hay muchas cosas que están ocurriendo o si a partir de ahora tenemos que ver resultados de estos esfuerzos. Esta va a ser una de las cuestiones en las que tendremos que tener algunas conversaciones más sobre esto.

¿Podemos ver sobre estos temas las notas, los detalles? Yeşim,
¿podemos ir a la próxima diapositiva, por favor? Es otra diapositiva.

Hay más puntos de conversación. Lo que van a ver en estas diapositivas, seguramente tendrán el link, me imagino, en el chat, en Zoom o en la agenda, en lugares como esos. Hay algunas secciones vinculadas con estos puntos. Quisiera tratar entonces de que la gente se pueda ofrecer como voluntaria para presentarse en esas sesiones y, si es adecuado, hacer alguna intervención y, si no es adecuado, simplemente tomar notas.

Para que todo esto sea así, hay alguien que hizo alguna pregunta o que tenemos que hacer más investigación. La idea es poder conocer cuáles son los ítems de acción que puedan surgir y que los podamos mencionar en el CPWG o en el grupo de trabajo correspondiente donde haya que tratarlos. En los próximos minutos deberíamos entonces ir viendo estas sesiones y que la gente levante la mano y diga: “Yo voy a ir a esta sesión” y el jueves voy a volver con un informe muy breve sobre lo que hemos aprendido de At-Large y las acciones más importantes para At-Large. ¿Les parece bien? ¿Hay alguna pregunta sobre esto? Adelante, Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Sobre el sistema de nombres de dominio, el Instituto de Uso Indebido del DNS, por ejemplo, me parece que es algo muy importante. Hay un informe sobre las instancias que fueron informadas sobre el uso indebido del DNS y ese informe. Yo se lo envié a nuestra gente dentro de nuestra región pero no sé si lo debemos quizá enviar a todos. Esto nos da un punto de vista muy interesante sobre las cinco áreas que el Instituto del Uso Indebido del DNS debe monitorear y analizar. Sobre

estas áreas genera un informe. Voy a asegurarme entonces de que todos los puedan recibir. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Para aquellos que no lo sepan, han empezado a usar un sistema que se llama NetBeacon. Esto se utiliza para redactar estos informes y hay otro servicio que se llama Compass. Eso explica el análisis que hacen de esos informes. Tienen la intención de pronunciar los nombres. Es decir, hablar de las tendencias. Esperemos que sea a largo plazo para que no identifiquemos a alguien por una cosa puntual. Quieren ver dónde hay concentración de uso indebido de los DNS, etc. Salen muchas cosas interesantes de allí.

Esto ha sido un ejemplo. Creo que para este ejercicio podemos empezar aquí, con el uso indebido de los DNS. Lo primero es el comité permanente de la ccNSO sobre el uso indebido del DNS. Quizá no tendríamos que incluir reuniones que ya han pasado. El debate sobre el uso indebido del DNS en el GAC. Sí, ¿quién quiere apuntarse?

RICARDO HOLMQUIST:

Sí. Tengo una pregunta. Sé que este instituto del que habla va a dar una presentación sobre sus resultados.

CHANTELLE DOERKSEN:

No sé si eso figura allí.

RICARDO HOLMQUIST: Dijo que iba a presentar algo.

CHANTELLE DOERKSEN: Sí, lo puedo mirar. Creo que será una de las sesiones de CPH.

RICARDO HOLMQUIST: Si no está ahí, yo quiero ir a la sesión y luego darles el informe.

JONATHAN ZUCK: Sí. Muy bien. Está apuntando los nombres. Vale. Voy a repetir esto cada vez. No va a ser una presentación muy larga acerca de todo lo que se habla sino solo los puntos clave que sean relevantes para nuestro debate y quizá lo que nosotros tendríamos que hacer. Sí. Haré lo que pueda.

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, Jonathan. Una cosa rápida sobre estas sesiones que han pasado ya. Quizá un voluntario puede revisar la grabación y ver si hay algo útil para At-Large.

CHERYL LANGDON-ORR: Chantelle, quiero que vuelva a comprobar que el comité permanente sobre el uso indebido de la ccNSO sea una reunión abierta porque no sé si el comité dentro de la ccNSO hace su reunión y luego el informe público quizá se hace el miércoles. Quizá sería bueno cubrir el miércoles y quien lo haga quizá puede mirar este informe. A veces hay

una reunión privada, a veces hay otra abierta. Vale la pena volver a mirarlo.

JONATHAN ZUCK: ¿Alguien se ofrece voluntario para ir a esta reunión del comité el miércoles? No levanten todos la mano a la vez, por favor. Hadia, ¿se ofrece voluntaria? Sí. Tenemos más sesiones en la próxima diapositiva. Cuesta creer que solo haya tres sesiones sobre el uso indebido del DNS. Los nombres de dominio internacionalizados y la aceptación universal. En cuanto a las sesiones, tenemos unas cuantas que son relevantes. Mañana hay una del grupo de trabajo de la ccNSO y las cadenas de caracteres. ¿Alguien se ofrece voluntario? ¿Vuelve a ofrecerse voluntaria? ¿Sí? Sí, active el micro, por favor.

HADIA ELMINIAWI: Sí. Formo parte de este grupo. Yo estaré allí pero no voy a ofrecermé voluntaria necesariamente.

JONATHAN ZUCK: Quizá Hadia nos puede explicar un poco cómo son estas reuniones. Usted las entiende y sabe lo que tenemos que mirar y quién sería un buen candidato.

SATISH BABU: No todas estas reuniones son útiles porque a veces son muy técnicas pero luego sí que se publica un resumen. Hay dos o tres sesiones que sí que serían interesantes.

JONATHAN ZUCK: Entonces dice usted que están cubiertas todas las sesiones.

SATISH BABU: No, no son todas buenas. Por ejemplo, el fellowship. Creo que si hay alguna reunión sobre las cuales tenemos que informar, eso lo podemos hacer según la reunión.

JONATHAN ZUCK: ¿Pasamos a la próxima diapositiva? Hay una reunión mañana sobre el grupo de trabajo sobre la revisión de la política de transferencias. También se ha celebrado una esta mañana. No sé si alguien quiere ir a esa reunión. Es online. ¿Está Steinar aquí o en línea? Supongo que va a asistir a esa reunión de manera virtual. Se la podemos asignar a él pero lo tiene que saber porque no queremos que sea una sorpresa. Siguiendo diapositiva, por favor.

No hay sesiones específicas sobre la revisión holística. Tenemos a nuestro líder, Sébastien, que se encarga de la revisión holística. Puede surgir el tema pero no hay sesiones concretas. Siguiendo diapositiva, por favor. Tampoco hay sesiones en esta. Sébastien, tiene usted la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: En lo que se refiere a este aspecto de operaciones y gobernanza, aquí hay algunas cuestiones y si tienen la oportunidad de plantear estas cuestiones, yo creo que esto es importante que hablemos de nuestras

preocupaciones, no solo de los usuarios sino de los voluntarios también. Tenemos que levantar la voz y que estén los usuarios involucrados en esto. Hay que aprovechar siempre que se pueda esta oportunidad para hacer saber que somos una parte integral del modelo de múltiples partes interesadas y esto es el éxito de ICANN. Sin nosotros no es un modelo de múltiples partes interesadas. Sin nosotros, no sé.

Tenemos que aprovechar esta oportunidad para recordar que los voluntarios que no tengan un trabajo remunerado en un campo parecido, esto tiene un coste muy importante y esto es el tiempo libre. Hay voluntarios en varias comunidades. Quizá su trabajo principal no sea de esto pero quizá sí se especializan en la propiedad intelectual u otras cosas. Quizá sería bueno que estuvieran en esta reunión pero este no es el caso para la mayoría entre nosotros. No sé ustedes pero yo he pasado mucho tiempo sintiéndome infravalorada en esta organización. Tenemos una oportunidad para que se produzca un cambio y que se nos reconozca porque sin nosotros esto no puede funcionar. Por favor, aprovechen esta oportunidad para plantear algunas cuestiones muy reales, muy bien medidas.

JONATHAN ZUCK:

Sí. Esto es muy importante y esto forma parte de buscar oportunidades aunque no haya sesiones. Una parte de la conversación con la junta tiene que ver con este asunto. Uno de los asesoramientos pendientes de 2007 al GAC tiene que ver con una mejor incorporación de los nuevos voluntarios. Por ejemplo, resúmenes de documentos, etc. Esto surge en todos lados. Que yo lo esté repasando rápidamente no quiere

decir que no sea una prioridad. Por favor, descárguense este documento, léanselo. Son importantes estas conversaciones. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Jonathan y Cheryl. No tenemos una sesión aquí escrita pero me ha sorprendido que no estemos en el foro político y tengamos sesiones sobre la política. Esto no es del todo cierto. Tenemos que añadir la sesión sobre el futuro de ICANN, los próximos presidentes y CEO, el vínculo con gobernanza de la organización, aunque no esté aquí. Tenemos que ir a esos sitios. Tenemos que ir preparados a estos sitios.

En segundo lugar, la sesión sobre cómo aumentar la participación de las múltiples partes interesadas. Allí no vamos a hablar del modelo de múltiples partes interesadas en sí. No obstante vamos a hablar de cómo podemos ser la voz de los usuarios que están fuera de ICANN. Son dos sesiones a las que tenemos que asistir y quizá tenemos que añadirlas aquí o a la revisión holística. Esta es mi sugerencia. Porque no haya una reunión específica no quiere decir que no podamos hablar de este tema. Hay foros para hablar de estos temas pero no sabemos cuáles son porque son reuniones abiertas. La junta estará delante de nosotros y quizá podemos abrir un debate. Estos puntos de conversación pueden ser muy útiles para esa sesión con la junta y toda la comunidad.

JONATHAN ZUCK: Sí. La junta tiene una agenda muy concreta pero sí que tiene razón cuando dice que deberíamos asistir a las sesiones de escucha. Eso creo que es importante. No sé cómo podremos prepararnos para estas sesiones. En lo que se refiere a quién debe ser el CEO yo creo que ningún grupo ha llegado a un consenso sobre eso pero sí hay oportunidad para hablar de esto. Creo que deberíamos hacerlo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Estaba hablando del foro público. Creo que está bien que tengamos cosas en mente aunque le hagan preguntas a la junta, nosotros tenemos que estar preparados para contestarlas.

JONATHAN ZUCK: Sí, efectivamente. El foro público, todos deberían asistir. Antes era quizá más útil pero yo creo que volverá a cobrar importancia el foro público. Pasamos ahora a los procedimientos posteriores. Va a haber muchas sesiones sobre los procedimientos posteriores y no todas van a estar aquí porque hubo una adición muy tardía. Mañana va a haber una sesión sobre esto. Creo que pueden asistir todos. No parece que haya ninguna sesión aquí. Los otros aspectos de los procedimientos posteriores quizá.

Creo que esta mañana se ha celebrado una sesión. Los futuros solicitantes de TLD, el grupo de registro de marcas. Hay una sesión sobre los próximos pasos y cuestiones mañana a las 9:00. Es una reunión abierta. Todos pueden asistir a esta reunión. ¿Alguien quiere hacer un informe sobre esta reunión? ¿Amrita? Muy bien. También

tenemos nuestra propia sesión sobre las ODP ODA más tarde en la semana. ¿Qué más tenemos? ¿Hay alguna reunión más?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tendrá usted que empujar las paredes para estas sesiones sobre los procedimientos posteriores porque no habrá suficientes asientos.

JONATHAN ZUCK: ¿Para las sesiones sobre las ODP?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Hay que empujar las paredes.

JONATHAN ZUCK: Sí. Estamos todavía en la misma diapositiva. Vamos a volver entonces a los ítems de acción. ¿Qué sigue? Estos son puntos de conversación importantes. No los salteen. Simplemente vamos a asignar a la gente que corresponda. Creo que los PIC y las RVC van a ser importantes en términos de la aplicabilidad de estos compromisos de registro voluntario. Van a ser temas importantes. Creo que hemos mencionado todas las asignaciones. Gracias a todos por participar en este experimento. Recuerden que el jueves vamos a mencionar sus nombres y veremos si podemos entrar en este hábito de mirar nuestros ítems de acción en lo que se refiere a la comunidad.

Lo próximo que quiero hacer es asignar tiempo a Jan para que nos hable sobre la legitimidad del modelo de gobernanza de la ICANN. Se

ha hecho un enorme estudio durante la pandemia. Ellos han hecho estudios sobre la legitimidad, estudios sobre la transición. Todos han sido muy interesantes y quiero invitarlos a que presten atención a Jan y que aprendan un poco sobre la investigación que han hecho y dónde podemos aprender un poco más sobre esto.

JAN AART SCHOELTE:

Gracias, Jonathan, Maureen y todos por darnos un momento aquí. Gracias a muchos de los que están sentados aquí en esta mesa por haber contribuido. Cuando uno ve estos resultados se mira a sí mismo. ¿Está bien la diapositiva? Quiero decir que lo vamos a ver muy rápido. Como ha dicho Jonathan, estuvimos durante todo el encierro de la pandemia y le hemos dedicado mucho tiempo. Les vamos a dar algunos puntos salientes y, si quieren, pueden entrar en más detalle o ver otra sesión un poco más extendida.

HORTENSE JONGEN:

Gracias. Esta va a ser una presentación corta. Tenemos muchos más datos que podemos ofrecerles. Vamos a hablar de tres temas hoy. Los niveles de legitimidad en la ICANN, qué es lo que impulsa la legitimidad en la ICANN y también cuáles son las implicaciones de algunos de nuestros hallazgos. Siguiendo diapositiva, por favor.

Hoy hablaremos muy brevemente sobre una introducción al estudio, cuál es el problema de investigación que nos ha motivado a realizar esta investigación. Luego hablaremos sobre la legitimidad, cómo nosotros entendemos esa legitimidad y por qué creemos que es

importante estudiarla, no solamente desde una perspectiva académica sino también desde la perspectiva de muchos de los participantes en la ICANN que hemos entrevistado para este estudio. Luego hablaremos de los resultados empíricos.

Vamos a comenzar con la presentación de algunos hallazgos sobre el nivel de las creencias en cuanto a la legitimidad de la ICANN, cuán fuertes son estas creencias de legitimidad y quién considera que la ICANN es altamente legítima. Luego pasaremos a los impulsores, hablaremos sobre los impulsores organizacionales y legales, y las implicaciones y la acción de la política. Como dije antes, hablaremos un poco sobre los hallazgos precisamente de esta acción de política.

El problema de investigación es con qué fundamentos el modelo de múltiples partes interesadas ha ganado legitimidad como modo de gobernanza global. Esto tiene dos objetivos de investigación. Uno es medir los niveles de creencias de legitimización en un aparato de múltiples partes interesadas que es la ICANN y, segundo, queríamos poder identificar qué genera o limita estas creencias. Como Jan mencionará, la confianza en las instituciones de gobernanza específicas.

¿Cómo lo estudiamos? Hablamos de las creencias de la legitimidad, de la percepción. Hemos hecho muchas entrevistas con participantes en la junta, la comunidad y un gran número de personas que no participan en la ICANN.

JAN AART SCHOELTE:

Seguramente ustedes se preguntan por qué le dedicamos tantos años a este concepto de la legitimidad. Vamos a mencionarlo brevemente. ¿De qué se trata la legitimidad? Cuando la gente cree y tiene la percepción de que una autoridad tiene el derecho de regir. Es decir, si la gente tiene el punto de vista de que la ICANN tiene la autoridad para poder hacerlo de modo adecuado. La legitimidad no tiene solamente que ver con que a uno le guste una política o una medida en particular o un líder en particular de la ICANN sino que se trata de creer en la estructura en sí, en el modelo de múltiples partes interesadas como se manifiesta en la organización de la ICANN.

¿Por qué es importante? Si tenemos legitimidad o si no la tenemos, podemos adquirir un mandato. Si no tenemos legitimidad, podemos perder el mandato. Si tenemos legitimidad se pueden obtener recursos más fácilmente. Si no se la tiene, va a ser más difícil. Si hay legitimidad, hay participación. La gente viene a esta mesa. Si no hay legitimidad, la sala estaría vacía. Si hay legitimidad podemos tomar decisiones. Si no la tenemos, es más difícil tomarlas.

Si tenemos legitimidad, tendremos cumplimiento. La gente sigue las reglas. Si no tenemos legitimidad, la gente dirá: “¿Usted quién es para hacer estas reglas, que nos las vamos a seguir?” Si la gente cumple, quizá podemos cumplir con las metas y así presentar la resolución de problemas y al menos en el espacio de la ICANN se puede mantener a las instituciones competitivas al margen. Si no hay legitimidad, otra gente se impondrá en este espacio.

Por eso es importante estudiar la legitimidad. Si la tenemos, es un enorme recurso institucional. Quizá el mejor que puede tener la ICANN.

Si no lo tenemos, estaremos en problemas. ¿Cuánta legitimidad entonces tiene la ICANN? De eso hablaremos primero y una vez que sepamos cuánta legitimidad tiene la ICANN, qué es lo que la impulsa, cuáles son las cuestiones principales que hacen que estas cuestiones ocurran o no para la ICANN. Ahí verán ustedes que hay algunas sorpresas. Gente que asume que tiene legitimidad y no la tiene finalmente.

HORTENSE JONGEN:

Con respecto a los niveles de creencia de legitimidad, es decir, cuánta confianza los participantes en la ICANN tienen en este régimen, encontramos ahí cinco hallazgos centrales. Primero, cuando reunimos a la audiencia, los niveles promedio de legitimidad en la ICANN no son muy altos como para asegurar una complacencia pero tampoco son tan bajos como para generar alarma. Cuando preguntamos cuánta confianza hay en general, el veredicto es de moderado a alto en cuanto a esa legitimidad.

Vemos, sin embargo, que los niveles de confianza en la ICANN se correlacionan con estar cerca de ese régimen. Es decir, es seguro en el interior y un poco más inestable en el exterior. La junta, el personal tienen una alta confianza en la ICANN y empieza a reducirse un poco más cuando hablamos de la comunidad o las personas que conocen la ICANN pero no participan. Incluso es más bajo en las élites generales o en personas que quizá ni conocen a la ICANN. Se trata en buena medida del público en general.

El tercer hallazgo es que las creencias de legitimidad dentro de la esfera de la ICANN limita la variación por grupo de actores, por región geográfica o por categoría social. No vemos grandes diferencias y me sorprendió ver estos distintos grupos. No hay ningún talón de Aquiles de vulnerabilidad pero también esto significa que no hay ninguna concentración de defensores de la ICANN, quizá con la excepción del personal y la junta directiva. Como dije antes, con el público en general hablamos de una ilegitimidad porque hay mucha gente que no conoce la ICANN y no tiene opiniones sobre esto.

JAN AART SCHOELTE:

Vimos todo esto muy rápido. Podríamos entrar más en detalle pero no lo vamos a hacer ahora. La pregunta es qué es lo que impulsa la legitimidad. Cuáles son las fuentes, cuáles son las claves. Si podemos identificar cuáles son las cuestiones clave que le dan legitimidad a la ICANN podremos saber también cuáles son las cuestiones que hay que mejorar para mejorar la legitimidad o si queremos que ICANN se vaya un poco para abajo, sabremos cuáles son las cuestiones principales para atacarla.

Hay muchos factores que podrían ser importantes pero lo que tratamos de hacer en esta investigación es identificar aquellos factores que parecen los más importantes. Si queremos aumentar la legitimidad de la ICANN, ¿qué es lo que debemos abordar en primer lugar? Los tres tipos generales de impulsores son los organizacionales, individuales y societales. Les voy a decir a qué me refiero con cada uno de ellos.

Los organizacionales implican que la legitimidad proviene de la naturaleza de la organización de la ICANN en sí, de la forma en que ocurre. A estos motores organizacionales también podemos decirles fuentes de legitimidad. Esto significa cuál es el objetivo de la ICANN. Hay algunas personas que creen en la ICANN, que tienen fe en la ICANN por lo que hace. Genera la Internet global. Hay personas que creen en ese propósito y no importa cómo le va, el solo hecho de que la ICANN lo hace genera que la gente lo crea.

Lo segundo son los procedimientos. Es decir, la forma en que la ICANN toma e implementa decisiones. Hay legitimidad en función de los procedimientos institucionales y el juicio que hay sobre eso. Podría también ocurrir que se trate del desempeño de la organización. Cómo cumple. Eso es lo que la gente evalúa cuando hace juicios sobre la legitimidad. Un área de donde puede provenir la legitimidad es la forma en la que funciona la ICANN. Es importante también que veamos que la legitimidad no tiene que provenir necesariamente de la forma en la que funciona la ICANN sino en la forma en la que funciona el cerebro, la mente propia. No se trata de la ICANN sino de las personas que miran a la ICANN y los juicios de valor que ellos pueden hacer.

Para tomar un ejemplo en general, seguramente sabemos que hay personas que tienen una disposición de confianza o de no confianza. Confían en los gobiernos, en la autoridad o en ciertas personas. Dependiendo de esas características habrá una influencia respecto de si van a creer o no en la ICANN. En cierta medida, cuando se trata de estas fuentes individuales, no hay nada que podamos hacer para cambiar eso desde el punto de vista de la reforma institucional porque

hay que cambiar la personalidad de la persona. No sé a ustedes pero a mí me resulta muy difícil hacer eso. Para recordar, no son solamente las reformas institucionales las que van a cambiar la confianza. También puede ocurrir con las personas y la forma en la que se manejan en su vida.

Otra área es la forma en la que está organizada la sociedad en general y cuáles son las fuentes de legitimidad que pueden ocurrir ahí. Les voy a dar un ejemplo. Hace 10 o 15 años en el espacio de la ICANN, si uno dice: “La ICANN tiene que considerar los derechos humanos”, todos dirían: “Esto no”. Cuando hablamos luego de la transición de la IANA, los nuevos estatutos contenían disposiciones sobre los derechos humanos y esto por qué ocurrió. Porque antes había personas en la ICANN que no impulsaban eso pero empezó a haber personas que sí lo empezaron a hacer. La presión de la legitimidad proviene de la sociedad en general y no de las instituciones. Es complejo ver de dónde proviene esta legitimidad pero tenemos algunos resultados específicos que podemos compartir con ustedes.

HORTENSE JONGEN:

Vamos a pasar a los hallazgos y vamos a comenzar con los motores organizacionales de la legitimidad en la ICANN. Los participantes en la ICANN tienen una confianza más alta en la ICANN en la medida en la que están satisfechos con los distintos aspectos del propósito de la ICANN y algunos procedimientos democráticos y justos. Específicamente, si los participantes en la ICANN consideran que es adecuado que la ICANN genere una política para el DNS y que

promueva la Internet global, tendrán mayor posibilidad de tener confianza en la ICANN.

Lo mismo ocurre con la rendición de cuentas y la transparencia. Las personas que respondieron y que están más satisfechas con la rendición de cuentas en la ICANN respecto de la transparencia y los procesos de toma de decisiones tienen más posibilidad de tener una alta confianza en la ICANN. Aquellos que no están conformes con la responsabilidad, tienen menos chances de que esto ocurra.

Finalmente vemos la percepción de justicia, prestigio específicamente. Los que han respondido perciben que la ICANN toma decisiones de una forma no sesgada y que las implementa de esta manera también. Tienen más posibilidad de tener más confianza en la ICANN. También hemos encontrado evidencia mezclada sobre la percepción de los procedimientos tecnocráticos en la ICANN en cuanto a la toma de decisiones y al desempeño tecnocrático. La seguridad y la estabilidad de Internet, por ejemplo, este es un aspecto que afecta a la percepción respecto de la ICANN. Esto quiere decir que algunos de los modelos que presentamos tienen algunas asociaciones y otros no.

Pareciera que aquí hay algo que ocurre y no tenemos una evidencia de todos modos firme en ese sentido. Prácticamente no hemos encontrado asociaciones respecto de otros factores organizacionales. Por ejemplo, los que tienen que ver con el propósito, los indicadores de procedimientos y los resultados. Por ejemplo, los derechos humanos.

Una implicación de esto es que para poder sostener y mejorar la legitimidad de la ICANN podemos enfatizar las características organizacionales con asociaciones estadísticas más significativas. No hemos encontrado asociaciones significativas en algunas cuestiones y eso no quiere decir que quienes respondieron no lo consideren importante sino que simplemente no explica la legitimidad de las percepciones.

Vamos ahora a los motores individuales. La legitimidad de la ICANN se extiende a los participantes y a la junta directiva de la ICANN más que a la comunidad. Los miembros de la junta y del personal tienen una confianza más alta en la ICANN y también hay quienes consideran que se han beneficiado personalmente de la ICANN y son esas las personas que tienen la posibilidad de tener más confianza.

Luego hay otros factores como la edad, la participación, la cantidad de reuniones a las que asistieron, la identificación geográfica, si es que hay una orientación global o nacional. También los niveles de confianza social. En esos casos no vemos que estos factores afecten la percepción de legitimidad de la ICANN.

Ahora vamos a ver las percepciones de inequidad dentro de la ICANN. ¿Hay inequidad en la influencia de la ICANN? ¿Hay unas percepciones de inequidad que dan forma a esta ilegitimidad? Aquí nos focalizamos en edad, género, inequidad racial, de idioma. Vemos que hay muchas personas que encuentran que es problemático pero casi nunca lo asocian con percepciones de legitimidad con respecto a la ICANN.

Hay una excepción muy importante, que es la percepción de las inequidades geopolíticas. La percepción de la inequidad y la influencia entre los participantes del norte global y el sur global. Aquí vemos que lo que la gente percibe en cuanto a inequidad social, cuando se percibe que existe, tienen menos posibilidad de tener una confianza en la ICANN.

Los hallazgos preliminares también sugieren que la confianza en la ICANN se reduce en la medida en que los participantes perciben que los ingresos son los que le dan forma a la política. Sin embargo, existe la percepción de que el sector comercial no tiene tanta influencia dentro de la ICANN. Finalmente, no hemos encontrado ninguna conexión entre la percepción de la dominancia de Estados Unidos y los niveles de confianza en la ICANN.

JAN AART SCHOELTE:

Una última diapositiva para resumir. Esto ha sido muy rápido. Esperamos que tengan preguntas para lo que decimos porque sabemos que todo esto es problemático. En resumen, si queremos promover la legitimidad de la ICANN y aumentar la confianza en la ICANN, lo principal según este análisis que ustedes deben hacer si aceptan este análisis, lo principal que deben hacer es destacar cuál es el propósito que tiene la ICANN, qué es lo que provee desde el punto de vista de su mandato general, promover su transparencia y rendición de cuentas. Esto también importa muchísimo. Promover el sentido de que hay una forma de implementar decisiones que no es sesgada y que es justa, y aumentar la participación de las dos regiones que no son occidentales ni están en el norte. Más que la inequidad de idioma, de

género o de edad, inequidad racial, de norte a sur, lo que realmente importa según este análisis, y no es que los otros temas no sean importantes, sino que esto es lo que impulsa la legitimidad. Hacer que la gente sienta que se beneficia de la ICANN, eso aparentemente es un motor importante. No dejar que la ICANN esté impulsada por los negocios y por las ganancias. A la gente le preocupa que estar impulsado por las ganancias sea lo que prime.

En cuanto al rol de Estados Unidos, la transición de la IANA parece haber sido exitosa en eliminar la percepción de que una dominancia de Estados Unidos es lo que está socavando esta legitimidad. Perdón por haber ido tan rápido. Espero poder volver en otra ocasión.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias por estar aquí con nosotros. Sabemos que la legitimidad es muy importante para nuestras conversaciones aquí, en ICANN. Una vez que se celebre la reunión WSIS, será interesante ver esto. Otra cosa que quería saber es la relación entre estas personas que están fuera y el público. ¿Quiénes son?

JAN AART SCHOELTE:

Hablamos con gente que estaba en la esfera de Internet pero que no están en ICANN. Por ejemplo, van al IGF pero no están implicados en ICANN. Nos pareció interesante porque quizá probaron esto y se fueron corriendo.

JONATHAN ZUCK: Tenemos unas preguntas rápidas. Hadia.

HADIA ELMINIAWI: La primera pregunta entonces. Esto tiene que ver con la pregunta de Jonathan. ¿A quién preguntaban sobre la legitimidad? ¿Cómo decidieron dónde buscar la legitimidad? La segunda pregunta. Yo creo que un aspecto importante de la legitimidad es justificar por qué está haciendo usted eso, por qué está desempeñando ese rol. Eso no sé si se ve reflejado en este estudio.

HORTENSE JONGEN: Sí. En cuanto a quién, la mayor parte de las entrevistas se hicieron con gente que estaba dentro. Después hicimos entrevistas con gente que estaba fuera. Personas que participan en la gobernanza de Internet pero no en ICANN de manera concreta. También hubo unas entrevistas con algunos compañeros. Allí descubrimos que muchas personas desconocen ICANN y no estudiamos las percepciones del público en general porque no conoce la mayoría ICANN o no está suficientemente informado para tener una opinión.

JONATHAN ZUCK: Me acaban de informar de que tendremos que hacer un descanso dentro de poco. Tendremos que ir cerrando esta sesión. Vamos a circular sus datos para que las personas puedan ir enviándoles preguntas. Vamos a hacer ahora un descanso antes de la reunión sobre los procedimientos posteriores. Muchas gracias a Jan y a Hortense por estar aquí con nosotros.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]