
ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y CSG

Martes, 14 de marzo de 2023 – 16:30 a 17:30 CUN

WENDY PROFIT: Hola. La próxima sesión va a comenzar en breves instantes. Por favor, vayan tomando asiento.

ORADOR DESCONOCIDO: Wendy, ya estamos listos para empezar.

WENDY PROFIT: Por favor, comiencen a grabar. Hola y bienvenidos a esta sesión conjunta de la junta directiva de la ICANN y el grupo de partes interesadas comerciales. Esta va a ser una discusión entre los miembros de la junta y del CSG. No se admiten preguntas de la sala. Los que asisten pueden hablar entre sí y el presidente del grupo de partes interesadas puede hacer más preguntas.

Para ver la transcripción, por favor, hagan clic en el botón de Closed Caption en la barra de herramientas de Zoom. Tengan en cuenta que esta reunión se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Por favor, los que vayan a tomar la palabra, digan su nombre al tomar la palabra y hablen de manera clara para ayudar a los intérpretes y a los transcriptores. Ahora le paso la palabra a Matthew, que va a presidir esta sesión.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MATTHEW SHEARS: Hola. Soy Matthew Shears, de la junta directiva de la ICANN. Esta es la sesión conjunta entre el CSG y la junta directiva. Hay muchas personas en la mesa. Quizá podemos ir presentándonos. Antes de hacer eso voy a dar la palabra a Lori para algunos comentarios introductorios.

LORI SCHULMAN: Hola. Soy Lori Schulman. Soy presidenta del IPC. Es un placer estar aquí con la junta. Es un nuevo capítulo. Vamos a tener un nuevo director ejecutivo y tener nueva presidenta. Queremos ahondar ya en la discusión.

MATTHEW SHEARS: Comenzamos por allí y hacemos un tour de la mesa.

BRIAN KING: Hola. Soy Brian King, soy vicepresidente de la unidad constitutiva de IP.

JAN JANSEN: También me gustaría darles las gracias a los miembros de la junta. Soy Jan Jansen. Soy letrado radicado en Bruselas.

SUSAN MOHR: Soy Susan Mohr. Soy vicepresidenta de la unidad constitutiva del ISPCP. Muchas gracias por estar aquí hoy con nosotros.

PHILIPPE FOUQUART: Hola. Soy Philippe Fouquart. Soy el presidente del ISPCP.

DANKO JEVTOVIC: Danko Jevtovic, soy vicepresidente de la junta.

STEVE DELBIANCO: Steve DelBianco, vicepresidente en materia de política en la unidad constitutiva de negocios.

MASON COLE: Soy Mason Cole. Soy presidente de la unidad constitutiva de los negocios.

TRIPTI SINHA: Tripti Sinha, de la junta directiva. Un placer estar aquí hoy con ustedes.

BECKY BURR: Becky Burr, de la junta directiva también.

MARK DATYSGELD: Mark Datysgeld, consejero de la GNSO para el BC.

TIM SMITH: Tim Smith. Soy el representante de CSG para la unidad constitutiva de negocios.

AVRI DORIA: Avri Doria, de la junta de ICANN.

MAARTEN BOTTERMAN: Maarten Botterman, también de la junta.

EDMON CHUNG: Edmon Chung, también estoy en la junta.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias a todos. Les quiero recordar que digan su nombre antes de tomar la palabra y que no hablen demasiado rápido. Muchas gracias. Eso también es válido para mí. Vamos a empezar con la pregunta de la junta. Si podemos ponerla en la pantalla. A la junta directiva de ICANN le gustaría estudiar cómo combinar la eficacia de un enfoque ágil para la resolución de problemas, como los pequeños equipos del consejo, con la necesidad de responsabilidad y transparencia para avanzar en las conversaciones sobre políticas. ¿Cuándo sería más apropiado este enfoque y cómo podemos asegurarnos de no habitar los pasos necesarios en un proceso de desarrollo de políticas?

LORI SCHULMAN: Muchas gracias. Voy a comenzar yo y si algún compañero mío quiere añadir algo, por favor, que lo haga. Luego le paso la palabra a Steve. Queremos agradecerle la pregunta a la junta. Nos parece muy

oportuna. Esta es la primera prioridad de los grupos de partes interesadas aquí en la ICANN.

Tenemos tres sugerencias. Voy a repasarlas una por una y después les pasaré la palabra a miembros del panel. Si hay comentarios sí que vamos a tener un micrófono para la sala. Si quieren intervenir, levanten la mano. Si están en remoto, levanten la mano también. Nuestro secretariado puede leer la pregunta si se hace de la manera adecuada. Quizá yo puedo echar un vistazo al chat también. Lo que sea más fácil para el secretariado.

Tenemos tres sugerencias para responder a esta pregunta. En primer lugar recomendamos que la junta permita que el proceso de recomendación del CSG demuestre que puede resolver los problemas de una manera más rápida. Sabemos que esto se desarrolló para trabajar el tema de la guía de apoyo al solicitante. El proceso del GGP se estima en nueve meses. Se presentó el 23 de enero y también hoy. ¿Este proceso le parece adecuado para otras cuestiones relacionadas con la política? Si no, ¿qué opina la junta acerca de un cronograma adecuado sin poner en jaque el modelo de múltiples partes interesadas? ¿Cree que el GGP tendría que poder trabajar en esto? No sé si quieren contestar primero a esta pregunta o si seguimos.

La segunda cosa es que reconocemos la importancia de los grupos de expertos. La junta directiva tiene el poder de pedir la guía de expertos y tenemos que abordar problemas como ciberseguridad, privacidad, propiedad intelectual y también cuestiones que tengan que ver con la administración. La comunidad tiene expertos reconocidos en estos ámbitos. Si la junta directiva quiere tomar estos pasos, entonces los

criterios para seleccionar expertos y los fundamentos correspondientes deben ser presentados a la comunidad para sus comentarios.

Las deliberaciones se pueden hacer al igual que se hacen en otros equipos, con observadores que no tienen derecho a intervenir. Una vez que se tiene una solución, habrá un periodo de 30 días para comentarios y así garantizar que todos los miembros de la comunidad puedan participar.

Por último, la junta directiva podría tener un equipo de respuesta rápida y también la junta podría participar en la solución de problemas de manera expeditiva. Se harían grupos por proyectos como procedimientos posteriores, privacidad y ciberseguridad. Tenemos que ver entonces cuáles son los criterios y compartirlos con la comunidad para sus comentarios. Luego podemos trabajar con esos equipos que tendrán un periodo delimitado.

Tenemos que ver cómo trabajar con las recomendaciones pertinentes. Al igual que todos los proyectos de la ICANN tenemos que trabajar con grupos de expertos. Todas estas reuniones estarían grabadas y las grabaciones estarían disponibles para el público a los efectos de la transparencia y la rendición de cuentas. No sé qué les parecen estos enfoques y qué podemos hacer para implementarlos.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Lori. No sé si alguien quiere responder de la junta directiva. No sé si podemos recibir comentarios o seguir con las otras preguntas.

LORI SCHULMAN: Continuemos. Le voy a pasar el micrófono a Steve. Disculpe, Steve.

STEVE DELBIANCO: La junta en particular nombra el ejemplo de los pequeños equipos del consejo. Mark Datysgeld está con nosotros en la BC y fue un pionero en un equipo reducido sobre el uso indebido del DNS. Yo trabajé en el grupo reducido para el SSAD liviano. En ambos casos creo que los factores que nos llevaron al éxito se resumen en limitar el alcance de manera tal que el resultado de un grupo reducido se traduzca directamente en algo que se pueda implementar, en contraposición a un PDP que necesita distintas secuencias estructuradas para llegar a su aprobación.

El grupo reducido del uso indebido del DNS se focalizó en qué se podría implementar con, por ejemplo, enmiendas a nuestros contratos vigentes de manera tal que la organización negociara con las partes contratadas y si el CSG y las partes contratadas llegaban a un acuerdo, entonces eso podría empezar rápidamente.

Esto comenzó en mayo o junio del año pasado. Creo que estamos muy cerca de lograr estas enmiendas contractuales para aislar a los malos actores en la comunidad de registradores que son quienes no participan en la ICANN. En el caso del grupo reducido sobre el SSAD o

los servicios de solicitud de los registratarios, también tuvimos un alcance muy acotado para ver qué se podía acotar de manera rápida y asequible para recabar datos y para ver también cuál es la calidad de las solicitudes de datos. El pequeño equipo evitó pasar por la valla contractual. Se mantuvo alejado de la política de consenso y del PDP y en ambos casos soy optimista de que veremos acciones concretas y una implementación para fines de 2023. Espero que esto sea de ayuda.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Steve. Creo que fue muy efectivo ver cómo funcionó todo esto. Sobre todo en el uso indebido del DNS. Ahí participó Mark. Muchas gracias por su intervención.

MARK DATYSGELD: Muchas gracias, Steve, por explicar todo esto. Desde nuestra experiencia como grupo reducido hay algo muy importante. En lugar de estancarnos en lo que no podíamos acordar nos focalizamos en qué es lo que podemos acordar sin importar qué. A partir de ahí entendimos lo que dijo la comunidad y llegamos a esta conclusión. Hay uno o dos temas en los cuales, a pesar de todas las diferencias en la comunidad, estamos de acuerdo. ¿Por qué hay que seguir hablando al respecto? Se lo planteamos a la comunidad y dijeron: “Sí, tienen razón”. Por eso pudimos avanzar en el grupo. Esta no es la solución para todos los problemas, definitivamente, porque el PDP es un proceso muy importante pero en algunos casos, donde sí estamos de acuerdo, sería una buena solución. No sé cómo llevarlo a nivel de la

junta directiva pero en lo que a estrategia respeta, creo que fue muy efectivo. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Mark. No estaba hablando al micrófono. Pido disculpas. Además debemos hablar más lentamente para que los intérpretes puedan hacer su trabajo. Gracias. Gracias por el recordatorio. ¿Alguien más de la junta directiva o del CSG quiere responder?

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Creo que lo que vemos es cómo podemos avanzar y avanzar rápidamente. Me interesa ver los experimentos que se han hecho en los grupos reducidos. Son interacciones que no están plasmadas en los estatutos pero que sí nos ayudan a cumplir con algunos plazos. Creo que debemos continuar avanzando y seguir cumpliendo con estos plazos.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Maarten. ¿Alguien más quiere tomar la palabra? Muy bien. Pasamos entonces a las preguntas del CSG.

LORI SCHULMAN: Muchas gracias. La primera pregunta la va a presentar Philippe, del ISPCP.

PHILIPPE FOUQUART: Philippe Fouquart, del ISPCP. Soy el presidente. Voy a reformular las preguntas. Me voy a tomar esa libertad. Quiero retomar la conversación que acabamos de tener. Esta mañana hubo una reunión en la cual se habló acerca del intercambio entre la junta directiva, la organización y los distintos grupos para ver cuáles son los resultados de los PDP. Hablaron acerca de cómo pueden trabajar juntos los coordinadores de enlace y cómo se podría hacer una micro ODA durante un PDP.

Si vemos la herramienta de gestión de proyectos de la GNSO vemos que hay algunas recomendaciones que todavía están pendientes de aprobación. Más allá de esto, ¿la junta directiva ve alguna prioridad a corto plazo que podría ayudar con estos proyectos y con esta priorización?

MATTHEW SHEARS: Creo que Tripti va a contestar.

TRIPTI SINHA: A lo mejor no entendí la segunda parte de la pregunta. ¿La puede repetir?

PHILIPPE FOUQUART: La segunda parte tiene que ver con la priorización que se podría hacer. Esto va más allá de lo que vemos en la pantalla.

TRIPTI SINHA: Le voy a dar la palabra a Matthew para que responda sobre el tema de la priorización.

MATTHEW SHEARS: Con respecto a la priorización, tenemos este proceso anual de priorización que involucra a la comunidad. Creo que veremos una nueva convocatoria a voluntarios publicada a la brevedad. Creo que podemos identificar y avanzar con la priorización. Esa es una parte de este asunto. Tripti va a decir algo al respecto pero nosotros en la junta directiva estamos trabajando de manera muy expeditiva. Estamos fijando prioridades y esperamos destrabar este estancamiento. Creo que vamos a seguir trabajando con mucha rapidez y lo seguiremos haciendo con la comunidad a medida que siga participando en estos procesos.

TRIPTI SINHA: ¿Qué estamos contemplando para mejorar la eficiencia y para evitar este estancamiento? La pregunta que les enviamos a ustedes tenía que ver con diferentes modalidades para ser más expeditivos y poder cumplir con las tareas. Eso refleja nuestro impulso cuando les escribimos eso.

En octubre nos reunimos en Los Ángeles. Hicimos el taller de la junta directiva y analizamos en profundidad cómo mejorar nuestros procesos y cómo mejorar la eficiencia para trabajar mejor. El resultado de este ejercicio fue muy bueno. Aprendimos mucho de lo que dijo Steve, de lo que dijo Mark, de lo que pasó en los grupos reducidos de

las solicitudes de datos de registración, de los procedimientos posteriores, en cuyo caso también la GNSO ha creado equipos reducidos.

Estamos avanzando. La junta directiva aprobó el sistema de divulgación de los datos de WHOIS. Esto se entregará a la brevedad. Al final de esta reunión, el jueves, verán que aprobaremos muchas recomendaciones de la GNSO para que los procedimientos posteriores avancen. Hay algunas recomendaciones pendientes y trabajamos con la GNSO para asegurarnos de que los cuatro temas se concreten de manera satisfactoria para nosotros, para la reunión ICANN77, y también podemos sugerir una fecha de lanzamiento.

Ya somos eficientes. Por supuesto que tenemos mucho camino por recorrer pero vamos en el rumbo adecuado. Por supuesto, queremos recibir sus comentarios. Le pido disculpas porque estaba leyendo la pregunta y lo estaba escuchando al mismo tiempo, por eso dudé un poco al empezar mi respuesta.

LORI SCHULMAN: ¿Alguien quiere decir algo más?

PHILIPPE FOUQUART: Sí, gracias. Quiero agregar algo a lo que dijo usted en respuesta al tema de la pregunta de la junta directiva. Creo que esto tiene que ver con las propuestas que se hicieron esta mañana y que surgieron de la iniciativa de mejoras a los PDP para que los coordinadores de enlace estén en los grupos de trabajo y haya diálogo entre los coordinadores

de enlace, y le hagan también presentaciones a la junta directiva. Creo que esto se relaciona con lo que nosotros esperamos de aquí en adelante para mejorar la concreción de logros y mejorar los PDP.

LORI SCHULMAN:

Quiero intervenir también. También quiero decir que soy muy positiva acerca del futuro. Les agradezco a usted y a Sally el haber hecho algo tan sencillo como cambiar un nombre. Si a uno no le gusta el nombre, porque no refleja lo que se supone que tiene que hacer, es muy lindo ver que se hizo este pequeño cambio porque eso le muestra a la comunidad que ustedes están escuchando lo que nosotros decimos y que logran la productividad de manera muy realista, sin vueltas.

Creo, en general, que lo que queremos es ser realistas, entender la realidad de dónde estamos, qué tenemos que hacer para trabajar en conjunto. El primer paso es ser precisos y honestos. Esto parece algo pequeño pero es algo muy importante. Retomando lo que dijo Avri, nos gusta esa idea de resolver este problema. Nos gusta mucho.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Lori. Esta es una de mis frases favoritas. Estamos en una parálisis por análisis. Tenemos que analizar el problema y desglosarlo en problemas más pequeños y ver qué es lo que podemos realizar porque no podemos perder de vista el bosque por ver el árbol. Tenemos que apuntar a solucionar problemas.

LORI SCHULMAN: ¿Alguien más quiere tomar la palabra? Entonces vamos a pasar a Mason, de la unidad constitutiva de negocios.

MASON COLE: Mason Cole, de la unidad constitutiva de negocios. Voy a formular la segunda pregunta. La hemos cambiado un poquito. Perdón. Voy a adaptar un poquito la pregunta número dos. Dos de las tres unidades constitutivas del CSG, además del ALAC, expusieron en una carta hace dos meses sus expectativas de consulta comunitaria basadas en los precedentes de 2009 y 2013 en relación con los cambios al RA y al RAA.

No hemos recibido una respuesta de la organización de la ICANN pero esta mañana en la sesión de preguntas y respuestas nos dijeron que solamente podríamos participar en un periodo de comentarios. ¿La junta puede explicar este cambio en los procedimientos que puede tener un impacto en cuanto a los resultados correspondientes? Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Mason. No sé si Theresa o Becky quieren responder.

BECKY BURR: Voy a comenzar y luego Theresa va a responder también. En primer lugar, si alguien estuvo en algunas de las sesiones, espero que me hayan escuchado decir que estos acuerdos y estas enmiendas contractuales son el primer paso. Se espera que aborden algunos reclamos sobre el acuerdo de registro y el acuerdo de acreditación de

registradores vigentes. Las partes contratadas plantearon inquietudes y hubo un compromiso para ver el tema del alcance y tratar estas enmiendas que posibilitarán que la ICANN exija el cumplimiento, que es una facultad que la ICANN no tiene en este momento.

Esperamos que haya un seguimiento inmediatamente. Hay muchos procesos de desarrollo de políticas que están relacionados con este tema y esperamos trabajar en todos los detalles adicionales para determinar los pasos que los registros y registradores deben tomar para remediar o mitigar el uso indebido. Esto es algo real, concreto. Tendrá un impacto real. Las enmiendas contractuales todavía están en negociación pero son de fondo y son importantes.

Siempre publicamos estas enmiendas contractuales para comentario público. Creo que un aspecto crítico es que la junta directiva de la ICANN no pueda aceptar algo que sea contrario al interés público. El periodo de comentarios es para conocer qué piensa la comunidad y que se asegure de que estamos escuchando a todos con respecto al interés público.

Nosotros esperamos también ver que hay muchas otras cuestiones o aspectos que hay que agregar a las modificaciones contractuales. Sí, es algo que tenemos previsto. Nuestra sesión de escucha no es una sesión que hacemos porque sí sino que queremos comenzar a dialogar sobre el proceso de desarrollo de políticas. Le estamos dando a cumplimiento contractual una herramienta muy poderosa que por ahora no tiene.

Ustedes pueden aportar todos los comentarios que quieran durante el periodo de comentarios y pueden decir que faltan todas estas cuestiones, estos 12 puntos. Está muy bien. Los vamos a escuchar pero en realidad nuestro objetivo es proteger el interés público. Nosotros podríamos haber abierto otra vez las negociaciones pero eso nos haría perder la confianza de las partes contratadas con respecto al alcance. Luego podríamos hacer una negociación contractual muy, muy, muy grande. Lo que nosotros creemos es que lo más beneficioso para todos es focalizarnos en las mejoras que resultarán de estos cambios muy específicos y luego avanzar en el desarrollo de políticas que nos dará más amplitud y profundidad.

Por otra parte, esta no es la última oportunidad. Todos se quejan. Dicen: “Le están dando más a esta u a otra persona”. Va a haber muchas más oportunidades para que todos participen. Si todo sale bien, creo que hemos generado confianza con las partes contratadas y habrá muchas otras cuestiones que ellos quieran negociar. Habrá nuevos acuerdos de registro y nuevos acuerdos de acreditación de registradores en las próximas rondas con los procedimientos posteriores y ahí también hay oportunidades para hacer enmiendas contractuales.

Yo no puedo evitar que ustedes enumeren todas las cosas que están faltando en las enmiendas contractuales a su criterio para responder a todas nuestras inquietudes, que son inquietudes compartidas. Sin embargo, la junta directiva en su conjunto considera que todos estaremos mejor si logramos este acuerdo con las partes contratadas

en estos cambios específicos, los implementamos y cambiamos, y luego tomamos otras oportunidades de cambio.

LORI SCHULMAN: Gracias, Becky. Theresa, ¿quiere intervenir? Me gustaría saber lo que usted quiere decir. Nos habían dicho que iba a intervenir.

THERESA SWINEHART: Sí. Creo que esto ya cubrió lo que quería decir. Las partes contratadas han dicho que hay otras áreas que se tienen que abordar. Esto proporciona una herramienta muy concreta para tratar estas situaciones inmediatas. Muchas gracias por el resumen. Una sesión de escucha que permita aportes acerca del rumbo de las conversaciones políticas creo que sería también una cosa buena.

LORI SCHULMAN: Muchas gracias. Antes de pasarle la palabra a Mason, si alguien más quiere tomar la palabra, por favor, que levante la mano. Quiero hablar de manera breve. Yo creo que desde una perspectiva lógica algo más preciso sí que tiene sentido porque esto ayuda a la velocidad. Si podemos identificar algo que podamos arreglar rápidamente, esto sería mejor que tomar una perspectiva más bien holística. Esto podría ser un modelo para una respuesta rápida para algunos problemas que tenemos.

Becky, si se acuerda, hace ocho años, me parece que fue en Helsinki, hablamos sobre una carta del IPC hablando de las áreas sobre las

cuales queríamos que hubiera acción. Hablamos de esta carta. Hablamos con el personal de la ICANN y lo primero que se dijo fue que no tenemos las herramientas en el contrato. Tardamos siete años. Es una pena pero estamos aquí. Me gustaría darles las gracias a la junta y a las partes contratadas, por entender que mejorar un poco es mejor que no hacer nada. Gracias.

MASON COLE:

Muchas gracias. No quiero ser difícil con esto. Quiero decir que el CSG dejó claro a las partes contratadas en nuestras conversaciones que no era nuestra intención expandir nuestras aportaciones acerca de lo que queríamos ver en el contrato. Esto tiene que ver estrictamente con el uso indebido del DNS. Yo he estado en los dos lados y yo sé que las partes contratadas siempre están preocupadas por el tema del alcance. Quiero dejar esto claro. Nosotros no tenemos ningún interés. En 2013 sí que pudimos brindar aportes. Nos gustaría hacer algunos comentarios pero solo quería dejar clara la perspectiva del CSG.

MATTHEW SHEARS:

Muchas gracias por esa precisión.

LORI SCHULMAN:

Podemos pasar a la siguiente pregunta con las preguntas tres y cuatro. Voy a presentar la tercera pregunta y voy a añadir algún matiz. Es una pregunta bastante amplia pero hay aspectos concretos que quiero abordar. La pregunta principal. ¿Cuáles son los planes de la junta para que ICANN aplique las políticas aprobadas en materia de WHOIS

amplio, privacidad y representación? Esto lo hacemos en un contexto. Esto tiene que ver con la pregunta cuatro. ¿Cómo vemos las nuevas leyes que se han desarrollado en Europa, sobre todo NIS2 y la transposición, y cómo afecta esto a ICANN y cómo ICANN está estudiando la implementación de NIS2 en la ICANN en sí más que con respecto a las partes contratadas?

BECKY BURR:

Muchas gracias. Voy a juntar quizá las preguntas. ICANN está haciendo un seguimiento de NIS2. Es una directiva así que requiere implementación por parte de todos los estados miembros. Sabemos que algunos lo harán de manera rápida. Otros de una manera más lenta. Quizá también habrá diferencias en la manera de transponer esta directiva. No se puede saber muy bien hasta que empiece esta fase de ejecución pero sí que le estamos haciendo un seguimiento. Hace preguntas sobre WHOIS y esto tiene que ver con eso.

Para dar un poco de contexto, la política del WHOIS amplio se implementó pero se puso en suspensión. Posteriormente la fase uno del EPDP y sus recomendaciones políticas se publicaron. Contenían recomendaciones políticas que afectaban al WHOIS amplio. Es decir, decía que la decisión acerca de un registro amplio o menos amplio tenía que ver con cómo se accede a estos datos pero siempre que haya un propósito legítimo para acceder a estos datos.

Quizá se acuerdan de que esta recomendación estuvo sujeta a un año de intercambios entre la junta y el consejo de la GNSO. Decíamos: “¿De verdad querían decir esto?” Yo decía: “De verdad, ¿querían decir esto?”

¿Así se puede cambiar la política?” El consejo de la GNSO dijo: “Sí. Es exactamente lo que queríamos decir”. Los registros deben ser amplios cuando haya un interés legítimo en conseguir estos datos. Si un registro viene a cumplimiento a decir: “Yo tengo una base legítima para conseguir estos datos pero los registradores no me los otorgan”, cumplimiento podría hacer ejecutar esa orden. El registro tiene que exponer un interés legítimo. Entiendo que hay personas que dicen que el NIS2 da la obligación de tener registros amplios pero creo que esto está allí.

Como lo entendemos nosotros, NIS2 no prohíbe ni tampoco impone esto. Que haya una obligación de interés público de tener un registro amplio, NIS2 dice que esto no tiene por qué acabar en una duplicación en la recopilación de los datos. Así es como lo entiende la ICANN. Aunque nos equivoquemos, solo podemos hacer cumplir las políticas que se adoptan por parte de la comunidad. La política en la que estamos trabajando es que un registro determina si requiere NIS2 que sea amplio y, si hay un interés en tener los datos, sí que se podría hacer cumplir esto.

LORI SCHULMAN:

Muchas gracias por esa respuesta. Sé que de parte del CSG lo interpretamos de una manera un poco diferente con respecto a esta obligación que se le impone al registro porque no es un asunto de minimización de datos. Esto es a nivel de recopilación y hay disposiciones en la ley con respecto a los datos a recopilar y no queremos darle el poder a los registros de recoger esos datos. Habría un intercambio de datos entre los registros y los registradores. No

queremos que la responsabilidad recaiga sobre el registrario. Esta es una interpretación que es legítima.

BECKY BURR:

Me gustaría tener una conversación muy larga sobre esto. Alguien que trabaja con la protección de datos diariamente, esa transferencia para mí es una recopilación. Por eso quería ser un poco prudente. Dicho esto, si es así, y su interpretación es correcta, los registros van a decir a los registrarios que nos tienen que dar los datos y que la ICANN va a hacer cumplir esta obligación. Yo creo que le toca al registro probar que hay un interés legítimo.

LORI SCHULMAN:

Tengo dos preguntas sobre esto. Tenemos que ver cómo evoluciona esto. Hay 27 estados miembro que van a poner en marcha esta directiva. Quizá puede haber un problema de armonización entre los 27 estados miembros pero un mínimo no es un máximo. Si miramos los requisitos del artículo 28, no sé si son ocho o seis, pero si hay dos o tres sobre los cuales podríamos estar de acuerdo ahora, quizá podría ser una ventaja comenzar a trabajar en estas áreas para que no nos pillen desprevenidos.

BECKY BURR:

Creo que se podría pedir un informe sobre estas cuestiones. Claro que podemos empezar este trabajo.

-
- LORI SCHULMAN: Una pregunta más, si puedo. Quizá ya ha contestado esta pregunta. Está más destinada a Sally, a la directora ejecutiva interina. Quizá hay áreas de trabajo que se están montando. Sabemos que está en manos de la GNSO pero con respecto a la organización y cómo está estudiando NIS 2 y también es un registro de .INT, así que está implicado, ¿está el staff haciendo algo para prepararse para la fase de implementación? Estoy hablando del nivel organizacional. Quizá voy a empezar a decir política operativa. A nivel operativo, ¿hay algo que está haciendo el staff?
- SALLY COSTERTON: Muy buena pregunta. Voy a mirar aquí en la sala. No sé quién tendría que contestar a esta pregunta. ¿Theresa?
- THERESA SWINEHART: No. Quizá podríamos volver a esa pregunta porque cubre bastantes funciones.
- LORI SCHULMAN: Sí. Nos pueden enviar las respuestas por escrito. Le puedo pasar la pregunta quizá a Sally y a Tripti.
- SALLY COSTERTON: Sí. Quiero contestar bien a esta pregunta y de manera completa. Podemos volver a eso.
-

LORI SCHULMAN: Quizá no será esta semana pero sí, en los próximos cinco días espero que sí. ¿Alguien más quiere hablar sobre este tema? ¿Alguien que esté en la sala? Sé que hay muchas opiniones sobre esto. Un representante del IPC.

VICKY SHECKLER: Sí. La pregunta tenía dos partes. No hemos oído nada acerca de la implementación de la política de representación y la privacidad.

BECKY BURR: ICANN ha dicho que el sistema de solicitud de datos de registradores es una oportunidad para trabajar en la implementación de los servicios y los problemas de acreditación de la privacidad y de la representación. La organización de la ICANN está estudiando esta pregunta y mirando cómo y qué falta para implementar esto en conjunto con los datos de registración y el sistema, el nombre no está del todo claro. Creemos que esta evolución constituye una oportunidad para probar un enfoque integrado, tanto para las registraciones de los gTLD no públicos como para los registradores que utilizan los servicios de privacidad y de representación.

Existe información sobre el estado de la implementación, sobre la política, en el sitio web de la ICANN. Lo que queremos decir es que la junta ha adoptado una resolución. Estamos construyendo el sistema de solicitud de los datos y ahora tenemos que reflexionar acerca de si es el momento para implementar la recomendación sobre este sistema.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Becky. Creo que ya hemos tratado todas las preguntas. Aún tenemos un poco más de tiempo. No sé si hay más comentarios, más reflexiones.

BRIAN KING: Muchas gracias, Becky. Ha sido de gran ayuda acerca de la privacidad, la representación. ¿Cuáles son los siguientes pasos para la junta? ¿Va a haber una resolución para acabar esta fase de implementación? Quizá nos lo puede explicar en pocas palabras.

[BECKY BURR]: Acabamos de adoptar esta resolución sobre el sistema de solicitudes de WHOIS. Aún no estoy pensando en el próximo sistema sobre privacidad y representación. Sé que hay personas aquí que nos van a recordar que tenemos que dar ese siguiente paso.

LORI SCHULMAN: Muchas gracias, Becky. Esta es una cuestión que nos apasiona mucho a los que estamos en el sector comercial. Quiero pedirle disculpas a mi colega Vicky porque esta era una pregunta clave para ella. No sé si la junta directiva quisiera hablar de manera espontánea, ya que tenemos algunos minutos. No sé si alguien quiere plantear algún tema. Tenemos a la junta aquí presente. Quizá alguien quiere alguna aclaración de algunas de las respuestas o alguien considera que

nuestras preguntas no fueron lo suficientemente exhaustivas. Disculpa, no puedo oír lo que me está diciendo. Jan.

JAN JANSEN:

No es una pregunta que esté fuera de tema pero quiero hablar acerca de la directiva NIS2. Becky dijo que es una directiva. Sí, eso es 100% correcto. Hay que transponerla en todos los estados miembros. También eso es 100% correcto. Algunos estados miembros serán más lentos que otros y otros más rápidos pero eso no permite que esta comunidad se quede sentada de brazos cruzados esperando a ver qué sucede.

Básicamente los fundamentos de la directiva son claros. El mínimo que es necesario aceptar también es muy claro. Que un estado miembro no adopte la directiva para el plazo correspondiente no afecta a su repercusión directa. Eso tiene que ver con que una persona tiene el poder de exigir el cumplimiento de la legislación de la Unión Europea en los tribunales. Estas disposiciones legales de la Unión Europea tienen consecuencias directas y no les dan a los estados miembros un poder específico para aplicar estas legislaciones. Creo que hay muchas disposiciones que van a tener efecto directo. Me pregunto entonces qué piensa la junta directiva.

[BECKY BURR]:

Estoy de acuerdo con todo lo que usted ha dicho. Algunos estados miembros de la UE lo van a adoptar muy rápidamente y otros quizá no. Sí, usted tiene razón. No nos vamos a quedar sentados esperando

hasta que el último estado miembro de la UE adopte esta medida para nosotros poder actuar.

Tengo la impresión de que la ICANN puede ser el registro y el registrador de .INT pero no tengo la respuesta a esa pregunta. Esa es la pregunta que tenemos que formular. Algunos aspectos de la directiva NIS2 son desconocidos para nosotros. No sabemos con exactitud cuáles serán los requisitos en materia de exactitud de los datos. Esperamos que luego haya más orientación al respecto. Sin embargo, se está trabajando con respecto a la exactitud de los datos y esperamos poder avanzar, y que el trabajo en materia de políticas que hacemos aquí aporte información para cuando se adopte esta directiva.

Con respecto a la pregunta de WHOIS amplio versus acotado, creo que tenemos una diferencia de opiniones honesta con respecto a cuáles son los requisitos. No sé cómo resolverlo pero sí puedo decirles que los registros tendrán sus perspectivas particulares sobre este tema y la ICANN no puede, de manera unilateral, decir que a menos que tengamos una política consensuada, la ICANN no puede actuar unilateralmente y decir qué es lo que tienen que hacer los registros sino que cada registro tendrá que decidir qué tiene que cumplir para estar en orden con respecto a los datos de registración.

La respuesta es que nada nos impide avanzar. Tenemos capacidades colectivas. Podemos seguir trabajando en la ICANN para generar políticas sobre la directiva NIS2, siempre y cuando todas estas políticas estén dentro de la valla contractual de la ICANN, tengan que ver con la misión de la ICANN. Sin duda el tema de la exactitud de los datos y el

WHOIS están dentro de la valla contractual. Con respecto al WHOIS amplio, hasta que el Tribunal de Justicia Europeo nos diga qué significa, solamente tenemos diferencias de opiniones, incluso entre los registros.

LORI SCHULMAN: Es el primer caso testigo. Espero que estas soluciones de políticas funcionen en los grupos correspondientes. Mark Datysgeld quiere tomar la palabra.

MARK DATYSGELD: Muchas gracias. Quiero retroceder y retomar nuestro primer tema sobre la velocidad del trabajo en la junta directiva. El año pasado en nuestras conversaciones con la junta directiva se nos habló mucho acerca de los esfuerzos de priorización que estaba realizando la junta. Quisiera preguntarles si pueden darnos alguna idea de cómo está esa iniciativa de priorización, si la junta directiva identificó áreas clave para seguir avanzando y cómo está toda esa situación. Es decir, ¿la junta directiva pasó de la etapa de planificación a otra etapa que la aproxime un poco más a la etapa de la acción?

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Mark. La junta directiva está a punto de iniciar su próxima ronda de priorización de su trabajo. Esto lo hicimos hace aproximadamente un año. Hicimos un proceso muy parecido a lo que está haciendo la comunidad, con distintos niveles de priorización, P1 a P4, y esa priorización se basó en el ejercicio de priorización de la

comunidad de manera tal que los temas de interés para nosotros coincidían en gran parte con los temas de la comunidad.

No anticipo ningún tipo de discrepancia entre lo que es importante para la comunidad y para nosotros. Obviamente están los procedimientos posteriores y todos los temas que hemos tratado hoy, los cuales continuarán siendo centrales para la junta directiva y seguramente estarán en el centro de nuestro plan de trabajo. En el próximo aproximadamente vamos a hacer este ejercicio. Vamos a renovar o a reiterar ese ejercicio de priorización para ver dónde asignamos nuestros recursos y realmente no creo que vaya a cambiar mucho de lo que venimos hablando hasta ahora.

Todavía tenemos algunos minutos. ¿Alguien más quiere plantear algún otro tema en estos minutos que nos quedan? No veo que nadie quiera tomar la palabra. Vamos a finalizar esta sesión. Les agradecemos mucho a Lori y a los miembros del CSG. Siempre es un placer verlos. Muchas gracias a todos por participar en esta sesión. Lori tiene la última palabra.

LORI SCHULMAN: La última palabra es damos por concluida esta sesión. Muchas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]