

ICANN76 | CF – جلسة مشتركة: مجلس إدارة ICANN والمجموعة التجارية لأصحاب المصلحة
الثلاثاء، الموافق 14 مارس/أذار 2023 – من الساعة 04:30 م حتى الساعة 05:30 م بالتوقيت المحلي لمدينة كانكون

ويندي بروفيت: أهلاً ومرحباً بكم في الجلسة المشتركة لمجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية. هذه الجلسة عبارة عن مناقشة بين أعضاء مجموعة أصحاب المصلحة التجارية ومجلس إدارة ICANN. ولن نتلقى أسئلة من الحضور. ونحن نرحب بدرشة الحضور فيما بينهم ويجوز لرئيس مجموعة أصحاب المصلحة التجارية مطالبة أعضاء مجموعة أصحاب المصلحة التجارية بالرد على أسئلة إضافية.

ولعرض النص المدون في الوقت الفعلي، انقر فوق زر "التعليق الخطي المصاحب" في شريط أدوات برنامج زووم. ويُرجى ملاحظة أن جلسات الدردشة يتم أرشفتها وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN.

وإليكم تذكير للمتحدثين، يرجى ذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة في كل مرة تتحدث فيها، ويرجى التحدث ببطء وبشكل واضح مراعاة للمدونين والمترجمين الفوريين لدينا. وبهذا، أحيل الكلمة إلى ماثيو شيرز الذي سيقود الجلسة بالنيابة عن مجلس الإدارة. ماثيو؟

ماثيو شيرز: شكراً جزيلاً. مرحباً، أنا ماثيو شيرز من مجلس إدارة ICANN. هذا هو الاجتماع المشترك لمجلس إدارة ICANN مع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، أو CSG. لدينا عدد كبير من الأفراد الحاضرين حول الطاولة، ومن ثم رأينا أنه قد يكون من المفيد بالنسبة للجميع التعريف بأنفسهم. ولكن قبل القيام بذلك، اسمحوا لي أن أعطي الكلمة إلى لوري لتقديم بعض التعليقات التعريفية.

لوري شولمان: مرحباً، أنا اسمي لوري شولمان. وأنا رئيس دائرة الملكية الفكرية. ونحن سعداء للغاية بالاجتماع هنا مع مجلس الإدارة ضمن صفحة جديدة، إن جاز التعبير، ونحن نبحث عن مدير تنفيذي جديد

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

ولدينا رئيس جديد لمجلس الإدارة ونحن سعداء للغاية بالإمكانيات كما أننا شغوفين للدخول في المناقشة. لذلك لكم جزيل الشكر.

ماثيو شيرز: هل يجب أن نبدأ من النهاية؟ وسوف نجري جولة سريعة حول الحاضرين إلى الطاولة. شكرًا.

برايان كينغ: مرحبًا، أنا برايان كينغ. وأنا نائب رئيس دائرة الملكية الفكرية وشكرًا لأعضاء مجلس الإدارة الحاضرين معنا اليوم.

جان جانسين: والشكر موصول أيضًا إلى أعضاء مجلس الإدارة. أنا جان جانسين، وأنا أمين سر دائرة الملكية الفكرية، وأعمل محاميًا وأقيم في بروكسل.

سوزان موهر: مرحبًا، أنا سوزان موهر. وأنا نائب رئيس دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP وأود أيضًا توجيه الشكر لكم على الانضمام إلينا اليوم.

فيليب فوكوارت: شكرًا. فيليب فوكوارت، رئيس دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP.

دانكو ييفتوفيتش: دانكو ييفتوفيتش، نائب رئيس مجلس الإدارة وشكرًا لكم على الدعوة.

ستيف ديلبيانكو: أنا ستيف ديل بيانكو نائب رئيس شعبة السياسات في دائرة شركات الأعمال.

ميسون كول: أنا اسمي ميسون كول. أنا رئيس دائرة شركات الأعمال ومن الرائع أن أكون معكم هنا جميعًا. شكرًا.

تريتي سينها: تريتي سينها، مجلس إدارة ICANN. أنا سعيدة للغاية بحضوري هنا اليوم.

بيكي بور: بيكي بير، عضو في مجلس إدارة ICANN.

مارك داتيسغيلد: أنا مارك داتيسغيلد، وأنا عضو مجلس منظمة دعم الأسماء العامة عن دائرة الأعمال والرئيس المساعد لفريق صغير معني بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS.

تيم سميث: مرحبًا، أنا تيم سميث وأنا ممثل مجموعة أصحاب المصلحة التجارية عن دائرة شركات الأعمال.

أفري دوريا: أفري دوريا، مجلس إدارة ICANN.

مارتن بوتزمان: أنا اسمي مارتن بوتزمان من مجلس إدارة ICANN.

إدمون تشونغ: أنا إدمون تشونغ، مجلس إدارة ICANN.

ماثيو شيرز:

ممتاز. شكرًا جزيلاً لكم جميعاً. وإذا أمكنني أن أذكر الجميع بذكر أسمائهم قبل أن يتحدثوا وألا يتحدثوا بسرعة كبيرة. شكرًا. وهذا الأمر ينطبق عليّ أنا أيضًا. لوري، أعتقد أننا سوف نبدأ بسؤال من مجلس الإدارة. هلا عرضنا السؤال المقدم من مجلس الإدارة. حسنًا. اسمحو لي أن أقرأ هذا. "يود مجلس إدارة ICANN استكشاف كيفية الجمع بين كفاءات نهج مرّن في حل المشكلات، مثل فرق المجلس الصغيرة، مع الحاجة إلى المساءلة والشفافية، لإحراز تقدم في حوارات السياسة. متى يكون مثل هذا النهج هو الأنسب وكيف يمكننا ضمان أنه لا يتحايّل على الخطوات المطلوبة في عملية وضع السياسة؟ لوري.

لوري شولمان:

شكرًا. يشرفني أن أتناول السؤال المقدم من مجلس الإدارة وأي من الزملاء عندما أنتهي من مداخلتي، وأرجو عدم التردد في التعليق على ذلك. ستيف، سوف أتوجه إليك مباشرة بعد مداخلتي. إذن نريد أن نشكر مجلس الإدارة على السؤال. نعتقد أن هذا سؤال جاء في وقت وهادف للغاية فيما يخص أهم المخاوف بالنسبة لغالبية مجموعات أصحاب المصلحة الحاضرين هنا في ICANN الآن.

ولدينا ثلاثة مقترحات وسوف أستعرضها معكم بحرص وبعد ذلك سوف أحيل الميكروفون إلى أعضاء اللجنة الحاضرين هنا. لكن أيضًا، إذا كانت لديكم أية تعليقات أو أسئلة للمتابعة، فسوف يكون لدينا ميكروفون متنقل وسوف يكون هذا الميكروفون لدى ويندي بروفيت. وإذا ما أردتم التدخل في القاعة، كل ما عليكم هو رفع أيديكم في القاعة. إذا كنتم متصلين بالإنترنت وتودون التعليق، فأرجو منكم رفع أيديكم عبر الإنترنت وسوف تقوم أمانة السر الداعمة لنا للغاية بقراءة سؤالكم إذا ما وضعتموه بالشكل الصحيح في فئة "سؤال". وإذا لم يكن الأمر كذلك، فيمكنني مشاهدة مربع الدردشة. وسوف أقوم أنا وماثيو بمراقبة مربع الدردشة. ما هو الأسهل على الإطلاق بالنسبة لأمانة السر في هذه النقطة؟

إذن سوف نبدأ. إذن لدينا ثلاثة مقترحات في الرد على هذا السؤال النوعي. في البداية، فإننا نوصي بأن يسمح مجلس الإدارة بأن يتم التعرف على عملية إرشادات وتوجيه منظمة دعم الأسماء العامة بأنها GGP من أجل إثبات أنها يمكن أن تفيد في حل المشكلات وبوتيرة سريعة. وتشير مجموعة أصحاب المصلحة التجارية إلى أن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية في منظمة دعم الأسماء العامة قد تم تطويرها من أجل التعامل مع مشكلة دعم مقدمي الطلبات بطريقة معجلة. وقد سمعنا تقريرًا اليوم من باب الحقائق.

وتم تقدير إجراءات عملية إرشادات وتوجيه منظمة دعم الأسماء العامة بأنها تستغرق تسعة أشهر. وقد تم عرض إحاطة حول العملية في 23 يناير/كانون الثاني وبعد مرة أخرى اليوم. هل تعتبر هذه العملية كافية من جانب مجلس الإدارة من أجل الأسئلة الأخرى ذات الصلة بالسياسات؟ إن لم يكن الأمر كذلك، فما الذي يراه مجلس الإدارة أنه لإطار الزمني المناسب دون الإخلال بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين؟

وتوصي مجموعة أصحاب المصلحة التجارية بأن يتيح مجلس الإدارة لمجموعة أصحاب المصلحة التجارية العمل على حل مشكلته الأولى وإعادة تقييم فاعليته. ولا أدري إن كان مجلس الإدارة يرغب في الرد على السؤال في النقطة الأولى الآن أو إن كنتم تودون مني استعراض النقاط الثلاثة جميعًا. يسرني استعراض الثلاثة جميعًا. حسنًا.

أما النقطة الثالثة فهي النظر في تشكيل مجموعات من الخبراء. وتدرك مجموعة أصحاب المصلحة التجارية مدى الجدية والعجلة في حل المشكلة وعدم تعطيل مسيرة التنفيذ. وقد تكون هناك حالات يمكن أن يكون من الممكن فيها وضع طريقة أسرع من عملية إرشادات وتوجيه منظمة دعم الأسماء العامة للمشكلات التي تتطلب خبرات نوعية في الحل. ولمجلس الإدارة الصلاحية في السعي للحصول على الإرشادات والتوجيه من الخبراء. وقد يكون كافيًا القيام بذلك من أجل المشكلات التي تتطلب معرفة فنية مثل الأمن الإلكتروني والخصوصية والملكية الفكرية وإدارة المنح وغير ذلك من النواحي. ولدى المجتمع خبرات بارزة في هذه المجالات.

وإذا كان لمجلس الإدارة أن يتخذ ذلك المسار، فإن المعايير الخاصة باختيار الخبراء والمسوغ وراء الحاجة لهذا الفريق المخصص يجب تقديمها إلى المجتمع من أجل التعليق عليها. ويمكن أن تجري المداولات كما في الفرق الأخرى حيث يكون عدد المشاركين الرسميين محدودًا. وللمراقبين حرية الانضمام دون الحق في التدخل. وبمجرد أن يكون للمشكلة حل مقترح، فيمكن عندها البدء في فترة تعليق عام مقطوعة لمدة 30 يومًا أو أقل لضمان حصول جميع أعضاء المجتمع على فرصة الإدلاء بدلوهم.

وأخيرًا، يمكن لمجلس الإدارة النظر في صياغة فرق للرد السريع أو RRT، وهذا يعد اختصارًا جديدًا. وهناك مدخل آخر، حيث يمكن استدعاء مجلس الإدارة في مواقف محددة من أجل اقتراح ردود عاجلة على المشكلات. ويمكن تصنيف فرق الرد السريع حسب المشروع، مثل الإجراءات اللاحقة أو الموضوع مثل الخصوصية أو الأمن الإلكتروني.

والمعايير النوعية الخاصة بمن يجب أن يشكل الفريق ومتى يجب استدعاؤه يجب وضعها وتعميمها على المجتمع من أجل التعليق عليها. وبمجرد أن يتم اختيار الفريق وتنظيمه، فيمكن الاستعانة به لفترات محددة وبعد ذلك يتم تجديده طبقاً لذلك. أما عن الطريقة التي يتفاعل بها المجتمع مع توصيات فريق الرد السريع فيجب العمل على تحديدها. وسوف تكون فترة التعليق المقطوعة هي الأنسب على الأرجح. وعلى غرار جميع مساعي ICANN، فإن جميع اجتماعات مجموعات الخبراء المقترحة أو فرق الرد السريع سوف يتم تسجيلها وإتاحتها للجمهور من أجل الشفافية والمساءلة، ونحن نتطلع إلى سماع ما إن كنتم تعتقدون أن هذه الخيارات ممكنة وكيف يمكننا التصرف من أجل المساعدة في تنفيذها.

شكراً لوري. شكراً جزيلاً على هذه المقترحات. لا أعرف إن كان هناك أي شخص في مجلس الإدارة يرغب في التعليق بإيجاز على هذه الأشياء. حسناً، ربما يمكننا التعليق عليها من حيث السؤال الآخر الذي قدمتموه لنا، وربما يمكننا ربطهما معاً. شكراً.

ماتيو شيرز:

بالتأكيد. لا بأس في ذلك. ما الأكثر فاعلية؟ نعم، كنت أنوي تمرير الميكروفون إلى ستيف. وأعتذر عن نسيان ذلك.

لوري شولمان:

شكراً لكم على كل ذلك. لا، مطلقاً. في صياغة مجلس الإدارة للسؤال على وجه الخصوص، أوضح مجلس الإدارة أن مثال الفرق الصغيرة، أي فرق المجلس الصغيرة، ومارك داتيسغيلد، الحاضر معنا من دائرة الأعمال، كان رائداً للفريق الصغير المعني بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، وقد تشرفت بالعمل لدى دائرة الأعمال في الفريق الصغير لما كنا نطلق عليه اسم نظام الوصول/الإفصاح القياسي المبسط والآن نطلق عليه اسم خدمة طلب المسجل.

ستيف ديلبيانكو:

وفي كلتا هاتين الحالتين، أعتقد أن العوامل التي أسهمت في النجاح يمكن اختزالها إلى تقييد النطاق بحيث يمكن لنتيجة فريق العمل تلك أن تعود بالنفع مباشرة على شيء يكون قابلاً للتنفيذ، في مقابل تغذية المخرجات في عملية وضع سياسات أو عملية تتطلب الكثير والكثير من الموافقات الهيكلية الثقيلة المتتابة. إذن فيما يخص انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، فإن الفريق أو تركيز

الفريق الصغير ينصب على الفريق المصغر، والفريق المصغر يركز على ما يمكن أن يكون قابلاً للتنفيذ، فكيف ذلك؟ ومن خلال عملية تعديل تعاقدية معدة بالفعل وافق عليها أمناء السجلات والسجلات منذ فترة طويلة، وعملية من شأنها السماح للمنظمة بالتفاوض مع الأطراف المتعاقدة، وقد تمثلت الفرصة في أنه إذا وافقت مجموعة أصحاب المصلحة التجارية والأطراف المتعاقدة ربما على نطاق بعض التعديلات فيما يخص انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، فإن تلك العملية يمكن أن تبدأ سريعاً، وتجرى تلك المحادثات فقط في مايو/أيار إلى يونيو/حزيران من العام الماضي، وأنا أفهم بالفعل أننا قريبون جداً من رؤية التعديلات التعاقدية التي سوف تعزل الجهات المؤثرة الضارة في مجتمع أمناء السجلات، أي من لا يساهمون في ICANN.

إنّ فقد كان نطاقاً ضيقاً لم يكن من الضروري أن يتحول إلى عملية لوضع السياسات، بل انتقل مباشرة إلى التعاقد. وفي حالة الفريق الصغير المعني بنظام الوصول/الإفصاح القياسي أو خدمة طلب المسجلين، فقد تم جلبنا أيضاً في نطاق ضيق للغاية من أجل رؤية ما يمكن تنفيذه سريعاً وبدون تكلفة مع خيار محاولة جمع المعلومات، ليس فقط حول الطلب، ولكن أيضاً حول جودة الطلبات التي تأتي إلينا. إذن في كلتا الحالتين، فقد تجنب الفريق الصغير تخطي الحواجز، وظل بعيداً عن سياسات الإجماع، وظل بعيداً عن شيء يتطرق لعملية لوضع السياسات، وفي كلتا الحالتين، فإنني متفائل بما يكفي في هذا الاجتماع للاعتقاد بأننا سوف نرى الكثير من الإجراءات منهما. وفي حقيقة الأمر، سوف يكونا معاً في مرحلة التنفيذ بنهاية عام 2023. أرجو أن يكون ذلك مفيداً.

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلاً لك يا ستيف. وأعتقد بالتأكيد من وجهة نظري الخاصة، وبالنظر في الطريقة التي عمل بها الفريق، فقد كان فعالاً للغاية، وأعتقد أنه قد خرج بالنوع الصحيح من النتائج، ومن ثم فإن هذا على وجه الخصوص الأمر المتعلق بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS الذي شارك فيه مارك، فشكرًا جزيلاً لك على ذلك.

مارك داتيسغيلد: شكرًا جزيلاً لك، ستيف، على طرح ذلك، وما أود طرحه عليكم من واقع خبرتي في فريق صغير كان له أهمية كبيرة هو أننا كنا، بلاداً من ملاحقة الأشياء التي قد لا نتفق عليها، فقد كانت حول ماهية ما اتفقنا عليه بشكل مطلق، بصرف النظر عن أي شيء، اتفقنا؟ وللقيام بذلك، فقد أجرينا

مشاورات للمجتمع أيضًا. وللقيام بذلك، فقد أجرينا مشاورات للمجتمع كخطوة أولى لنا، ومن ذلك المنطلق، عن طريق فهم ما قاله المجتمع، فقد توصلنا إلى نتيجة، انظروا، هناك هذا الموضوع أو الموضوعان اللذان اتفقنا عليهما على الرغم من جميع الاختلافات الواقعة في المجتمع، إذن لماذا يجب علينا الاستفاضة في مناقشة ذلك، اتفقنا؟ وقد أعدنا هذا إلى المجتمع. وقد قالوا نعم، هذا يبدو صوابًا. وهذه هي الطريقة التي تحركنا بها مع المجموعة. إذن في حين أن هذا ليس حلاً لكل مشكلة، بالتأكيد، فإنني لا أدعي أنه كذلك، كما أن عملية وضع السياسات عملية هامة للغاية، لبعض الأشياء الخاصة التي تصادف أنها متسقة معها، والتي يمكن أن تكون حلاً جيدًا. كيف تعيدون ذلك مرة أخرى إلى مستوى مجلس الإدارة؟ لن أعرف أبدًا. لكن من حيث الاستراتيجية، فقد ثبت ذلك في رأيي، وكان فعالاً للغاية بالنسبة لنا. شكرًا.

أي شخص آخر بخصوص هذا؟ هل هناك من يريد التعليق من جانب مجلس الإدارة على الردود المقدمة من مجموعة أصحاب المصلحة التجارية؟ نعم مارتن، تفضل.

ماثيو شيرز:

شكرًا على ذلك. أعتقد أن ما شهدناه بمرور الوقت بشكل عام، هو كيف يمكننا المضي قدمًا في الأشياء والمضي بها سريعًا وعدم تضيق الوقت؟ ومن ثم فإنني أعبر عن بالغ تقديري للتجارب التي تمت مع الفرق الصغيرة، والتفاعلات غير الموجودة رسميًا في اللائحة الداخلية، لكنها غير مستبعدة أيضًا، في مساعدتنا على الوصول إلى خط النهاية. إذن أعتقد أنه يتوجب علينا مواصلة البحث عن طرق للمضي قدمًا من أجل الوصول إلى خطوط النهاية.

مارتن بوتزمان:

شكرًا لك، مارتن. هل من أحد آخر؟ لوري، أعتقد بأنه يمكننا الانتقال إلى أسئلة مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

ماثيو شيرز:

نعم، شكرًا جزيلاً. السؤال الأول سيتم عرضه من فيليب من دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP.

لوري شولمان:

فيليب فوكوارت:

شكراً لك، لوري. فيليب فوكوارت، رئيس دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP. وسوف أبادر بإعادة صياغة السؤال لاختزاله قليلاً في أعينكم ربما. أعتذر عن لهجتي. فقط للبناء بمزيد من الجدية على الحوار الذي أجريناه للتو، أي اجتماع المجلس-مجلس الإدارة صباح اليوم والذي جرى حول المشاركة المبكرة من كل من مجلس الإدارة ومنظمة ICANN مع مجموعات العمل من أجل تحسين كل من مستوى التنفيذ وصلة نتائج أي عملية لوضع السياسات. لقد تحدثت حول أن منسقي الاتصال يمكنهم العمل معصاً، فكيف يمكن لتقييم التصميم التشغيلي أو تقييم التصميم التشغيلي المصغر أن يتم خلال عملية وضع السياسات فق مقابل ما يكون بعد عملية وضع السياسات.

وبخلاف تلك، فإن النظر في أداة إدارة مشروعات GNSO، ما يزال هناك عدد من التوصيات القائمة تمت الموافقة عليها أو سيتم ذلك. إذن السؤال هو وبخلاف ما سبق، هل يرى مجلس الإدارة أولويات أخرى قصيرة الأجل يمكن أن تساعد في تقليل تراكم هذه المشروعات؟ وما هي ممارسة تحديد الأولويات التي يجب تطبيقها؟ شكراً.

ماثيو شيرز:

شكراً يا فيليب. أعتقد أن تربيتي سوف تقود هذا النقاش.

تربتي سينها:

أعتذر، ربما لم أسمع الجزء الأخير من السؤال. هلا تفضلت بتكرار النصف الثاني؟

فيليب فوكوارت:

يتعلق الجزء الثاني بتحديد الأولويات التي يمكن ممارستها. وهذا يتجاوز إلى حد ما المعروض على الشاشة. فلا تترددوا في التعامل فقط مع الجزء الأول.

تربتي سينها:

ولم لا ترد على المسألة الخاصة بتحديد الأولويات؟

ماثيو شيرز:

إذن من حيث تحديد الأولويات، فهناك بالطبع، الآن هذه العملية السنوية لتحديد الأولويات والتي تشتمل على المجتمع. وأعتقد أننا سوف نشهد إصدارًا آخر من ذلك، أي دعوة أخرى للمتطوعين سريعًا جدًا. وأتمنى أن يتواصل ذلك في التحديد والمضي قدمًا في تحديد أولويات تلك التوصيات الخاصة وما إلى ذلك. فهو إذن جزء من ذلك.

أما مجلس الإدارة من جانبه—سوف نتحدث تريبيتي حول ذلك، لكننا أيضًا ومن الواضح أننا نحدد الأولويات ونمضي قدمًا في الأعمال بسرعة نسبية الآن. ومن ثم نأمل أن يساعدنا ذلك على التخلص من بعض التراكمات في ذلك المشهد أيضًا. وأعتقد أن هناك قوة إيجابية وإجراءات يجري اتخاذها سوف تتعامل بسرعة نسبية وأكثر بمرور الوقت مع مشاركة المجتمع في هذه الممارسات الخاصة بتحديد الأولويات.

تريبيتي سينها:

أود أن أتناول هذا السؤال الأول. إذن ما الذي نبحث عنه من أجل تحسين مستوى الكفاءات، وأيضًا ركود الأعمال؟ أنا أتفق على أن العمل أصيب بالركود. وعلى الرغم من ذلك، فقد تغيرت الأشياء. والسؤال الذي أرسلناه إليكم من أجل الإجابة عنه كان يمثل في الواقع جهدًا للنظر في أنماط مختلفة للإسراع وللانتهاء من العمل. إذن كان هذا هو الدافع لنا في مراسلتكم فيما يخص تلك المسألة.

لقد اجتمع مجلس الإدارة في أكتوبر/تشرين الأول في لوس أنجلوس. وعقدنا ورشة عمل مصغرة عندما التحقنا بقمة دار الأطراف المتعاقدة، وتوغلنا بعمق في طريقة قيام بتحسين العمليات وتحسين الكفاءات من أجل الوصول إلى مكان أفضل لأن العمل لم يكن يحقق أي تقدم. ونتيجة ذلك كانت مبهرة إلى حد كبير. وفي حقيقة الأمر، كانت هناك دروس مستفادة منها، ستيف، ما قمت به وما اقترحت أنت مارك، وهو ما رأينا نتائج من الفرق الصغيرة. وهذا ما قدم لنا طلب نظام بيانات التسجيل بالإضافة إلى الإجراءات اللاحقة، وهو ما دعا منظمة دعم الأسماء العامة أيضًا إلى إنشاء فرق صغيرة.

إذن في الآونة الأخيرة، يمكنني القول في الشهرين أو الثلاثة أشهر الماضية، فقد حدثت العديد من الأشياء وهي ما تجعل الأمور تسير إلى الأمام. الأول وهو الموافقة من جانب مجلس الإدارة على تنفيذ -لا أحب تسميته بنظام الإفصاح عن WHOIS- لكن العمل بدأ على ذلك. وسوف يتم

الانتهاء منه قريبًا جدًا. وبنهاية هذا الاجتماع، سوف ترون يوم الخميس أننا سوف نوافق على العديد من التوصيات المقدمة من منظمة دعم الأسماء العامة من أجل المضي قدمًا في الإجراءات اللاحقة. هناك بعض البنود المعلقة. وقد عملنا مع منظمة دعم الأسماء العامة لضمان أن جميع البنود الأربعة سوف يتم الانتهاء منها بما يحق رضاها عنها بحلول اجتماع ICANN77 وبعد ذلك ربما بالنسبة لنا أن نقترح تاريخ إطلاق.

إذن فقد تحليلنا بالكفاءة بالفعل. وما يزال هناك شوط كبير علينا قطعه، لكننا نعمل في الاتجاه الصحيح. وسؤالنا الأول الموجه إليكم تمثل في طلب تعقيباتكم وآرائكم حول الطريقة الفعلية التي يمكننا بها تحسين ما لدينا من كفاءات. وأعتذر منكم. لقد كنت أقرأ ذلك السؤال ولا أستمع إليكم في المرة الأولى عندما طرحتم علي السؤال. هذا يعود إذن إلى ترددي.

فيليب، هل لديك متابعة؟

لوري شولمان:

نعم. شكرًا. أود فقط أن أضيف إلى ما قلته للتو ردًا على سؤال مجلس الإدارة وذلك أنني أعتقد أن دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP وأنا متأكد من أن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية سوف توافق على المقترحات التي تم تقديمها صباح اليوم من حيث تلك التي نبعت من مبادرة تحسين عملية وضع السياسات، مثل منسقي الاتصال في مجموعات العمل والمناقشات بين منسقي الاتصال والعروض التقديمية المقدمة إلى مجلس الإدارة وعنصر تقييم التصميم التشغيلي المقدم إلى مجموعة العمل. وأعتقد أن كل هذا يرتبط بما هو متوقع خلال سيرنا إلى تحسين تنفيذ عمليات وضع السياسات المعتمدة.

فيليب فوكوارت:

سوف أستغل فرصة المداخلة هنا أيضًا وأقول أنني في حقيقة الأمر متفائل بالمستقبل. وأود أن أتوجه بالشكر إلى سالي ولكم على اتخاذ القرار بعمل شيء بسيط، مثل تغيير الاسم، اتفقنا؟ وأنت لا توافق على ذلك لأنه ليس المتوقع القيام به. وقد تحدثنا حول ذلك في كولالمبور. ومن الرائع فقط أن نرى تعديلًا مثل ذلك حتى، لأنه يعطي إشارة إلى المجتمع بأنكم تستمعون وتوصلون -ما هي الكلمة المستخدمة- الإنتاجية بطريقة واقعية للغاية وبدون أي خداع. وعمومًا، أعتقد أن الهدف

لوري شولمان:

الإجمالي في ذلك ونحن نستعرض الأسئلة الخاصة بنا، ألا وهو التحلي بالواقعية. الأمر يتعلق بفهم واقع ما وصلنا إليه وما يجب علينا القيام به من أجل العمل معًا. والأمر الأول هو التحلي بالدقة والأمانة. ومن ثم فإننا نرى ما يمكن اعتباره شيئًا بسيطًا هو في الحقيقة شيء كبير نسبيًا. وردًا على النقطة التي أثارها آفري، فنحن موافقون على فكرة الإشارة إلى ذلك باعتباره إصلاحًا لأن من هم معنيون منها بالجانب التجارية يعتقدون في حقيقة الأمر أن هذه هي الخطوة الأولى في الإصلاح. ومن ثم فإننا سعداء للغاية وأردت أن أعبر عن شكري لكم.

شكرًا جزيلاً لك، لوري. أود القول بأن هذا أحد الأشياء المزعجة بالنسبة لي وأعتقد أننا دخلنا في حالة شلل تحلي ونحاول القيام بمهام مستحيلة. مارك، بالنسبة لما كنت تقوله حول المجموعة الصغيرة، فإن ما تقوم به هو أنه تبدأ في النظر إلى المشكلة وتضعها في مجموعات صغيرة وتبحث في مقدار ما يمكن عمله وحله من كل هذا. ومن ثم أعتقد أنه عندما ندخل إلى تلك الحالة من محاول إنجاز ما لا يمكن إنجازه، فإنك تضيع ما لديك من موارد هباءً، انفقنا؟ فاسمحوا لنا أن نعود إلى الأساسيات ونحاول حل المشكلات. شكرًا.

تريتي سينها:

شكرًا. هل انتهينا من النقاش في هذا الموضوع؟ هل هناك أية مداخلات أخرى؟ هل يوجد أي منها من الجمهور؟ حسنًا. إذن سوف نتنقل إلى ماسون من دائرة الأعمال. ماسون، تفضلني رجاءً.

لوري شولمان:

شكرًا لك، لوري. معكم ماسون كول، بالنيابة عن دائرة شركات الأعمال. سوف أمضي قدمًا وأطرح السؤال رقم اثنان، على الرغم من أنه معروض على الشاشة، فقد قمنا بتعديله قليلاً. آه، معذرةً. سوف أقوم بتعديل السؤال رقم اثنان قليلاً استنادًا إلى ما سمعته صباح اليوم. لذا اسمحوا لي أن أطرحه على أية حال. اثنان من ثلاث دوائر في مجموعة أصحاب المصلحة التجارية بالإضافة إلى اللجنة الاستشارية العامة نصوا في خطاب منذ شهرين على توقعاتهم بالنسبة لمشاورات المجتمع استنادًا إلى سابقة في عام 2009 وفي عام 2013 فيما يخص التعديلات على اتفاقية السجل واتفاقية اعتماد أمناء السجلات.

ميسون كول:

ولم يصلنا أي رد من منظمة ICANN التي استمعنا إليها صباح اليوم في جلسة الأسئلة والأجوبة بأنه سوف تتاح الفرصة فقط للإسهام خلال فترة تعليق روتينية. هل يمكن لمجلس الإدارة شرح تفاصيل هذا التغيير في الإجراءات وما إن كان ذلك في تعقيبات وآراء المجتمع أم لا، حتى وإن كان في فترة تعليق فقط، وربما يكون لذلك تأثير في حالة القصور المرئي والنتائج؟ شكرًا.

شكرًا لك، مايسون. أعتقد تيريزا، إذا كنت هناك في مكان ما. تيريزا، إن كنت تودين الرد على ذلك، أو بيكي.

ماثيو شيرز:

لما لا أبدأ؟ ويمكن لتيريزا الرد على الجزء الخاص بتوقيات الرد. في البداية، أعتقد أنكم أيضًا، إذا كان أي أحد من الجلسات الأخرى لهذا اليوم، أتمنى أن تكونوا قد سمعتموني أقول بأن هذا الاتفاق، هذه الاتفاقيات، وهذه التعديلات تمثل خطوة أولى. فالهدف منها أن تكون خطوة أولى. والهدف منها أن تتناول بالكامل ولكن التعامل مع ما سمعتموه كثيرًا، الشكاوى حول اتفاقية اعتماد أمناء السجلات واتفاقية السجل الحالية. وقد حضر الأطراف المتعاقدة إلى الطاولة ولديهم تخوف حيال انفلات نطاق العمل وقد كان هناك التزام بذل لهم حول النطاق الخاص بهذا العمل أو بهذه التعديلات.

بيكي بور:

لكن هذه التعديلات سوف تعطي ICANN الأدوات اللازمة للإنفاذ والتي لا تتوفر في الوقت الحالي لدى ICANN، لكننا نتوقع أنها سوف تأتي لاحقًا وبسرعة ما وضع السياسة، أي هذا النوع من عمليات وضع السياسات المصغرة المستهدفة والتي أتمنى أن تقدم أي شيء إيجابي إضافي وتكون لها إضافة فيما يخص ماهية الخطوات التي يتعين على السجلات وأمناء السجلات اتخاذها من أجل اكتشاف الانتهاكات والحد منها وتصحيحها.

إذن فهي حقيقية. وسوف يكون لهذه الأشياء تأثير حقيقي عند الانتهاء منها. كما أن العقد، والتعديلات لم يتم الاتفاق عليها نهائيًا، لكنها مادية ومؤثرة. ودائمًا ما نطرح هذه التغييرات على العقود من أجل التعليق عليها. والهدف من ذلك على الأقل نقطة واحدة وربما تكون نقطة حيوية ألا وهي عدم قدرة مجلس إدارة ICANN على قبول شيء لا يحقق المصلحة العامة. ومن ثم فإن

فترة التعليقات في حقيقة الأمر تتعلق بالاستماع من المجتمع لضمان أننا قد استمعنا إلى الجميع فيما يخص المصلحة العامة.

ونتوقع أن نسمع أيضًا بأن هناك الكثير من الأشياء الأخرى التي يمكن بل ويجب أن تضاف من أجل تعديل العقود. ونحن نتوقع ذلك تمامًا. ولا تهدف جلسة الاستماع إلى أن تكون روتينية. إن ما نستهدفه هو أن تكون بداية للمناقشة حول عملية وضع السياسات من أجل وضع المزيد من التفاصيل والميزات فيها، على الرغم من أنني أود القول مرة أخرى، أننا نعطي دائرة الامتثال أداة ليست لديهم وهي أداة قوية.

ويمكنكم تقديم ما يحلو لكم من التعليقات والآراء خلال فترة التعليق ويمكنكم القول بأن الأشياء الـ 12 التالية مفقودة من النقاش. لا بأس في ذلك. وسوف نستمع إليكم. لكن غرضنا في حقيقة الأمر يتمثل في تحقيق المصلحة العامة. والمشكلة تتمثل في أنه في حالة القيام بذلك، فسوف نفتتح مجال المفاوضات مرة أخرى، وسوف ننسف هذه العملية التي قمنا بها. وسوف تتطلب منا عدم الاهتمام بشأن الأطراف المتعاقدة فيما يخص النطاق، هذا للوضوح فقط. لكن يمكننا بعد ذلك تنفيذ مفاوضات هائلة على العقود. ومن وجهة نظرنا أن ما سيكون الأكثر فائدة للجميع هو الحصول على الفوائد والتحسينات والتعزيزات التي سوف تتأتى في حقيقة الأمر من هذه التغييرات المستهدفة للغاية، وبعد ذلك ننتقل من هناك سريعًا إلى وضع السياسات وهو ما سيوفر المزيد من العمق والاتساع فيما يتعلق بذلك.

الأمر الآخر هو أن هذا ليس هو نهاية المطاف. فالناس دائمًا ما يشتكون من تناول البعض لأكثر مما يلزم. وسوف تكون هناك الكثير من الفرص الأخرى التي يمكن فيها تناول قسم من هذا، وعلى وجه الخصوص فيما يتعلق -إذا ما سار كل شيء على ما يرام- أعتقد أننا أوجدنا قدرًا من الثقة مع الأطراف المتعاقدة وربما تكون لديهم أشياء أخرى يودون طرحها على الطاولة في التفاوض في المدى القصير.

وعلاوة على ذلك، سوف تكون هناك اتفاقيات سجل جديدة واتفاقية اعتماد جديدة لأمناء السجلات فيما يتصل بالجولة التالية من الإجراءات اللاحقة. فهذه فرص إضافية أيضًا. وهذه فرص إضافية أيضًا لإجراء التغييرات على العقد. إذن لا يمكنني منعكم من تقديم قائمة بجميع الأشياء التي ترون أنها مفقودة من تعديلات العقد من أجل تناول جميع المخاوف التي لدينا جميعًا وتلك المخاوف المشتركة. لكن هذه هي النظرة الجماعية لمجلس الغدرة في هذه النقطة—ومرة أخرى، لم نرى التعديلات النهائية، لكن هذه هي النظرة الكلية لمجلس الإدارة بأن العالم سوف يكون مكانًا

أفضل إذا ما عقدنا اتفاقًا مع الأطراف المتعاقدة على هذه التغييرات المستهدفة، وتنفيذها والتحرك سريعًا في أعمال السياسة والفرص الأخرى المتاحة للتغيير.

لوري شولمان: شكرًا لك، بيكي. تيريزا، هل أردت تقديم مداخل في هذه النقطة أم لا؟ لأنني سعيد للغاية بسماع ما يتوجب عليك قوله. وقد تم إخبارنا بأنك ستقدمين مداخل. أم أن هذا كافيًا؟

تيريزا سوابنهارت: أعتقد أنه قد تناول هذه المسألة جيدًا. وأضيف ففك أن الأطراف المتعاقدة قالت أيضًا بأن هناك جوانب أخرى يجب التعامل معها. وهناك جوانب يجب التعامل معها. ويمكن التعامل معها بشكل أنسب من خلال عملية سياسة، لكن هذا يوفر أداة نوعية للغاية حول نطاق محدد للغاية يتيح إمكانية التعامل مع بعض المواقف الفورية التي تسترعي الانتباه. ومن ثم أعتقد أنه تم تلخيص ذلك جيدًا ونحن نقدر لكم ذلك. بالإضافة إلى جلسة استماع في وقت يتيح التعقيب على المكان الذي يمكن أن تسير فيه محادثات السياسة، ويمكننا المساعدة في تسهيل ودعم ذلك بسهولة. ومن ثم أعتقد أن يتناول هذه المسألة بشكل جيد للغاية.

لوري شولمان: شكرًا لك، تيريزا. وأنا أريد في حقيقة الأمر أن أقول قبل تمرير الكلمة—لقد وضع ماسون نفسه في صف الكلمة. وإذا كان هناك من يرغب في الدخول في ترتيب الكلمة في القاعة، برجاء رفع اليد. وسوف نتعرف عليك. أنا أريد فقط المداخل سريعًا جدًا. وأعتقد أنه من منظور منطقي، فإن الضربات الجراحية معقولة لأنها تتعامل مباشرة مع هذه المسألة الخاصة بالسرعة التي نناقشها هنا. وإذا كان بإمكاننا تحديد شيء واحد فقط مما يمكننا تصحيحه سريعًا، فبالأكيد سيكون أفضل من إلقاء نظرة شمولية تستغرق أعوامًا. ومن ثم فإنني أعتقد أنه بالاعتماد على نتائج هذه المفاوضات، فربما ننظر أيضًا إلى هذا على اعتبار أنه نموذج للتعامل بسرعة أكبر مع بعض المشكلات التي نواجهها. ولا أدري إن كنتم تتذكرون، بيكي، لكن منذ ثمانية أعوان، أعتقد أن ذلك كان في هيلسنكي أو منذ سبعة أعوام في هيلسنكي، أنك جئت إلي. وقد تحدثنا حول خطاب قدمته دائرة الملكية الفكرية تسمى فيه جميع جوانب الانتهاكات التي أدركنا رؤية إجراء حياله، بصراحة شديدة من جانب دائرة الامتثال. لقد ناقشنا الخطاب. وناقشنا الخطاب مع فريق عمل ICANN. وكان أول ما قيل هو أنه ليس لدينا الأدوات اللازمة في العقد. ومن سوء الحظ أن

الأمر استغرق سبع سنوات، لكن الجيد في الأمر أننا حاضرون هنا. إذن في ذلك الصدد، أود أن أتوجه بالشكر إلى مجلس الإدارة وإلى الأطراف المتعاقدة على الفهم بأن فتح الباب حتى وإن كان قليلاً بالتأكيد أفضل من إبقاءه مغلقاً. وبهذا، سأعود إلى ماسون. شكرًا.

شكرًا لك، لوري. وشكرًا جزيلاً لك، بيكي على إجابتك. ولا أنوي جعل الأمور أصعب حيال المسألة. بل أريد استيضاح الأمر بأن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية قد أوضحت للأطراف المتعاقدة في محادثات ثنائية أجريناها معهم بأنه ليس لدينا نية على تطوير أي خروج عن النطاق أو حتى توسيع نطاق المساهمات إلى ما نود رؤيته في العقد. فالأمر كان متعلق تمامًا بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS. ومن ثم فإنني أفهم، بما أنني كنت في الجانب الآخر، كما تعلمون جيدًا، أن الأطراف المتعاقدة قلقة باستمرار حيال تخطي نطاق العمل. ولهم الحق في هذا التخوف والقلق من جانبهم. أريد فقط أن أوضح بأن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية ليس لديها أي اهتمام بأي شيء من هذا النوع. فنحن نبحث فقط على الفرصة، كالتي حصل عليها المجتمع في 2013، من أجل الحصول على بعض التعليقات والآراء المتقدمة حول ما تودون رؤيته في العقد. وسوف نستغل الفرصة بشكل واضح من أجل تقديم تعليقات، لكنني أود أن أكون واضحًا حيال المكان الذي تأتي منه مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

ميسون كول:

شكرًا لك، ماسون، على التوضيح. لك كل التقدير والاحترام.

ماتيو شيرز:

يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية فيما يخص السؤال ثلاثة والسؤال أربعة. إذن سوف أطرح السؤال ثلاثة، وهو، وأنا سأضيف تدقيقًا مرة أخرى على هذا السؤال. وقد طرحناه في مستوى رفيع للغاية، لكن لدينا بعض التفاصيل التي أود متابعتها مع أي ممن سيقدم ذلك إلى مجلس الإدارة. السؤال الأصلي، ما هي خطط مجلس الإدارة لجعل ICANN تنفذ السياسات المعتمدة لكل من WHOIS الكثيفة وسياسة الخصوصية؟ ونحن نقوم بذلك مضمن السياق، وهو يرتبط بالسؤال أربعة، وهو كيف نرى القوانين الجديدة التي تم وضعها في أوروبا وعلى وجه الخصوص توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 والآن عملية النقل والتحويل تؤثر على ICANN، وكيف

لوري شولمان:

تنظر ICANN إلى تنفيذ توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 على ICANN نفسها بدلاً من الأطراف المتعاقدة في حد ذاتها؟

بيكي بور:

شكرًا، وربما أجب عن الأسئلة معًا. وبشكل واضح، فإن ICANN كانت تتابع توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 عن قرب. فهو عبارة عن توجيه، وهل لا يقتضي التنفيذ من جانب جميع الدول الأعضاء. ونحن نعرف أن البعض منها سوف يكون سريعًا والبعض الآخر سوف يكون بطيئًا، لكننا نعرف أيضًا أنه قد تكون هناك بعض الفروقات في الطريقة التي يتم بها نقل وتحويل الأشياء. ومن ثم سوف نراقب ذلك عن كثب. وأعتقد في هذه النقطة، من الصعب أن نحدد إلى أن نحصل على بعض أعمال النقل والتحويل وكيف سيؤثر ذلك على ICANN نفسها، لكننا نتابع ذلك عن كثب. لكن السؤالان اللذان تطرحوهما، وعلى وجه الخصوص السؤال المتعلق بـWHOIS الكثيفة، يندرج تحت هذا أيضًا.

إذن فيما يخص WHOIS الكثيفة، نود أن نسترجع القليل من التاريخ، لقد تم تنفيذ سياسة WHOIS الكثيفة تمامًا، لكن الإنفاذ تم تعطيله. فهو ما يزال موجودًا. وقد تم تنفيذه. وقد تم تعليق الإنفاذ. وبالتالي، فإن توصيات السياسة للمرحلة الأولى لعملية وضع السياسات المعجلة صدرت، وقد احتوت على توصية سياسة أثرت على WHOIS الكثيفة، والتي قالوا فيها بشكل أساسي أن القرار الخاصة بأي سجل كثيف أو نحيل سوف تكون سجلات لها القدرة على الوصول إلى تلك البيانات وستكون كثيفة طالما أن لها غرض مشروع بموجب القانون من أجل الوصول إلى تلك البيانات.

وربما نتذكرون هذه التوصية الخاصة والتي كانت موضوعًا على مدار سنة كاملة للمراسلات بين مجلس الإدارة ومجلس منظمة دعم الأسماء العامة، والتي قلنا فيها حرفيًا، هل تعنون ذلك فعليًا؟ هل تقصدون ذلك فعليًا؟ هل تقصدون ذلك فعليًا؟ وأنا هنا أحاول التحلي بروح الدعابة حيال ذلك لأنني كنت الشخص الذي يقول ذلك، هل تعنون ذلك حقًا؟ هل هذه هي الطريقة المستخدمة في تغيير السياسات؟ لكن مجلس منظمة دعم الأسماء العامة قال، نعم نحن نقصد ذلك فعليًا. السجلات الكثيفة يجب أن تكون كثيفة متى ما أكدت على مصلحة مشروعة في المطالبة ببيانات التسجيل.

إذن بموجب السياسة الحالية في الوقت الحالي، إذا كان سجل إلى إدارة الامتثال وقال، أنا لدي أساس مشروع في الوصول إلى هذه البيانات، لكن أمين السجل لا يوفرها لي، فسوف يكون لدى إدارة الامتثال مأخذ إنفاذ لذلك. لكن يجب على السجل أن يؤكد أن لديه مصلحة مشروعة.

وأنا أفهم أن بعض الناس يدعون بأن توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 يعطي السجلات التزامًا بالمصلحة العامة لكي يكون كثيفًا، اتفقنا؟ وأعتقد أنه يتوجب علينا توخي الحذر الشديد حيال طريقة تفسير ذلك. لكنني أعتقد أن ذلك التأكيد موجود بالفعل. وقراءتنا للمشهد تتمثل في أن توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 لا يفرض ولا يمنع WHOIS الكثيفة. ونعتقد أن الادعاء بأن هناك التزام بالمصلحة العامة بأن يكون كثيفًا في مستوى السجل يتعارض على الأقل مع أحكام عدم التكرار في توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2. لذا أرجو أن نتذكروا بأن توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 يقول، بالمناسبة، أن هذا يجب ألا يؤدي إلى تكرار في جمع البيانات. إذن هذه هي قراءة ICANN للمشهد.

لكن حتى وإن لم نكن على صواب، فيمكننا فقط إنفاذ السياسات التي اعتمدها المجتمع. ومن ثم في الوقت الحالي، فإن السياسة التي تعمل عليها ICANN في الوقت الحالي تتمثل في أن يقرر السجل لنفسه ما إن كان توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 يشترط أن يكون كثيفًا أم لا. وإذا كان الأمر كذلك، فسوف يكون له بالتأكيد مصلحة في البيانات الأمر الذي يكون نافذًا بموجب سياسة المرحلة الأولى لعملية وضع السياسات المعجلة.

بيكي، أود أن أشكر على هذه الإجابة الشاملة للغاية. وأنا أعرف أنه في جانب مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، فإننا نترجم بعضًا مما قلتيه بشكل مختلف قليلاً من حيث الالتزام المفروض على السجل. لأن الطريقة التي نرى بها هذا الأمر أنه لا توجد مشكلة في تخفيض البيانات. نحن ننظر إلى الأمر بشكل مختلف. فمسألة اختزال البيانات تأتي في مستوى الجمع والتحصيل. وهناك اختصاصات ومهام في القانون نفسه تشترط جمع أجزاء محددة من البيانات.

ونحن لا نتصور تفويض السجلات بجمع تلك البيانات على الإطلاق، ولكن في حقيقة الأمر، أن يتم فقط تحويل ونقل تلك البيانات بشكل مناسب وقانوني فيما بين أمين سجل وسجل من خلال الالتزامات التعاقدية لكل منهما، بدلاً من وضع عبء على المستخدم النهائي الذي يتم جمع البيانات

لوري شولمان:

منه لتقديمها مرتين. هذه هي الطريقة التي نفهم بها تفسير اختزال البيانات، وهو ما أعتقد أنه تفسير مشروع.

بيكي بور: واسمحوا لي أن أجيب بسرعة. أود أن أتعامل مع هذا الأمر بشكل غير رسمي وإجراء حوار معكم. سنقوم بذلك. يجب علي القول بأن وكما يمارس أي شخص قانون حماية البيانات طوال اليوم، وكل يوم، فإن هذا النقل بالنسبة لي يمثل جمعًا للبيانات. لكنني أفهم، وهذا هو السبب في أنني أتوخى الحذر حيال ذلك.

وعلى الرغم من ذلك، إذا كان هذا هو الحال، فإذا كان تفسيركم صحيحًا، فسوف نقول السجلات لأمناء السجلات، يجب أن تقدموا لنا البيانات، وسوف تقوم ICANN بإنفاذ ذلك إلا لم يحم أمناء السجلات بذلك. ولكن السياسة الخاصة بنا، سواء كانت جيدة أو سيئة، تقول بأن الأمر عائد إلى السجل في تأكيد المصلحة المشروعة في البيانات.

لوري شولمان: شكرًا. ولدي سؤالان متابعان حول هذه المسألة، ويبدو الأمر وكأننا سوف نقوم بالمراقبة، وسوف نشاهد، لأن هذا الأمر شيق للغاية. لدينا 27 دولة مستقلة سوف تقوم بالتنفيذ، وربما لا تكون الصياغة مطابقة، أو مختلفة. وهناك مشكلة موافقة محتملة فيما بين الدول الـ 27، ولكنني أذكركم أيضًا أن التوجيه مجرد أرضية وليس سقفًا. ولا ندري ما الذي سيحدث بعدها. وبذلك لطريقة، فإننا متفقون.

وعلى الرغم من ذلك، إذا ما نظرنا في المطالب الآن في المادة 28، هل تعتقدون أن هناك أي من، أعتقد أنها ثمانية أو ستة، لا أتذكر الرقم الفعلي لكن هل هناك اثنان أو ثلاثة يمكننا الاتفاق عليها الآن، بصرف النظر عما يحدث، وهي جزء من التوجيه وحسب، وربما يكون من المفيد أن نبدأ ببعض مسارات الأعمال بحيث لا نؤخذ على حين غرة على نحو ما جرى في قانون حماية البيانات العامة GDPR؟

بيكي بور: حسناً، لمنظمة دعم الأسماء العامة الحق في المطالبة بتقرير مشكلات وبعملية لوضع السياسات حول أي شيء داخل اختصاص ICANN. إذن ليس هناك ما يعيق البدء في ذلك العمل.

لوري شولمان: هذا عظيم. ولدي سؤال واحد للمتابعة، إذا ما سمحت لي. ألا وهو، كنا نتساءل، وربما تكونوا قد أجبت عن ذلك، لكنه موجه أكثر إلى سالي باعتبارها المدير التنفيذي المؤقت. مرحباً، سالي. كنا نتساءل عم إن لم يكن هناك مسارات عمل خاصة يجري وضعها بالضرورة. وأنت على صواب، فهذا الأمر في يد منظمة دعم الأسماء العامة في الجانب الأكبر. ولكن من حيث المنظمة نفسها وكيفية نظرتها إلى توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 من حيث نفسها، وأنت سجل أيضاً int.، أليس كذلك؟ أنت مخرطة في توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 بشكل ما. هل هناك أي شيء يقوم به فريق العمل من أجل الاستعداد للتنفيذ في المستوى المؤسسي؟

سوف أتوقف مع المنظمة. أود أن أبدأ بالإشارة إلى ذلك من حيث الجانب التشغيلي في مقابل السياسة. وسوف أبدأ الاتجاه وحسب. ومن ثم في المستوى التشغيلي، هل هناك أي شيء يقوم به فريق العمل في الوقت الحالي؟

سالي كوسترتون: هذا سؤال وجيه. سوف أعاود النظر في القاعة. ولا أدري من هو الشخص المناسب للرد على ذلك السؤال. تيريزا، لا أعتقد أنه أنت، هل أنت فعلاً؟ وربما تكونين أنت.

تيريزا سواينهارت: لا، ليس كذلك.

سالي كوسترتون: لكن ربما تكون أش، أليس كذلك؟

تيريزا سواينهارت: نعم. إذن لم لا أقترح عليكم العودة بالإجابة على ذلك السؤال؟ فأنا أود الإجابة عن السؤال. لأنه ينطوي على القليل من الوظائف المختلفة. إذن سوف يعطينا هذا فرصة من أجل ضمان حصولنا على إجابة شافية عليه.

لوري شولمان: ونحن نرحب بشدة بالمتابعات المكتوبة. ويسرني أن أقدم سؤال متابعة مكتوبًا إلى فريق العمل ذي الصلة. وإذا كان لهذا يفيد، فيمكنني أن أقدمه لكما، سالي وتريبتي.

سالي كوسترتون: نعم، من فضلك. لا بأس بهذا، لوري. أريد التأكد من الإجابة عن السؤال بالكامل. فهو سؤال جيد للغاية. شكرًا جزيلًا. سوف نعود إليكم بصيغ مكتوبة.

لوري شولمان: رائع. إذن سوف نفعل ذلك. لا أضمن أن يحدث هذا خلال الأسبوع الحالي، لكنني سوف أتناول ذلك في غضون الأيام الخمسة القادمة. شكرًا. هل يريد أي شخص آخر أن يدلي برأيه في هذا الموضوع؟ هل يوجد أحد من الحكومة في القاعة؟ لأنني أعلم أن لدينا أفكارًا انفعالية. فيكي شيكلر من دائرة الملكية الفكرية.

فكتوريا شيكلر: شكرًا. كان هذا سؤال من جزأين. وقد تحدثنا حول WHOIS الكثيفة وعن توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2، لكننا لم نسمع أفكاركم حول تنفيذ سياسة الخصوصية والبروكسي. لذلك أود سماع ذلك. شكرًا.

بيكي بور: شكرًا. إذن، نعم. لقد قالت ICANN بأن نظام طلب بيانات التسجيل يمثل في الحقيقة فرصة للنظر في أعمال تنفيذ قضايا اعتماد خدمات الخصوصية والبروكسي. ومن ثم، تجري منظمة ICANN حاليًا أبحاثًا وتجمع ما يمكن جمعه مما يلزم لإتمام تنفيذ هذه التوصيات بالتزامن مع WHOIS، أي نظام طلب بيانات التسجيل. وسوف أواصل قول ذلك إلى أن أسميه شيئًا آخر.

ونحن نعتقد أن هذا التطور يمثل فرصة في اختبار الأسلوب المضمن في إصباح المركزية على عملية تقديم طلبات الغير، لكل من تسجيلات نطاقات gTLD غير العامة والبيانات المتعلقة بمسجلي نطاقات gTLD الذين يستخدمون خدمات الخصوصية والبروكسي. إذن هناك بعض المعلومات حول حالة التنفيذ بخصوص صفحة السياسة/التنفيذ في ICANN.

أعتقد أن الهدف الأساسي هنا هو أننا قد استعرضنا اعتماد مجلس الإدارة لقرار بإنشاء وبناء نظام لطلب بيانات التسجيل والآن هذه فرصتنا للتفكير فيما إن كان هذا هو الوقت المناسب لتنفيذ نظام مشكلات اعتماد خدمات الخصوصية/البروكسي أعني توصياته، عفواً.

شكراً لك، بيكي. أعتقد أنه ما لم تخبرني بعكس ذلك، لوري، أعتقد أننا قد انتهينا من أسئلتنا. وما يزال لدينا بعض الوقت. هل هناك أي تعليقات أو أسئلة أو أفكار؟ نعم، تفضل، برايان.

ماثيو شيرز:

شكراً لك، بيكي. كانت هذه كلمة رائعة حول الخصوصية/البروكسي. ما الخطوة التالية التي سوف يتخذها مجلس الإدارة حيال ذلك؟ هل سيكون هناك قرار من مجلس الإدارة لتوجيه المنظمة بالانتهاء من تنفيذ الخصوصية/البروكسي؟ أو ربما لنكون أكثر وضوحاً في عبارة قصيرة أو في القليل. شكراً.

براين كينغ:

لقد قمنا للتو بتمرير القرار الخاص بنظام طلب WHOIS. وبصراحة لم أفكر في النظام التالي حول الخصوصية/البروكسي. لكنني أعرف أن هناك أشخاص حول هذه الطاولة وفي هذه القاعة ممن سيذكرونني بأن علينا اتخاذ تلك الخطوة التالية.

لوري شولمان:

شكراً لك، بيكي. لعلمكم تعلمون أن هذه المسألة كانت حساسة من الجانب التجاري. وأنا أعتذر لبيكي لأن هذا كان من الأسئلة الأساسية الموجهة إليها. وقد استغرقنا كثيراً في النصف الأول من ذلك—ولا أريد التقليل من أهمية النصف الثاني. ولا أدري إن كان مجلس الإدارة سوف يمانع في ذلك. أعني، لقد تحدثنا حول الأسئلة التلقائية. وإذا ما كنتم منفتحين وكانت تلك الدقائق القليلة

لوري شولمان:

متاحة أمامنا، وإذا كان هناك من يرغب في قول شيء حول أي شيء، فمجلس الإدارة معنا هنا. وإذا كانت هناك إجابات لم تكن واضحة إلى حد كبير أو رأيتم أن الأسئلة التي لدينا غير مكتملة، فنحن على استعداد لاستقبال تعليقاتكم. جان، شكرًا لك.

جان جانسين:

لن يكون هذا السؤال سؤالاً أو تعليقاً خارج الموضوع. ولكن حول توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2، لقد سمعتك بيكي، وأنت تقولين أنه عبارة عن توجيه، وهذا صحيح بنسبة 100%. وأنه يجب نقله إلى جميع الدول الأعضاء، وهذا أيضاً صحيح بنسبة 100%. وبعض الدول الأعضاء سوف تكون بطيئة. وأخرى سوف تكون أسرع. لكن هذا لا يسمح لكم، في رأيي، أو لهذا المجتمع أن يجلس ويبتظر ما سيحدث.

إن الهدف الأساسي من توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 واضح تمامًا. والحد الأدنى الذي يجب قبوله واضح تمامًا. ولا يرجع السبب إلى أن توجيهها لم يتم نقله وتعميمه في دولة عضوًا في الموعد النهائي ولم يكن له أي تأثير مباشر. وهذا يعني التأثير المباشرة للأفراد، حيث يمكنهم إنفاذ التشريعات الأوروبية في محاكم الدول الأعضاء. وأي حكم في القانون الأوروبي له القدرة على إحداث أثر مباشرة عندما يكون واضحًا ودقيقًا وغير مشروع، ولا يعطي الدول الأعضاء مطلق الحرية في تطبيقه من عدم. وأعتقد أن هناك الكثير والكثير من الأحكام الواردة في توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 ترجح هذا التعريف. وأيضًا الكثير من الأحكام في توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 سوف يكون لها أثر مباشر. ومن ثم فقد كنت أتساءل عن رأي مجلس الإدارة في ذلك.

لوري شولمان:

أنا لا أعترض على أي شيء مما قلته بخصوص حقيقة أن بعض هذه الأحكام سوف يكون له أثر مباشر. وسوف تقوم بعض الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي بالنشر والتطبيق سريعًا جدًا، وعلى الأرجح سوف تكون هذه هي الدول الأعضاء الكبرى في الاتحاد الأوروبي. لذلك، فأنت محق. ولا ننوي الجلوس والانتظار حتى تقوم الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي بالنشر والتعميم لكي نقول، حسنًا، يجب علينا الآن القيام بشيء ما.

فيما يخص نطاق *int*. فأنا لا أدري وحسب. أود فقط الإجابة عن السؤال الآخر، فقد كان هذا انطباعي بأن ICANN قد تكون السجل وأمني السجل لنطاق *int*. ومن ثم فإنه كثيف من حيث التعريف. لكنني لا أعرف إجابة لذلك السؤال. إذن هذا هو السؤال الذي يتعين علينا طرحه.

هناك بعض الأشياء حول توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 لا نعرفها على وجه التحديد وماذا ستكون متطلبات الدقة. فهذا من الأشياء التي ستكون عليها عملية النقل والتعميم، من حيث توفير بعض الإرشادات والتوجيه. لكن مرة أخرى، هناك بعض الأعمال الجارية حول الدقة، وهذا من الأماكن التي نتمنى فيها بشدة أن نتمكن من المضي قدمًا فيها وأن يكون تكون عملية النشر والتعميم مستتيرة بأعمال السياسات التي نقوم بها هنا. إذن أن لا أقول بأن ننظر قبل أن نقوموا بأي من أعمال السياسة.

أما بالنسبة لمسألة الكثيف في مقابل النحيل، أعتقد أن لدينا فارق صادق في الرأي حول ما هو المطلوب. ولا أعرف كيف نحل هذا، لكن يمكنني القول بأن السجلات سيكون لها وجهات النظر الخاصة بها حيال هذا الأمر أيضًا. وما لم تكن لدينا سياسة إجماع، فلا يمكن لـ ICANN أن تقول من طرف واحد ما يجب عليكم القيام به. وسوف يتعين على كل سجل أن يقرر ما هو ضروري للوصول إلى الامتثال مع التزام الحصول على بيانات التسجيل.

لكن الإجابة هي أن شيئًا لا يقف في الطريق سوى جميع قدراتنا الجماعية من أجل إنفاق المزيد من الوقت في إجراء أعمال ICANN من منع أعمال السياسات التي تكون أعمال سياسة مرتبطة بتوجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 طالما أنه ضمن مهمة ورسالة ICANN وفي حدود الاختصاص. والمسائل الخاصة بالدقة وWHOIS ضمن حدود الاختصاص. إذن ليست لدينا أي خلافات حيال ذلك.

لكن من حيث مسألة WHOIS الكثيفة، فما لم نخبرنا محكمة العدل الأوروبية ما يعنيه ذلك، فإن لدينا في الوقت الحالي فارق صريح في الرأي كما أن السجلات نفسها لديها الآراء الخاصة بها.

أو حالة اختبار؟ من يدري؟ لا أتمنى ذلك. أعني، أنني أتمنى أن تكون أعمال حلول السياسات مفيدة ضمن مجموعتنا ونقاشنا قبل أن تنتقل إلى ذلك المستوى. لكنني أعتقد أن هذا يطرح سؤالاً هامًا للغاية. وقد رفع مارك يده في صف طلب الكلمة.

لوري شولمان:

مارك داتيسغيلد:

شكراً جزيلاً. أود أن أراجع قليلاً إلى موضوعنا الأول حول سرعة العمل في مستوى مجلس الإدارة. ففي العام الماضي خلال حواراتنا مع مجلس الإدارة، سمعنا الكثير حول جهود تحديد الأولويات التي كان مجلس الإدارة يقوم بها وأن هذا كان ضمن الأولويات خلال ذلك العام. وأود أن أعرف ما إن كان بإمكانكم إطلاعنا على بعض الرؤى، ولا يجب أن يكون هذا أي شيء مكلف، لكن على الأقل بعض الأفكار حول ما وصلت إليه جهود تحديد الأولويات تلك، وهل حدد مجلس الإدارة الجوانب الأساسية لها من أجل المضي قدماً وأين وصلت تلك العملية برمتها. إذن بمعنى آخر، هل انتقل مجلس الإدارة من مرحلة تخطيط ذلك إلى، حسناً، ربما نعرف بشكل أو بآخر مكان الأولويات وهل نحن على استعداد لمتابعة هذا المسار؟ شكراً.

ماثيو شيرز:

شكراً لك، مارك. إذن مجلس الإدارة على وشك المضي قدماً في جولته التالية من تحديد أولويات العمل. إذن فقد قمنا بذلك من ما يقرب من عام. وفي ذلك الوقت، قمنا باستعراض الكثير من نفس المعالجة لكثير مما كان يجريه المجتمع من تحديد الأولويات والمستوى P1 وحتى P4 إلخ. وقد كان تحديد الأولويات تركز أكثر وموجه أكثر ناحية تحديد الأولويات التي كان المجتمع يخوضها بشكل واضح. إذن موضوعاتنا الأساسية كانت هي تلك الموضوعات الخاصة بالمجتمع.

وسوف أستعرض معكم تلك العملية مرة أخرى. وأنا لا أتوقع أن يمثل هذا بالضرورة تعارضاً من حيث ما هو ضروري بالنسبة للمجتمع. وبشكل واضح الإجراءات اللاحقة وانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS وجميع هذه الأشياء التي كنا نتحدث حولها اليوم سوف تواصل الاستحواذ على قدر كبير من وقت وجهود مجلس الإدارة. وأظن أن هذا سيظل أيضاً مطروحاً في قمة جدول الأعمال.

وكما هو الحال بالنسبة لأي شيء آخر، يجب علينا التحايل على الأشياء خلال سيرنا، لكننا سوف ندخل إلى تلك العملية في غضون الشهر أو الشهرين التاليين، أتمنى ذلك. إذن سوف نقوم بتجديد تلك الأعمال الخاصة بتحديد الأولويات وتجديد جهودنا والمكان الذي نبذل فيه مواردنا، لكنني لا أعتقد أن هذا سوف يتغير كثيراً عن القضايا التي كنا نتحدث حولها والحاضرة للغاية هنا في هذه المرحلة الزمنية. وأتمنى أن يكون هذا الكلام مفهوماً ومعقولاً لديكم.

لكن بقيت لدينا دقيقتان. هل هناك من يريد طرح أي شيء في الدقيقة الأخيرة؟ لا أرى أي أيدي. حسناً. إذن سوف نعيد إليكم دقيقتان. لوري وأعضاء مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، شكرًا جزيلاً لكم على وقتكم. هذا من دواعي سرورنا دائماً. وشكرًا لكم جميعاً على القدوم إلى هذه الجلسة. لوري، سأعطيك الكلمة الأخيرة.

نعم، الكلمة الأخيرة هي أن هذه الجلسة انتهت. شكرًا.

لوري شولمان:

شكرًا جزيلاً.

ماثيو شيرز:

[نهاية التدوين النصي]