
ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión de cierre de los líderes de At-Large
Jueves, 16 de marzo de 2023 – 13:15 a 14:30 CUN

YEŞİM SAĞLAM:

Vamos a comenzar la sesión. Por favor, iniciemos la grabación. Hola y bienvenidos a esta sesión de cierre del liderazgo de At-Large. Soy Yeşim Sağlam y soy la coordinadora de participación remota para esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y que sigue los estándares esperados de conducta de la ICANN.

Durante esta sesión, las preguntas y los comentarios escritos en el chat solamente se leerán en voz alta si se escriben en la forma indicada en el chat. Voy a leer las preguntas y los comentarios en voz alta durante el periodo fijado por el moderador de la sesión.

Hoy tenemos interpretación para esta sesión en inglés, español y francés. Hagan clic en el icono de interpretación en la barra de herramientas de Zoom y seleccionen el idioma en el que quieren escuchar esta sesión. Si desean tomar la palabra, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el facilitador diga su nombre, activen su micrófono y tomen la palabra. Antes de hablar, asegúrense de haber seleccionado el idioma en el que desean hablar en el menú de interpretación. Digan su nombre para los registros y el idioma en el que desean hablar si es que no hablarán en inglés. Al hablar, recuerden silenciar todos los dispositivos y notificaciones. Hablen claramente y a una velocidad razonable para permitir una interpretación adecuada.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Esta sesión incluye transcripción en tiempo real. Esta transcripción no es oficial ni autorizada. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en el botón de Closed Caption en la barra de herramientas de Zoom. Para asegurar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les solicitamos que se conecten a la sesión de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Podrán ser eliminados de esta sesión si no se conectan utilizando su nombre completo. Con esto le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Bienvenidos a esta sesión de cierre de ICANN76 de ALAC. Ha sido una muy buena semana. Tuvimos una retroalimentación muy positiva sobre la participación de la comunidad de At-Large en las distintas sesiones. Incluso Sébastien fue el moderador del debate plenario. Gracias, Sébastien, por este excelente trabajo en ese sentido. También tuvimos una buena reunión con la junta directiva, que me parece que fue muy bien. Vamos a recibir apoyo de distintas reuniones pero quería agradecerles personalmente por hacer que esta sea mi primera reunión como presidente y que no sea un terror total. Lo agradezco.

También tuvimos una excelente asamblea general de LACRALO. Creo que fue muy bien. Hubo muy buenos eventos asociados a esto. También hubo mucha diversión. Me sorprende que todavía no hubo nadie que cantara en el concurso de canto pero de eso vamos a hablar después. Lo que quiero hacer antes de comenzar es pedirles a todos que conecten todos sus dispositivos y auriculares para que no haya

ninguna demora al hacer algún tipo de intervención. Estén listos con sus auriculares y con sus receptores para escuchar la traducción.

Muy bien. Vamos a ir directamente a nuestro orden del día. En términos de lo que está ocurriendo vamos a hablar sobre los enlaces. ¿Justine está aquí? Le voy a dar entonces la palabra a Joanna. Tuvimos buenas reuniones con el GAC.

JOANNA KULESZA:

Soy enlace del GAC. Tuvimos nuestra reunión bilateral con el GAC que entiendo que fue muy bien. Estuvimos de acuerdo en tres temas. Siempre hay una necesidad de incluir más pero tenemos poco tiempo. Esta vez acordamos conversar sobre la declaración conjunta que se centra en el acceso a los documentos de la ICANN y que complementa el proceso respecto de la ITI.

El primer punto en el orden del día liderado por Alan generó gran interés. Hemos recibido retroalimentación positiva e instantánea. Aparentemente es un tema de interés mutuo. Será también un tema en el que seguramente vamos a trabajar. Acordamos tener una reunión entre sesiones mientras conversamos qué hacer con los datos disponibles y los documentos en la ITI podrían ser un mejor recurso.

Tuvimos una reunión con Sally para ver cómo podemos generar sinergias y esfuerzos dentro de la ITI y un seguimiento a esa declaración conjunta. Fue todo bastante optimista y esperamos que pueda resultar en efectos tangibles. Podremos tener mejor acceso a la

información y a los documentos. Las instrucciones están aquí. Sería relativamente simple.

El segundo punto de nuestro orden del día tiene que ver con el desarrollo del modelo de múltiples partes interesadas y la CMSI+20. Fue una introducción al plenario que ocurrió ayer y que claramente es otro tema de interés mutuo. Estoy también esperando las sesiones de la tarde, organizadas por la organización con respecto a los avances regulatorios. También esto será complementario a lo que hemos conversado con respecto al modelo de múltiples partes interesadas. Sin duda todos hemos seguido el plenario así que la necesidad de garantizar un desarrollo mayor del modelo de múltiples partes interesadas ha sido planteado también durante nuestro panel bilateral.

El tercer tema para el que lamentablemente también tuvimos poco tiempo para debatir fue el uso indebido del DNS. Hay un punto pendiente en nuestra agenda bilateral. Pudimos unirnos a las reuniones del grupo de seguridad pública del GAC. Sigue siendo esto una plataforma para que las dos comunidades puedan acordar sobre cuáles serán las posiciones en lo que se refiere al uso indebido del DNS. El GAC también está redactando su comunicado.

La sección del uso indebido del DNS será de interés particular también. Hubo una sesión de generación de capacidad que realizó el GAC sobre el uso indebido y es claramente uno de los temas en los que compartimos una posición y que es de amplio interés.

Esta fue la reunión bilateral. Todavía queda mucho trabajo por hacer sobre aquellos puntos que hemos identificado. Hemos recibido también aportes del presidente entrante. Eso es todo de mi parte por ahora. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Joanna. Dos observaciones. Primero, la comunidad de At-Large tiene mucha suerte de tener entre sus miembros a alguien que se emociona por una sesión sobre avances regulatorios. Creo que todos estamos un poco sorprendidos. Lo otro es que estoy muy contento por el nuevo presidente del GAC, porque es tan fanático de las métricas como lo soy yo. No va a ser una voz solitaria ya sobre este tema específico al menos.

¿Tenemos aquí a alguien que nos hable sobre la GNSO? Podemos simplemente seguir avanzando en la agenda. ¿Cuál es el punto siguiente? Los informes de las sesiones antes de LACRALO. Vamos a entrar entonces en los firmes de sesión. ¿Tenemos una lista de nombres?

Comenzamos con algo que ya hemos probado antes. Creo que tendremos éxito esta vez en cuanto a que la gente se ofrezca como voluntaria para dar informes sobre las distintas sesiones a las que asistieron que no fueron sesiones de At-Large. Hicimos un intento de mantener una agenda ligera para que la gente pudiera participar en otras sesiones de la reunión. Tuvimos buenos informes y un documento sobre esto.

Lo que quisiera hacer ahora es invitar a todos ustedes que han presentado un informe, si tienen algo específico sobre lo que quieran llamar la atención del grupo sobre esa reunión como ítem de acción, debemos tomar nota de eso. Les pido ahora que levanten la mano y que nos lo hagan saber. Satish, adelante.

SATISH BABU:

Esto no tiene que ver con los informes de sesión. Se trata de una sesión que se generó a último momento. Tuvimos a Justine, a Hadia, a Bill. Fue un pedido de .QUEBEC sobre el hecho de que ellos querían .QUEBEC con acento. El problema actualmente es que el panel de generación ha decidido sobre una estrategia que no permitió que esto ocurra. No hay forma de hacer que esto ocurra de esta manera. El .QUEBEC, no sé muy bien qué va a ser lo regulatorio pero ellos nos pidieron que lo hiciéramos. Hay un equipo pequeño que hablará sobre lo que se debe hacer para permitirlo. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sí. Escuché sobre esto. Es una situación complicada porque no se trata como una variante y tampoco se trata como una cadena de caracteres confusamente similares. Debemos continuar trabajando entonces sobre esto. Adelante, Bill Jouris.

BILL JOURIS:

Creo que lo mejor que podemos hacer es que para la próxima ronda el plan sea tener un comité de revisión de similitudes para los TLD propuestos, para ver si se parecen mucho, más allá de cuál sea el

bloqueo por la variante. Me parece que no sería muy complicado si también analizan cuestiones que se intercambian entre sí. En el caso de .QUEBEC, por ejemplo, podríamos hacer lo mismo. Podríamos tener palabras en español. Quizá este sea el ajuste más simple en este proceso para tratar estas cuestiones.

JONATHAN ZUCK:

Vamos a tomar esto. En esta reunión ya hablaron de la sustancia de ese tema y parece claro que no tomamos una posición ni hicimos una recomendación a la GNSO. Adelante.

GLENN MCKNIGHT:

Quiero hacer un seguimiento de lo que dijo Bill. Quiero destacar que tuvimos una reunión con Sarmad para crear un grupo de trabajo para las lenguas indígenas, especialmente en el norte de Quebec. Esperamos poder hacer avanzar esa cadena de caracteres en el próximo año. Quiero dar un informe sobre las presentaciones NextGen. Como ustedes notaron en el foro público, ninguno de los miembros de la junta directiva acudió a las presentaciones. Yo voy a NextGen desde hace años y fui quien evaluó a los becarios durante un tiempo. Este año tuvimos más personas que en cualquier otro momento en las presentaciones del NextGen. Es difícil para la junta pero me han dicho que van a tratar de pagar un almuerzo provisto por la ICANN y NextGen proveerá las presentaciones para que puedan venir a un almuerzo gratuito y reciban esa información. Quizá no para la próxima reunión de la ICANN pero sí para Hamburgo.

JONATHAN ZUCK: En cuanto a los informes de los enlaces, Lianna, ¿algo que quieras mostrarnos sobre la ccNSO? Andrei, SSAC.

ANDREI KOLESNIKOV: Sí. Gracias. Fue una buena reunión y seré muy breve en cuanto a las actividades recientes del SSAC en esta reunión. Tuvimos una reunión conjunta con ALAC y también una sesión pública de SSAC. Voy a repasar los temas que cubrimos. Hay un proyecto, NCAP, sobre la colisión de nombres. Hay un proceso que puede poner en pausa la obtención de gTLD. La cadena solicitada será verificada contra los logs de colisión de nombres.

También tenemos varios grupos de trabajo. Uno es el de evolución de la resolución de DNS. Este grupo tratará las nuevas tecnologías alternativas que se correlacionarán o no con los métodos tradicionales de DNS. Es un grupo interesante porque va más allá del grupo regular de DNS e investiga los diferentes tipos de resolución que no están basados en DNS.

Hay un grupo sobre la automatización del registro de nombres de dominio, que observa las mejores prácticas de los registradores, cómo hacerles la vida más fácil a los registratarios y cómo tratar con los diferentes proveedores y otras partes. El aspecto más importante es cómo automatizar la gestión de la firma del DNSSEC. En general, esos son los temas medulares de la reunión.

¿Qué más? Para el NCAP, la colisión de nombres, estamos en la etapa de completar la investigación. También se dieron algunas reuniones interesantes. Nos reunimos con IANA, por supuesto. Fue muy interesante escuchar sobre la lista de características que se van a presentar para los gestores de los nombres de dominio de alto nivel, la parte de la autorización, la gestión de los roles de los contactos técnicos y administrativos, y otras características interesantes que planean implementar para gestionar los dominios de alto nivel. Eso es todo.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Tenemos algunas manos arriba. Maureen primero.

MAUREEN HILYARD: Alan, ¿tu comentario será sobre algo de lo dicho anteriormente?

JONATHAN ZUCK: Adelante. Este no es el momento para discutir la sustancia.

ALAN GREENBERG: Lo que quería comentar es que si van a hablar más de eso, quisiera ser parte de esa conversación.

JONATHAN ZUCK: Excelente.

ANDREI KOLESNIKOV: El punto importante que olvidé mencionar es el programa de difusión, que está avanzando. SSAC siempre está buscando buenos candidatos para este grupo de trabajo. Es importante que también se gestione esa parte de la difusión.

JONATHAN ZUCK: Maureen.

MAUREEN HILYARD: Podemos ver ahora la presentación sobre el GGP, ¿les parece? Muy bien. Lo que pensamos que podríamos hacer hoy es ver brevemente esta introducción. Luego Sarah va a mostrar lo que de hecho hicimos durante esta reunión, que es un avance con respecto a lo que hicimos en el pasado. Voy a repasar esto bastante rápido porque la presentación está en la agenda.

Para aquellos que no han sido parte del grupo de trabajo de CPWG, hice esta breve presentación para presentarles este programa de apoyo al solicitante. De eso se trata el GGP. Estamos trabajando junto con la GNSO en esto y es un proceso con un propósito particular. Este es para dar una guía a la revisión de la implementación y también dar ese apoyo a los solicitantes.

Una de las cosas más interesantes de este grupo de trabajo en particular es que se nos han dado unas tareas muy específicas y están listadas en los procedimientos posteriores. La parte de la guía está incluida dentro de esos procedimientos posteriores. No nos restringe en cuanto a lo que vamos a estar haciendo. Nos estaremos enfocando

en la parte de las métricas y en la parte de las calificaciones que serán parte del manual del solicitante.

Aquí vemos las tareas. Como les decía, ya hemos completado la tarea uno y dos, que son básicamente las de introducción. La 3, 4 y 5 son las tareas que tienen que ver con las recomendaciones de SubPro y las guías. La tarea número 6 es algo que va a hacer el personal porque tiene que ver con la parte del financiamiento que estará disponible para esto, para definir si será igual que en la primera ronda o si será diferente.

Muy bien. Aquí vemos el plan de trabajo. Nosotros ya hemos hecho bastante, como pueden ver. Tenemos que tener listo el borrador antes de ICANN77. Estamos tratando de asimilar lo que tenemos que hacer. Esta reunión fue muy importante porque ya tenemos algo concreto sobre lo que trabajar. Sarah lo va a explicar. Vamos a estar trabajando bastante entre ahora y la ICANN77, que es cuando presentaremos el reporte.

No sé si alguien ha tenido la oportunidad de leer ese informe final de SubPro pero está lleno de recomendaciones y guías. La sección 17 tiene que ver con el apoyo a los solicitantes. Las recomendaciones 17.1, 17.2 y 17.3 y 17.4 son como guías o recomendaciones. Nosotros vamos a trabajar principalmente sobre esa recomendación 17.3 porque es la que tiene que ver con la parte de la obtención de la información de los posibles solicitantes. Difusión, evaluación del programa de solicitudes, elementos de evaluación. Todo eso está englobado dentro de esa recomendación 17.3.

Aparte de esas recomendaciones tenemos también las guías. Vamos a trabajar en las recomendaciones 17.3 y 17.4. Como ven, la guía 13.3 tiene que ver con las comunicaciones y tiene que ver puntualmente con el proceso del solicitante. Establecen una métrica. Tiene que iniciar al menos seis meses antes del proceso de envío de solicitudes. Todo esto está incluido en las métricas que vamos a estar viendo para incluir en nuestras guías.

Todo esto tiene que ver con 17.3 también, solo para que vean las otras guías o declaraciones que se hacen en el documento de SubPro. Estas se relacionan con el equipo de revisión de la implementación. Estas son las guías que se les dan a ellos, no para nosotros. Aún así, sigue siendo parte del programa de apoyo a los solicitantes.

Cuando me uní al grupo inicialmente, y yo llegué un poco tarde al grupo de trabajo, este fue el primer documento que vi y dije: “Okey. Este es el marco de trabajo”. Me sentí muy feliz de llevar esto al CPWG y decirles: “Con esto vamos a trabajar”. Afortunadamente, tuvimos que pensar cómo nosotros podemos usar estos datos, qué tipo de métricas usaremos. Hay cuatro áreas principales: difusión, educación, desarrollo de los negocios y evaluación de la solicitud. Vimos estos cuatro puntos. Estas cosas realmente fueron resaltadas y creo que fue idea de Jonathan que dijo: “Vamos a ver qué representa el éxito”.

A partir del grupo de trabajo de CPWG, qué cosas vemos como algo que representa el éxito en esas áreas que hemos discutido. Esto realmente es algo que sirvió mucho a los otros miembros del grupo para que pudiesen trabajar con esto y empezaron a editar esta lista de factores. Lo que pasó fue que desde el momento en que empezamos a ver eso y

luego a hacer esta reunión pasaron como tres semanas y en ese tiempo el personal, que eran [Jamie Hedlund] y Steve Chan, empezaron a trabajar en un formato utilizando la información para poder desarrollar las guías para el borrador de nuestro informe final. Ahora quiero darle la palabra a Sarah, que explicará lo que hicimos.

SARAH KIDEN:

Hola a todos. Maureen creo que ya habló de esto. Vamos a seguir con la siguiente diapositiva. Muy bien. En términos de difusión y sensibilización, hablábamos de la prioridad que se debe dar a estos eventos en las regiones que están en vías de desarrollo porque sé que las regiones que ya están desarrolladas ya están cubiertas. Nuestro grupo de trabajo está de acuerdo en que esto es lo que tenemos que hacer. Algunas de las formas de medir el éxito serán determinar cuántas reuniones se hacen en estas regiones. Si recuerdan, en el foro público de esta mañana [Laureen] dijo que en algunas regiones hay personas que ni saben que este programa existe. Hay que trabajar en esa sensibilización.

Hemos hablado sobre esta diapositiva en particular. La meta tiene que ver con las organizaciones sin fines de lucro y las organizaciones comunitarias. Hemos conversado un poco más sobre esto. Hubo personas que consideraron que si se trata de una empresa pequeña, de un país en desarrollo, quizá también tiene que ser una meta pero el acuerdo general sobre esto es que la difusión debe estar abierta para todos y el apoyo debe ser estricto para organizaciones sin fines de lucro.

También hemos hablado, y esto sigue vinculando a la difusión o a la concientización sobre los programas de nuevos gTLD y no solamente el programa de apoyo al solicitante. Estos son algunos de los indicadores del éxito, la cantidad de eventos, las encuestas y el feedback que se recibe de los solicitantes. Quiero llamar vuestra atención al punto número tres, donde decimos que esperamos que el 0,5% de los solicitantes de la próxima ronda sean solicitudes con apoyo. Aquí hay algunas métricas para medir el éxito pero no las voy a leer. Siguiendo.

Esta es otra meta que tiene que ver con los recursos autoservicio. Creo que podemos recomendar que la organización de la ICANN cree unos documentos, unos recursos y los ponga en un sitio donde la gente los pueda ir a buscar, ya sea la persona que asiste a un evento o la comunidad, que pueda ser dirigida hacia un repositorio específico donde encuentre todo lo que necesite. Estos son algunos de los indicadores de éxito. Las encuestas y cuántas personas han solicitado información sobre el programa.

En cuanto a los casos comerciales, hay algunas metas también relacionadas con esto. Darle a la gente información y luego que esta información sea suficiente para ver si quieren proceder con una solicitud o pedir apoyo o abandonarla porque muchas veces uno se da cuenta de que no necesita ese apoyo. Dar a los solicitantes potenciales acceso a terceros para que puedan recibir apoyo en esa solicitud. Este es otro elemento.

JONATHAN ZUCK:

Perdón. Este nivel de detalle en un informe es más de lo que esta reunión puede recibir. Tenemos que tener este informe, sin duda. Vamos a ponerlo en la agenda del CPWG en la llamada del ALAC. Perdón por cortarla pero me preocupa un poco el tiempo. Me alegra ver esta métrica sobre el 0,5% de las solicitudes. Esto es algo concreto y creo que es muy importante como medición.

Muchas gracias por todo el trabajo que está haciendo. Vamos a garantizar que este informe se publique. Gracias. Ahora sí, tengo que volver a la lista de oradores. Ahora tiene la palabra Hadia. Lo mismo va para todos. ¿Qué es lo que nos llevamos de este grupo? ¿Qué tenemos que hacer como paso siguiente?

HADIA ELMINIAWI:

Voy a informar rápidamente sobre el grupo de aceptación universal de la ccNSO y cómo esto se vincula con lo que está haciendo At-Large. La ccNSO en ICANN75 se embarcó en una iniciativa de definir el rol de la aceptación universal. Para eso han formado un comité y generaron una hoja de ruta. Han enviado también una encuesta realizada entre diciembre de 2022 y enero de 2023. Uno de los resultados importantes de esta encuesta demuestra que la falta de adopción de los gTLD se debe a una falta de demanda. La difusión y la concientización son muy importantes para todo esto. Aquí veo que hay un rol para At-Large. Ellos formaron un comité de aceptación universal y uno de los papeles de este comité es trabajar con distintas partes interesadas de la comunidad de la ICANN y, para nosotros, es bueno poder trabajar con ese comité también. Trabajaremos con ellos sobre la difusión y la concientización.

JONATHAN ZUCK: Tiene ahora la palabra Eduardo.

EDUARDO DIAZ: Gracias. Yo estuve en la sesión de CPH sobre uso indebido del DNS. CPH significa Cámara de Partes Contratadas. Lo que nos llevamos de la reunión es que hay algunas herramientas que pueden utilizar los usuarios finales o cualquiera para informar del uso indebido. Una es la herramienta ACID, que está en acidtool.com. ACID significa Identificador de Contacto del Uso Indebido.

Esa herramienta uno la utiliza si tiene que informar el uso indebido y no sabe dónde denunciarlo. Pone ahí el nombre de dominio y puede saber cuál es el servicio. Les da un servidor de email de la empresa que proporciona el servicio de mail. También da la información sobre los registros y los registradores. Se recibe la información, tienen emails y se puede reportar el DNS.

Seguramente ustedes escucharon hablar de la herramienta NetBeacon del Instituto del Uso Indebido del DNS. Esta es otra herramienta de reporte. Lo que uno hace ahí es que pone la información de lo que ve y una vez que coloca esa información allí, ellos se ocupan de enviársela al registro o registrador correspondiente, cualquiera que sea el problema. Estas herramientas están disponibles para todos. Se deben utilizar para reportar este uso indebido. Para nosotros como ALAC, como At-Large, es importante que pasemos esta información a los

usuarios para que denuncien si es que pueden hacerlo. Estas son dos cuestiones que surgieron de esta reunión.

No sé si ustedes lo saben pero las partes contratadas están haciendo acuerdos y negociaciones, y también se están haciendo negociaciones del acuerdo de acreditación de registradores. Ellos quieren estandarizar estos reportes del DNS y mitigarlo desde este punto de vista. Lo que quieren es asegurarse de que haya estipulaciones en el contrato para mitigar el uso indebido bajo la definición de uso indebido que incluye phishing, etc. Es un poco específico. Lo que quieren es trabajar en la mitigación de ese uso indebido en líneas generales. Esto es una muy buena noticia para el usuario final si bien no es directo, es indirecto, pero va a ayudar a la mitigación.

Si ustedes van a la página de NetBeacon o al Instituto del Uso Indebido del DNS, ahí van a encontrar gacetillas que pueden ver todos los meses. Van a ver todo lo que tiene que ver con malware, spam, los usos indebidos que están ocurriendo y pueden ver también qué tipo de mitigación estos registros están aplicando. Quizá no están haciendo el 100% pero están haciendo más del 50% de lo que reciben. Estos informes están disponibles al público y hay otros que ellos entregan a registros y registradores.

También estuve en otra reunión y, dicho sea de paso, creo que el próximo paso debería ser enviar un memo a todos los presidentes de todas las RALO y pedirles que transfieran esta información sobre estas herramientas y que conozcan sobre las negociaciones. No solamente creo que lo tienen que mandar a sus ALS y a sus miembros sino que hay que agregar qué son los registros, qué son los registradores, qué

significa estas negociaciones para que estas personas puedan al menos tener un contexto de lo que se les está enviando.

La otra reunión en la que estuve es algo de la ccNSO sobre el uso indebido del DNS. No recuerdo muy bien el nombre. La ccNSO es una organización muy peculiar. Ellos miran hacia dentro. Hicieron una encuesta sobre los ccTLD y esperaban que respondieran 100 personas y respondieron unos 35 con la información que ellos enviaron. No hay nada más que nos pueda afectar. De hecho, han dicho que si uno reporta el uso indebido ante ellos, ellos no actúan salvo que reciban el informe de alguien con autoridad. Si yo envió un reporte de abuso a un ccTLD, quizá no hagan nada. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Dos minutos. Creo que la propuesta es muy interesante y quizá podemos tomar su propuesta sobre cómo llevar este mensaje. Sería un buen test, me parece. Al menos esta es mi sugerencia. El representante de At-Large va a tener mucho trabajo pronto en cuanto a los términos de referencia de la revisión holística piloto. Durante el foro público hemos escuchado que están trabajando en eso. Esto es también una reunión de la ISO. Quiero destacar que debemos recoordinarlos con los RIR en cada región. Creo que puede ser interesante tener una reunión At-Large con la ISO, que podría ser en línea o en Hamburgo

pero lo que sí me parece es que no solamente debemos concentrarnos en los nombres de dominio sino también en los protocolos de Internet.

Creo que para NextGen tenemos que saber que tener una sesión plenaria donde puedan presentar su investigación sería un buen movimiento. En cuanto a la sesión plenaria esta vez, cómo queremos continuar con el debate, el debate que está ocurriendo entre los oradores y cómo queremos hacer participar a At-Large. Espero que podamos tener una sesión plenaria en Hamburgo y el último punto es que no hemos escuchado mucho sobre la búsqueda del presidente y CEO de la ICANN. Lo que yo sugiero es que si no estuvieron en la sala, que escuchen la grabación. Agregaré también en el chat el vínculo a la página de búsqueda de CEO. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Gracias por asistir a esta sesión. Quiero decir también que León nos ha dicho que hay una sesión de escucha el 27 de abril sobre la búsqueda del CEO. Como grupo, seguramente tendríamos que reunirnos internamente para generar un consenso sobre qué es lo que queremos del nuevo CEO. Estamos bastante en silencio sobre este tema porque no lo hemos debatido pero con una próxima sesión de escucha seguramente deberíamos tener una reunión interna y discutir cuáles son las que pensamos que deberían las características del nuevo CEO. Adelante, Steinar.

STEINAR GRØTTERØD: Soy el representante de At-Large en el PDP de revisión de la política de transferencia. No estuve en persona en ICANN76, no pude asistir directamente a las sesiones. Mi informe se basa en lo que escuché en las grabaciones. Se dieron dos reuniones, una el sábado y otra el domingo.

Lo que sacamos de esto son dos cosas importantes. Lo primero es que hemos descubierto que la política de transferencia de resolución de disputas no permite iniciar una disputa en esta política actual. Es algo que nosotros en At-Large deberíamos tratar de forzar en la nueva política. ¿Me pueden escuchar bien?

JONATHAN ZUCK: Sí, le escuchamos.

STEINAR GRØTTERØD: Hice una carta como respuesta al input temprano enviado por el presidente a las preguntas de la fase 2. Una de las cosas que tenían que ser decididas por el liderazgo de At-Large es si teníamos que responder a esto de manera formal o si simplemente se debe tomar como parte de las deliberaciones del grupo a un nivel más informal. Yo recomendaría que se haga de una manera muy formal en una declaración de At-Large porque de esa forma tendría algo más de volumen y recibiría más atención. Esa es mi opinión en cuanto a eso. El personal y el equipo de liderazgo también pueden [poner] eso en el chat más adelante.

Otra de las cosas es que los miembros de este grupo de trabajo tienen que enfocarse en el cambio de los registratarios que son los temas que se van a ver en las próximas reuniones. Hay conflictos en cuanto a las políticas de privacidad, de GDPR. Hay cosas que se tienen que mejorar en las políticas actuales de At-Large.

Finalmente, ese grupo de trabajo de PDP ha solicitado un cambio de proyecto. Vamos a tener para el comentario público un paquete completo listo para agosto de 2024 y luego tendremos una nueva política en febrero de 2025. Ese es mi informe. El resto está en pantalla. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

¿Algún otro informe de algún otro oficial de enlace? ¿Alguien más? No escuchamos a Lilian la última vez. Vamos a ver el resumen de redes sociales y también los ganadores del concurso.

LILIAN IVETTE DE LUQUE:

Hola a todos. Estoy haciendo el reporte de redes sociales. En primer lugar, el taller sobre comunicación asertiva, 153 inscripciones, 54 participantes. Las visualizaciones de los vídeos de promoción, casi 4.400 visualizaciones. El vídeo que más se vio fue el de Jonathan Zuck, con 2.000 visualizaciones. Los ganadores del concurso son Harish Chowdhary. El primero fue Harish Chowdhary. El segundo lugar: [inaudible]. En el tercer lugar hubo un empate y se decidió por el mensaje del tuit: [inaudible]. Todos son parte del programa de becarios. Muchas gracias. Gracias por el apoyo al personal, a los

miembros del grupo de trabajo y a toda la comunidad de At-Large. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Lilian, por todo tu trabajo con el grupo de trabajo de redes sociales. Seguimos expandiendo nuestra influencia. Lo que he aprendido es que tengo que pasar más tiempo en Venice Beach. Siguiendo, NomCom.

JUDITH HELLERSTEIN:

Voy a dar la actualización del NomCom para la parte de difusión. Sí, gracias a todos. Esta es la actualización del NomCom. Como ven, estamos buscando líderes. Tenemos varias posiciones que están abiertas. NomCom es un comité independiente que tiene posiciones de liderazgo en la junta, en la PTI, en el comité asesor At-Large, en la GNSO y en la ccNSO. Funcionamos de manera independiente de la junta directiva así como también de las SO y los AC.

Estamos buscando personas que puedan defender a toda la comunidad de Internet. En At-Large nosotros hacemos incidencia en nombre del usuario final pero en las otras, por ejemplo en la GNSO, en nombre del resto de los actores. Las tareas de estos miembros que son independientes están listadas en los reglamentos de la ICANN. Estos no actúan en función de sus propios intereses sino en función de los intereses de los observadores independientes del grupo que los nombra.

Aquí estamos viendo los tipos de personas que buscamos. Personas que sean pensadores liberales, que tengan conciencia cultural, personas conocedoras de Internet con experiencia relevante. Cualquiera puede postularse si están interesados en participar con toda la comunidad.

Bien. Estamos buscando dos miembros para la junta directiva de la ICANN. Las solicitudes están abiertas hasta el [23] de marzo. Esos dos miembros deben ser personas independientes. Muy posiblemente no sea un miembro europeo pero eso lo discutiremos después porque estamos viendo la cantidad de directores que tienen que ser de diferentes regiones. Casi cualquier otra región. África, nos encantaría tener un nuevo director de África, Latinoamérica y el Caribe o de otras regiones.

Estamos también buscando un miembro para la junta de la PTI. Tiene que tener ciertas características muy técnicas para ser miembro de esta junta directiva. Hemos listado en el sitio web todas las calificaciones necesarias para ese perfil.

Olvidé decir que las posiciones de liderazgo son puestos voluntarios, salvo por la junta directiva. A los miembros de la junta directiva se les paga como un honorario o un cierto monto, pero ellos pueden decidir optar por que no se les pague. Todas las demás posiciones incluyendo las de la junta de la PTI son de liderazgo no retribuido. En estas posiciones queremos tener ahí miembros que realmente puedan hacer una diferencia.

En At-Large estamos buscando tres líderes. Uno de Latinoamérica y Caribe. Uno de Asia-Pacífico, del grupo de APAC. El otro de África. Si podemos conseguir a tres personas maravillosas. Si conocen a alguien, díganles para que manden su solicitud en tiempo antes del [23] de marzo. Si pueden llenar esa información, ayudaría mucho. Si conocen a personas en At-Large, como ya saben, no es un requerimiento que hablen inglés fluido. Obviamente sí es algo que ayuda mucho pero en las otras sí es requerido porque no tienen traducción. Como escuchamos hoy en la junta, sabemos que es esencial. Necesitamos tener personas con pensamiento crítico y que conozcan bien el ecosistema de Internet. Siguiendo diapositiva.

Necesitamos dos miembros para la GNSO. Uno puede ser del lado de las partes contratadas y otro del lado de las partes no contratadas. Es una gama amplia de destrezas y trabajaría esa persona para el consejo de la GNSO.

También necesitamos una persona para el consejo de la ccNSO. Usualmente lo que ellos buscan no es tener a alguien necesariamente con experiencia en la ccNSO o que haya sido miembro de la ccNSO porque buscan esos asesores independientes. Pero los otros no son específicos por región. At-Large es el único que es específico por regiones. Nuevamente, las solicitudes se recibirán hasta el [23] de marzo a las 23:59 UTC.

Para repetir, dos miembros para la junta directiva de ICANN, un miembro de la PTI, tres miembros de ALAC, dos miembros para la GNSO y un miembro para la ccNSO. Nuevamente, quiero recordarles a

todos el plazo, 23 de marzo a las 23:59 UTC. Por favor, no vengan con la mentalidad de que el plazo será extendido después.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Ahora vamos a escuchar a Humberto y a Sylvia, de la asamblea general de LACRALO.

MARITA MOLL: Quiero hacer una pregunta sobre el NomCom. Quizá este no sea el lugar indicado para hacer esta pregunta pero tuve una experiencia con la solicitud del NomCom el año pasado. Yo mandé algunos comentarios y preguntas al NomCom a través del personal después de que todo había terminado. Esperaba tener algún tipo de respuesta o reacción a eso antes de que se diera la siguiente ronda de NomCom. Eso no pasó. Quizá podría tener alguna idea de parte de los representantes de NomCom que están aquí. ¿Cómo se resolvió esa situación? ¿O debo hacer esta pregunta en otro espacio?

VANDA SCARTEZINI: Puedes mandarme ese correo a mí y yo te puedo contestar directamente.

JUDITH HELLERSTEIN: Si tienes alguna pregunta sobre el proceso del NomCom, envíala al personal del NomCom. Mándala porque siempre estamos tratando de mejorar el proceso. Lamento que no te hayan contestado antes.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. ¿Pueden ustedes dar seguimiento a eso con Marita?

MARITA MOLL: Gracias. Ha pasado un año. Si ahora están recibiendo ese input, yo no recibí contestación.

JONATHAN ZUCK: Hablemos ahora de la asamblea general de LACRALO. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Voy a dejar de levantar la mano. Más allá de tener traducción en ALAC, el inglés es un requerimiento para ese puesto.

VANDA SCARTEZINI: Sí. No es por eso. Esto está en los estatutos. En el proceso vamos a entrevistar a personas y las personas que van a hacer la entrevista van a hablar en inglés y tienen que tener esa capacidad de poder entender y responder en inglés para poder ser considerados porque sin ese feedback no va a ser posible.

ALAN GREENBERG: Está en las reglas de procedimiento de ALAC y en los requisitos del NomCom.

JONATHAN ZUCK: Gracias por la clarificación. Humberto y Sylvia, tienen unos cinco minutos para darnos un resumen de lo que ocurrió en la asamblea general. Adelante, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias, Jonathan. ¿Me puede escuchar? Estoy saludándolos desde Chile. Tengo mucho jet lag en este momento. Quiero decirles que estamos muy contentos por el resultado de la asamblea general. Hemos trabajado muy arduamente durante dos días. Hemos conectado a las personas de antes y a las personas nuevas también de nuestra RALO.

Estamos trabajando sobre la base de tres conceptos: reconectar, reimpulsar y reevolucionar. Cuando hablamos sobre reconectar esto es particularmente relevante porque hemos sufrido la pandemia y es importante conectarse de nuevo con la gente de LACRALO. Tenemos que poder reevolucionar y esto tiene que ver con intentar hacer políticas en ICANN. Estábamos hablando de la protección de datos también. También hablamos sobre compartir información, compartir lo que ocurrió, por ejemplo, con el DNS y la seguridad de los nombres. Esto es muy relevante para todos. Finalmente estuvimos trabajando en nuestra declaración. Decidimos continuar hablando sobre estos temas porque había muchas opiniones. Vamos a mantener la asamblea abierta hasta que tengamos una declaración final. Este es un resumen de lo que sucedió en nuestra asamblea general. Muchas gracias, Jonathan. Eso es todo.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Felicitaciones a todos los que estuvieron involucrados en esta asamblea general de LACRALO. Los felicito por una asamblea exitosa. Greg Shatan tiene 30 segundos para contarnos un poco sobre los planes de las RALO para ICANN77.

GREG SHATAN: Todos esperamos recibirlos en Washington D.C. para la reunión de ICANN77. NARALO será la RALO anfitriona, por supuesto. Estamos planeando tener un evento social muy divertido. Tenemos también a NASIG que viene de American University, que nos ayudará a avanzar. Todavía hay bloques en los que se pueden registrar. Estamos esperando recibirlos. Vamos a tener algunos eventos ocultos quizá. Si bien esto no es estrictamente de NARALO, quizá volvamos a tener a la banda GEMS en vivo.

JONATHAN ZUCK: Gracias a todos. Tuve una sesión uno a uno durante esta reunión con Tripti. Es una presidenta muy inteligente que nos ha desafiado a que estemos orientados a las acciones, que logremos cosas entre las distintas reuniones. Yo también la desafié a ella. Fue una conversación muy interesante. Tuvimos varias cuestiones que esperamos finalizar para la reunión de Washington y luego lo festejaremos como si fuese 1999. Gracias a todos por una excelente reunión de la ICANN. Gracias por su apoyo. Con esto vamos a cerrar al menos la porción de At-Large. Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: Quiero decirle gracias a los intérpretes también. Yo primero. Gracias a los fabulosos intérpretes. Ustedes literalmente son nuestra voz y han trabajado extraordinariamente duro para la asamblea general de LACRALO. Bravo. Al equipo técnico, siempre ustedes hacen que podamos funcionar. Jonathan, una excelente primera vez. Si no tuviésemos a los intérpretes no nos podríamos comunicar entre nosotros y si no tuviésemos a los técnicos, seguramente esto no funcionaría. Están sentados aquí todo el día y les agradecemos mucho. Gracias. Escribiríamos las cosas en las paredes, creo.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]