
ICANN76 | Semana de preparación – Actualización de política de la GNSO

Martes, 28 de febrero de 2023 - 16:30 a 17:30 CUN

NATHALIE PEREGRINE:

Hola. Bienvenidos a este webinar de la GNSO. Soy Nathalie Peregrine y estoy encargada de la participación remota. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares esperados de la ICANN. Las preguntas y los comentarios en esta sesión se leerán solamente si se envían de la forma correcta. Las preguntas y comentarios se leerán en el tiempo establecido por el presidente de la sesión.

La interpretación incluirá todos los idiomas de la ONU más portugués. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma en el que quieren escuchar la sesión. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano en Zoom y una vez que el facilitador mencione su nombre pueden activar su micrófono y hablar. Antes de tomar la palabra seleccionen el idioma correcto en el menú de interpretación. Digan su nombre para los registros y el idioma en el que quieren hablar si es que no hablan en inglés. Al hablar asegúrense de silenciar todos los dispositivos y notificaciones. Hablen claramente y a una velocidad razonable para permitir una interpretación correcta.

Para asegurar la transparencia y el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que se conecten en la sesión de Zoom con su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Pueden ser removidos de la sesión si no utilizan un nombre completo. Con esto le voy a dar la palabra a Sebastien, el presidente de la GNSO. Adelante.

SEBASTIEN DUCOS:

Muchas gracias, Nathalie. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a esta sesión de actualización de política de la GNSO en preparación para la reunión de ICANN76. Voy a hacer primero unos comentarios sobre el proceso de política para comenzar y luego tendremos algunas presentaciones sobre los distintos trabajos que están

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

avanzando. Vamos a tratar de hacerlo para cada presentación y para cada persona que represente al grupo de trabajo. Haremos también preguntas. Luego volveremos para discutir algunos de los trabajos no PDP y tendremos una sesión de preguntas y respuestas al final.

Analizaremos entonces hoy dos PDP en marcha. Luego un EPDP como ven a la izquierda y algunos trabajos también en marcha que no son PDP en términos de la ayuda al solicitante. Luego algunas actualizaciones sobre el ODA del SSAD. También el trabajo que ocurre en relación con los genéricos cerrados. Siguiendo diapositiva.

Este gráfico ya lo han visto muchas veces antes para el proceso PDP o EPDP. No sé si esto lo vimos en la última reunión de la ICANN pero se agregó el diseño de la fase operativa. Es una parte del desarrollo que se ha agregado en los últimos 24 meses. No incluye todos los PDP pero se mencionó dos veces en los últimos 18 meses para el SSAD y para el ODP de los SubPro.

Hoy vamos a hablar sobre el PDP de revisión de política de transferencia y el EPDP de los nombres de dominio internacionalizados que, como pueden ver, están en la misma etapa del proceso con los informes iniciales de los grupos de trabajo que se han preparado. También vamos a tener unas presentaciones en un minuto sobre este tema.

También por eso mencioné el ODP, porque tenemos unas mejoras continuas en estos procesos. Nosotros seguimos los lineamientos que tenemos para todos estos procesos que, de hecho, se encuentran en una mejora continua. Queremos trabajar mejor, más rápido y con una total visibilidad para la comunidad. Lo hacemos con un consenso de modo ascendente y a través de un proceso de toma de decisiones en el que todos acordamos cómo debe ser la comunidad.

Específicamente tenemos un CCOICI, que es un Comité para la Implementación de Mejoras Continuas que trabaja sobre varias cuestiones. Una de ellas es el trabajo que se está realizando respecto de la revisión de la declaración de interés. Esto continúa en marcha. No directamente desde el consejo sino con la participación del presidente de la GNSO.

Otra recomendación. Últimamente el grupo ha estado trabajando nuevamente en la autoevaluación. Este es un servicio que hacemos para los grupos de trabajo y esto se ha aplicado en este mismo momento, por ejemplo en la revisión de un proceso del equipo de alcance y de precisión. Esto lo hicimos con los distintos participantes y también está en marcha. Tenemos una mejora de PDP donde podemos rastrear las mejoras que podemos agregar a los PDP y lo que hemos conversado con la GNSO y lo implementamos en caso de ser necesario.

Uno de los últimos acontecimientos en los que estoy pensando es el que siguió a la votación de la resolución del PDP de la OIG. Acordamos presentarlo a la junta directiva. Ayudamos en la transferencia a la junta. Tuvimos una reunión por primera vez en el último mes. Siguiente diapositiva, por favor.

Estamos haciendo esto con formato de seminario web pero el chat está abierto y espero que los panelistas y los participantes puedan ver los comentarios de todos. Durante la presentación recibiremos las preguntas que ustedes puedan tener y les pedimos que las hagan con el formato establecido. Quisiera dejar las preguntas para el final. En ese momento ustedes podrán levantar la mano y hacer preguntas o si no también iremos leyendo las preguntas que estén en el chat. Si todo esto queda claro, quisiera entonces ahora darle la palabra al próximo orador para hablar de la transferencia. Le voy a pedir también a ellos que me den la palabra a mí para la parte que me corresponde a mí. Gracias.

OSVALDO NOVOA:

Hola. Voy a hacerle algunas preguntas a Roger. Hola, Roger. ¿Puede contar un poco más sobre lo que su grupo ha hecho en el último tiempo, antes de ICANN75?

ROGER CARNEY:

Nosotros hemos hecho la fase 1A del trabajo. En ICANN75 dedicamos octubre, noviembre, diciembre e incluso enero a revisar los comentarios del comentario público. Ha habido mucho trabajo. Hay muchos cambios. Algunos son un poco más importantes como la reintroducción de la

pérdida del FOA. Hemos dedicado la mayor parte de nuestro tiempo a cerrar esos comentarios. Logramos terminarlos en enero. Comenzamos nuestro trabajo de fase 2 de las disputas de transferencia, la resolución y los contactos de emergencia. Empezamos a trabajar en eso con los distintos cambios que ha habido entre la ICANN75 hasta ahora. Hemos recibido un pedido de proyecto de cambio. No hemos cambiado nada de todo eso. Lo que hemos hecho fue avanzar en el trabajo y hemos avanzado en esta disputa de transferencia. Ha sido positivo y las conversaciones en las últimas semanas quizá aquí se incluya el último proyecto para reducir la cantidad de tiempo. Hemos reducido los tiempos. Estas son las cuestiones centrales que ocurrieron en ICANN75.

OSVALDO NOVOA:

Muy bien. Usted habla del cambio en el abordaje. ¿Puede contarnos con un poco más de detalle sobre estos cambios?

ROGER CARNEY:

Sí. El cambio vino en las conversaciones de la fase 1A. Seguimos encontrando algunas barreras en las dependencias. Las dependencias son estas cuestiones que estaban programadas para realizarse en la fase 2. Ese fue el cambio, que fue pasar de trabajar en el cambio de registratarios, que era el próximo tema del que teníamos que hablar, a tener que trabajar sobre mecanismos de resolución de disputas. Es decir, había que resolver todas las dependencias antes de continuar nuestro trabajo para el cambio de registratario. Este fue el proyecto de pedido de cambio.

OSVALDO NOVOA:

¿Hay algún reto nuevo en la última actualización en la comunidad?

ROGER CARNEY:

Creo que lo más importante que debe reconocer la comunidad es que hicimos un cambio en el cronograma. Las personas que estaban esperando un cambio para los registratarios tienen que esperar un poco

más. Los que no esperaban que comenzásemos a hablar sobre las disputas, les pedimos que participen ahora porque estamos hablando de eso ahora.

OSVALDO NOVOA: ¿Puedo contarnos un poco más sobre lo que nos va a contar durante ICANN76?

ROGER CARNEY: Sí, claro. Tenemos dos sesiones, el sábado y el domingo. Vamos a trabajar en el TEAC, que son los contactos de emergencia. De hecho, ya empezamos a trabajar en eso en nuestras reuniones semanales pero nos concentraremos en la primera reunión, en continuar con las conversaciones. Esperamos en nuestra conversación del domingo empezar a conversar sobre cuáles son las cuestiones que algunos en la comunidad han considerado. Quizá se trate de una transferencia o una reversión rápida. Esperamos recibir buenas ideas de la comunidad y saber cuáles son las inquietudes. Eso es lo que estamos esperando para el domingo.

OSVALDO NOVOA: ¿Qué más quisiera agregar?

ROGER CARNEY: Estoy simplemente esperando verlos a todos en Cancún.

OSVALDO NOVOA: Le damos ahora la palabra a Mark.

MARK DATYSGELD: Ese soy yo. ¿Me escuchan bien? Sí, lo escuchamos bien. Voy a hablar con Farell Folly. Quiero saber cuál ha sido el avance desde ICANN75. ¿Podría decirme eso?

FARELL FOLLY:

Muchas gracias, Mark. Hola a todos. Como saben, al final del año pasado llegamos a un punto angular donde se generó un cambio que presentamos ante el consejo de la GNSO para proponer completar nuestro trabajo en dos fases. La fase 1, que se focalizó en la definición de los dominios de primer nivel y en la gestión, y luego, en la fase 2 nos focalizamos en las variantes de segundo nivel. La idea en este enfoque de dos fases es facilitar la implementación actual y los resultados de los SubPro.

El consejo de la GNSO aprobó el pedido de cambio en noviembre de 2022 y luego nuestro equipo ha estado trabajando para completar las deliberaciones de la fase 1. Hicimos esto y hemos completado nuestra conversación de todas las preguntas de la fase 1 al igual que las cuestiones que incluyen una recomendación en borrador. Actualmente el equipo del EPDP está en un proceso de realizar una revisión de todas estas evaluaciones preliminares para las evaluaciones de la fase 1 cuyas deliberaciones se completaron en los últimos dos meses.

Además, el equipo del EPDP se reunió con el grupo de trabajo del PDP 4 que tiene la tarea de desarrollar IDN de TLD. Aquí el objetivo es que se pueda discutir las similitudes y las diferencias entre las recomendaciones sobre los temas que se superponen y que fueron abordados por ambos grupos para buscar consistencia en las soluciones para la gestión de los IDN, los TLD y los ccTLD.

A principios de este mes el EPDP se reunió con el GAC y realizamos un webinar de difusión para ellos porque los IDN son un tema importante para los representantes del GAC. Esta fue una oportunidad para brindar un historial de la introducción de los IDN y explicar la importancia de las políticas de la GNSO. Básicamente entonces esto es lo que hemos estado haciendo durante el año pasado, el punto en el que estamos ahora y nuestros planes de cara al futuro.

MARK DATYSGELD: Parece que han avanzado mucho. Me alegra saber que se está avanzando a un buen ritmo. ¿Hay algo que el consejo o la comunidad puedan hacer para ayudar al grupo? ¿Tienen alguna sugerencia para hacer?

FARELL FOLLY: Sí. Pronto publicaremos nuestro informe inicial de la fase 1. Eso significa que vamos a dejarlo a disposición para comentario público. Ese periodo de comentarios va a extenderse y va a permitir que la comunidad dé sus aportes, sus recomendaciones para que podamos tener en cuenta todas esas contribuciones en la versión final de este informe inicial o del informe final.

Además, estamos llevando adelante consultas con un mecanismo que estamos explorando para acelerar todas las deliberaciones. Aquí queremos ver qué pasa con los datos relacionados con el segundo nivel y cómo nos pueden asistir en la fase de análisis. Nuevamente aquí necesitamos la ayuda de la comunidad, de los registros y de los registradores para la recopilación de estos datos que son tan pertinentes para que podamos proceder y avanzar hacia las deliberaciones de la fase 2 de manera oportuna, a tiempo.

MARK DATYSGELD: Como alguien que va a asistir a la sesión de ustedes le pregunto de mi parte y también de la comunidad: ¿Qué es lo que van a discutir en las sesiones que tendrán en la ICANN76?

FARELL FOLLY: Con respecto al formato, cada vez que hacemos una reunión de la ICANN tratamos de tener dos sesiones, una detrás de la otra. Esto lo consideramos como una oportunidad para que todos los miembros del ecosistema, cualquier persona que esté interesada en el tema de los IDN y en este EPDP en particular sobre los IDN. Me hago un lío a veces con las siglas.

Les decía, aquel que esté interesado en el EPDP sobre IDN puede asistir para saber más de lo que estamos haciendo. Tendremos la sesión el sábado. Siéntanse libres de sumarse a nuestro debate, hacer preguntas, conocer a los integrantes del equipo, a Donna, la presidenta, a Justine Chew y a mí mismo, que somos vicepresidentes y a cualquier otro integrante del grupo de trabajo. Todos van a estar deseosos de ayudar y, por supuesto, también tenemos a Ariel, del personal de la ICANN, que también va a ayudarnos a responder cualquier pregunta que tengan sobre los IDN.

Esperamos esta oportunidad para terminar con las recomendaciones preliminares de la fase 1 y luego tendremos que hacer una segunda lectura y aportar también contribuciones a un texto preliminar. Esto tiene que ver con la recomendación que se hizo circular unas semanas antes de la reunión de la ICANN. Queremos asegurarnos de que todas las recomendaciones se ajusten al mismo principio de manera uniforme, que haya una secuencia lógica y que no haya un vacío o algún blanco significativo. Básicamente se espera que todos contribuyan y ayuden. La comunidad está invitada a sumarse a nuestra conversación para llegar a una versión definitiva del informe con la calidad que deberíamos esperar.

MARK DATYSGELD:

Muchísimas gracias, señor Folly. ¿Algún comentario final que quiera transmitir a la comunidad?

FARELL FOLLY:

Por el momento no. Eso es todo de mi parte y del equipo. Esto es lo más importante que queríamos comunicarles en esta instancia. Como ya dije, recibiremos con agrado todos los comentarios de la comunidad, cualquier persona que quiera evaluar la calidad y contribuir a la calidad del informe que se va a publicar. Tendremos estas sesiones el sábado, una detrás de la otra. Siéntanse libres de participar. Así quisiera cerrar mi intervención hoy.

MARK DATYSGELD: Maravilloso. Sin más le voy a dar la palabra ahora a Susan, para que continúe. Susan, ¿está disponible?

SUSAN PAYNE: Sí, aquí estoy, disponible. Hola a todos. Iba a decir que no estaba segura de si Mike Silber estaba con nosotros pero aquí está. Lo veo. No estaba segura de si lo podía mencionar. Soy Susan Payne. Soy miembro del consejo de la GNSO representando al IPC. Tengo a Mike Silber, quien es presidente del proceso de orientación de la GNSO sobre el apoyo para los solicitantes. Mike, es la primera vez que la GNSO está utilizando este proceso de orientación de la GNSO que se llama GGP en breve. ¿Cuál es el alcance de este trabajo y cómo difiere de un PDP tradicional?

MIKE SILBER: Gracias, Susan. En cierta medida puedo decir que nos encontramos en una situación interesante porque es la primera vez que se utiliza este proceso, GGP, pero no quiero quedarme con esta idea de que es algo nuevo o novedoso. Existe desde hace un tiempo. Estuvimos trabajando básicamente como los grupos de trabajo. La diferencia es que aquí tenemos algunos elementos específicos sobre los cuales tenemos que trabajar y sobre los cuales nos piden que demos orientación.

Tenemos un alcance bastante limitado y ha sido interesante ver cómo se canalizó este equipo para darnos cuenta de que no tenemos un ámbito de trabajo, un alcance amplio, como es habitual. Estamos limitados como grupo de trabajo a hacer lo que nos pide el consejo. Estamos siguiendo las preguntas para responderlas. Creo que tenemos aquí una tarea que nos ha sido asignada, que no es particularmente difícil pero hay muchos materiales interesantes que van más allá de estas tareas y de la orientación que nos pide el consejo.

Nuestro foco está puesto en responder las preguntas, hacerlo de la manera más rápida posible, dar esas respuestas rápidamente y establecer lo que el grupo siente que tiene que decir. La prioridad por el momento no es ocuparnos de cosas que no nos han solicitado sino dar respuestas a las preguntas vinculadas con las tareas que nos han sido

asignadas y seguir siendo útiles con este trabajo. Luego seguir aportando elementos a la implementación, una vez que hemos cumplido con la misión central que se nos encargó.

SUSAN PAYNE: Gracias, Mike. Creo que usted en cierta forma ya respondió en parte a esta pregunta pero quería saber si hay algún desafío en particular que enfrente este grupo.

MIKE SILBER: Tal vez el mayor desafío ha sido que las personas entiendan el alcance tan acotado de esta orientación que nos están solicitando y el alcance también acotado de nuestro mandato. Muchos de nuestros colegas comenzaron pensando que íbamos a diseñar todo el programa de apoyo al solicitante y tuvimos que quitarles esa impresión, explicarles cuáles son las tareas que nos ha encomendado el consejo pero creo que estamos bien encaminados y avanzando razonablemente bien.

SUSAN PAYNE: Maravilloso. ¿Hay algo que usted crea que el consejo de la GNSO o la comunidad podría hacer para asistir al trabajo de este grupo?

MIKE SILBER: Susan, gracias por esa pregunta. Creo que lo clave, como les decía antes, es que queremos poder aportar respuestas. En la medida en que las personas piensen que podemos ampliar nuestro trabajo y que vale la pena que el grupo de trabajo continúe desarrollando su enfoque, podremos hacer más, pero por el momento tenemos que atenernos a la misión que se nos ha encomendado. Las tareas pueden ser limitadas o acotadas pero no queremos desviarnos tratando de ampliar el alcance hasta que hayamos dado respuesta a las preguntas clave que debemos analizar.

-
- SUSAN PAYNE: Tiene mucho sentido lo que usted dice. Muy sensato. Sé que ustedes se van a reunir en la ICANN76. ¿Qué es lo que van a discutir en la reunión?
- MIKE SILBER: Por el momento vamos a estar trabajando en un conjunto de tareas. En particular hemos trabajado muy bien hasta el momento con todos los elementos de difusión externa y vamos a continuar en esa línea con una propuesta preliminar que se está conformando para interactuar sobre eso, impulsar esta tarea y cumplir con todas estas actividades tan pronto como sea posible.
- SUSAN PAYNE: Muy bien, gracias. La pregunta que me queda por hacerle. ¿Hay algo que no hayamos cubierto que quisiera compartir?
- MIKE SILBER: No, no creo, Susan. Por el momento tenemos un grupo de trabajo un poco limitado. Tenemos claro cuál es la orientación que se nos pide. Creo que podemos tener un modelo exitoso que la comunidad pueda utilizar, que el consejo pueda utilizar. Estamos tratando aquí de ocuparnos de cuestiones específicas que requieren respuestas rápidas e inmediatas en lugar de tratar de abarcar mucho más para que otros puedan avanzar.
- SUSAN PAYNE: Muchas gracias. Creo que en realidad estamos todos observando con mucho interés su trabajo, siguiendo este proceso en particular y espero que podamos aprender cosas útiles de esta experiencia. Creo que ahora es momento de darle la palabra nuevamente a Sebastien.
- SEBASTIEN DUCOS: Gracias, Susan. Espero que me oigan. Voy a mostrarles ahora algunos procesos que no corresponden a desarrollo de políticas en sí mismo. En primer lugar vamos a hablar del equipo reducido encargado de la

evaluación de diseño operativo del SSAD, que trabajó más que nada el año pasado. Comenzó en febrero y terminó su tarea en noviembre. Se ocupó de analizar el resultado de la ODA del SSAD. Si ustedes recuerdan se analizó el costo y la viabilidad de desarrollar un SSAD según todas las recomendaciones que habían sido votadas por el consejo y que se habían transmitido a la junta directiva. Se llegó a costos realmente siderales en ese ejercicio.

La junta directiva volvió a hablar con la GNSO y le pidió que revisara y considerara la posibilidad de reducir esas recomendaciones que encontrara alguna solución temporaria, tal vez de menor escala y menos costosa para poder poner a prueba el concepto y el mercado. Este equipo reducido habló y trabajó sobre el sistema de divulgación de datos del sistema WHOIS. Se publicó un documento de diseño y se ha estado trabajando sobre esto. Vamos a tener una actualización, novedades sobre el progreso, el avance logrado. Entiendo que hay algunas preguntas que debe atender el equipo.

Como les dije, este equipo terminó su tarea en noviembre con la intención de revisar sus resultados en algún momento de este año. La organización de la ICANN tiene algunas preguntas. Esto es lógico. Aparentemente también hay algunos elementos que todavía no era necesario desarrollar pero que en algún momento tienen que terminarse antes de poder tener un sistema a largo plazo. A ver si recuerdo... Por ejemplo, encontrar un nombre definitivo para este sistema porque ya hemos tenido varias versiones de nombres, tres o cuatro y también establecer métricas, indicadores de éxito para una herramienta como esta. Asegurarnos de que todos estemos de acuerdo con lo que esperamos y los resultados que buscamos para asegurarnos de que todos estén en sintonía.

Básicamente, de esto se ha ocupado este equipo reducido y se va a reunir dentro de la ICANN76 el sábado 11 de marzo. No recuerdo el horario pero creo que está en la diapositiva. Allí hablaremos mucho más sobre el avance en nuestro trabajo. El segundo trabajo que no corresponde a un desarrollo de política tiene que ver con este debate facilitado sobre los genéricos cerrados.

La junta directiva de la ICANN le solicitó al GAC y a la GNSO que armaran un equipo para analizar posibles resultados para solucionar el tema de los genéricos cerrados. Esto es algo que surgió directamente después del proceso del 2012, algo que no se resolvió durante el trabajo en el PDP de procedimientos posteriores y que todavía continúa sin solución. Se armó un grupo. Este equipo empezó a trabajar en Kuala Lumpur y mantuvo reuniones en línea periódicas y tuvo la oportunidad de reunirse en persona hace un mes, en Washington, y sigue trabajando mientras hablamos ahora para tratar de avanzar en esta tarea.

No es un proceso estándar de desarrollo de políticas. Aquí no se está desarrollando una política. Aquí se están tratando de encontrar soluciones y sugerir soluciones para los problemas que todavía subsisten. Es diferente a un PDP porque si bien hay un modelo donde participan integrantes de distintas partes de la comunidad, esto no es un modelo representativo. Los miembros de este grupo hablan en nombre propio.

Los integrantes han determinado también utilizar las reglas Chatham House para sus debates. Aquí se trabaja a puerta cerrada y las discusiones no se graban. Esto es lo que puedo informar sobre el avance hasta el momento. Continuaremos en este proceso hasta que llegue a alguna recomendación. También habrá una sesión el sábado en el marco de la ICANN76 pero es una sesión a puerta cerrada. No está abierta a otros participantes.

Creo que con esto podemos finalizar toda la parte que corresponde a la presentación formal en esta sesión. Podemos pasar a las preguntas. Estuve tratando de seguir el chat y no he visto preguntas formuladas por el momento. Si alguien tiene alguna pregunta, tal vez podemos habilitar el micrófono. Otra vez aparecen los oradores en la pantalla. No sé muy bien hacia quién van dirigidas las preguntas. No veo ninguna mano levantada. Sigo sin ver manos levantadas.

NATHALIE PEREGRINE:

Sebastien, tenemos a Nigel Hickson, que ha levantado la mano.

SEBASTIEN DUCOS: Muy bien. Adelante, Nigel.

NIGEL HICKSON: Muchas gracias. Buenas noches a todos. Les agradezco por este panorama que nos han dado, que es muy impresionante. La pregunta que tengo es sobre el trabajo del apoyo al solicitante. Obviamente el grupo puede trabajar en función del mandato que tiene pero dado el apoyo al solicitante en los genéricos en sí y la verdadera difusión que se debe hacer para garantizar que los países en desarrollo puedan presentar sus solicitudes en grandes cantidades como ocurrió en 2012. Me pregunto quién hace el trabajo más amplio. Gracias.

MIKE SILBER: Yo puedo responder. Gracias, Nigel. La difusión es un tema de implementación que se hace con el apoyo de la comunidad. Nos han hecho preguntas específicas sobre este tema. Tenemos algunas ideas que ciertamente vamos a incluir en nuestros materiales, o también en alguna respuesta inicial o respuesta suplementaria con la cual la comunidad pueda ayudar al personal en los esfuerzos de difusión. Debemos poder avanzar lo más posible.

SEBASTIEN DUCOS: Gracias, Mark. Gracias, Michael, por su pregunta. No veo ninguna mano levantada. Tenemos otros 20 minutos todavía en este seminario web. Si hay alguna pregunta entonces por favor aprovechen esta oportunidad. A la una, a las dos, a las tres. No veo ninguna mano levantada así que no voy a insistir. Yo personalmente no tengo ninguna pregunta para los presentadores. Creo que las presentaciones han sido muy claras. Les agradecemos por participar hoy.

No se me ocurre nadie que no vaya a Cancún de todos los que están aquí. Si tienen la oportunidad pueden hacer una pregunta en vivo. Quiero invitarlos cordialmente a participar de la sesión. Eso es todo.

Quisiera agradecerles a todos los oradores hoy por sus muy buenas presentaciones y el trabajo que hacen todo el año. De nuevo, agradezco a todos y les deseo a todos un buen resto del día y de la semana. Muchas gracias.

NATHALIE PEREGRINE: Gracias por participar. Así concluye este seminario web. Que tengan un buen resto del día.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]