
ICANN76 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y NCSG

Lunes, 13 de marzo de 2023 – 15:00 a 16:00 CUN

TOMSLIN SAMME-NLAR:

Gracias, Matthew. El NCSG se reunió ayer y conversó sobre esta pregunta. Tenemos una declaración que quisiéramos utilizar para responder a esta pregunta. Recibimos con agrado los esfuerzos de la junta directiva por recibir algunos abordajes innovadores para mejorar el proceso de formulación de políticas. Entendemos que puede ser útil probar distintas maneras para superar algunos de los cuellos de botella y resolver alguna de las cuestiones importantes que tenemos pero, como nos recordó la presidenta de la junta directiva, la inclusión y la diversidad son un principio fundacional de la ICANN. La estructura actual para el desarrollo de políticas ha sido diseñada para proteger eso. Nos preocupa que algunas de las conversaciones o comentarios recientes sobre estos abordajes recientes no respeten la transparencia y la representación equilibrada, incluida la manifestación de los intereses de los participantes y las reuniones abiertas.

Estamos abiertos a nuevas ideas siempre y cuando respeten los principios básicos en los mecanismos que ya están establecidos en la ICANN. El NCSG se resiste firmemente a todo esfuerzo destinado a socavar los mecanismos de desarrollo de políticas en virtud de lo establecido en los estatutos. Al abstenerse de reabrir algunas decisiones asentadas y recomendaciones en materia de políticas, y sin agregar capas u otras instancias a los procesos de implementación y

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

de aplicación como la ODA, vamos a llevar esta formulación de políticas a buen puerto con las conclusiones. Esta es la declaración.

MATTHEW SHEARS:

Creo que no queríamos con nuestra pregunta indicar que la junta directiva apoyaría procesos que pudieran debilitar los procesos que ya están establecidos entre las partes interesadas o las políticas. No sé si hay alguien del NCSG que quisiera agregar algo.

FARZANEH BADII:

Soy Farzaneh Badii, del NCSG. Creo que en sus reuniones en los últimos tres años en la junta directiva había una pregunta que surgía y era cómo podemos hacer que los procesos de la ICANN sean más eficientes y más eficaces. Durante tres años nos hacían esta pregunta. Sé que ustedes están atados de manos pero muchas veces la junta volvía a abrir la discusión sobre algún tema y buscaba aclaraciones y hablaba de medidas de aplicación en los procesos de implementación. Esto llevaba mucho tiempo.

Por ejemplo, cuando hablamos de la responsabilidad y de las jurisdicciones y las sanciones, eso fue hace cinco años y todavía seguimos discutiendo esto. No tenemos un plan de implementación. Creo que la comunidad se ocupa de sus tareas. Por supuesto, se tienen en cuenta las recomendaciones pero creo que la junta directiva también tiene que trabajar sobre sus propios procesos y ver cómo debería abstenerse de reabrir los temas una y otra vez. Gracias.

MATTHEW SHEARS: ¿Algún colega que quiera responder a esta intervención? Muy bien. Gracias, Farzaneh. Edmon.

EDMON CHUNG: Veo que aquí hay una pregunta recíproca para nosotros también. ¿Por qué no nos tomamos el tiempo también para responder, si les parece? Creo que es una observación muy válida y creo que incluso aquí yo voy a hablar pero no necesariamente represento a toda la junta directiva. En cierta forma hablo a título personal. En términos generales, el motivo por el que hacemos esta pregunta es para entender que no queremos irnos fuera de los mecanismos establecidos y eso es algo muy importante de la ICANN en sí misma.

Con respecto a la reapertura de algunos temas, creo que la junta directiva hace un gran esfuerzo para no volver a abrir discusiones sobre algunos temas pero a partir de experiencias anteriores vemos que la junta directiva sí tiene una responsabilidad que es la de analizar todo, ver si todo sirve a los intereses públicos globales. La junta tiene la necesidad de considerar y entender cada una de las recomendaciones antes de aprobarlas. Por supuesto, la idea no es volver a tratar los temas pero es importante que la junta directiva analice y entienda antes de tomar una decisión. Espero que esto les dé un mejor contexto. En realidad estoy de acuerdo en que tenemos que mejorar nuestros procesos y estamos trabajando en ese sentido. Esto es parte de por qué hacemos esta pregunta.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Edmon. Por favor, digamos nuestros nombres antes de hablar. Kathy.

KATHRYN KLEIMAN: Gracias, Matthew. Creo que deberíamos destacar que hay mucha inquietud sobre esto aquí. Un abordaje ágil para la solución de problemas puede ser ágil en cierta forma y puede ser un abordaje informal para el desarrollo de políticas. Podríamos probar a tener algunas métricas para que la ICANN y la junta directiva hagan un seguimiento de aquello en lo que están trabajando los subgrupos. Es decir, cómo se estructuran, cómo captamos todo esto para luego analizarlo y ver si funcionó bien, si estaba limitado, si tuvo un seguimiento, quién participó. Es decir, captar toda esa información para que un subgrupo sepa lo que está haciendo el otro y centralizarlo todo en un lugar. Eso sería muy útil.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien más quiere intervenir? Tomslin, le doy la palabra nuevamente. Digan su nombre, por favor.

FARZANEH BADI: Farzaneh Badii, miembro del grupo de partes interesadas no comerciales. Esta es una pregunta de Rafik en realidad. Él pregunta si la junta directiva tiene KPI con respecto a la aprobación de las recomendaciones y cuánto tiempo lleva aprobar una recomendación. No sé si ustedes se miden a ustedes mismos.

MATTHEW SHEARS: Creo que la respuesta es que no. No lo hacemos. Estoy confirmando con Tripti aquí. Veo que me dicen que no con la cabeza. No. ¿Avri?

AVRI DORIA: Estoy de acuerdo en que no. No lo hacemos. Pero por un lado tenemos revisiones, tenemos el requerimiento estatutario de dar una respuesta dentro de determinado plazo pero no tenemos un requerimiento como ese para los PDP. Últimamente estuvimos hablando, aunque no avanzamos demasiado, preguntándonos si tenemos que imponer este tipo de límite de tiempo que tenemos para las revisiones para los PDP. Si me permiten agregar algo con respecto a los subgrupos, nosotros no somos los que armamos los subgrupos sino que hay otros que se ocupan de los subgrupos en respuesta a nuestro pedido. A veces no se entiende qué es lo que recibimos.

Tenemos dos opciones. Por un lado la opción antigua de decir: “Vamos a tratar de dilucidar qué es lo que queremos hacer y lo hacemos”. La otra opción ha sido que no podemos arriesgarnos a equivocarnos y después lidiar con las consecuencias. Asegurémonos de que estamos un 100% en lo correcto para que no haya malos entendidos. Estamos en este proceso y estamos tratando de llegar a un punto intermedio. Si no tenemos claridad, podemos buscar una aclaración pero no necesitamos tres años para tener esa aclaración. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Rafik, por la pregunta. No veo ninguna otra intervención solicitada. Podemos pasar a la primera pregunta del NCSG.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Gracias, Matthew. Nuestra primera pregunta es la siguiente. El grupo de acción de las expresiones de interés de la GNSO que fue conformado por el consejo recomendó que los participantes den a conocer las identidades de sus clientes o de sus empleadores, aquellos a los que representan, como condición para participar en un grupo de trabajo. Entendemos que hay ciertas inquietudes en la comunidad por esto pero consideramos que esto debería hacerse sin excepción para ampliar la transparencia y evitar la toma de control de los grupos. Queríamos saber qué piensa la junta directiva al respecto.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Tomslin. ¿Maarten?

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Tomslin, por esa pregunta. Por supuesto, somos conscientes de que este tema está siendo tratado activamente en el grupo de acción. Por lo tanto, no vamos a concentrarnos en eso como tal pero sí quiero remitirlos a los estatutos donde se indica que la ICANN tiene que operar en la máxima medida posible de manera transparente y abierta, y que tiene que haber procedimientos equitativos. Esto es una pauta que está establecida en los estatutos. La junta directiva tiene sus propias políticas allí basadas en los estatutos en la sección correspondiente. El grupo que nos brinda un servicio y que nos ayuda

tiene que tener muy en claro cuando hay un conflicto. En general, esto se conoce a partir del sitio web pero cuando hay un conflicto específico con un tema en particular tal vez deba divulgarse esa información.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Gracias, Maarten. No sé si algún miembro del NCSG tiene algún comentario al respecto. No veo ninguna mano levantada. Creo que podemos pasar a la siguiente pregunta entonces. Nuestra segunda pregunta es la siguiente. La junta directiva ha revisado la efectividad de la implementación del mandato de la ICANN durante el confinamiento en la pandemia de COVID. ¿Cuánto dinero se ahorró al no haber viajes? ¿Cuáles fueron los impactos sobre la efectividad en materia de política, la difusión externa y la inclusión? ¿ICANN debería continuar viajando como lo hace, considerando nuestra preocupación por nuestra huella de carbono actual? ¿Qué obtenemos o qué perdemos con este intento de tener un alcance global? ¿Hay mejores maneras de reunirnos con distintos grupos poblaciones regionales y mercados?

MATTHEW SHEARS: Le damos la palabra a Tripti.

TRIPTI SINHA: Gracias por la pregunta. La ICANN hace un seguimiento de los números, las cifras que muestran la participación. Durante las restricciones en la pandemia la participación por supuesto se redujo. Hubo números bajos de participación. Desde que volvimos la solicitud

de reuniones ha aumentado un poco. En particular en la India, donde tenemos la mayor cantidad de ccTLD con IDN. Allí hay un mayor interés y la comunidad de partes interesadas quiere reunirse. Vemos un impulso y un cambio en la energía, en lograr concretar las cosas y observamos que hay un movimiento hacia delante y que las reuniones presenciales están marcando una diferencia.

En cuanto a las finanzas, le voy a dar la palabra a Danko para que comparta con ustedes esos números pero es difícil decir cuál es el impacto directamente desde el punto de vista del desarrollo de políticas. Esto es algo que seguimos analizando pero sin duda hubo menor asistencia y hubo claramente una falta de participación pero últimamente ha aumentado. Sally tal vez me pueda corregir. La Haya, Kuala Lumpur, han mostrado un crecimiento constante en los números.

SALLY COSTERTON:

Ya debería saber que tengo que prender el micrófono. Los números fueron bastante uniformes. Lo que vimos es un leve aumento en términos porcentuales en el segmento presencial. En La Haya y Kuala Lumpur básicamente tuvimos una proporción igualitaria de la participación presencial y la participación en línea con enormes cantidades, unas 900 personas. Tuvimos 600-650 personas aquí, en esta reunión en línea. Creo que necesitamos considerar los recursos para que siga habiendo una gran cantidad de personas conectadas en línea. Aquí no decimos que no haya reuniones presenciales pero en esta pregunta particular asegurarnos de que puedan seguir en línea.

TRIPTI SINHA: Danko, con respecto a los ahorros.

DANKO JEVTOVIC: Gracias, Tripti. Un comentario personal antes de pasar a las cifras. Creo que la pregunta sobre los viajes y el impacto ambiental de la ICANN nos plantea un tema sumamente importante del cual la junta directiva es consciente. Establecimos un comité para analizar esto, comité que está considerando estos aspectos pero en cuanto a las cifras en particular el costo anual de las reuniones era de [15] millones de dólares aproximadamente. Tuvimos ahorros importantes en este periodo y pudimos dedicar 44 millones de dólares al fondo de reserva y hemos creado este fondo para la implementación de recomendaciones de la comunidad con 20 millones destinados a ese fondo.

Nuestro fondo de reserva ha aumentado. Esto es muy bueno en términos de estabilidad y un aspecto sumamente importante para todos nosotros, para las organizaciones no comerciales como el caso de la ICANN, pero utilizamos seis millones de dólares para la implementación de revisiones específicas o recomendaciones de la comunidad. Hay un fondo remanente también que vamos a considerar designar a la preparación de los procedimientos posteriores. Las cifras son contundentes pero la junta directiva es muy cuidadosa con respecto a tener una buena administración, cuidadosa de los fondos, considerando el futuro, ahorrando dinero y utilizarlo para promover nuestra misión.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Danko. ¿Alguien más de la junta? Tomslin.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Creo que Stephanie tiene la mano levantada. Si puede activar su micro, por favor. Stephanie, ¿está ahí? Creo que aún tiene el micro silenciado. Por favor, ¿pueden activar el micro de Stephanie Perrin?

STEPHANIE PERRIN: Muchas gracias. Espero que me oigan bien. Esto tiene que ver con la primera pregunta. Quería hacer un comentario acerca de lo que dijo Maarten. Una de las preocupaciones que tenemos sobre la falta de ejecución de los requisitos del SOI no es debido a un conflicto de intereses sino a una divergencia de intereses. Si las partes representan a los clientes de manera confidencial quizá no habría un límite en el número de representantes de una empresa determinada en un grupo pequeño. Podría haber representantes técnicos de una cooperación multinacional. Podría haber abogados que los representan y podría haber otros representantes. A veces los intereses de estas corporaciones no coinciden con el modelo de múltiples partes interesadas y de la comunidad de ICANN. No están interesados en la expansión del DNS. Solo quería recalcar ese punto. Gracias.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Muchas gracias, Stephanie. ¿Hay algún comentario más sobre la segunda pregunta? Sé que Stephanie hablaba de la primera pregunta.

Me parece que no. Podemos pasar a la tercera pregunta. La tercera pregunta entonces. Para esta pregunta me gustaría pedirle al presidente de NPOC que tome la palabra.

RAOUL PLOMMER: Gracias. Raoul Plommer, presidente de NPOC. Supongo que han leído la pregunta. La han visto en varias formas. Me gustaría saber si la junta sabe el motivo por el que el CSG tiene cuatro puestos en el NomCom en lugar de uno. ¿Saben por qué tienen cuatro puestos en lugar de uno?

KATRINA SATAKI: ¿Lo sabe?

RAOUL PLOMMER: Sí. Bueno, he oído una explicación. No sé si es una motivación. No sé si esto se entiende bien así. No sé si tienen alguna idea. Llevamos siete años hablando de esto. Queríamos este puesto durante siete años y quizá han hecho el trabajo esta vez. Igual han estudiado por qué es así.

KATRINA SATAKI: Muchas gracias. Soy presidenta del comité de efectividad de la organización, OEC. Nos encargamos de la supervisión de las revisiones de organización periódicas. Quizá ya saben que ocurrió una revisión organizacional del NomCom. Recopilamos información de las SO/AC. Sabemos que hay una insatisfacción general acerca de este tema con el NomCom. Un examinador independiente publicó una

recomendación recomendando que se abordase esta cuestión para recuperar el equilibrio de NomCom. Esta es la recomendación número 10.

En el NomCom 2, que es la segunda revisión organizacional, el grupo de trabajo sobre la revisión de la implementación también intentó implementar las recomendaciones incluyendo la recomendación número 10. La GNSO no aceptó esta propuesta y en su informe final subrayaban que en este momento no ven una solución satisfactoria a este problema, lo cual quiere decir que la junta el jueves que viene piensa aprobar el informe final sobre el NomCom y el grupo de trabajo sobre la implementación. Esto no quiere decir que queramos hacer desaparecer este problema. Todo lo contrario.

La junta tiene pensado pedir un plan de desarrollo y esto ya está en curso. Un plan de desarrollo con sesiones de participación, varias reuniones en las que vamos a recabar información y comentarios por parte de las SO/AC de la comunidad del NPOC también y tener una solución que funcione para todos. No es solo el NPOC el que no está contento. Muchas de las SO/AC no están contentas. Nosotros, como la comunidad, tenemos que estudiar esta cuestión y ver cómo se puede resolver. Gracias.

RAOUL PLOMMER:

Así que nadie sabe por qué hay cuatro puestos en lugar de uno.

KATRINA SATAKI:

Hay siete contra uno. Hay cinco contra uno. No existe un equilibrio en el NomCom. No sé cómo se hizo al principio. Quizá los que sí que estuvieron lo saben. En mi caso no lo sé. Tampoco es que sea una sorpresa. No tengo la respuesta a esta pregunta. Lo que está claro es que vamos a abordar esta cuestión y espero que en los próximos seis meses tengamos más claridad con respecto a las recomendaciones de la comunidad.

[RAOUL PLOMMER]:

Por lo que yo sé, la única motivación detrás de esto es que el cuarto puesto podemos decir que quizá tenemos un puesto para cada unidad constitutiva pero de hecho tiene un puesto de más. En su momento dijeron que esto era para representar a las empresas pequeñas y esto me parece ridículo. Lo que yo estoy oyendo es que si esto lo aplazamos más y más va a llegar a la revisión holística y esto es algo que no quiero. He visto revisiones en ICANN y solo oír “revisión holística”, esto va a demorar una década. Hay que hacer algo lo antes posible para tener este puesto. No sé si tendrá una buena motivación. Esto se tiene que dar al CSG lo antes posible.

TOMSLIN SAMME-NLAR:

No tenemos mucho tiempo. Tendremos que pasar a otro asunto. Creo que lo importante es que lo acogen con agrado, están trabajando sobre esto y quieren conseguir un resultado acerca del informe y las recomendaciones. Vamos a pasar ahora a la siguiente pregunta para poder abordar todas las preguntas que podamos. No sé si Bruna quiere hablar de lo mismo. Muy corto, por favor.

[BRUNA MARTINS]: Hola. No sé si me oyen bien. No puedo poner el vídeo. Solo quería hacer un comentario muy breve. Entendemos las limitaciones con respecto a los puestos de NomCom pero como he dicho en anteriores ocasiones quiero que esto conste. No es solo el hecho de que haya un puesto de más o de menos para cada unidad constitutiva. Es la representación de la sociedad civil en el NomCom. Queremos que haya una buena representación de todos en ICANN. Hay que centrarse en la idea de la diversidad porque esto es muy importante. Hemos estado hablando de esto mucho en los últimos años. Muchas gracias por dejarme hacer este comentario breve.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Muchas gracias, Bruna. Pasamos entonces a la próxima pregunta. Con respecto a esta pregunta entendemos que sí, que ha habido varias actualizaciones desde que enviamos esta pregunta a la junta pero hemos decidido que la mantenemos porque queremos oír lo que tiene que decir la junta sobre estas decisiones incrementales. Tripti las mencionó en el blog.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias. ¿Quién quiere hablar? Becky, Avri.

AVRI DORIA: Estamos trabajando en ello. Hablamos de esto ayer, en una reunión. Hemos repasado las propuestas. Muchas podríamos aceptarlas. Otras

tienen ciertos problemas. Quizá se han sometido a comentario algunas. Algunas también son cuestiones que son difíciles de resolver antes de que exista una guía para el solicitante. Es el estado de arte del proceso. Los asuntos para los cuales necesita más conversaciones o que sean temas que aún están abiertos o quizá un asesoramiento que aún no está del todo equilibrado con respecto a la recomendación. Todo esto tiene que ver con el hecho de seguir hablando de este tema de realizar un plan para hablar más de esto. Como digo, estos son los temas complicados de los cuales aún tenemos que hablar.

MATTHEW SHEARS:

Becky, por favor.

BECKY BURR:

El uso del término “incremental” quizá no es del todo cierto porque es una cascada. Vamos a trabajar sobre muchos temas durante todo el proceso. Creo que son varios puntos sobre los cuales tenemos que trabajar de maneras distintas y no un enfoque incremental como tal.

TOMSLIN SAMME-NLAR:

Sí. Muchas gracias. Esto sí que ayuda. Como ya he dicho, hemos seguido las actualizaciones y no estábamos seguros del todo lo que quería decir incremental. Muchas gracias por esa aclaración. Pasamos ahora a la siguiente pregunta sobre el apoyo para el solicitante. Quiero darle la palabra a Kathy para hablar de esta pregunta.

KATHRYN KLEIMAN:

Muchas gracias, Tomslin. Antes de leer la pregunta me gustaría compartir con ustedes que hay un programa en el cual está participando NCSG. Se llama la transición política de ICANN. El NCSG tiene [17] estudiantes en este programa. Están estudiando el desarrollo de políticas. A mí me gusta esto como profesora. Están estudiando un caso sobre el apoyo para el solicitante. Están profundizando en aspectos importantes de esta área y esperamos que salgan nuevos líderes de este grupo. Por lo que tengo entendido, están aquí los participantes. Si están en la sala, por favor, levántense. Benjamin, Akinmoyeje, espero haber acertado, Emmanuel Vitus, [inaudible], excelente, [inaudible], [inaudible] y Namra Naseer. Quiero reconocer a la líder también de este programa, Melissa Allgood.

Pasamos a la pregunta. El apoyo para el aplicante es un tema muy importante para el NCSG. La ODA de los procedimientos posteriores propuso que el programa de apoyo para el solicitante empiece 18 meses antes de la apertura anticipada del periodo de entrega de las solicitudes. La ODA también ofreció dos opciones para implementar los resultados de SubPro. La segunda opción solo requeriría 18 meses de implementación.

El GGP continúa su trabajo. Parece imposible incorporar el apoyo para el programa. Nos gustaría que los esfuerzos de la organización en mitigar los riesgos y mejorar la eficiencia al desarrollar la segunda opción, este grupo tiene sentimientos muy fuertes sobre esto. Sería injusto abrirlos sin un apoyo efectivo para los solicitantes. En mi experiencia he visto estos programas de difusión externa y yo creo que

están ya listos para lanzar. Sé que hay muchas preocupaciones y muchos pensamientos sobre esto. A ver qué tienen que decir.

MATTHEW SHEARS: Avri o Becky.

AVRI DORIA: Empiezo yo y luego le podemos pasar la palabra a Becky. Sí. Tiene toda la razón. Creo que una de las consideraciones... En realidad fuimos alejándonos de esta idea de hablar de dos opciones. Uno y dos. Pensamos más en una solución óptima de acuerdo a las distintas necesidades pensando en la automatización, el procesamiento manual, el tiempo que se necesita para hacer difusión externa y para conseguir el apoyo al solicitante. Creo que la noción de que necesitamos suficiente tiempo es algo que fue aceptado. De hecho no el único factor impulsor pero sí ciertamente una de las consideraciones que nos hicieron pensar en mirar nuestro cronograma y asegurarnos de tener suficiente tiempo para lo que necesitábamos hacer.

BECKY BURR: Gracias, Avri. Tras lo que dijiste no tengo nada para agregar. No sé si Sally tiene algo para comentar.

SALLY COSTERTON: No. Realmente no. Creo que tenemos que asegurarnos de que en la medida de lo posible podamos dar apoyo a todas las plataformas a las que vamos a ayudar. Eso es lo que dije en la ceremonia de hoy. Sigán

hablando con nosotros, pidiéndonos ayuda. Lo que no queremos hacer es tener todos los programas con nuevas soluciones, con ajustes simplemente por tenerlos.

Como dije en los comentarios esta mañana, aprendimos tanto en los últimos tres años sobre lo que funciona y lo que no funciona que no quiero que nos quedemos bloqueados, trabados pensando que todo lo antiguo es malo y que hay que evolucionar pero, como dice Kathy, este ejemplo es muy bueno y se presentó a los participantes. Es un programa piloto. Es un muy buen ejemplo de probar algo nuevo y asegurarnos de aplicar los recursos de manera adecuada. Estoy básicamente de acuerdo con lo que se dijo.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Sally. Kathy y Melissa, Avri y yo hablamos sobre este programa con ustedes. Fue una experiencia que disfrutamos mucho. Felicitaciones. Bienvenidos a todos los que están participando en este programa. Los felicitamos por esta iniciativa.

KATHRYN KLEIMAN:

¿Me permiten hacerles otra pregunta? Si tenemos ideas sobre algunos lanzamientos un poco más suaves y comenzar ya con algunos proyectos, ¿a quién le hablamos?

SALLY COSTERTON:

Desde el punto de vista operativo, creo que tendrían que hablar con David y con el equipo que él tiene. El equipo de apoyo de David Olive es

el mejor punto de partida. Esto es lo que hicieron en su programa y es exactamente lo que Melissa hizo.

KATHRYN KLEIMAN:

Perdón. El proceso de enseñanza de la política es muy diferente a las políticas de apoyo para el solicitante. Yo como que lo vinculo con la capacitación, la mentoría y la orientación. Nos preocupa que no haya suficiente tiempo. Avri sabe mejor que yo esto porque lo hizo hace 10 años. Nos preocupa mucho, como decía, que vamos a lanzar el programa de apoyo para el solicitante sin tener suficiente tiempo para asegurarnos de que sea un programa efectivo. Esta es la cuestión de política subyacente.

SALLY COSTERTON:

Levemente son cosas separadas en la misma conversación. Sí, lo entiendo. Para ser honesta, la respuesta está en la conversación entre la junta directiva y la organización de la ICANN porque los tiempos y las decisiones con respecto a los detalles de la próxima ronda en realidad le competen a la junta directiva. Yo estoy en la junta directiva y participo en estas conversaciones. Puedo incluso hablar conmigo misma.

Lo clave aquí es, como usted dijo, que hay una decisión clave para tomar sobre el tiempo en el que se abrirá ese programa de apoyo al solicitante. Esto está dentro de todas las decisiones generales que tiene que tomar la junta directiva. Es una decisión estratégica. El programa de apoyo al solicitante también lo es. Es parte de todas esas

decisiones. Lo que puedo decir es que una vez que la junta directiva haya tomado esa decisión, luego será mi responsabilidad, como directora ejecutiva, de asegurarnos de preparar los recursos de manera adecuada dentro de la organización e implementar esa decisión. Este debate tiene que darse porque sí, hay una secuencia en los debates pero es parte de un debate más amplio sobre la secuencia de decisiones en torno a la implementación de la próxima ronda en su conjunto.

Tiene que ver con ir uniendo los elementos. Primero tomemos las resoluciones de la junta directiva para ir destrabando todo lo que sigue. Como dije hoy a la mañana, esos recursos están listos. No vamos a decir: “Necesitamos este tiempo y pasó otra cosa”. No es eso lo que queremos. No sé si ayuda lo que les digo.

KATHRYN KLEIMAN: Sí. Es muy útil siempre y cuando haya un seguimiento. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Edmon y Maarten.

EDMON CHUNG: Kathy, creo que por lo menos de mi parte me queda muy en claro cuál es la inquietud. En la última ronda, si ustedes recuerdan, el programa de apoyo al solicitante se implementó mucho más adelante y eso ocasionó algunos inconvenientes porque no se incluyó la información sobre el apoyo al solicitante en todo lo que tenía que ver con la

difusión externa. Esta vez será diferente. Esperamos y tenemos previsto resolver algunas cuestiones en la implementación, incluido el programa de apoyo al solicitante.

La organización ha estado iniciado el programa de comunicaciones y ha comenzado con la planificación, incluso los IDN. Creo que la última vez, en la última ronda, esto no tenía un papel preponderante pero ahora sí lo tendrá. Esperamos que, como dijo Sally, esta ronda en realidad incluya el programa de apoyo al solicitante junto con toda la difusión externa.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí. Tiene una alta prioridad en nuestros debates. Sí, aprendimos de la última experiencia por todos los motivos que ya conocemos. Se empezó un poco tarde. Algo que me llevo de lo que se dijo aquí es que tal vez tenemos que tener todas las respuestas antes de comenzar. Esto es un pensamiento interesante para considerar.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Gracias, Maarten. Creo que Rafik está en línea.

RAFIK DAMMAK: Gracias. Quiero agradecer a Avri por esta aclaración con respecto a la consideración de las recomendaciones del GGP. Tal vez debo decir que

la pregunta se planteó en el grupo de trabajo del GGP cuando nos hicieron una presentación sobre la ODP pero quería entender si la junta directiva está siguiendo de cerca las deliberaciones de GGP. Entiendo que no hay necesidad de tener un coordinador de enlace para la junta directiva con respecto al GGP en este proceso en particular. Me preguntaba si hay alguna novedad con respecto a este debate del GGP que les pueda ayudar, aunque todavía falte para tener lista una recomendación para presentarla luego a través de la GNSO y a la junta directiva para su consideración.

MATTHEW SHEARS:

Rafik, era un poco difícil escuchar su audio en algún momento de la intervención pero creo que entendí a lo que apuntaba. Tiene que ver con darnos más información sobre el trabajo que está en curso pero tal vez esté confundido. Le pido disculpas.

RAFIK DAMMAK:

Les pido disculpas. ¿Me escuchan mejor ahora?

TOMSLIN SAMME-NLAR:

Todavía tenemos algunos inconvenientes, Rafik.

RAFIK DAMMAK:

Ese es el problema de la participación remota. Voy a hacer la pregunta a través del chat.

MATTHEW SHEARS: Bien. Gracias, Rafik. Eso va a ser muy bueno.

TOMSLIN SAMME-NLAR: ¿Algún otro comentario sobre esto? Podemos pasar a la siguiente pregunta ahora. Creo que la seis la podemos saltar porque ya la tratamos en primer lugar. La siguiente pregunta es la siguiente. Queremos saber cómo es el proceso para la búsqueda de un nuevo director o directora ejecutiva y en qué etapa estamos.

TRIPTI SINHA: Como habrán visto en el anuncio reciente, creamos un comité de búsqueda. Chris Chapman está aquí, a mi izquierda, y preside ese comité. Le voy a dar la palabra a Chris para que hable más del proceso.

CHRIS CHAPMAN: Gracias, señora Presidenta. Soy miembro de la junta directiva de la ICANN y, como dijo Tripti, soy presidente del comité de búsqueda. Hay un comité de búsqueda de ocho. Está bien equilibrado en términos de género, la representación de las unidades constitutivas, territorios geográficos, personas que son experimentadas y algunas otras miradas frescas.

Tenemos tres macro bloques en el proceso que hemos emprendido. En los próximos dos meses hasta la reunión en Washington y fines de junio vamos a estar haciendo sesiones de escucha. Sesiones en plural. Es decir, habrá varias en forma uniforme y la junta directiva en pleno escuchará a la comunidad. Nuestra presidenta dijo en varias ocasiones

que la ICANN está a las puertas de otro punto de inflexión en su evolución. Ahí es cuando uno lo piensa. Es algo muy profundo lo que dijo.

Nosotros en la junta directiva creemos saber qué significa eso y por qué se dijo pero queremos ponerlo bajo la lupa y entender exactamente qué es lo que podría significar. De eso tratará los próximos cuatro meses. Podríamos apresurarnos a redactar las especificaciones para el puesto de trabajo para este cargo de presidencia como se hizo del 2011 al 2015 pero estamos en un punto de inflexión. Hay muchas presiones que fueron claramente descritas en la ceremonia de apertura esta mañana por la presidenta. Hay muchas expectativas y perspectivas con respecto a lo que se debe hacer y hay otras que van surgiendo ahora con respecto a cómo debe reorganizarse la ICANN para su toma de decisiones, su suficiencia, sus programas de difusión externa, la manera de trabajar oportuna, etc.

Con el liderazgo eficaz de Sally hoy, ya estamos en un estado estable de las cosas. Gracias a Sally por asumir este cargo. Hay un espíritu positivo en la organización. Esta es mi opinión. Hay todo un impulso en la junta directiva. En los próximos cuatro meses vamos a tener sesiones de escucha para escuchar las opiniones de la comunidad porque lo que nos falta en una especificación para el cargo en la junta directiva es justamente este entorno. Necesitamos una persona que ocupe la presidencia y la dirección ejecutiva que sea la adecuada y esté a la altura de las circunstancias. Tenemos que evaluar este entorno para poder activar a esa persona. Vamos a trabajar en este comité de búsqueda de julio a octubre con un proceso de búsqueda y luego la

junta directiva en pleno estará 100% involucrada a considerar una lista ya abreviada de los últimos candidatos y luego se hará una designación para el cargo a fines del 2023. Tenemos la primera reunión hoy. Hay varias sesiones de escucha en los próximos cuatro meses, tratando de llegar a una definición para fines de año. Tomslin.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Gracias, Chris. Creo que había algunas preocupaciones con respecto a los criterios pero creo que ya en su explicación respondió a esa pregunta. Vi la mano de Farzaneh.

FARZANEH BADI: Farzaneh Badii, del NCSG. Después de 24 años, después de un cuarto de siglo, ahora tenemos una presidenta mujer y una directora ejecutiva interina mujer. Creo que es una vergüenza. ¿Nos llevó 24 años hacerlo? Creo que deberíamos aprender una lección aquí y tener un abordaje más dirigido cuando hay que seleccionar e incorporar a un director o una directora ejecutiva. Podemos pensar en cómo tener un mejor grupo de candidatos que sean mujeres o tal vez no hombres. Hay personas a las que no les gusta ese término. Tal vez a las mujeres no les interesen estos cargos pero tenemos que averiguarlo. Considero e insisto en que el comité de búsqueda y la junta directiva se concentren principalmente en ver cómo podemos asegurar una diversidad y un equilibrio de género en este cargo y en el liderazgo en general porque es un problema. Ya lo planteé en el 2018 y me complace ver que estamos avanzando pero tenemos que prestarle especial atención a esto. Gracias.

CHRIS CHAPMAN: Muchas gracias. Tomamos nota. Como ha dicho, tenemos a una presidenta y también a una directora ejecutiva interina. Vamos a tomar nota de este comentario.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Muchas gracias, Chris. Supongo que no hay más comentarios sobre esto. Vamos a pasar a la siguiente pregunta entonces. ¿Qué está haciendo ICANN para ser neutral desde la perspectiva del carbono y así sostenible? ¿Por qué no se viaja por tierra? ¿Por qué no es la manera preferida de viajar? Sobre todo cuando sería más rápido y más fácil.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Tenemos a Maarten y a Wes.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí. Somos conscientes de esto. La neutralidad de carbono es importante. Lo que aprendimos durante el COVID es que no siempre es necesario viajar. Tenemos que tener esto en cuenta. La huella de carbono de ICANN se considera, quizá ya han visto un blog de septiembre de 2019 sobre esto. Esto fue bastante temprano. Rastreamos esa parte de los viajes e ICANN asume la responsabilidad de esto.

Estamos trabajando junto con la agencia de viajes para que siempre se elija la mejor opción. He oído que a veces la gente dice que el tren nunca es posible. No es cierto. A veces no es la opción más práctica. Tampoco vamos a tomar un barco. No lo sé. Tenemos que mirar más

allá y hablar de este tema. Esto ya lo hemos empezado a hacer en la junta. Estamos hablando con la comunidad. Sabemos que hay muchas personas que se preocupan por este tema y no solo en el NCSG sino en toda la comunidad. Estamos comenzando a tomar conciencia de esto. Forma parte de una cultura y las primeras medidas ya se están tomando, sobre todo con respecto a los viajes. Creo que poco a poco pueden contar con la junta para ocuparse de este tema.

WES HARDAKER:

Muchas gracias por plantear esta cuestión muy importante. A mí me importa mucho esta cuestión. Quiero que el mundo sea un lugar mejor, sobre todo para las futuras generaciones. Supongo que estamos de acuerdo en que hay que entender la importancia crítica de encontrar una solución. Por ejemplo, viajar por tierra. De hecho, encontrar muchas soluciones. Las necesitamos muy rápidamente si no de inmediato.

Vimos que las reuniones en remoto funcionan bien pero las conversaciones en los pasillos no funcionan. Esto lo descubrimos en la pandemia. Hemos visto que hay más participación en remoto porque hay más tecnologías para apoyar estas reuniones en remoto. De hecho, yo voy a asistir a una reunión de ICANN dentro de dos semanas a la que normalmente no habría asistido porque no hace falta que yo esté en la sala.

En cuanto a la mitigación del cambio climático, es un tema que se está hablando de una manera muy amplia, más allá de ICANN. En las comunidades, en la junta, también en la industria. Muchas

organizaciones están realizando estudios en el entorno académico. Nosotros tenemos que ver nuestros objetivos pero también ver lo que está haciendo la industria para que se adapte. Para esto tenemos que cooperar.

Miraba un análisis sobre la huella de carbono. Esto es de Daniel Migault. Es miembro de ICANN y también está en el IETF. Creó una herramienta para saber cuál es la huella de carbono de un congreso concreto. Muchas gracias por la sugerencia con respecto a los viajes por tierra. Es clave que cualquier miembro de la comunidad que tenga ideas, que nos lo haga saber lo antes posible. Tenemos que alentar a que más personas trabajen en eso y que nos hagan saber estas ideas. Espero oír más sobre este tema de muchas personas para ver cómo podemos avanzar. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Tenemos que ir acabando. Tenemos dos preguntas más. Nos hemos quedado sin más tiempo. Quiero volver a decir que es un placer verlos a todos en Cancún. Muchas gracias por las preguntas tan excelentes y por esta sesión. Podemos cerrar la sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]