
ICANN77 | PF - GAC 关于 WHOIS 的讨论会议及 GAC 与 ICANN 董事会会议的筹备会议
2023 年 6 月 12 日（星期一） - 15:30 - 17:00（美国华盛顿特区时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 大家好，欢迎参加世界协调时 6 月 12 日星期一 19:30 举行的 ICANN77 GAC 关于 WHOIS 和数据保护政策的会议。请注意，本次会议正在录制，且需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。本次会议期间，以适当形式提出的问题或意见都会大声读出。请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音。通过 Zoom 工具栏可以访问本次会议所需要的全部功能。我就说到这里，下面请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nicolás Caballero) 发言。请讲。

尼古拉斯·卡巴雷诺: 非常感谢，请就坐。我们马上就要开始了。再次欢迎各位出席数据保护政策主题会议，包括准确度问题。请就坐。在本次会议中，我们荣幸邀请到英国国家犯罪调查局的克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans)、美国商务部国家电信和信息管理局 (NTIA) 的肯尼思·梅里尔 (Kenneth Merrill)、美国联邦贸易委员会的劳伦·卡宾 (Laureen Kapin) 和梅琳娜·斯特朗吉 (Melina Stroungi) 出席会议。希望没有念错你的名字。梅琳娜在吗？

茱莉亚·莎弗琳: 她远程参会。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

尼古拉斯·卡巴雷诺：她是来自欧盟委员会代表，远程参会。请切换到下一张幻灯片。这是本次会议的会议议程。首先我们将从数据保护的角度介绍 WHOIS 的背景信息，然后介绍拟定的 gTLD 注册数据政策。第三项主题是注册数据请求服务 (RDRS)。接下来是隐私和代理服务、注册数据准确度及 ICANN77《华盛顿特区公报》审议工作。我就说到这里，克里斯，先从你开始好吗？请讲。

克里斯·刘易斯·埃文斯：简单说几句。大家好！我是克里斯·刘易斯·埃文斯。我们将逐一完成各项议程。一如既往，欢迎大家踊跃提问。我们会尽量关注聊天内容，创造机会接受提问并解答问题。我就讲到这里，众所周知，会议内容非常广泛。有请劳伦发言。

劳伦·卡宾：谢谢。大家好，欢迎大家。我是劳伦·卡宾。现在，我将会以 GAC 小组成员的身份发言，GAC 小组参与了域名注册数据政策制定工作的多个不同阶段。对于接下来介绍的一些内容，大家或许并不陌生。当然，也增添了一些新的内容。我们会穿插介绍这些内容，以便同步进行理解。

我就讲到这里，请切换到下一张幻灯片。不是下一张幻灯片。好的，这就对了。就是这张幻灯片。因此，我们应该关注这张幻灯片，GAC 和广大公众域名应当重视域名注册数据访问，域名注册数据会向我们展示谁为域名负责，同时还会提供一些相关服务和信息，之所以关注是因为参与公共安全保障工作的政府和其他实体需要利用这些信息，依靠信息调查涉及非法不良行为的问题，行使国家法律，打击互联网通信技术滥用犯罪。

但是请等下，还有更多！这样不仅可以协助执法部门和政府开展工作，还能帮助企业、其他组织以及像您一样的用户打击欺诈行为、遵守相关法律、维护公众利益。另外，还可以防范知识产权侵权。总体而言，最重要的是，当人们在互联网上从事各类活动时，势必希望保持信心和安全。很多不同的工具有助于提升信心。其中一款工具能够查找域名的实际持有人，如果域名涉及不良或非法行为，这款工具的效果尤为显著。所有这些问题息息相关。这些原则可以追溯到 2007 年，我在之前总结过，2000 年 GAC 曾发布过 gTLD 和 WHOIS 原则。大家想必还记得，这是 2007 年拟定的原则，2023 年人们关注哪些问题呢？2023 年，我们仍然非常关注这些问题。

数据保护法明确指出，2007 年面临的一个问题：务必采取平衡方法，从公众保护的角度综合审视各方利益。大众隐私保护也是公众保护一个重要部分。欧盟数据保护法和其他司法管辖区的数据保护法有助于我们实现平衡：既可保护隐私，又能确保参与公众保护的组织和团体获得开展工作所需的信息。所以，大家会发现，讨论一再强调支持具有合法访问权益的用户访问信息，确保需要数据且符合合法访问条件的用户能够切实获取信息。请切换到下一张幻灯片。我想将这张幻灯片传送给我的同事肯尼思·梅里尔。

肯尼思·梅里尔：

谢谢劳伦。我是肯尼思·梅里尔。我是 GAC 美国候补代表，也是 GAC 在快速政策制定流程小组的联合代表之一。自启动这个组合开始，这张幻灯片一直对我很有帮助。建议大家收藏，下载幻灯片，保存这张幻灯片。它可以帮助您了解自身情况、我们的情况以及工作进展。下面开始总结。欢迎现场参会和网络参会的各位同事随时

提问或做出补充，所有相关工作都在 2018 年临时规范实施后陆续启动。

底部提供了时间表，帮助我们大致了解各个不同阶段的开始时间和结束时间、目前所处的阶段以及流程的进展情况。采用临时规范后，也就是 EPDP，GNSO 启动了第一阶段。第一阶段，我们确定应将临时规范作为共识性政策还是做出修改。人们提出了很多修改建议，将注册数据共识性政策推向最终实施阶段。当然，新政策需要配备访问系统。

因此，2019 年启动了 EPDP 第二阶段，讨论非公开注册数据标准化访问模型及另外一些议题。2020 年 8 月发布第二阶段最终报告，运营设计阶段就此启动，最终决定建立概念验证，这是一个试点系统，支持生成可操作数据，为构建更大规模的 SSAD 奠定了基础。SSAD 的全称是标准化访问/披露系统。我不确定之前是否提到过，但尼古拉斯在今天会议开始时说过，务必始终牢记 ICANN 这个缩略词。我的同事劳伦将向大家介绍第二阶段工作的最新进展。

2020 年 7 月启动 EPDP 第三阶段，也就是 2A 阶段，主要集中讨论两个问题：法人与自然人注册数据的区别，以及为唯一联系人设置统一匿名电子邮件地址的可行性。另外，我要指出的是，2A 阶段团队并未就政策提出任何修改建议，但确实为选择区分法人与自然人的签约方提供了指导。最后是准确度范围界定小组，稍后我将通过幻灯片进行简要介绍。准确度范围界定小组成立于 2021 年，负责评估当前的准确度状态，同时确定是否应当调整现行的注册数据准确度政策。我就讲到这里，请切换到下一张幻灯片，我想请梅琳娜继续发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：肯尼思，请稍等一下，稍后再继续演示下一张幻灯片。大家对这张幻灯片还有其他问题吗？大家都清楚了吗？我们可以进入下一个环节吗？我看大家没什么问题了，请讲。

肯尼思·梅里尔：下面的时间交给梅里尔。

梅琳娜·斯特朗吉：谢谢肯尼思，大家好。希望大家可以听到我的声音并且看到我。

尼古拉斯·卡巴雷诺：声音很大，很清楚。

梅琳娜·斯特朗吉：太棒了。我是梅琳娜·斯特朗吉，我也是一名 GAC 代表，目前在欧盟委员会互联网治理部门工作。劳伦刚刚解释了为什么注册数据如此重要。注册数据是确保域名系统安全稳定的重要保证，随着 2018 年保护个人数据的《通用数据保护条例》生效，很多变化应运而生。据最初制定的时间表显示，起初是临时规范，而后发展成为临时注册数据政策，现在演变成为 gTLD 注册数据共识性政策草案。

大家想必还记得，ICANN 于 2022 年 8 月 24 日发布了本政策草案，政策对收集、转移和发布 gTLD 注册数据的要求做出规定。我们将在政策通过后的 18 个月内将其列入 ICANN 注册服务机构和注册管理机构合同要求，建议在 2024 年底之前生效。GAC 针对流程的不同阶段提出意见。在 2022 年 11 月 21 日提出的最新 GAC 意见中，我们从特定

的公共政策角度对这项政策表达了担忧。大家可以通过幻灯片了解部分担忧，当然，也可以通过网络综合掌握情况，

包括定义及拟定紧急请求响应时间表。我们曾提议制定明确的时间表，响应紧急请求并扩展紧急请求定义，将即将发生或正在发生的网络安全事件纳入紧急请求范畴。另外，我对收集和发布分销商数据同样表示担忧。我们一致赞同，将分销商数据元素体现到政策当中至关重要。根据注册服务机构认证协议，分销商定义可以涵盖隐私和/或代理服务。因此，务必澄清哪些实体应当或不当列入政策规定的分销商范畴。

同时，还就收集和公布与法人实体相关的注册数据提出了一些意见。我们认为应当发布此类数据，因为它们不受 GDPR 保护。尽管未严格列入第一阶段实施范畴，但恳请各位注意，现行共识性政策草案的某些元素可能会因其他相关政策的调整而发生变化。肯尼思在第 2A 阶段解释了法人与自然注册人的区别。以上是关于这项事务的长远立场。另外，我们还就商业可行性政策涉及的某些限定要求收集了一些意见。

所以，大家时常会看到与商业可行性相关的议题。在某些特定情况下，如果技术或商业条件对申请造成限制，我们会对数据编辑方案表达担忧。这些内容十分模糊，商业层面不可行究竟意味着什么，我们还无法全面解读。请切换到下一张幻灯片。同时，务必进一步做出澄清，特别是，何时应强制执行数据保护协议，何时不需要强制执行。很多因素有助于制定政策。大家将会发现，某些问题需根据数据保护协议结论确定，但尚不清楚是否强制执行协议。在这种情况下，究竟是否需要达成协议？

另外，我们还就为什么要将某些政策替换为第一阶段实施政策征询意见，比如 WHOIS 政策。强调务必制定明确的实施和执行标准。重点突出实施可能导致政策差距的部分系统面临的风险。我在前面提到过，任何政策都必需充分考量所有其他相关政策的制定情况，这一点至关重要，包括之前所说的第 2A 阶段，也包括目前开展的所有监管或立法活动。否则，很可能将不合时宜。我们在 2023 年 3 月发布的《坎昆公报》中对这些问题进行了回顾。

请切换到下一张幻灯片。本次公共评议期共有 14 个社群小组发表意见，ICANN 组织在此基础上更新了共识性政策草案，反映公众意见分析结果。2023 年 4 月，ICANN 针对相关工作意见做出回应。以上是取得的一些积极进展。首先，ICANN 采纳了关于紧急请求响应时间表的重要反馈。目前，我们将响应时间设置为 24 小时，这一点非常重要。不过，并未采纳关于扩展紧急请求定义以纳入即将发生或正在发生的网络安全事件的建议。

同时，很多建议被视为超出范围。例如，法人与自然人的区别属于另一政策工作阶段。人们认为，第 2A 阶段不属于第一阶段实施范畴，收集和发布分销商数据也不在范围之内，非常遗憾，因为这些意见很重要，应当予以接受。此外，关于政策对后续工作的影响，ICANN 组织在回复中指出，只有各签约方就转移法律依据达成一致意见并最终确定数据保护协议后，才能实施执行和转移要求。

当然，我在前面也曾说过，务必进一步明确数据保护协议。根据 EPDP 第一阶段时间表可以确定，项目已完成约 80%。所以，我们希望尽快进一步澄清。至于后续步骤及目前处境，实施审核小组正在就 ICANN 对相关工作意见做出的回应展开讨论，包括今天的会议，希望在 ICANN77 期间更新并最终确定政策。

当然，GAC 将继续密切关注工作进展，我们将在会议结束后讨论公众意见中可能引发公众关注的问题，然后将问题列入公报文本。我就讲到这里，因为需要给同事们预留空间，深入讨论议程涉及的不同主题，这一点很重要，最后还要留出一些时间开展讨论。不过，现阶段，我很乐意回答任何问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢梅琳娜。我本来也想谈谈这个问题。大家有什么问题或意见吗？谷尔顿 (Gulten)，请帮我查看一下聊天室的情况。大家有什么问题或意见吗？没有看到任何意见，交给你了，克里斯，请讲。

克里斯·刘易斯·埃文斯：

谢谢尼古拉斯，我是克里斯·刘易斯·埃文斯。下面开始介绍第二阶段，请切换到下一张幻灯片。谢谢。我想简单介绍一下第二阶段的背景信息，了解目前所处的阶段以及关注的问题。同样，我们花了几年时间对第二阶段进行审议。第二阶段提出了大量建议，内容十分广泛，也非常复杂。早在 2020 年，GAC 就据此发布少数派声明，很多其他利益相关方团体参与流程。

鉴于过程十分复杂，ICANN 委托 SSAD 开展运营设计评估 (ODA)。由于建议内容复杂，涉及一套繁复的系统 and 流程，所以成本涵盖多个分类，包括系统构建成本和系统使用费用。因为流程和成本存在不确定性，GNSO 理事会要求暂停审议工作，支持开展概念验证，重点研究系统的某些关键环节，如果无法收集更多的数据，将无法真正解决系统问题。

关于这项建议，我不打算深入介绍它的名称，因为它有三个不同的名称，我们不再逐一进行说明。现在，我们推出了一款系统，叫做

注册数据请求服务。所有其他名称无需深究，选择忽略就可以了。请切换到下一张幻灯片，我将会对它进行详细介绍。太棒了，谢谢。我刚刚说过，董事会通过了注册数据请求服务，并在 2 月发布了一项决议。预计将在接下来的 11 个月里开发并推出注册数据请求服务系统。我们刚刚收到 ICANN 针对上一届会议发布的工作动态，表明正在跟踪这款系统，计划 9 月面向注册服务机构启用系统，请求者可在 11 月开始提出请求。

一切似乎均已步入正轨，能够使用系统对我们而言确实是好消息。一旦启动，最多可以运行两年，以便收集相应数据。在这两年里，目前预计将定期进行审核，即每月报告一次数据使用情况和系统使用情况。我刚刚说过，两年内将会重新评估，细致审查数据，确定如何部署 SSAD 以及会对成本核算和相关系统设计产生怎样的影响。RDRS 的部分主要特征在于，它是中心点。

我记得，GAC 曾发表过一条意见，表示不希望采用分散系统。它为所有请求者提供了查看及提出请求的中心点。请求者可以免费使用，这是 GAC 提出的另一条意见。为确保简洁易用，请求者无需进行身份验证，只需接受电子邮件验证，也就是验证电子邮件用户身份。注册服务机构负责确定请求者身份，以及请求者是否满足要求并具备发布数据的合法权益。所有数据处理和发布任务均无需通过 RDRS 实现，请求者与注册服务机构直接沟通并完成。

我认为有一点很重要，也是我们推进工作的关键。RDRS 是一款集中化系统，更是推动我们实现目标的关键环节。我们完全认同这一点。请切换到下一张幻灯片。这张幻灯片展示了大量使用数据。我不打算逐一介绍。

大家可以看到，数据包括披露请求数量、批准请求的次数、拒绝请求的次数、批准和拒绝原因、请求来自哪里，所有这些信息都是为了辅助 ICANN 了解成本影响、谁在使用系统、是否需要提供简化系统以及是否需要覆盖整个社区？掌握用户身份、使用时间及使用量至关重要。同时，也有助于解决身份验证及其他一些类似的问题。

劳伦·卡宾：

还有响应时间。

克里斯·刘易斯·埃文斯：

还有响应时间。谢谢劳伦。请切换到下一张幻灯片，谢谢！关于成功标准，人们的目标是收集足够的信息，理解 GNS 理事会和 ICANN 董事会意图并指导他们提出建议，确定是否应该继续沿用 SSAD 建议。同样，仍将以成本影响、系统设计以及我们能够从上一张幻灯片的数据中获得的其他数据作为指导。这里列出了六个关键点。我不打算逐一朗读。对于我们而言，一切只为确保构建集中式标准化系统，而且能够收集信息，证明系统富有成效。

我认为，从 PSWG 的角度而言，我们需要完成一项重要任务，即请求者需要通过系统请求数据，真实反映系统使用情况。届时将开展大量互动。ICANN 介绍了将为我们生成的一些材料。一旦公布结果，我敢肯定，我们会将结果发送给全体 GAC 成员，尽量让每一个国家和地区了解这个系统，并且知道系统可供使用。

请切换到下一张幻灯片。接下来是一些 GAC 审议主题。关于注册服务机构是否采纳，目前仍存在一定的不确定因素。这是一款自愿系统。不会强制注册服务机构加入系统，也不会据此出台政策。只不过是一款试用和测试系统。在我看来，今天的会议带来了一些好消

息：今天上午召开了一场注册服务机构会议，注册服务机构积极响应，纷纷表示会注册系统。同样，我们还必需邀请请求者注册系统，这也是我们的一个工作重点。

意识匮乏是当前面临的一大障碍。如何宣传相关知识？我们如何让人们了解这款系统的作用和工作原理，从而最大限度地利用系统？事实上，我们需要通过它来生成可操作数据，但面临一定的风险。如果人们不使用系统，那么一切都只会是空谈。GNSO 小组意识到这一点，并且一直密切关注这个问题。

我们针对这款系统发布了大量声明。首先，我记得我已经多次重复指出通过外展活动推广使用的重要意义。我认为，注册管理机构和注册服务机构应采取有效激励措施，建议各利益相关方积极参与。各利益相关方将可采取一致的方式获取数据。这样可以更快、更轻松地处理请求，缩短请求处理时间，并有望在请求信息不完整的情况下减少反复处理次数。记录信息非常重要，这样才能充分理解运作过程。

我刚刚说过，所有环节都在系统内部完成，棒极了。在上一次坎昆会议中，我们向 GAC 提出建议，呼吁对执法请求保密。为此，我们与 ICANN 和 GNSO 小组多次召开会议。进展十分顺利。他们同意为我们增设一项功能，允许选择勾选框，表明执法部门身份并请求保密。ICANN 正在与法律部门联合检查措辞，希望很快确定并签发最终决议。稍后，我们将讨论元数据使用及其记录方法。

他们生成了一份表格，展示收集的数据、如何记录数据，以及将会对所开展的数据分析造成怎样的影响。我们正在执行分析，妥善理解将对执法请求的未来发展趋势产生的影响。我就讲到这里，请切

换到下一张幻灯片，再切换一下。抱歉，请再切换一下。我想应该由您来介绍这张幻灯片。

劳伦·卡宾：

大家可以通过这张幻灯片了解讨论主题。现阶段还有一些问题尚未解决。在后续步骤中，我们将了解保密界面的工作原理。就保密性而言，执法部门希望提前确定注册服务机构是否能够对请求保密，因为在某些调查中，一旦无法执行保密原则，执法部门将取消请求，因为这可能会影响非公开调查结果。所以，希望提前确认保密性，因此需要一款系统实现这一目标。由请求者自行决定是否希望执行请求。

我们将根据董事会决议继续试用并倡导全面推广使用。实际上，是否运行并投入使用是保证系统整体成功和效用的关键，因为不使用就无法生成有效数据。这种观点真假难辨，或许并不需要构建系统。我认为，实际情况复杂得多，因为如果人们不了解系统，绝不会使用它。如果人们认为系统不值得付出努力，也不会使用。无论如何，建议人们尽量使用系统，以便通过数据了解痛点及探索改进方法。ICANN 董事建议考虑拟定 PDP，阐述如何要求注册服务机构使用系统。

请求者自愿使用系统，注册者同样自愿使用系统。如果未能掌握大量信息源，那么使用对于系统成功至关重要，系统主要面向注册服务机构，而不是注册管理机构。但是，如果无法保证信息用户全面使用信息，那么势必无法运行系统并确保其有效性。因此，董事会敦促确定是否出台政策制定流程要求注册服务机构使用系统。我们已经推出了一些举措。针对这款系统确立了一系列潜在的成功标准。

随着系统启动并正常运行，可能会提出更多的成功标准，具体情况不得而知，但至少拟定了初步清单。

一旦启动并运行系统，将生成使用统计数据。同样，还会定期核实数据。在此，参与政策制定工作的人员是指 GAC 所加入的 RDRS 小组。随着使用统计数据的不断发布，或许会开展对话并重新调整，让我们拭目以待。请切换到下一张幻灯片。是否介绍过这项主题？隐私性？是否跳过隐私性？我记得有三张幻灯片介绍隐私代理服务。好的，这就对了。关于第一个问题。下面请克里斯发言。

克里斯·刘易斯·埃文斯： 谢谢劳伦，我是克里斯·刘易斯·埃文斯。我们已经有一段时间未谈及隐私代理服务，我们为新加入的代表们提供了有效定义。为什么这对于讨论注册数据访问主题至关重要？在上一次 ICANN 会议中，我们邀请 PSWG 进行演示，演示指出 COVID-19 期间开展欺诈域名调查发现，65% 的欺诈案例涉及隐私代理服务。

这会妨碍对涵盖相关数据的域名开展调查。显然，这种情况可以追溯到 COVID-19 爆发之初，也就是几年前。有趣的是，调查数据表明，隐私代理服务的使用率略有增加。这一点很重要。劳伦。

劳伦·卡宾： 我想打断一下，上面提供了定义，但我想通过一个现实案例解读一下为什么隐私至关重要。假设我是一家消费者保护机构，正在调查一些与域名相关的恶意行为。我想找出幕后黑手，以便确定能否向他们请求信息，诸如此类。我提出合法请求。系统返回信息，但返回的不是注册人信息，即实际注册域名并负责运行域名的人员信息，

而是服务信息。而后，我必须再次执行流程，因为我必须访问服务并获取基础信息。

如果服务隶属于其他司法管辖区，例如，可能需要克服重重障碍才能及时获取信息。简单而言，需要跨越另一套系统才能获得基础信息。所以，隐私代理服务没有好坏之分。不应该这样说。既有优势，又有障碍。但客观地说，这是另一套系统，因此人们对恢复实施政策建议表示担忧。社群制定政策建议的目的在于确保顺利实施隐私代理服务。

克里斯·刘易斯·埃文斯： 谢谢劳伦，我是克里斯·刘易斯·埃文斯。我想综合介绍这张幻灯片与上一张幻灯片。RDRS 发布框架确保妥善处理注册数据，保证数据处理流程符合处理国家和地区的相关数据保护法。现在，我们出台流程，确保依据数据保护法妥善管理并处理用户的注册数据。当然，多年前刚刚启动这项工作并非如此，回顾第一阶段，当面向全体人员开放 WHOIS 系统时，实际上可用性和处理流程并不符合隐私法要求。

几个月前，我们在 GAC-董事会公报澄清电话会议上讨论过这个问题，指出在 gTLD 注册数据服务中追加使用隐私代理服务。考虑到注册数据在显示的数据中占比较大，务必将其视为有效访问注册数据的一个重要环节。如果 65% 的数据无法访问，真的能够算作有效利用 RDRS 吗？如果无法获取适当的数据，那么只能求助于隐私代理服务。如果必须使用隐私代理服务，那么为什么要使用它？这是其中一个重要问题，这一点非常重要，我们需要思考如何将它纳入考察范畴。

因此，需要思考是否应该利用 RDRS 恢复实施 2015 年 GNSO 发布的关于隐私代理服务的政策建议。请切换到下一张幻灯片。正如我所说，它可以追溯到 2015 年或 2016 年，当时刚刚启动 PDP，详细规划响应请求框架，以便执法当局和知识产权持有人披露信息，同时针对第三方与注册人通信提出了一些标准化要求。RDRS 听上去很熟悉。

另外，决定为涉及隐私代理服务的注册创建标准标签。EPDP 主题也曾讨论过这个问题。如何确保数据请求用户了解去哪里获取服务？其中暗含哪项服务？人们可以提出适当的请求，理解这一点非常重要。在 2016 年《赫尔辛基公报》中，我们提出了一些担忧，包括执法请求保密性。同样，与 RDRS 面临的问题十分相似。所有这些联系表明它与 RDRS 息息相关，与部分 PDP 提案同样紧密结合。正如我所说，在遵守数据保护法的前提下处理数据非常重要。

在《神户公报》中，我们向董事会提出建议，表明重新启动项目意义重大。几年过去了，重要性丝毫不减。请切换到下一张幻灯片，继续介绍这项主题。谢谢。2019 年后，我们建议 ICANN 在 2022 年第四季度执行审核，他们发现还有很多更紧急的工作有待完成，因监督《坎昆公报》正在开展的 EPDP 工作而暂停审核。《坎昆公报》是迄今为止发布的最后一份公报。我们要求 ICANN 细致审查评估结果，根据影响力和使用量的增加重新确定优先级，向我们发布隐私代理服务最新动态、可能受到的影响，以及是否可以在 PDP 中使用。

2023 年第一季度，也就是接下来的一个季度，ICANN 组织计划在完成 EPDP 第一阶段实施工作后重新启动项目。毫无疑问，至此又向前迈进了一步，据悉 ICANN 正在考虑开展另外一些活动并制定实施

计划，真是太棒了。请切换到下一张幻灯片。先解答几个问题，再继续讨论注册数据主题。

尼古拉斯·卡巴雷诺：当然可以。下面开始...

劳伦·卡宾：请切换到上一张幻灯片。

尼古拉斯·卡巴雷诺：请切换到上一张幻灯片。谷尔顿，现场参会或通过网络参会的同事们还有什么问题或意见吗？谷尔顿，有人排队发言吗？您确定？

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE)：伊朗代表卡沃斯·阿拉斯泰 (Kavouss Arasteh) 请求发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：请伊朗代表先发言。请伊朗代表先发言。现在我把发言权交给你。

卡沃斯·阿拉斯泰：主席，我发过言了。非常感谢劳伦。非常感谢其他各位同事持续讨论这个问题，大家认为是否有必要开展准备工作，研究后续行动或某些 GAC 问题的重要性，包括保密性、打印元数据、代理政策、代理服务和隐私代理服务？是否需要就某个类别发出提醒？

劳伦·卡宾：

谢谢，卡沃斯。实际上，希望全体 GAC 成员都能参与对话。最后进入问答时间，回答大家提出的一个具体问题，也就是保密性问题。非常感谢各位提出这个问题。我认为，为就 GAC 建议做出回应，我们与 ICANN 组织及小组中的另一些同事进行了交流，切实讨论执法部门的需求以及保密的重要性。大家对这些讨论议题反响热烈，我们认为前景十分乐观，实际上并不需要在公报中进一步阐述。

至于其他议题，老实说，目前还未确定具体时间安排以及恢复实施隐私代理服务的实际影响。稍后我们可能会重新讨论这项议题。非常感谢您的提问，卡沃斯。我记得聊天中也提出了一些问题。不知道是否要立即做出回复。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

就是这样。我本来也想指出这个问题。我想先朗读一下美国政府的意见。美国代表指出，很高兴就执法请求保密性的重要意义开展建设性对话。非常感谢参与讨论的全体代表所展现出的卓越合作精神。我们来看看布莱斯 (Blaise) 提出的意见 [音频不清晰 - 00:48:43]。希望没有念错你的名字。除 WHOIS 以外，还有没有其他工具能够确定域名的实际持有人？恕我直言，我想介绍一款可以识别欺诈域名的工具。你要回答这个问题，还是逐一发言？

劳伦·卡宾：

不，我们逐一发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

很好。逐一发言。请讲。

克里斯·刘易斯·埃文斯： 这是一款开源工具，用于查询域名注册人。您可以通过法律程序获取注册人数据。不过，GDPR 规定遵循最低影响机制获取数据。当然，法律程序的影响力大于提供注册服务机构请求服务。我不知道是否还有其他机制可以做到这一点，除非网站做出相关说明。

劳伦·卡宾： 这是开展所有这些相关讨论的原因之一，因为没有其他好的选择。因此，这些机制非常重要。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢克里斯。谢谢劳伦。中华台北代表曾肯英 (Ken Ying) 也提出疑问。首先，是否从隐私法的角度对 RDRS 进行审核或评估？例如，是否确定它符合 GDPR？可以开始发言了吗？

克里斯·刘易斯·埃文斯： 我无权代表 ICANN 做出回应，但我确信他们希望就系统及其是否遵循数据保护法获取法律建议。

谷尔顿·泰普： 谢谢克里斯。尼古拉斯，我是谷尔顿。有请印度代表圣·桑托什 (T. Santosh) 和中华台北代表曾肯英依次发言。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 下面朗读一下中华台北代表提出的第二个问题，接着有请印度代表发言，然后请曾肯英再次发言。第二个问题：请求者和注册服务机

构并不总在同一司法管辖区内，因此导致执法当局获取数据面临重大障碍。RDRS 如何解决这个问题？劳伦，有请。

劳伦·卡宾：

RDRS 系统的一大潜在优点在于，司法管辖区不一定会造成重大影响。只要提出请求，就可能会得到回应。尽管如此，注册服务机构有权决定是否就请求做出回应，以及评估请求是否为符合 GDPR 的合法请求。注册服务机构具有决定权。但是，RDRS 没有例外，譬如，从司法管辖区的角度而言，绝不会规定某些司法管辖区无法获取信息。事实上，完全由注册服务机构决定请求是否正当合法以及如何做出回应。

在理想情况下，与司法管辖区真正关心的法律程序有所不同。如果在我所处的司法管辖区内，我向一家美国实体发送传票，则该实体必须服从规定，否则将面临其他起诉。如果我以美国民事执法机关的身份向美国境外发送传票，则该实体有权拒绝，不需要服从调遣，因为不具备管辖权。只需服从所在国家和地区的执法机关。RDRS 则截然不同。同样，注册服务机构具有最终决定权。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢劳伦。鉴于时间有限，我们将不再回应会议室和聊天室中的 GAG 代表提出的问题。接下来有请印度代表发言。印度代表，请发言。

圣·桑托什：

谢谢，主席先生。我是圣·桑托什。我想就本次会议演示发表三点看法。首先是注册服务机构问题。注册服务机构必须根据 RDRS 提

供详细信息。某些注册服务机构并未在 ICANN 进行注册。这样会对他们造成哪些影响？其次是 ICANN 提供的隐私代理服务。建议注册人自行选择是否接受服务。不应强制任何注册人接受服务。

第三，如果没有 WHOIS 记录，RDRS 系统将如何提供恶意域名详细信息？以上是现阶段我们要讨论的主题。这与 WHOIS 准确度息息相关。除非 WHOIS 不准确，否则为何要检索数据？谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 克里斯、劳伦、肯尼思，是否愿意回答这个问题？

克里斯·刘易斯·埃文斯： 好的，我是克里斯·刘易斯·埃文斯。关于第三点，如何不符合 WHOIS 准确度要求，则可根据 ICANN 政策删除域名。也就是说，这是恶意域名，未提供真实准确的数据，可以根据政策删除域名。您可以联系注册服务机构删除域名，届时将为您提供流程。系统本身可能并未存储相关信息，但 RDS 可以发回报告，提供注册服务机构在数据库中存储的信息。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 还有其他问题或意见吗？谷尔顿，聊天室的情况如何？还有其他问题和意见吗？如果没有看到任何意见，交给你了，劳伦，请讲。

劳伦·卡宾： 实际上，我想请我的同事肯尼思发言。我只简单回应一下。您刚刚问到注册服务机构，ICANN 认证注册服务机构是什么？目前并未签订合同，也就是说不必履行任何义务，无需遵守任何规定。双方十

分公平，全体代表应尽量鼓励更多的人参与加入 ICANN。我所说的“人”是指注册服务机构，邀请他们加入 ICANN，获得认证，成为合法的互联网公民。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 有请肯尼思发言。

肯尼思·梅里尔： 鉴于时间紧张，希望预留一些时间至少回答几个问题。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 我们可能还需要 5 到 10 分钟，别担心。有请。

肯尼思·梅里尔： 我在前面提到查看时间表，关于准确度问题，值得注意的是，准确度范围界定小组的任务并不是制定新的政策，而只是评估是否需要改变 ICANN 当前关于注册数据准确度的政策。因此，范围界定小组有四项任务。目前完成了两项任务。请切换到下一张幻灯片。抱歉。我不打算逐一介绍全部四项任务。目前完成的两项任务如下所示：工作组概述了现阶段向注册服务机构提出的要求，包括域名注册数据准确度，以及 ICANN 如何执行这些要求。第二项任务是分析衡量准确度的各种不同方法。

接着，通过第一张时间表幻灯片回顾了准确度范围界定小组尚未启动的部分工作。目的在于评估关于准确度的现行合同义务是否有效。最后，是否需要对合同做出任何修改以提高准确度。再来看看此前 GAC 针对准确度重点内容提出的一些问题。在 ICANN75 会议上，范

围界定小组完成了任务一和任务二的编撰工作并提交至 GNSO，同时提出了三项建议。首先，ICANN 组织应该面向注册服务机构开展准确度调查。其次，这项工作将继续探讨注册服务机构审计方案。

第三，GNSO 理事会暂停范围界定小组的工作，规定不得仅专注要求访问注册数据的提案，同时鼓励 ICANN 组织开展外展活动，邀请相关数据保护机构参与工作。同时，最终确定 ICANN 与签约方之间的数据保护协议。11 月，GNSO 理事会通过了一项动议，暂停范围界定小组的工作，推迟审议建议一、调查、建议二和审计工作，直至完成数据保护协议协商工作并收集关于处理注册数据和衡量准确度的能力的反馈意见。重要的是，他们还针对这些工作制定了一份为期六个月的时间表，并表示将在六个月后重新讨论准确度范围界定小组问题。

当时是 11 月，经过计算，6 个月后刚好是上个月月底，也就是 5 月底。在 ICANN76 会议上，GAC 重申了准确度问题的重要性，指出一旦完成数据保护协议协商 (DPA) 工作，将重新审视范围界定小组建议的重要意义。他们也表示，有必要在六个月后重新启动工作。ICANN76 会议即将结束时取得了一些进展。ICANN 组织公布了数据保护影响评估及欧洲数据保护理事会外展活动的最新动态。

关于 DPIA 问题，ICANN 组织表示，刚刚完成一项针对审计场景的数据保护影响评估以及一个主动合同合规审计项目。抱歉。哦，好的。这项审计工作主要研究注册服务机构是否遵守现行 RAA。重要的是，ICANN 指出，这种场景符合 GDPR。另外，ICANN 正在积极开展另一个 DPIA 项目，该 DPIA 将采用具有代表性的注册数据样本。这项审计很有趣，因为理论上分析更加深入，而且能够综合审视注册数据。但值得注意的是，两项审计都无法确认注册人身份，也无法确保联

系人数据准确度。以上是 ICANN76 会议以来取得的最新工作进展。
这就是目前的情况。我就讲到这里。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢，肯尼思，还有什么问题和意见吗？聊天室一切正常吗，
谷尔顿？有请英国代表。尼戈尔，请讲。

尼戈尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：好的，非常感谢。尼戈尔·希克森，英国代表。感谢大家的精彩演示。非常感谢。GNSO 要求将准确度工作暂停六个月，六个月期限已过。据我所知，GNSO 理事会可能会考虑解决这个问题。当然，我们可以在本周晚些时候与 GNSO 展开讨论。根据我个人的理解，从程度角度而言，至少现阶段调查工作不会面临任何实际障碍。或许有人希望推进相关工作，如果没有记错的话，当然也可能记错了。非常感谢，

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢英国代表。有人通过网络请求发言。

谷尔顿·泰普： 是的，伊朗代表卡沃斯·阿拉斯泰请求发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 请伊朗代表先发言。

卡沃斯·阿拉斯泰： 再次感谢各位的精彩演示。关于衡量准确度的问题，我有一个疑问：衡量流程是什么？衡量频率如何？谁负责进行衡量？为确定目前处于哪个准确度阶段，需要采取哪些步骤？我们需要确定是否取得任何进展，或者是否确立准确度标准。标准是什么？谢谢。准确度衡量，抱歉。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢伊朗代表。肯尼思，请发言。

肯尼思·梅里尔： 谢谢卡沃斯。准确度范围界定小组对此进行过详细讨论。人们可以通过多种不同的方式衡量准确度。暂停工作之前曾列出过一些方法，但我认为，一旦范围界定小组恢复正常运转，必定会深入研究这项主题，提炼或了解哪些方法最有利于根据合同衡量准确度状态。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢，肯尼思。下面请克里斯发言。

克里斯·刘易斯·埃文斯： 谢谢尼古拉斯，我是克里斯·刘易斯·埃文斯。幻灯片目前展示的是我们希望大家思考的问题以及各位围绕注册数据提出的问题。根据目前介绍的主题以及大家听到的意见，GAC 是否希望将公众意见中的任何公共政策问题列入重要问题部分？我想回顾一下之前介绍过的一些幻灯片，我们要求 24 小时内对紧急请求做出响应。目前仍在讨论当中。我们认为这个问题仍然十分重要。目前尚未得出最终定论，或许需要密切关注其他 IRT 会议的进展情况。

至于 RDRS，如何鼓励签约方和请求方更积极地参与 RDRS？因此，呼吁据此开展一些外展与合作。是否需要重申任何与重要问题相关的建议？关于《坎昆公报》隐私代理服务实施建议的后续讨论，正如苏珊 (Susan) 在聊天中所说，从 PSWG 的角度而言，我们已经得到 ICANN 的有效参与。我想我们需要将此标记为重要问题，鼓励继续开展相关工作，因为 ICANN 一直积极参与工作，但或许有必要进行重点说明。关于已启动的试点流程，GAC 还存在任何其他担忧吗？交给您了，请随意提出问题。谢谢。

劳伦·卡宾：

不必立即回答，因为未来将会安排公报起草工作，届时可以将草案内容纳入公报。这些问题发人深思。我只不过是抛砖引玉，大家或许还有其他疑问，我们可以据此开始对话。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢。本次会议到此结束。非常感谢劳伦、肯尼思、克里斯和梅琳娜通过网络发言。我们剩下的时间不多了。很抱歉占用大家的茶歇时间。事实上，我们并未安排茶歇时间。我们需要启动下一场会议，也就是与 ICANN 董事会开会之前的筹备工作会议。再次感谢大家。

第二部分

尼古拉斯·卡巴雷诺：

重申一次，本次会议是今天的最后一场会议，会后安排了鸡尾酒会。我们将在 ICANN 公开会议上向 GAG 成员介绍 GAG 双边会议背景

信息，简要审核并确认经过修订的所有 GAG 主题、问题以及向 ICANN 董事会发送的消息。我就讲到这里，接下来有请罗伯特·霍格嘉斯 (Rob Hoggarth) 先生发言。罗伯特，交给你了。

罗伯特·霍格嘉斯：

非常感谢尼古拉斯。大家下午好。还要坚持 35 到 40 分钟才能休息。根据传统，传统是指过去六七年的惯例，GAG 总会在每次公开会议期间趁机与 ICANN 多利益相关方社群的社群团体举行会晤。主要与 GNSO、一般会员社群和 CC 社群召开双边会议。其中，GAG 与 ICANN 董事会的会议是最主要、最广为人知且关注度最高的会议。长期在 GAG 工作的代表们不时会因每个工作阶段频繁收到我的电子邮件而倍感苦恼，我会要求大家就希望传达给董事会以及恳请董事会参与对话的主题、问题和其他信息发表意见。

最近一段时期这种情况极为常见。我们一直努力为大家推进这项流程。我记得，一直以来很多代表不断表示，认为对话卓有成效，结构清晰，不仅可以趁机分享政府意见，还能聆听董事会的观点和计划。我们一直采用议题/问答形式，而且始终沿用这种模式，但据我所知，预计在本周召开的会议上将面临转折。稍后我们会介绍相关情况。

因此，星期三的董事会会议初步议程将主要集中讨论 GAG 主题和问题。过去，董事会有时会向 GAG 或其他 ICANN 社群说明自身面临的问题。在政策论坛期间，除了与 GAG 召开会议以外，董事会不会与其他社群举行会晤。ICANN77 会议期间没有任何具体问题需要分享。因此，一直对 GAG 开放会议议程，从而确定议题并提出问题。现在，根据我们从各位收集到的反馈意见，抱歉，谷尔顿，刚才一直在发

言，没有注意幻灯片。您可以继续向前切换一两张幻灯片。再切换一张，下一张。

这是 GAC 主席和副主席团队在筹备此次会议期间与董事会分享的主题大纲。其中确定了两个主要主题领域：首先是新 gTLD 后续轮次，其次是隐私代理服务认证实施工作。在本次会议举行的上一次对话中大家想必已经有所耳闻。在本次会议中，谷尔顿将进行简要介绍，我将会整理大家与董事会分享的信息，尼古拉斯将通读信息，而后要求大家发表反馈意见，看看这些信息是否可以达成预期目标。刚刚提到转折，转折或创新是一些主题负责人针对本次会议提出的倡议，实际上是指分享目前起草人和主题负责人起草的公共草案并向董事会征询反馈意见。

大家将会发现，这是一种非常独特的方法，此次将与董事会分享一些现有看法并就现场环境征询反馈，从而帮助指导各位在星期三举行各项讨论。谷尔顿，请切换到标记文件。我随时准备捕捉各类变化、建议或其他想法，尼古拉斯，请向我们介绍一下背景信息和一些问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

我来朗读一下背景。这是第一项主题“新 gTLD 后续轮次”的背景信息。下面朗读一下背景信息：GAC 成员发现董事会最近发出了一封信函，指出将与 GAC 成员联合讨论 GAC 建议和 GAC 早期预警问题，筹备下一轮新 gTLD 的申请工作。欢迎各团体与董事会沟通交流。为方便翻译人员进行处理，我会尽量读慢一些。如果我的语速过快，在此向大家表示歉意。GAC 成员仍将继续关注与下一轮新 gTLD 申请工作相关的更广泛的主题，这与董事会“未决”主题一致，需要与 GNSO 理事会进一步开展对话。

因此，在本次会议上，GAC 成员提醒董事会注意 GAC 根据 2021 年 6 月委员会提交的早期集体意见起草的 GAC 建议草案，草案对 GNSO 新 gTLD 后续流程最终结果做出回应，现提交 ICANN 董事会进行审议。关于这个问题，GAC 充分考量了潜在 GAC 建议涉及的五个要素。GAC 成员希望聆听董事会就 GAC 建议涉及的这五个要素作何回应，包括董事会认为有助于及时解决问题的潜在可行建议内容，以及如何最有效地与董事会进行沟通和交流。语速可以吗？请翻译人员做出回应。语速可以吗？他竖起了大拇指。请切换到下一张幻灯片，谷尔顿。情况如何？抱歉，抱歉。你能往回退一点吗，谷尔顿？好的，这就对了。关于这个问题，大家还有什么问题、意见和建议吗？有什么要修改、删除和补充的吗？

罗伯特·霍格嘉斯：过去几周部分代表对这份文件进行了审核，在此表示感谢。这有助于我们收集意见。在此提醒，主席先生，这不是人们唯一一次查看这份文件，但或许可以缓和早期出现的一些问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：谢谢罗伯特。谷尔顿？

谷尔顿·泰普：伊朗代表卡沃斯·阿拉斯泰请求发言。请举下手。

尼古拉斯·卡巴雷诺：请伊朗代表先发言。现在我把发言权交给你。

卡沃斯·阿拉斯泰： 非常感谢，第二段第一行指出，董事会对 GAC 建议草案表示关注。这意味着，尚未发布建议，我说的对吗？又或者，已经拟定草案？谢谢。

罗伯特·霍格嘉斯： 我们已将草案内容纳入员工与主题负责人共享的文件。从目前提供的内容可以得出这个结论。法比恩，如果我的回答有误，请予以纠正。要么作为示例文件，要么作为 Google 协作文件，大家已经查看过文件。是的，谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 顺便说一下，目前仍然可以编辑和修改。谷尔顿，请切换到下一张幻灯片。仍然介绍第一项主题：新 gTLD 后续轮次。同样，再来看看 GAC 建议草案。第一项建议主题是可预测性。根据拟定的 GAC 审议建议，GAC 建议董事会确保公平参与常任可预测性实施审核小组 (SPIRT)，我想应该没有读错。我倾向于缩写为 PIRT，但其实是 SPIRT，这只是我个人的想法。各相关 ICANN 社群在平等的基础上参与审核小组。

第二项建议主题是注册管理机构自愿承诺 (RVC) 和公共利益承诺 (PIC)。根据拟定的 GAC 审议建议，GAC 建议董事会确保任何后续的 RVC 或 PIC 都需要通过明确的合同义务来强制执行，而未能履行这些义务的后果应在与签约方订立的相关协议中具体说明。GAC 建议可能仍应作出更多的强制性或自愿性 PIC，以解决新出现的公共政策问题。第三项建议主题是申请人支持。根据拟定的 GAC 审议建议，GAC 建议董事会采取措施大幅降低或取消现行的 ICANN 注册管理机

构费用，加大对代表名额不足地区的财务支持力度。大家有什么问题或意见吗？有请阿根廷代表发言。请讲。

加布里埃拉·马托什奇 (GABRIELA MATTAUSCH)：谢谢主席。关于申请人支持，我们同意为欠服务地区提供支持，减免某些符合条件的申请费用，同时加大财务支持力度，鼓励更多人提交申请。GGP 目前正在讨论这个问题，GGP 是负责编写申请人支持指南的专项工作组。我倾向于将二者区分开来。第一点意见：要求减免费用。其次，如果支持力度不足以满足更多的申请需求，请额外要求提供支持。第二点意见：建议将“代表名额不足地区”替换为“欠服务地区”。如果可以，我想针对可预测性再提一个问题。我想问一下，这是否同样适用于申请人支持计划？谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：非常感谢阿根廷代表。我清楚你的想法了。罗伯特，据我所知，你正在开展相关工作，对吗？

罗伯特·霍格嘉斯：是的。

尼古拉斯·卡巴雷诺：出于某种原因，这里并未做出说明，但我确实正在开展相关工作。再次感谢阿根廷代表。请继续，罗伯特。

罗伯特·霍格嘉斯： 感谢您，主席先生。我只想进行简短的评论，因为这是我首次参与相关工作，如果某位主题负责人可以据此发表看法就再好不过了。您提前与董事会分享了建议的发展方向。这是一次难得的大好机会，大家可以在全体会议上雕琢一下语言。通常，在筹备会议结束后，我会向董事会提供会议幻灯片，如果之前分享过，则提供更新版本。因此，调整或改变措辞并不罕见，但也要认识到，每周都会进行深入讨论，所有人都在积极讨论确定公报内容。我们需要听从你们的安排，确定具体编辑内容，务必认识到，你们有很多机会调整、修改及讨论公报内容。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谷尔顿，请注意，我有些近视。希望可以放大一些。还有人通过网络提出其他问题或意见吗？

谷尔顿·泰普： 有的，尼古拉斯。伊朗代表等待发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 请伊朗代表先发言。

卡沃斯·阿拉斯泰： 好的，非常感谢主席。我一直在问自己，董事会与 GAC 互动小组是否遗漏了一些问题，尚未向董事会提出？仔细查看大概三周前讨论的这份文件，发现其中一些内容在某种程度上涉及这个问题。要不要再提交一次？因为之前提出过，而且得到了一些答复。它已经存在于董事会记录中。有个问题需要澄清一下。谢谢。

罗伯特·霍格嘉斯：

非常感谢卡沃斯。BGI 会议与 GAC 和董事会全体会议有所不同。BGIG 是一个小组。虽然会进行会议记录，但并非官方听力文稿或会议记录。在公开公共会议上讨论这些观点可以提供更多的对话机会并记录反馈意见。您可以听取更多董事会成员的意见，同时让更多未能加入 BGIG 的 GAC 成员有机会聆听意见并参与讨论。希望这些背景信息有助于了解相关工作。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

我来读一下编辑内容。我来朗读一下申请人支持建议。内容如下：根据拟定的 GAC 审议建议，GAC 建议董事会采取措施大幅降低或取消现行的 ICANN 注册管理机构费用，加大对欠服务地区的财务支持力度。这样可以吗，阿根廷代表？

加布里埃拉·马托什奇：

申请人支持计划的目标和受益人一般是欠服务地区。减免费用是申请人支持计划的一大好处，也就是降低 ICANN 费用。支持对象是欠服务地区。之所以做出解释，是为了在措辞上达成一致意见。关键问题在于，针对一定量的申请提供固定金额的具体支持。降低费用，而不是提供资金支持。我们正在工作组内部开展相关讨论，如果资金支持不足以满足符合条件的申请的需求，也就是说符合条件的申请数量较多，则需额外要求提供资金支持。这也是我们现在讨论的某些内容。

第二个问题与可预测性有关，因为工作组拟定了建议指南，有些灵活，但不明确。强调可预测性是一个好主意，这对于申请人支持计划非常重要，特别是这些潜在申请人并未做好迎接新一轮申请工作的充分准备。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢阿根廷代表。如果理解无误的话，是否可以由你为第一段拟定具体措辞？或者稍后公布也可以不需要立即完成。不需要立即完成，可以承担这项任务吗？能否拟定具体内容，以便我们添加到草案中？这样可以吗？非常感谢阿根廷代表。接下来，再读一遍第三段。内容如下：根据拟定的 GAG 审议建议，GAC 建议董事会采取措施大幅降低或取消现行的 ICANN 注册管理机构费用，加大对符合条件的欠服务地区申请的针对性财务支持力度。这样可以吗？有任何疑问吗？大家有意见吗？据我所知，聊天室有人提出疑问。谷尔顿？

谷尔顿·泰普： 瑞士代表乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 请求发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 瑞士代表。

谷尔顿·泰普： 您要发言吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺： 当然。有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥： 非常感谢。大家好，我是来自瑞士的乔治·坎西奥。身为新 gTLD 的主题负责人之一，也是公报内容的拟定人。我认为值得注意的是，这部分内容对建议部分的社群工作进行了总结。我认为，不应该将二者混为一谈。讨论建议时，务必密切关注漏词和建议细节。明天，

我们可以趁机在第二次新 gTLD 后续流程会议上讨论关于新 gTLD 的建议草案。这是一个方面，另一方面，一旦遇到需要根据建议解决的问题，则必需向董事会提出。

当然，目前尚未提供完整内容，只不过指出了工作方向。公平参与是实现可预测性的核心，公平涵盖提供申请人支持的所有社群团体。也就是说，减免现行的注册费用，或者通过其他方式支持欠服务地区的申请人。但我认为，在本次会议中，我们不应该过分雕琢这段内容，因为毕竟只是对公报内容进行总结，我们还会在其他会议中进行详细讨论。希望在某种程度上提供帮助，这样可能有助于我们在本次会议上直接解决问题，特别是会议时间有限。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢。我完全同意这一点。这完全由大家决定。身为 GAG 主席，我将会根据大家的指示开展工作，我想先朗读两点建议，然后再请罗伯特发言。请注意，屏幕上展示的内容是董事会观点摘要，旨在为与董事会召开会议做准备，并非实际建议内容。这是第一点。感谢贝内德塔 (Benedetta) 指出这一点。如果 GAG 成员对 ICANN77 会议公报草案的内容有意见。不久前，我们已通过电子邮件分享 ICANN77 会议公报草案链接。我记得是在一个星期或十天之前。建议广大 GAG 成员直接针对公报草案发表意见。大家都可以访问 Google Drive。交给你了，罗伯特。

罗伯特·霍格嘉斯：

谢谢。我想澄清一下，大家不需要对现有内容做出任何更改，只需将它作为摘要。非常好。我将删除拟定的编译建议。请切换到下一张幻灯片。

谷尔顿·泰普： 尼古拉斯，我看到伊朗代表卡沃斯·阿拉斯泰请求发言，先请他发言，我再继续介绍下一张幻灯片。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 请伊朗代表先发言。

卡沃斯·阿拉斯泰： 非常感谢，我已经在聊天中公布自己的问题和您的意见。您可以看看，如果没有问题，则不必重复。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢伊朗代表。我来看一下，伊朗代表的第一个问题是：是否为欠服务地区提供正式定义？换言之，是否对服务欠缺的国家或地区进行界定？据我所知，确实进行了定义。下面继续朗读。合格的申请人意味着什么？我建议保留初始文本。感谢伊朗代表提出的看法。这其实是两分钟前提出了一项建议。除非还有任何其他尊敬的 GAC 同事存在不同意见。我没看到有人举手。再次有请罗伯特发言。抱歉。还是由我继续介绍。

谷尔顿，请切换到下一张幻灯片。下面为大家朗读第四项建议：GAC 共识性建议和 GAC 早期预警。根据拟定的 GAC 审议建议，GAC 向董事会提出以下建议：第一，不接受建议指南 30.1 关于 GAC 未来 TLD 类别共识性建议的时间安排，特别是申请工作时间安排，这样会妨碍人们在申请人指导手册最终确定后提交相关建议。

第二，采纳建议 30.6，包括 GAC 提交的折中建议，注意“政府”发出早期预警必须做出书面说明，阐述为什么要提交预警，以及申请人如何在可行的范围内解决 GAC 成员关注的问题。第五，拍卖/最终

拍卖机制，字符争用集私下解决方案。根据拟定的 GAC 审议建议，GAC 向董事会提出以下建议：第一，确保作为最后手段的拍卖不得用于商业和非商业申请之间的争用。第二，禁止或大力抑制私下拍卖。

下面朗读一下聊天中提出的意见。来自 UPU 的特雷西·哈克肖 (Tracy Hackshaw) 发表意见。欠服务地区工作组为欠服务地区拟定了工作定义，其他 ICANN 工作组一直使用这个定义，这里提供了链接。伊朗代表可以自行查看。非常感谢特雷西。关于主题四和五，还有什么问题和意见吗？

谷尔顿·泰普：

巴西代表卢西亚诺请求发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

有请巴西代表发言。现在我把发言权交给你。

卢西亚诺·马扎 (LUCIANO MAZZA)：谢谢尼古拉斯。我记得，同事们已经指出过，我们的目的并非讨论措辞。我只想指出一点，关于 GAC 草案的第 4 项建议，我认为有必要讨论一下这项议题，现阶段提出这个问题刚好合适。希望同事们审议建议 30.4，关于早期预警和 GAC 建议处理方式，据我所知还存在一定的争议。

目前还未据此达成共识，但巴西代表希望拟定文本，因为这可能是董事会确定建议之前 GAC 讨论相关主题的最后一次机会。建议 30.4 调整了关于通用 TLD 的建议内容。目前申请人指导手册的措辞是一项共识性建议，ICANN 董事会将会据此做出有力推断，认为不应该

批准申请。我认为这可能是工作轨道 5 中唯一一个关于地理名称的用例，为此决定更改申请人指导手册。巴西代表似乎有不同意见。

我认为应重新审议，据此拟定建议文本。我们了解其中的原因。我明白，目前还不适合开展讨论及拟定文本，但这项主题势必会引发董事会的关注。我只想提醒一下，我们认为应该讨论这项议题。我知道董事会可能会表达强烈意见。希望各位仔细思考这个问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢巴西代表。还有其他意见吗？还有其他问题吗？谷尔顿？

谷尔顿·泰普： 伊朗代表等待发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 请伊朗代表先发言。

卡沃斯·阿拉斯泰： 谢谢主席。我在聊天中发表了意见。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 下面我来朗读一下意见。建议如下：或许可以加强介绍部分的语气，指出 GAC 重申关注的问题，恳请董事会不再 - 伊朗代表，能否解释一下？

卡沃斯·阿拉斯泰：介绍部分重申目前或此前关注的问题，恳请董事会不再 - 后面沿用之前拟定的内容。以上是第一部分，不是“审议建议”，不仅限于审议。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：谢谢伊朗代表。记下来了。

谷尔顿·泰普：有请瑞士代表乔治·坎西奥发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥：是的。非常谢谢尼古拉斯，我是乔治·坎西奥。在此澄清一下，这里所说的“审议”是指供 GAC 审议，因为目前还未开展过相关讨论。不是供董事会审议。这有一点区别。我只想澄清这一点。若要实际了解措辞细节，必须研究公报内容。大家可以查看法比恩在几小时前发送的链接。在摘要中，“拟定的 GAC 审议建议”是指委员会审议，在此澄清一下。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：说得很好。非常感谢瑞士代表。我清楚你的想法了。我们还有一张幻灯片。谷尔顿，请讲。谷尔顿，请记得，我有些近视。尽量放大一些，否则我无法朗读。谢谢谷尔顿。非常感谢！据我所知，这是最后一张幻灯片。第二项主题：隐私代理服务认证实施。背景信息

如下：GAC 成员同样对隐私代理服务认证实施存在疑问，特别是在 2023 年 5 月 15 日董事会接受坎昆公报的相关建议之后。GAC 正在等待更新审核优先级以及公布最新相关工作进展。

同时，还提出了 GAC 面临的一些问题。首先，审核优先级是否做出调整？其次，董事会能否介绍一下自 2018 年暂停实施以来这项政策的最新动态？第三，在 GAC 董事会、ICANN76、澄清电话会议完成讨论之后，是否启动或考虑启动任何额外工作？同样，欢迎提问、评论及提出编辑意见。聊天室有人发表意见吗，谷尔顿？没有么？大家有问题或意见吗？如果没有，再次有请罗伯特发言。

乔治·坎西奥：英国代表等待发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：抱歉。

乔治·坎西奥：之后再请伊朗代表发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：有请英国代表发言。尼戈尔，请讲。

尼戈尔·希克森：好的，非常抱歉，主席先生。我的提问与这张幻灯片无关，我只想知道，在结束会议之前，董事会是否希望向我们提问？如果错过相关信函，在此表示抱歉。

罗伯特·霍格嘉斯： 谢谢尼戈尔。不，这一次董事会本身没有提出任何问题，也未做出任何官方回应来分享你们刚才讨论的初步信息。现在，我打算整理一下幻灯片，星期三董事会将与我们召开会议，届时尼古拉斯将向董事会提交这些意见。在此之前，如果董事会成员提出任何其他问题或做出回应，我一定会与主席和副主席沟通，以便与全体委员会成员分享。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 我看没有其他人要发言。抱歉，伊朗代表请求发言。有请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿拉斯泰： 非常感谢，如果没有记错的话，第三个问题是想澄清一下，GAC、董事会和 ICANN 后续讨论是指 GAC、董事会、互动小组讨论还是其他讨论？这是指哪些讨论？因为目前距离 GAC 与董事会召开会议还有两周半时间。在这两周半时间里，并未安排其他活动。大家认为还需要保留第三个问题吗？谢谢。

罗伯特·霍格嘉斯： 谢谢。工作人员并未起草这个问题，所以我无法做出肯定回复。但就我个人理解，这是指几个月前针对澄清电话会议开展的一次对话，而不是 BGIG 电话会议。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 正如我之前所说，这完全由大家决定。如果希望提出其中两三个问题，完全可以。我们剩下的时间不多了，实际上已经超时 15 分钟。除非大家还有其他意见或问题，否则我们将结束会议。我们需要立

即出发，参加开幕酒会。最后，大家有没有其他意见，还有人想要发言吗？如果没有人要发言，罗伯特，交给你了。

罗伯特·霍格嘉斯： 谢谢。我谨代表主席简单说几句。主席很清楚，这是整个会场最大的一间会议室，今晚可以多休息一下，因为明天社群会占用这间会议室召开首席执行官遴选会议。不必担心超时，尽情享受休闲时光。非常感谢大家参与。感谢主席先生的宽宏大量。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 同样，完全由大家决定。

谷尔顿·泰普： 我是谷尔顿。抱歉打断您。我看到伊朗代表卡沃斯·阿拉斯泰请求发言，先请他发言，再结束会议。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 有请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿拉斯泰： 非常感谢，先生。希望大家尽情享受鸡尾酒会。但亲爱的罗伯特，我认为不需要添加第三个问题。不要施加过多的压力。谢谢。我们不需要。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 有请英国代表克里斯发言。

克里斯·刘易斯·埃文斯： 谢谢尼古拉斯。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。卡沃斯，第三个问题是就 GAC 与董事会澄清电话会议上与我们口头分享的一个问题做出的回应，我记得贝基·拜耳 (Becky Burr) 表示考虑将隐私代理纳入 RDRS。如果已经进行过讨论，倘若可以进一步审议，那就再好不过了。所以，需要尽量梳理这个问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢克里斯。还有问题和意见吗？如果没有意见，本次会议到此结束。5:30 将举办开幕酒会，距离此处还有 10 分钟的路程。我们将于明天上午 9:00 继续开会，召开 GAC 与 GNSO 的会议。非常感谢，祝大家晚上愉快。本次会议到此结束。

[听写文稿结束]