
ICANN77 | PF - Совместное заседание: GAC и GNSO

Вторник, 13 июня 2023 г. - 09:00 - 10:15 DCA

JULIA CHARVOLEN:

Здравствуйте, приветствуем вас на заседании GAC на ICANN77 с GNSO во вторник 13 июня в 13 по Гринвичу. Пожалуйста, обратите внимание, что это заседание записывается и регулируется Ожидаемыми стандартами поведения ICANN. Во время заседания вопросы или комментарии, заданные в чате, будут зачитаны вслух и приведены в надлежащую форму. Не забудьте указать свое имя и тот язык, на котором вы будете говорить, в случае если вы будете говорить не на английском языке. Говорите четко, в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод, и, пожалуйста, не забудьте отключить звук всех других устройств во время выступления. Все доступные функции для данного заседания доступны на панели инструментов Zoom. На этом я передаю слово председателю GAC Николасу Кабальеро (Nicholas Caballero). Николас, пожалуйста.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Джулия. Доброе утро, добрый день, добрый вечер. Приветствую вас на заседании GAC с участием Совета GNSO. Сегодня мы рассмотрим очень интересные темы, первая из которых - программа следующего раунда новых gTLD, и здесь четыре, как вы видите, подпункта. Затем мы займемся борьбой со злоупотреблениями в DNS и услугами службы регистрационных

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

данных, RDRS, другими словами, ранее известной как система раскрытия информации WHOIS.

Это заседание продлится 75 минут. Мы постараемся, чтобы в конце у нас было достаточно времени, по крайней мере, скажем, 20 минут на вопросы. Когда вы будете задавать вопросы, я прошу вас быть краткими и переходить к сути, как для очных участников, так и для тех, кто будет задавать вопросы в режиме онлайн, чтобы не терять времени. В противном случае мы не сможем охватить все темы, которые должны были затронуть сегодня. Итак, еще раз приветствую вас. И с этим позвольте мне предоставить слово Себастьяну. Себастьян, пожалуйста, начинайте.

SEBASTIEN DUCOS:

Большое спасибо, Николас. Итак, меня зовут Себастьян Дукос (Sebastien Ducos). Я председатель GNSO, и я точно знаю, что давно не представлялся никому из вас, потому что это мое первое очное участие в ICANN за последние четыре года. Я нахожусь здесь на сцене вместе с двумя моими заместителями председателя, Греггом ДиБиасе (Greg DiBiase) и Джоном МакЭлвейном (John McElwaine). Мы также пригласили для участия в презентации нашего коллегу Пола МакГрейди (Paul McGrady), который расскажет вам о следующих раундах и нашем прогрессе в этой области. И, конечно, Джефф Ньюман (Jeff Newman), посредник по взаимодействию, которого вы все должны знать. Мне кажется, вы хотели что-то поменять в повестке дня, так что, возможно, вам стоит продолжить.

NICOLAS CABALLERO: Именно так. Я как раз собирался об этом упомянуть. Спасибо, Себастьян. Итак, чтобы не терять времени, мы начнем с третьей темы, борьбы со злоупотреблениями DNS, затем перейдем к четвертой теме, RDRS. И только после этого мы перейдем к следующему раунду программы новых gTLD, чтобы у нас было достаточно времени для обсуждения, вопросов, комментариев и всего остального. Итак, еще раз спасибо, Себастьян. Снова к вам.

SEBASTIEN DUCOS: В связи с этим я попрошу Грегa ДиБиасе (Greg DiBiase) выступить на тему злоупотребления DNS. Продолжайте.

GREG DIBIASE: Конечно. Как вы, возможно, уже заметили, поправки к Соглашению об администрировании домена верхнего уровня и Соглашению с регистраторами с ICANN опубликованы для публичных комментариев. Они содержат ряд изменений, направленных на усиление договорных инструментов по борьбе со злоупотреблениями. Они опубликованы. Я думаю, что срок представления комментариев истекает 13 июля. Мы настоятельно рекомендуем всем членам сообщества высказать свои замечания и пожелания, в том числе и GAC. Затем, после представления комментариев, ожидается голосование, которое состоится между октябрём и декабрём 2023 года.

Так что, с точки зрения Совета, мы очень рады такому развитию событий. Если вы помните, толчком к этому обсуждению послужила работа Малой группы GNSO, в которую входили все группы

заинтересованных сторон GNSO. Так что, с нашей точки зрения, мы считаем это отличной разработкой, и мы призываем к получению обратной связи, чтобы убедиться, что мы учитываем все мнения сообщества по мере продвижения этого процесса. Итак, я думаю, что с нашей точки зрения это практически все, и я полагаю, что мы хотели бы знать, есть ли у вас дополнительные вопросы или комментарии по этой работе.

NICOLAS CABALLERO:

Гюльтен, есть ли у нас вопросы, комментарии в чате? Нет? Тогда, если это не так, снова к вам, Грег.

GREG DIBIASE:

Конечно. Итак, я вижу следующий вопрос от GAC. Имеет ли GNSO представление о том, какие темы будут уместны для последующих PDP по злоупотреблениям DNS? В ответ на наш первоначальный отзыв мы получили комментарии о том, что любая PDP будет узконаправленной и, скорее всего, будет посвящена вредоносному ПО или фишингу, т.е. тому, что явно относится к сфере злоупотреблений DNS. Однако эта работа, если она будет проводиться, скорее всего, будет проводиться после внесения необходимых поправок, чтобы мы могли увидеть влияние этих поправок на договор и убедиться в том, что мы максимально эффективно используем ресурсы сообщества, а ландшафт может измениться в результате внесения этих поправок. Таким образом, после завершения работы над этими поправками мы вернемся и пересмотрим некоторые из комментариев, полученных от GAC, а

также других организаций, относительно возможности создания целевого PDP для таких программ, как вредоносное ПО или фишинг.

Тем временем, поскольку внесение этих поправок может занять некоторое время, мы собираемся рассмотреть альтернативные методы поддержания диалога и обсуждения, чтобы продолжать рассказывать о том, что делает сообщество, что делают регистратуры и регистраторы, и запрашивать отзывы. Итак, на ближайших заседаниях нам предстоит решить, что это такое. Это будет в повестке дня следующего заседания. Но да, таков план дальнейших действий, но мы чувствуем, что достигнут большой прогресс, и у нас есть довольно четкий план. Нико?

NICOLAS CABALLERO:

Да, Грег. Спасибо. У нас есть вопрос или комментарий от Лорин. Лорин, вам слово.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо. Это Лорин Капин (Laureen Kapin), и я выступаю в качестве члена рабочей группы по общественной безопасности. Мне очень интересно, что вы упомянули темы фишинга и вредоносного ПО, которые, конечно же, являются ключевыми элементами злоупотребления DNS. Не могли бы вы более подробно рассказать о том, что, по вашему мнению, может изучать PDP? Например, как лучше реагировать на эти проблемы или что-то другое? Мне просто любопытно, чтобы получить больше информации.

GREG DIBIASE:

К сожалению, на данный момент мы не располагаем такими подробностями, а лишь ссылаемся на полученные нами отзывы о том, что эти темы должны быть рассмотрены. И я думаю, что обычно первым шагом в этом процессе является определение проблемы, а затем определение того, как ее можно решить в рамках PDP или GNSO. Так что, может быть, говоря от себя лично, я думаю, что первым шагом будет определение того, можем ли мы в достаточной степени охватить эту проблему, чтобы разработать политику, которая будет эффективна для минимизации вреда?

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Грег, еще раз. Есть ли у вас еще какие-нибудь тезисы? Может быть, Вы хотели бы еще что-нибудь упомянуть, прежде чем мы начнем задавать вопросы? Итак, для того чтобы убедиться, что у нас будет достаточно времени на оставшуюся часть заседания.

GREG DIBIASE:

Я хотел бы остановиться на последнем пункте: как GAC может оказать наилучшую поддержку и принять участие? Я думаю, что GAC дал отличный отзыв на нашу первоначальную информационную кампанию. И я уверен, что в будущем, по мере развития этой группы, мы вернемся к более активному взаимодействию с ней и будем признательны за участие.

NICOLAS CABALLERO:

Еще раз спасибо, Грег. Есть вопросы, комментарии от участников или из чата? Гультен, все в порядке? Нет комментариев. Нет вопросов. Кто-нибудь? Нет? Если нет.

GULTEN TEPE: Нико, говорит Гюльтен. У нас есть Кавусс Арастех (Kavouss Arasteh) из делегации Ирана, который хотел бы взять слово.

NICOLAS CABALLERO: Хорошо. Иран, доброе утро или добрый вечер. Пожалуйста, вам слово.

KAVOUSS ARASTEH: Большое спасибо. Доброе утро вам. Добрый вечер всем остальным и так далее и тому подобное. Один вопрос по поводу этого участия. Это традиционный процесс разработки политики, который уже многие проходили в ICANN, и так далее, и тому подобное? Как вы знаете, мы, члены GAC, всегда сталкиваемся с некоторыми трудностями при участии в этом процессе из-за другого взаимодействия, из-за необходимости национальной координации и так далее и тому подобное. Итак, отличается ли это от предыдущего PDP или это то же самое? Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Иран. Себастьян, Грег, не желаете ли вы ответить на этот вопрос?

GREG DIBIASE: Конечно. Существует традиционный механизм PDP, но я думаю, что, как показала работа Малой группы, в последний раз мы также обращались за комментариями вне традиционного PDP, чтобы

убедиться, что мы получили вклад. Так что, я думаю, что в моем ответе мы рассмотрим и традиционный механизм PDP, и альтернативные способы сбора отзывов, которые также поощряются.

NICOLAS CABALLERO:

Отлично. Спасибо. Есть еще вопросы, комментарии? Если нет, снова к вам, Себастьян.

SEBASTIEN DUCOS:

Спасибо. Я полагаю, что следующий слайд перейдет к следующей теме - RDRS. Спасибо. Как вы знаете, сотрудники корпорации ICANN приступили к разработке инструмента или системы RDRS. Две недели назад была проведена презентация или несколько вебинаров, на которых были представлены, по сути, два интерфейса системы - интерфейс для заявителей и интерфейс, который будут использовать регистраторы для получения информации и ее рассмотрения. Все это было рассмотрено различными группами, в том числе активно вами, ребята, в рамках PSWG. Я вижу за столом Лорин. Мы вчера встречались с другими членами также для рассмотрения, и это очень полезно и очень активно.

В последнем сообщении между вами и Правлением, если я правильно понимаю, но, по крайней мере, переданном нам Правлением, содержалась просьба сосредоточиться на некоторых средствах, если не принуждения, то решительного поощрения участия. Мы рассмотрели этот вопрос. Итак, читая между строк, можно предположить, что, возможно, здесь можно было бы

провести определенную политику по обеспечению участия. И мы рассмотрели это в деталях и, кстати, обсуждали это еще в прошлом году, как стимулировать использование, особенно со стороны регистраторов. Но с учетом того, что это пока пилотный проект, с учетом того, что разработка любой политики занимает много времени и, возможно, больше, чем сам проект, пилотный проект, мы решили оставить это участие добровольным. И, действительно, поощрять, насколько это возможно, через общение, через объяснение, через все, что мы можем найти на тех участках, которые мы контролируем, и в этом сообществе, которое в значительной степени находится на стороне регистраторов.

Те из вас, кто вчера успел принять участие как в презентации Группы заинтересованных сторон регистраторов, так и в презентации RDRS, увидели, что там уже предпринимаются усилия по обсуждению этого вопроса, внутренние и внешние. ICANN также представила первые шаги по созданию инструментов коммуникации, которыми они поделятся с нами, чтобы мы могли донести эту информацию до сообщества.

Мы также выслушали просьбу сообщества, пытаюсь понять, что им потребуется для содействия. Сообщество несколько более разнообразно и, безусловно, глобально, поэтому нам нужно будет найти там инструменты, чтобы они также были воодушевлены на использование этого инструмента. Напоминаю, конечно, что уже сегодня нам не нужен инструмент для запроса в регистратуру и что существующие каналы, хотя мы и хотели бы максимально поощрять использование централизованного инструмента, но существующие каналы остаются открытыми, и люди уже сегодня и всегда смогут

запрашивать данные непосредственно у регистраторов, как они это делали на протяжении многих лет. В связи с этим, если у кого-то возникнут вопросы, я буду рад ответить на них.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Себастьян. У нас есть вопрос от господина Гопала из Индии, но он связан со злоупотреблением DNS. Я не знаю, Грег, не хотите ли вы ответить на него, а затем мы вернемся к Себастьяну? В вопросе говорится, что злоупотребление DNS - это один из видов злоупотребления... Простите. Злоупотребление DNS - это одно из злоупотреблений, злоупотребление при содействии DNS - это другое, ну, что-то вроде этого. Существуют ли какие-либо спецификации по развертыванию исправлений кода для проверки этого? Есть ли верхняя граница частоты установки патчей. Это из Индии.

GREG DIBIASE:

Нет, я не думаю, что у нас есть политика с такой конкретикой на данный момент.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Грег. Итак, снова к вам, Себастьян. И у нас есть просьба о предоставлении слова от Ирана. Иран, продолжайте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо большое. Тот же вопрос, вчера мы обсуждали вопрос конфиденциальности и обсуждали вопрос запроса, срочного

запроса. Это то, что сейчас обсуждается между PSWG и малой группой GNSO? Удовлетворены ли мы? Я просто прошу уважаемого коллегу из GAC. Лорин, вас устраивает такая договоренность сейчас или нет? Потому что вчера вы настаивали на ускоренном согласовании этой полной реальности. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Кавусс. Это Лорин, я выступаю в качестве сопредседателя Рабочей группы по общественной безопасности. Как мы уже говорили вчера, и я ценю этот вопрос, у нас были очень позитивные и совместные обсуждения с корпорацией ICANN по вопросу обеспечения наличия механизма запроса конфиденциальности. Так что я бы сказала, что я очень оптимистично настроена на то, что этот вопрос будет решен таким образом, который устроит всех. Пока все признаки указывают на это.

Есть отдельная тема, которая не касается малой группы RDRS, а скорее связана с предлагаемой реализацией спецификаций Фазы 1, и именно здесь вступает в силу срочный 24-часовой период запроса. В настоящее время ICANN на основании публичных комментариев приняла решение о 24-часовом периоде для ответа на срочные запросы, однако этот вопрос все же будет обсуждаться на ближайшем заседании IRT, и мы надеемся, что решение ICANN останется в силе. Но поскольку это заседание еще не состоялось, я не знаю его результатов, и мы рекомендуем GAC следить за этим, и, конечно, Рабочая группа по общественной безопасности будет информировать GAC о результатах этих обсуждений.

Таким образом, это две отдельные темы, и по первой из них мы снова считаем, что все сложится положительно для всех. Спасибо, Кавусс.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Лорин, и спасибо, Иран, за вопрос. Есть ли еще вопросы или комментарии из зала или онлайн? И, Гюльтен, еще раз, пожалуйста, помогите мне с очередью. Итак, если это так, то мы переходим к следующей теме, которая на самом деле является темой номер два в нашей повестке дня - Программа следующего раунда новых gTLD. Себастьян, снова к вам.

SEBASTIEN DUCOS:

Итак, спасибо. Я думаю, что первую тему по этому вопросу возьмет Пол МакГрейди (Paul McGrady). Пожалуйста.

PAUL MCGRADY:

Пол МакГрейди (Paul McGrady) говорит. Спасибо вам. У нас много работы, мы много работаем, и я хотел бы просто рассказать о некоторых вещах, касающихся того, на каком этапе мы находимся. Я опираюсь на этот список в отношении некоторых элементов, касающихся SPIRT, PIC и RVC, и тому подобных вещей. Если вы не против, я пройду по списку.

И начнем мы с вопроса о SPIRT и желании GAC иметь возможность работать в SPIRT на равных. Хорошая новость заключается в том, что общий принцип, изложенный в итоговом отчете SubPro, заключается в том, что SPIRT должен быть открыт для всех заинтересованных

сторон, но не обязательно представлять сообщество ICANN, поскольку фактическое участие может зависеть от интереса и актуальности конкретного процесса создания новых gTLD. Другими словами, вопросы определяют, кто будет набран в SPIRT, а не широкий подсчет голосов в сообществе. Но, разумеется, выражение заинтересованности членов GAC будет приветствоваться, если работа, которой занимается SPIRT в данный момент, заинтересует отдельных членов.

Другими словами, это не будет рабочая группа со свободными полномочиями. Она будет сосредоточена на конкретной задаче, и, конечно, члены GAC могут выразить свою заинтересованность и принять участие. Это не будет процесс только для GNSO. Поэтому я надеюсь, что это поможет решить эту проблему.

Следующая проблема связана с PIC и RVC и рекомендациями GAC по этому поводу, согласно которым они должны быть обеспечены четкими договорными обязательствами или предлагаемыми рекомендациями GAC, а невыполнение этих обязательств должно быть оговорено в соответствующих соглашениях. По всей видимости, в этом вопросе мнения GAC и GNSO совпадают. И действительно, Правление обратилось к GNSO с просьбой дать разъяснение, что PIC и RVC, которые содержатся в окончательном отчете, должны быть теми PIC и RVC, которые могут быть приведены в исполнение.

И этим разъяснением Правление, по крайней мере, сигнализирует о том, что оно намерено продвигаться вперед с теми рекомендациями, которые содержат PIC и RVC, одновременно

открывая дискуссию в рамках всего сообщества о возможности обеспечения выполнения, о том, как мы обеспечиваем выполнение этих рекомендаций, о том, что в PIC и RVC есть детали, чтобы в конце концов отдел ICANN по обеспечению выполнения договорных обязательств мог действовать в соответствии с ними. Таким образом, это еще одна область согласования между GNSO, GAC и, я полагаю, Правлением.

Что касается поддержки кандидатов, то, насколько я понимаю, GAC предлагает Правлению принять меры по существенному снижению или отмене текущих сборов за регистрацию, чтобы расширить финансовую поддержку недопредставленных регионов. Я не хочу быть носителем хороших новостей, постоянных хороших новостей, но я думаю, что здесь снова есть согласованность между GAC и GNSO. Мы также хотели бы, чтобы Правление ICANN проявило максимальную щедрость в отношении Программы поддержки кандидатов.

Одна из наших рекомендаций заключалась в том, чтобы Правление ICANN выделило этим кандидатам определенные средства для поддержки написания заявок. Мы получили отпор со стороны Правления, и поэтому ожидаем, что нам придется подготовить дополнительную рекомендацию, так называемую, по этому вопросу, чтобы попытаться найти другие способы найти средства для этих кандидатов. Но мы благодарим GAC за постоянную поддержку усилий GNSO, направленных на то, чтобы сделать Программу поддержки кандидатов как можно более значимой для как можно большего числа кандидатов. Это общая ценность для GAC и GNSO.

Что касается следующего вопроса, о консенсусных рекомендациях GAC и ранних предупреждениях GAC, то есть некоторые признаки того, что Правление не примет некоторые из рекомендаций, сделанных Советом GNSO в заключительном отчете SubPro, и, как минимум, необходимо провести дальнейшее обсуждение этих вопросов. Таким образом, эти вопросы находятся в так называемых "посадочных местах" или ""корзинах". Так вот, этот пункт находится в том месте, которое мы описываем как требующее дальнейшего обсуждения. Но Правление сообщило нам, что, по крайней мере, на начальном этапе разговор будет вестись между Правлением и GAC, а GNSO может быть приглашен к трехстороннему обсуждению в какой-то момент, когда Правление сочтет это целесообразным, но, судя по всему, это время наступит не сейчас.

Однако они призвали нас продолжать диалог с вами по вопросу о влиянии рекомендаций GAC и ранних предупреждений GAC, и поэтому мы будем уважительно относиться к ним, оставаясь в рамках нашей группы, пока нас не пригласят к обсуждению, я думаю, между Правлением и GAC. Но тем временем у нас есть еще одна дорожка - это разговор со всеми вами. И поэтому я ожидаю, что в ближайшие дни мы будем больше говорить об этом. Так что не удивляйтесь, если мы будем вести диалог непосредственно с GAC по этому вопросу.

И последнее - это аукционы и, в частности, механизмы последней инстанции и частные разрешения спорных групп. Мы понимаем, что GAC предлагает Правлению рекомендации по обеспечению того, чтобы аукционы последней инстанции не использовались в спорах

между коммерческими и некоммерческими заявителями, а также по запрету или жесткому ограничению частных аукционов.

Таким образом, в рамках Рабочей группы по PDP было проведено значительное обсуждение возможных вариантов. В конечном счете, не было достигнуто консенсуса ни в отношении запрета частных аукционов, ни в отношении их одобрения. Более того, Правление обратилось к нам, поскольку мы упомянули слово "частный аукцион" в нескольких рекомендациях, и Правление попросило нас представить уточняющее заявление, указывающее на то, что, упомянув словосочетание "частные аукционы", мы не должны говорить о том, что они включены или исключены из политики. Никакой политики в отношении частных аукционов не существует, и поэтому, если GAC считает, что их следует запретить или сильно ограничить, нам придется взять свои слова обратно.

Что касается первой части, где GAC рассматривает рекомендации, указывающие на то, что существующий механизм последней инстанции ICANN, спорная группа не должна разрешаться между коммерческими и некоммерческими заявителями, использующими эту группу. Это также то, что мы должны рассмотреть и обдумать. Эта концепция отсутствует в окончательных рекомендациях PDP, и нам неясно, как это будет работать, в частности, как будет разрешаться спорный вопрос. Поэтому в данном случае я не скажу, что у нас есть разногласия, но скажу, что некоторые концепции по этому вопросу не совпадают с нашими представлениями.

И я могу на этом пока остановиться. Итак, я думаю, что это были те вопросы, которые были представлены. Я ожидаю, что будет много

вопросов по поводу моих ответов на эти конкретные вопросы, а также в целом по поводу того, как обстоят дела между Правлением и Советом GNSO в настоящее время или программой в целом, и я рад ответить на горячие вопросы.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Пол. И, конечно, мы с нетерпением ждем возможности участвовать в беседах с GNSO и, безусловно, с Правлением. Мы будем очень рады этому. Прежде чем я открою возможность задать вопросы, позвольте мне зачитать комментарий из Швейцарии. Хорхе говорит: "Пожалуйста, знайте, что проекты кратких текстов рекомендаций, представленные на экране, - это всего лишь проекты текстов. Они еще нуждаются в углубленном обсуждении GAC. Пожалуйста, примите во внимание, что это резюме реальных проектов рекомендаций, которые мы будем обсуждать на этой неделе, чтобы убедиться, что мы находимся на той же волне. Джейсон, кто-либо из руководителей по темам, заместителей председателя, не хотели бы вы высказаться? Какие-нибудь комментарии? Или вы хотите, чтобы я открыл слово для вопросов. Я в ваших руках. Не хотите ли начать, Джейсон?

JASON MERRITT:

Не комментарий, а вопрос, но вы можете открыть обсуждение. Я в ваших руках. Как бы вы хотели...?

NICOLAS CABALLERO:

Хорошо. Итак, вопросы, комментарии? Гюльтен, помогите мне с чатом.

GULTEN TEPE: Конечно, Нико. У нас есть Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из швейцарской делегации, а затем слово хотел бы взять Иран.

NICO CABALLERO: Хорошо, Швейцария. Пожалуйста, вам слово.

JORGE CANCIO: Всем привет. Надеюсь, вы меня хорошо слышите. Я еду в поезде, поэтому, возможно, немного шумно. Но да, Хорхе Кансио (Jorge Cancio), правительство Швейцарии. Прежде всего, большое спасибо Полу и остальным членам команды, которые подготовили ответы, предварительные ответы на все вопросы или на наши проекты рекомендаций GAC. И я думаю, что мы очень внимательно записываем то, что вы говорили, чтобы использовать это для обсуждения в коммюнике, а также для второго заседания, которое мы проводим по SubPro в самом GAC. Так что большое спасибо за эти реакции.

И, может быть, еще один вопрос, и, конечно, у нас есть предубеждение к внутреннему обсуждению в GAC и окончательному решению о том, что мы включим в рекомендации. Но если бы вы могли, я не знаю, оценить различные рекомендации GAC, которые мы вам показали и которые являются в некотором роде учебником для такого рода диалогов, от 1 до 10, где 1 - наименее полезно или вообще не полезно, а 10 - полезно. Как бы вы оценили различные рекомендации, которые мы вам сегодня показали? Имеет ли это смысл?

Это просто для того, чтобы понять, где мы действительно столкнемся с камнем преткновения, если будем двигаться дальше, а где, возможно, даже сможем найти общий язык. Вы намекнули на это, но, может быть, с помощью этой системы оценок. Опять же, 1 - очень бесполезно, 10 - очень полезно, какова будет Ваша реакция? Спасибо.

PAUL MCGRADY:

Спасибо. Это снова Пол МакГрейди (Paul McGrady). Я никогда больше не буду говорить Хорхе, что рад ответить на горячие вопросы. Хорхе, отличные вопросы. Итак, на данный момент я должен сказать, что это только Пол МакГрейди (Paul McGrady). Это не Малая команда, не Совет GNSO. Но я сделаю все возможное, чтобы дать вам реакцию. Итак, 1 - очень полезно, 10 - не очень полезно.

По первому вопросу, касающемуся участия GAC на равных в SPIRT, я бы поставил 3 балла. И единственная причина, по которой я поставил бы 3 балла вместо 1, заключается в том, что SPIRT предназначена для решения конкретных проблем, а конкретная проблема, которую решает SPIRT, может не представлять никакого интереса для кого-либо из GAC. Это может быть просто не та тема, которая вам интересна. Или же проблема, которую пытается решить SPIRT, является действительно важной для GAC, и она может быть очень технической, определено в вашей области, и вы хотите получить больше, чем просто равные возможности для данной конкретной итерации SPIRT.

Таким образом, я бы сказал, что равные условия подразумевают некую математическую формулу, которая может не подходить к каждой ситуации, но я думаю, что общая концепция того, что GAC должен быть частью процесса, как мне кажется, предполагается в выводах SubPro, и поэтому, когда вы говорите, что хотите участвовать, я говорю, что это хорошая идея. Люди, которые фактически возглавляют GNSO, если вы считаете, что я в чем-то не прав, перебейте меня или сделайте лицо, и я постараюсь сделать все возможное, чтобы наверстать упущенное.

Что касается PICs и RVC, я думаю, что, таким образом, это предлагаемая рекомендация GAC. И, опять же, мы не рассматриваем детали предложенной формулировки. Идея, лежащая в основе этой конкретной рекомендации GAC, заключается в том, что PIC должны быть осуществимы посредством четких договорных обязательств и должны быть последствия, если стороны не выполняют их, и что обязательные и добровольные PIC должны оставаться возможными, чтобы решать возникающие проблемы государственной политики. В этом смысле я считаю, что это 1. Я думаю, что это очень полезно. Я думаю, что Правление хотело бы видеть именно это. Я думаю, что Совет хотел бы видеть именно это. Никто не хочет видеть PIC или RVC, которые не подлежат исполнению. Это не приносит никому пользы. Это вносит путаницу, вызывает ненужные споры. Поэтому я думаю, что здесь есть сильная согласованность, поэтому я ставлю этому пункту 1.

В отношении поддержки кандидатов предлагаемая рекомендация GAC состоит в том, чтобы предпринять шаги по существенному сокращению или устранению текущих сборов ICANN, сборов за

регистрацию для расширения финансовой поддержки недопредставленных регионов. Я поставлю этой рекомендации 3 балла. Причина, по которой я не ставлю ей 1 балл, заключается в том, что я считаю, что простое снижение сборов - это хорошая идея, и это часть того, над чем размышляет GNSO, но я думаю, что может быть больше способов поддержать кандидатов, чем просто снижение сборов. Поэтому я поставлю 3 балла, чтобы у нас оставалось пространство для творческого подхода к этому вопросу. Но что касается принципа, лежащего в основе этого проекта рекомендаций GAC, то я считаю, что он очень силен, и я думаю, что в нем есть сильное совпадение.

Переходим к следующему вопросу, связанному с консенсусными рекомендациями GAC и ранним предупреждением. Я не думаю, что этот вопрос можно оценить по шкале от 1 до 10. Я думаю, что в большей степени это связано с отношениями Правления с GAC и GNSO с GAC. И поэтому я не думаю, что этот вопрос... его нельзя оценить. Это вопрос взаимоотношений. Это не какой-то конкретный предлагаемый путь. Это сложная проблема, которую необходимо решить. Так что, Хорхе, я, если можно, пропущу этот вопрос.

И последний вариант - "Механизмы последней инстанции и частные аукционы" - я, пожалуй, поставлю 8. Просто потому, что их два. Первая - это новая идея, которая на самом деле не... по крайней мере, если она и обсуждалась в этой рабочей группе SubPro, которая длилась годы и годы, я не помню, чтобы мы много говорили об этом, а новые идеи на этой поздней стадии игры замедлят программу еще больше, чем она уже замедлилась. В GNSO существует общий принцип, согласно которому мы не возвращаемся к новым темам,

поэтому я не думаю, что на данном этапе это было бы очень полезным предложением.

И еще - запретить или резко ограничить проведение частных аукционов. Опять же, это была одна из тем, что делать с частными аукционами, на которую мы потратили часы, часы, часы и часы, и в конечном итоге мы не пришли ни к каким политическим выводам, чтобы одобрить частные аукционы или запретить их. Поэтому я не поставлю этой теме 8 баллов, но могу дать ей 7 баллов с точки зрения того, что на данном этапе это потребует дополнительных... Если GAC даст такую консенсусную рекомендацию, то это, я думаю, создаст условия для дополнительной работы над политикой. И опять же, мы находимся на поздней стадии этого процесса, и это может существенно задержать его. Итак, я надеюсь, что это будет полезно. Я знаю, что Джефф поднял руку. Джефф, вам слово.

JEFF NEWMAN:

Спасибо. Это Джефф Ньюман (Jeff Neuman), чтобы немного помочь вам выйти из горячего положения. Итак, что касается механизмов аукциона последней инстанции. Насколько мы понимаем, и вы собираетесь встретиться с Правлением и сотрудниками ICANN, поэтому вы можете попросить у них подтверждения, но, насколько мы понимаем, они находятся в процессе найма экспертов по аукционам для помощи в реализации и в осуществлении этого таким образом, чтобы минимизировать или дестимулировать частные аукционы.

Таким образом, я думаю, что корпорация ICANN предпринимает шаги для решения этой проблемы, поскольку, по крайней мере, по

их словам, которые они сообщили нам и Правлению, я считаю, что это, безусловно, является проблемой для них. Таким образом, в настоящее время этот вопрос не стоит перед GNSO. Сейчас этот вопрос обсуждается на уровне Правления, и я уверен, что они будут рады любому вкладу GAC в решение этих вопросов.

Что касается первого пункта, который касается противоречий между коммерческими и некоммерческими заявками. Единственное, что я могу сказать, это то, что SubPro обсуждала этот вопрос, потому что он был подан. Я думаю, это были ваши первоначальные комментарии. Это было либо к первоначальному отчету, либо, конечно, к проекту окончательного отчета. Итак, рабочая группа SubPro просто не смогла прийти к консенсусу по этому вопросу, поэтому, как сказал Пол, в окончательном отчете SubPro нет ничего, что указывало бы на то или иное отношение к этому вопросу. Так что, вероятно, этот вопрос вам следует обсудить с Правлением ICANN. Но, конечно же, если в этом вопросе будет достигнут определенный прогресс, то этот вопрос будет передан GNSO для рассмотрения и предоставления наших рекомендаций. Так что я просто хотел добавить это. Это похоже на то, что вы сказали, Пол, но я просто хотел привнести дополнительную нотку.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Джефф, Пол. Спасибо, Швейцария, за вопросы и спасибо, Пол, за очень подробные ответы. Спасибо, Джефф. Конечно, мы очень довольны оценками. Похоже, что мы получим свои премии. У меня есть Иран, а затем Канада. Иран, пожалуйста, продолжайте.

KAVOUSS ARASTEN: Большое спасибо, Председатель. Я думаю, может быть, вы дадите слово Канаде и Швейцарии, возможно, они затронут тот вопрос, который я хочу поднять. Если нет, то я подниму этот вопрос после. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Благодарю вас, Иран. Канада, пожалуйста, продолжайте.

JASON MERRITT: Большое спасибо. Я очень ценю отзывы здесь, я думаю, что такие разъяснения по этим вопросам очень полезны для нас, поскольку мы работаем над некоторыми из них в рамках GAC. Я просто хотел бы очень быстро вернуться назад, и я думаю, что в ваших дальнейших комментариях вы, возможно, ответили на мой вопрос, но я просто хотел бы получить некоторые уточнения по части SPIRT, которая там была.

Итак, мы понимаем, что есть темы, которые являются специфическими и могут представлять или не представлять интерес для GAC. Если кто-то из членов GAC заинтересуется одной из этих тем, они должны будут выразить заинтересованность в участии, следует ли считать, что если есть заинтересованность в участии, то это само собой разумеющееся, или необходимо провести определенный процесс? И существуют ли механизмы, которые гарантируют или обеспечивают, что если есть выражение интереса, то они могут участвовать? Это было мое единственное небольшое уточнение. Итак, спасибо.

PAUL MCGRADY:

Спасибо. Снова Пол МакГрейди (Paul McGrady). Итак, я поднял часть итогового отчета, и там есть некоторые условности. Единственным обязательным условием является наличие по крайней мере одного участника из первоначальной рабочей группы PDP и одного участника из группы по анализу реализации PDP. Таким образом, это только два обязательных условия. Члены Рабочей группы PDP или члены группы по оценке IRT могут сами быть членами GAC. Они не обязательно должны быть членами GNSO. Они могут быть членами GAC. После этого должен быть назначен представитель Совета GNSO в SPIRT.

И после этого говорится, что SPIRT должна быть открыта для всех заинтересованных сторон, но не обязательно представлять сообщество ICANN, поскольку фактическое участие может зависеть от интересов и актуальности процесса создания новых gTLD, а критерии членства должны определять знания, опыт, ответственность перед соответствующей организацией, правила взаимодействия, заявление об участии и т.д. Другими словами, в итоговом отчете SubPro нет ничего, что говорило бы о том, что если член GAC выражает заинтересованность в участии в данной конкретной итерации SPIRT, то это непременно произойдет.

Учитывая сказанное, я убедился в успехе Рабочего трека 5 в рамках PDP по SubPro и важности участия в нем членов GAC, а также в большом вкладе членов GAC в целом в PDP по SubPro и другие PDP. Я могу лишь сказать, что буду очень удивлен, если в конечном итоге после окончания приема заявок на участие в проекте, если члены

GAC проявят интерес к участию в нем, а в SPIRT окажется ноль членов GAC, это меня очень удивит, и я думаю, что это будет ошибкой.

NICOLAS CABALLERO: Еще раз спасибо, Пол. Канада, это хороший ответ? Вы удовлетворены --?

JASON MERRITT: Да. Нет. Я ценю это. Большое спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Канада. У меня Швейцария. Хорхе, пожалуйста, вам слово.

JORGE CANCIO: Извините. Это я не опустил руку после предыдущего запроса.

NICOLAS CABALLERO: Старая рука. Простите. Иран, вам слово.

KAVOUSS ARASTEN: Большое спасибо. Правильно ли я понимаю, что количество участников SPIRT будет из IRT и из тех, кто готовит или уже подготовил PDP по новому gTLD, а из GAC - только три субъекта? И если это так, значит ли это, что у нас всего три человека? Просто вопрос. Это уже после того, как я услышал комментарий уважаемых коллег из малой группы, но мой первоначальный вопрос: с учетом всех этих объяснений, данных сегодня, мы сохраняем наш проект

рекомендаций GAC Правлению или с учетом некоторых из этих объяснений формулировки и термины в них будут изменены? Спасибо. Два вопроса.

NICOLAS CABALLERO:

Прежде чем я предоставлю слово GNSO, так что, Иран, возможно, это то, что мы должны обсудить во время заседания по подготовке коммюнике, но в любом случае, решать вам, Пол.

PAUL MCGRADY:

Спасибо. Снова Пол МакГрейди (Paul McGrady). Спасибо, Кавусс, за вопрос. Итак, знайте, что SPIRT будет гораздо больше, чем просто три человека. В него войдет как минимум один член PDP, как минимум один член IRT и посредник по взаимодействию от Совета, но после этого он будет открытым и основанным на мнениях, опыте и тому подобных вещах. Сам PDP и Джефф, поправьте меня, если я ошибаюсь, но сами рекомендации PDP не устанавливают никаких конкретных количественных ограничений для группы SPIRT, и поэтому я не думаю, что мы создадим ложную нехватку и создадим себе проблемы в этом отношении.

Кавусс, хочу вас заверить, что это не будет игрой с небольшими цифрами, призванной исключить людей. Это будет SPIRT или SPIRT - решение проблем, а как вы решаете проблемы - вы привлекаете в сообщество как можно больше людей с опытом, необходимым для решения этих проблем. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Еще раз спасибо, Пол. Джефф, не хотите ли вы высказаться? Хорошо. Спасибо. Еще какие-нибудь вопросы или комментарии? Есть ли у нас еще какие-либо просьбы о предоставлении слова, Гюльтен?

GULTEN TEPE: В данный момент нет, Нико. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Итак, для моих уважаемых коллег из GAC я просто хочу убедиться, что у нас больше нет вопросов, касающихся предсказуемости, RVC и PIC, поддержки кандидатов, консенсусных рекомендаций GAC и ранних предупреждений GAC или аукционов. У нас все в порядке? И чтобы убедиться в этом, вы можете задавать свои вопросы на русском, арабском, китайском, португальском, французском, испанском и английском языках. Так что, пожалуйста, не стесняйтесь. У нас есть услуги перевода. Просто дайте мне знать. Я в ваших руках. Еще какие-нибудь вопросы или комментарии? И снова у меня Иран. Пожалуйста, вам слово.

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо. Большое спасибо, Председатель. Я думаю, что, возможно, вы сами от имени всех нас хотели бы передать или выразить нашу искреннюю признательность за это объяснение, это описание и так далее, и так далее. Это было очень полезно. И в какой-то степени для некоторых людей, таких как я, это было поучительно. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Еще раз спасибо, Иран. Комментарии, вопросы? Не вижу. Как я понимаю, Найджел, Великобритания, у вас есть предложения или комментарии. Это по какому-либо другому вопросу или по этой теме?

NIGEL HICKSON: Спасибо, господин председатель. Найджел Хиксон (Nigel Hickson), Великобритания.

NICOLAS CABALLERO: Пожалуйста.

NIGEL HICKSON: У меня есть кое-что по другим делам, но мы к этому еще вернемся. Но очень коротко, поскольку мы уходим, возможно, от темы 2. Я просто хотел выразить благодарность за коллегиальную работу, которую мы проводим с GNSO, как по закрытым доменам общего пользования, которые, конечно, мы уже затрагивали на этом заседании GAC, так и вчера в группе. Было очень приятно работать с коллегами из GNSO по этому вопросу. А также в Группе по проверке выполнения рекомендаций, в которой мы с Джейсоном, Джейсон является основным представителем GAC, а я помогаю. И мне очень приятно работать с коллегами и в этом направлении.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Великобритания. И если нет других вопросов и комментариев, давайте продолжим. Если я не ошибаюсь, у нас осталась одна тема. Себастьян, вам слово.

SEBASTIEN DUCOS: Да. У меня было больше одной темы, но в любом случае я хотел бы перейти к теме закрытых доменов общего пользования и попрошу Джона МакЭлвейна (John McElwaine) провести нас по этому вопросу.

JOHN MCELWAINE: Спасибо, Себастьян. Джон МакЭлвейн (John McElwaine), для записи. Прежде чем перейти к рассказу о закрытых доменах общего пользования и ответам на вопросы, я хотел бы воспользоваться возможностью и поблагодарить шестерых коллег из GAC, которые очень, очень усердно и старательно работали, пожертвовав выходными или, по крайней мере, тремя днями своего времени, чтобы быть здесь, в Вашингтоне, округ Колумбия, в январе. Они провели много ночей, дней и времени, работая над этим, чтобы предоставить сообществу нечто, что выходит за рамки обычного процесса разработки политики в решении проблем. И я очень рад, что концепцию удалось представить на этой конференции, и, надеюсь, она будет обсуждаться в GAC. Так что еще раз спасибо всем.

Что касается вопросов, то первый из них - если предположить, что в ходе посреднического диалога и среди соответствующих более широких сообществ удастся достичь согласованной концепции, то каков будет ожидаемый политический процесс GNSO, а также сроки

завершения этой работы Советом GNSO? Опять же, как я уже говорил, все, надеюсь, имели возможность ознакомиться с проектом концепции, который был выпущен незадолго до ICANN77. Сейчас эта концепция находится в периоде представления комментариев, не традиционного периода представления комментариев по вопросам политики, а возможности для различных групп сообщества ознакомиться с ней и представить свои замечания персоналу ICANN.

Затем группа рассмотрит эти комментарии и подготовит окончательный отчет. После подготовки окончательного отчета мы предполагаем, что каждая группа-участница будет использовать свои собственные внутренние процедуры для утверждения этой концепции. В сущности, мы надеемся, что это не будет длительным формальным процессом, а каждая группа сможет дать рекомендации, одобрить, утвердить, как бы вы ни называли это. Чтоб эта концепция, опять же, не политика, которая будет разработана, а концепция - это то, что может работать, и чтоб мы могли разработать политику на ее основе.

После этого утверждения начнется работа над политикой. Работа над политикой, скорее всего, будет вестись по модели EPDP. И мы уже сейчас, на уровне Совета GNSO, приступаем к разработке устава. Ничего официального, но мы просто хотим получить исходную информацию, чтобы работать быстро и эффективно после принятия всех решений и утверждения. Вместе с этим мы, вероятно, также начнем начальный процесс призыва волонтеров.

Ожидается, что работа над политикой в рамках EPDP займет 36 недель. Еще 36 недель займут публичные комментарии,

рассмотрение этих комментариев, подготовка окончательного отчета и его утверждение на уровне Совета. Таким образом, весь процесс перехода от проекта отчета, а затем окончательного отчета к этапу реализации, скорее всего, займет около 96 недель.

Хорошо. Я перехожу ко второму вопросу, как бы взаимосвязанному, который заключается в том, что GAC заинтересован в продолжении использования аналогичных механизмов с точки зрения справедливого представительства GAC, GNSO и ALAC на потенциальном последующем этапе разработки политики, и ему было бы интересно узнать мнение Совета по этому поводу. Как я уже говорил, мы все еще находимся на ранних стадиях. Вероятно, это будет EPDP, и, скорее всего, группа должна будет работать быстро и эффективно. Скорее всего, этот устав для работы CPDP будет иметь узкие рамки, чтобы избежать проблем повторного разбирательства и в то же время использовать ту большую работу, которая была проделана в рамках группы посреднического диалога, и применить ее в некоторых аспектах работы над политикой.

Вы заметите, что в Концепции есть несколько мест, где обсуждается то, что я бы назвал руководством по вопросам политики и, возможно, даже некоторым руководством по реализации. Таким образом, есть надежда, что, опять же, этот устав может быть составлен в узком смысле с учетом мнения сообщества и в очень тесном сотрудничестве. Итак, с этим я могу вернуться к обсуждению и ответить на любые вопросы.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Джон. Вопросы, комментарии? И у меня Иран. Иран, вам слово, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо большое. Очень коротко, вчера мы обсуждали между собой этот вопрос о закрытых доменах общего пользования, и я поднял некоторые моменты и сказал, что есть много вопросов, на которые еще предстоит ответить. Есть много открытых вопросов. Как я понял из сегодняшнего обсуждения, мы сможем или вы сможете, на самом деле, через 96 недель ответить на все это. Это такая, я бы сказал, оценка или предположение? Потому что многие из этих вопросов еще предстоит обсудить, и я поднимаю некоторые из них. Например, оценочная группа, правоприменение и многие другие, 28 вопросов и тем плюс некоторые подвопросы. Просто это просьба, не могли бы вы прикинуть, сколько это займет - 96 недель или больше. Спасибо.

JOHN MCELAIN: Спасибо. Джон МакЭлвейн (John McElwaine), для протокола. Итак, да, Кавусс, по оценкам, срок составляет 96 недель. И, да, мы признаем, что еще предстоит решить ряд вопросов в области политики, но мы считаем, что 96 недель не были придуманы просто так. Мы сравнили это с другими предыдущими направлениями работы и рабочими группами и считаем, что это точная оценка, учитывая количество вопросов, которые может рассмотреть данная рабочая группа. Опять же, особенно если мы сможем ограничить объем этих вопросов, чтобы избежать повторного рассмотрения

вопросов, которые уже обсуждались группой, и "сползания" объема, если не найти лучшего слова.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Джон. Есть ли еще вопросы или комментарии? Если нет, и для экономии времени, Себастьян, хотите ли вы перейти к следующей теме, или вы хотели бы коснуться графика работы Совета GNSO?

SEBASTIEN DUCOS:

Абсолютно верно. Итак, мы услышали от Пола обо всей работе, которая была проделана за последние три месяца по определению 38 оставшихся вопросов-рекомендаций и о том, что необходимо сделать, чтобы... Как вы все понимаете, это очень подвижная часть. В воскресенье мы потратили день на то, чтобы еще раз рассмотреть их с Правлением после их собственного выездного заседания. Поэтому, несмотря на то, что у нас есть путь к решению большинства из них, все они, по крайней мере, в пределах видимости, сроки еще не определены. На решение всех этих вопросов уйдет несколько месяцев.

Более длительные сроки, на которые мы смотрим, и которые имеют решающее значение на данном этапе, поскольку именно эта работа займет больше всего времени и будет механически диктовать, когда состоится следующий раунд, - это работа, которая ведется по IDN и EPDP, и, очевидно, те работы, о которых только что говорил Джон, которые необходимо будет провести по закрытым доменам общего пользования. На данном этапе все движется, вероятно, в сторону

сокращения времени, но мы должны быть очень осторожны, чтобы позволить этой работе существовать и занимать то время, которое ей необходимо. На данном этапе мы слышим от IDN EPDP, что они представят окончательный отчет в ноябре 2025 года. После этого механически остается четыре месяца на то, чтобы этот отчет был включен в работу IRT, работу по реализации.

На данном этапе на нашей карте это самый длинный отрезок работы, который, опять же, диктует, что будет потом. 96 недель, мне пришлось посчитать, просто потому что мы говорим о датах, мы говорим о количестве лет, 96 недель - это 18 месяцев, примерно, 18, 19 месяцев. Это позволит нам очень, очень близко подойти к тому же сроку, то есть к 12 месяцам, но, как намекнул Кавусс, здесь очень много работы, и, как сказал Джон, действительно, это наше лучшее предположение. Нам необходимо проработать это в более тонких деталях. Концепция, кстати, еще очень свежая, не доработанная, и до того, как начнется какая-либо существенная работа, мы можем делать все, что хотим, но до того, как начнется работа, она должна быть доработана.

Таким образом, именно эти два срока сейчас определяют, как долго нам придется работать. Есть много другой работы, которая должна произойти, но все это, на самом деле, должно произойти гораздо раньше. Очевидно, и, может быть, я могу... Нет. Может быть, я сделаю паузу для вопросов, и мы поговорим об IRT. Конечно. Конечно. Продолжайте, Пол.

PAUL MCGRADY:

И чтобы немного дополнить относительно сроков оставшейся работы Малой группы, у нас есть несколько различных блоков. Во-первых, это блок уточняющих заявлений, которые Правление хочет, чтобы мы им предоставили. Это касается заявок, оцениваемых в раундах, предварительной оценки регистратурой, некоторых вопросов, связанных с PIC и RVC, некоторых вопросов, связанных с условиями и положениями, стабильностью, безопасностью, целью, коллизиями, возражениями, заявками от сообществ, некоторыми моментами, связанными с аукционами. Эти вопросы достаточно узкие. Они будут решаться достаточно быстро.

Что касается вопросов, которые Правление сигнализирует как неприятие. Они связаны с поддержкой кандидатов. Мы все уже немного говорили об этом. Некоторые моменты, касающиеся условий и защиты регистраторов, были перенесены в блок вопросов для дальнейшего обсуждения. А вот некоторые вопросы, связанные со строкой аналогичных оценок, потребуют, как нам кажется, дополнительных рекомендаций. Их разработка займет несколько больше времени, чем разработка уточняющих заявлений. И, конечно, такие вопросы, как рекомендации GAC, ранние предупреждения GAC и защита владельцев доменов, требуют постоянного обсуждения либо между Советом и Правлением, либо между Правлением и GAC с возможным участием в этом Совета. Эти вопросы имеют менее размытые сроки.

При этом я полагаю, что Правление ожидает, что Малая группа и Совет проделают свою работу за лето и представят ее как можно скорее, поскольку, как я понимаю, они хотели бы получить окончательные рекомендации уже в декабре. И если я неправильно

понимаю эти сроки, я приношу свои извинения. Итак, оставшаяся работа Малой группы будет продвигаться быстро. Затем Себ говорил о всеобъемлющих сроках, которые зависят от IDN и закрытых доменов общего пользования, - это более длительные сроки. Таким образом, это два разных временных периода: один быстро продвигается, а другой занимает время, или другой занимает время, которое им необходимо. Спасибо.

SEBASTIEN DUCOS:

Спасибо, Пол. Есть вопросы по этой теме? Мне не нужен стул для председателя. Поэтому, если вы хотите –

NICOLAS CABALLERO:

Нет, все в порядке. Давайте продолжим

SEBASTIEN DUCOS:

Давайте продолжим. Хорошо. Отлично. Теперь, хотя бы посчитав мое время, вы поймете, что сидящий рядом со мной Пол был очень занятым парнем в течение последних нескольких месяцев. А теперь переходим к совершенно другой теме GGP по поддержке кандидатов. Пол также является посредником по взаимодействию, поэтому я снова передаю ему микрофон.

PAUL MCGRADY:

Спасибо. Снова Пол МакГрейди (Paul McGrady). Я вызвался быть посредником по взаимодействию от Совета по GGP по вопросам поддержки кандидатов, прежде чем мне предложили стать

руководителем малой группы. Не знаю, смог бы я сделать и то, и другое. Хорошая новость заключается в том, что работа GGP по поддержке кандидатов близится к завершению. Мы ожидаем, что в ближайшие недели мы получим отчет, по крайней мере, первоначальный отчет этой группы. В данный момент мы сосредоточены на том, как измерить успех в отношении числа кандидатов, количества обращений и т.п.

GGP имел довольно узкую направленность, поэтому он хорошо справился со своей работой и получил широкую поддержку со стороны сообщества. Мы получили отличную поддержку со стороны председателя и персонала. Так что все идет по плану. Таким образом, существует как бы двойная задача. Первая - это решение вопросов, связанных с тем, как мы узнаем, была ли успешной программа поддержки кандидатов. Это основная идея, лежащая в основе данного GGP, но также это пробный запуск GGP как модели решения проблем, и я рад сказать, что пока все идет хорошо. Рад ответить на вопросы.

NICOLAS CABALLERO: Есть комментарии, вопросы? Гюльтен, все в порядке? Чат-комната, вопросов пока нет?

GULTEN TEPE: Спасибо, Нико. В настоящее время нет.

NICOLAS CABALLERO: Если таковых нет, переходим к следующему.

SEBASTIEN DUCOS:

Хорошо. Спасибо, Нико. Итак, теперь мы поговорим о группе по проверке выполнения рекомендаций. Итак, по сути, Группа по проверке выполнения рекомендаций только начала свою работу. На данный момент мы провели три заседания, четвертое состоится на этой неделе. Так что все еще только начинается. Мы все еще выясняем, кто есть кто за столом, убеждаемся, что у нас есть правильные глаза и правильные умы.

Были определены некоторые сроки, и, честно говоря, сейчас у нас уходит значительное время на обсуждение того, насколько обоснованы эти сроки, насколько эффективно это прогнозируется и т.д. Я считаю, и это мое личное мнение, а не большинства, что нам, наверное, следует начать работу уже сейчас, по крайней мере, чтобы оценить нашу скорость и нашу способность работать вместе, а не обсуждать, хорош ли план. Я бы хотел, чтобы прошло хотя бы месяц или два работы, прежде чем мы сможем судить об этом, но это мое личное мнение на этот счет.

Очевидно, что для тех, кто следит за этим и смотрит на вики-сайт, организованный для IRT, список участников очень длинный. Это совершенно неудивительно в том смысле, что для начала был очень, очень длинный список участников SubPro, и в нем много знакомых лиц, а также много новых. Так что, я полагаю, что мы сможем разделить работу на части, может быть, разделить работу и добиться эффективности. Но, опять же, я не хочу ничего предвосхищать.

Напоминаю, что IRT - это задача, которая не является задачей GNSO, не является задачей GAC, но это персонал, который управляет этим

при нашей общей поддержке. И мы будем оказывать ему всю необходимую поддержку, но мы должны позволить ему управлять, особенно на начальном этапе. Опять же, я хотел бы видеть как работа начинается. Поэтому я лично дам возможность ему управлять этим, по крайней мере, в течение первых нескольких недель и месяцев.

Что касается конкретного вопроса о SPIRT, то я не думаю, что нам нужно вдаваться в подробности. Скажу лишь, что, по сути, это было первое эффективное решение, принятое IRT, которое заключалось в том, чтобы обратиться к нашим двум посредникам по взаимодействию в GNSO и попросить их направить этот вопрос в Совет. Решение еще не принято окончательно, оно будет принято на этой неделе, я полагаю, но, в основном, Совет согласен с тем, что создание группы SPIRT - это действительно то, что Совет будет делать. Таким образом, мы пока снимаем этот вопрос с повестки дня IRT.

Это задача, которая, вероятно, не является чрезвычайно срочной в том смысле, что SPIRT будет активирована только на более поздних этапах процесса, поэтому у нас есть немного времени, чтобы это изучить. Это еще один поток, который добавится к тому количеству дел, которые GNSO предстоит сделать, но, насколько я понимаю и как все оценивают, это, опять же, не та часть работы, которая нас задержит. Это то, что мы можем взять на себя и достаточно легко с этим справиться. Есть ли какие-либо вопросы по срокам?

NICOLAS CABALLERO:

Да. Иран, это старая рука. Иран, вы хотите взять слово?

KAVOUSS ARASTEH: Да. Извините. Я поднял руку. Включите мой вопрос в чат. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Позвольте мне прочитать чат. Кавусс, на этот вопрос уже был дан ответ. Там говорится, что 96 недель не включают реализацию, которая будет включать работу AGB, но Себастьян ответит –

SEBASTIEN DUCOS: Итак, да, я должен уточнить. Джон сказал, что в настоящее время мы прогнозируем, что работа по закрытым доменам общего пользования займет 96 недель, из которых 36 недель будет отведено на собственно обсуждение. Остальное - это подготовка к обсуждению, создание команды, разработка устава, все эти вещи. А затем - публичные комментарии, доработка отчета и т.д. Таким образом, 96 - это конечный продукт, 36 недель - это то, что мы выделили на обсуждение.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Иран. Спасибо, Себастьян. И у нас заканчивается время. У нас осталось еще три темы. Не хотите ли вы немного ускориться?

SEBASTIEN DUCOS: Итак, я не вижу трех тем, потому что мы их уже рассмотрели. Насколько я могу судить, сейчас мы переходим непосредственно к разделу любые другие вопросы. Так что никакой паники.

NICOLAS CABALLERO: Хорошо. Отлично. Спасибо, Себастьян. Да. Мы уже освещали их раньше. Да. Итак, продолжайте.

SEBASTIEN DUCOS: Итак, этот вопрос был задан нами. В прошлый раз в Канкуне мы впервые, помимо рекомендаций, смогли рассмотреть важные вопросы. Я думаю, что GAC давно просил об этом, по крайней мере, Джеффа, нашего посредника по взаимодействию. Мы слышали, что вы заинтересованы в том, чтобы мы высказали свое мнение по этим вопросам. По ряду причин это не было сделано официально, и в частности потому, что мы хотели убедиться, что мы остаемся на двух разных путях: между рекомендациями, которые имеют определенную форму... ну, формальность, поскольку они вовлекают Правление в дискуссии в более широком сообществе, и другим каналом для этих двусторонних вопросов и ответов по важным вопросам.

Так что я надеюсь, что вы получили наши ответы и что они соответствуют тому, что вы хотели получить. Мой вопрос несколько шире - он касается одной итерации процесса, но работает ли этот процесс для вас? Нам кажется, что да. Мы просто хотим убедиться, что мы продолжаем работать в этом направлении, идем в этом направлении, или же нам нужно пересмотреть и посмотреть на это немного по-другому. Открытый вопрос.

NICOLAS CABALLERO: Итак, еще раз спасибо, Себастьян. Позвольте мне передать этот вопрос GAC в целом. Есть комментарии? Какая-нибудь реакция? Вы хотели бы что-нибудь сказать? Пока что я не вижу ни одной руки. Гюльтен, есть ли у нас поднятые руки?

GULTEN TEPE: Нет. Спасибо, Нико.

NICOLAS CABALLERO: Хорошо. Если это так, то нам пора заканчивать. Извините. Себастьян, вам слово.

SEBASTIEN DUCOS: Тогда, может быть, коротко об этой специфике нашего ответа в прошлый раз. Во-первых, мы понимали, что GAC рассматривает ряд вопросов, связанных с наращиванием потенциала для решения проблем этого сообщества, и мы предложили свою помощь. Мы предложили приехать и прислать докладчиков, прислать экспертов по темам. Пока я не получил ни одного запроса, но я хотел бы еще раз повторить на этой неделе, в следующие недели, постоянно, что мы готовы и готовы вам помочь.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Себастьян. И у нас есть просьба о предоставлении слова от Великобритании. Найджел, вам слово, пожалуйста. И сразу после Великобритании - США.

NIGE HICKSONL:

Большое спасибо. Найджел Хиксон (Nigel Hickson), Великобритания, GAC. Ну, просто отвечая на ваши очень любезные вопросы, сэр. Я думаю, что, конечно, не могу говорить за GAC, но уверен, что найдутся темы, по которым мы будем рады получить ваш подробный брифинг. Очевидно, что в GAC, как вы говорите, мы занимаемся таким широким кругом вопросов, и опыт, которым обладают другие члены сообщества, всегда очень полезен.

У меня только два очень коротких вопроса. Первый - как вы помните, на последнем заседании GAC, GAC поднял вопрос о выражениях заинтересованности, и мы знаем, что GNSO проводит определенную работу по обновлению выражений, SOI, и мне просто интересно, как обстоят дела с этим. И еще, я просто хотел отметить, что в ходе наших вчерашних дискуссий по WHOIS и RDRS, а мы провели отличную дискуссию, не в последнюю очередь потому, что нас вели многие эксперты из вашего сообщества и других сообществ, также обсуждался вопрос достоверности и малая группа по этому вопросу, и будет ли теперь снят шестимесячный мораторий и может ли быть проведена дальнейшая работа в этом направлении. Большое спасибо.

SEBASTIEN DUCOS:

Итак, очень коротко в интересах экономии времени. По поводу... Извините. Термин ускользает от меня. Что касается раскрытия информации, выражения заинтересованности - это то слово, которое я искал, так вот, мы получили информацию от рабочей группы. Она вошла в одну из наших рабочих групп, CCOICL. Мы это рассмотрели. Комментарии по этому вопросу еще не до конца подготовлены. Мы

должны завершить на этой неделе, в конце этой недели. Устно, на данном этапе, кроме того, что мы его рассматриваем, у меня ответа нет, но я с удовольствием сформулирую его в письменном виде, если потребуется.

Что касается достоверности, то, напомним, мы были вынуждены приостановить работу по ряду причин, в том числе из-за того, что нам нужно было получить некоторые сведения от корпорации ICANN. Кроме того, предстояли некоторые обсуждения, связанные с соглашением между сторонами, связанными договорными обязательствами, и корпорацией ICANN. Все эти вопросы еще не решены. Мы предлагаем не останавливать, а отложить эту работу еще на полгода, как это было сделано в конце прошлого года. Для этого, насколько я понимаю, нужно голосование. Поэтому, возможно, в этот раз этого не произойдет. Возможно, это произойдет в июле. Но это то, на каком этапе мы находимся. Мы продолжаем отслеживать, следить и работать с ICANN над тем, чтобы обеспечить работу над результатами, но у нас нет материала, чтобы начать работу снова на данном этапе.

NICOLAS CABALLERO:

Еще раз спасибо, Себастьян, США, пожалуйста.

SUSAN CHALMERS:

Спасибо. Сьюзан Чалмерс (Susan Chalmers). Очень кратко. В Канкуне GAC обсудил важность прозрачности и участия в работе ICANN. Мы просто хотели бы узнать, есть ли какие-либо обновления по этой

работе в рамках целевой группы GNSO по политике выражения заинтересованности. Спасибо.

SEBASTIEN DUCOS:

Итак, повторюсь, это тот же самый ответ, который я давал ранее. Он вернулся в Совет, в нашу собственную группу, и мы заканчиваем работу над его формулировкой. Я знаю, что это очень важный вопрос, поэтому я снова с удовольствием возьму ручку в руки и отвечу на него письменно, но сегодня я не могу этого сделать.

NICOLAS CABALLERO:

Итак, еще раз спасибо, Себастьян. Спасибо, США, за вопрос. Есть еще вопросы или комментарии? У нас заканчивается время. Мы должны завершить заседание. Есть ли у вас последний комментарий или вопрос? Если нет, то большое спасибо Грегу, Джеффу, Джону, Полу, Себастьяну и Совету GNSO. Спасибо Канаде. Спасибо ведущим по темам. И просто некоторые организационные детали. Сейчас у нас перерыв, и мы вновь соберемся в 13:45. Мы возобновляем работу в 13:45. Большое спасибо.

SEBASTIEN DUCOS:

Спасибо всем.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]