
ICANN77 | Foro sobre políticas – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y GAC
Miércoles, 14 de junio de 2023 – 09:00 a 10:15 DCA

GULTEN TEPE:

Bienvenidos a la reunión de ICANN77 con la junta de ICANN. Queremos reconocer que estas asociaciones públicas y otros miembros de la comunidad de ICANN tal vez asistencia, el liderazgo del GAC y el grupo de apoyo y todos les pedimos que por favor pongan sus nombres y sus afiliaciones en el chat bot. Esto es para tener una asistencia precisa de quiénes atendieron y para asegurarnos de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de ICANN. Regístrense con su nombre completo. Si quieren hacer alguna pregunta o hacer algún comentario, por favor pónganle el nombre en el chat al comenzar y terminar su oración con una pregunta o un comentario según se indica en el chat. Está en la parte de debajo de Zoom.

La interpretación para las sesiones del GAC incluyen los seis idiomas de las Naciones Unidas y portugués. Los participantes pueden seleccionar un idioma en el cual quieren escuchar al hacer clic en la parte de participación. Si quieren hablar, por favor alce su mano virtual, y una vez que el presentador diga su nombre, por favor preséntese y pueden hablar. Acuérdesse de decir su nombre y qué idioma van a utilizar si van a usar un idioma que no sea el inglés. Hablen a un paso razonable para permitir una interpretación precisa. Por favor asegúrense de silenciar sus otros dispositivos cuando estén hablando. Y, finalmente, esta

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

sesión, junto con otras actividades, se tienen que cumplir las normas de conducta de ICANN.

Si hay alguna interrupción durante la sesión, entonces nuestro grupo de apoyo silenciará todos los micrófonos. Esta sesión se está grabando y todos los materiales estarán disponibles en la página de reuniones de ICANN77. Ahora le doy la palabra al presidente del GAC, Nicolas Caballero.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Gulten. Buenos días, buenas tardes y buenas noches para los que están presentes por internet. Bienvenidos a la reunión de ICANN77 con la junta de ICANN. Bienvenidos, Tripti, Danko, Sally, Becky, Avri, Nigel, vicepresidentes y miembros distinguidos de la junta y colegas del GAC.

Algunos detalles de logística antes de entrar en los temas de la agenda, por 75 tendremos la sesión y después tendremos un descanso de 30 minutos y vamos a hablar 60 minutos del uso indebido del DNS y después vamos a hablar de tecnologías emergentes por 30 minutos, y después de eso tomaremos el descanso para el almuerzo.

Para la agenda de hoy, los temas que nosotros tenemos, básicamente es un repaso de los temas y preguntas del GAC con respecto a nuevas rondas subsecuentes del gTLD y también la implementación de la acreditación de servicios de privacidad y representación, también conocido como PPSAI, y también AOB, o sea, hablar de otros temas.

Para darles ciertas informaciones de trasfondo, quiero mencionarles los objetivos. La reunión pública de ICANN permite que los grupos interactúen junto con otras organizaciones y estructuras y así permitir a los comités coordinar y resolver ciertos trabajos, y también crear canales de comunicación con otros grupos para poder tratar los temas corrientes de interés gubernamental y también facilitar el intercambio de información futura.

La reunión con la junta directiva de la ICANN y el GAC es una oportunidad, por eso la reunión de hoy con la junta de ICANN va a permitir que se pueda compartir ideas y hacer preguntas en temas de importancia para el comité. También les quiero dar cierta información de trasfondo en cuanto a desarrollos recientes. Las últimas reuniones del GAC cubren varios temas mayormente de las preguntas formales, y el GAC se reúne con la junta unas cuatro semanas antes y esto representa ciertos temas o preguntas que se presentan a los grupos de comunidad para que respondan a la junta. No todos los temas se han presentado formalmente a la junta del GAC para esta sesión, pero reciente correspondencia al GAC sí ofrece ciertas perspectivas en cuanto a algunos temas que están listos para discusión.

El 26 de abril de 2023, Tripti, presidenta de la junta, me escribió con respecto a reequilibrar la membresía de comité de nombramiento de la ICANN. En esa correspondencia Tripti mencionó que la comunidad de ICANN ha estado hablando ya por más de diez años en cuanto al reequilibrio del NomCom de ICANN y tal vez en anticipación del ICANN77. Básicamente, yo pedí... Disculpe, ella pidió al presidente del GAC contestar una lista pequeña de preguntas para entonces que la

comunidad de ICANN pudiera participar y entender estos puntos de vista de la comunidad y qué forma va a tomar el reequilibrio del NomCom en el futuro para el acceso público.

El 22 de mayo de 2023, la presidenta de la junta, Tripti, de nuevo me escribió con respecto al tema del informe final en cuanto al proceso de desarrollo de política de procedimientos subsecuentes al gTLD. En esa carta, Tripti reflejó que un sinnúmero de recomendaciones de la GNSO del informe final todavía se tenía que resolver. Dos de esas cuestiones claves del consenso del GAC y también avisos previos del GAC tienen algo de interés particular para la junta, específicamente de que se busca puntos de vista del GAC sobre estos temas importantes. Y ciertos extractos específicos de esa carta entonces se les va a proveer para que ustedes lo puedan repasar.

Entonces, de nuevo, bienvenidos a todos y le quiero dar la palabra a Tripti Sinha, la presidenta de la junta de ICANN.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Nico. Quiero también darle a usted la bienvenida a ICANN77 por primera vez en Washington, D.C. Bienvenidos. Como mencionó Nico, hay ciertos temas clave que tenemos que repasar en la siguiente ronda de procedimientos subsecuentes de gTLD que es una iniciativa importante para ICANN y hay que navegar ciertos temas complejos, y apreciamos mucho la participación del GAC.

En la junta, Becky y Avri están tomando el liderazgo en esta iniciativa en particular, entonces, en base a ese contexto, quiero darle la palabra a Becky.

BECKY BURR:

¿Quiere entonces decir cuáles son las preguntas que se mandaron? Ah, bueno, aquí están. Perfecto. Hay mucha información que se dio de que el GAC estaba pensando en entregar ciertos aspectos de esta información, y quiero decir que fue muy importante para nosotros y creo que toda la comunidad el poder tener esta nota por adelantado en cuanto a qué estaban pensando y hablando, entonces quiero darle las gracias al GAC por haber tomado esa iniciativa, porque nosotros en la junta lo vimos muy útil y creo que el consejo de la GNSO también contribuyó a una buena sesión ente el GAC y el consejo.

Este tema tiene que ver con el asesoramiento del GAC y también el de aviso previo. El primer tema es la previsibilidad.

AVRI DORIA:

Bueno, sí, con respecto a la previsibilidad, creo que ese es asesoramiento borrador. Estoy buscando las palabras adecuadas, pero se habla acerca de la necesidad del GAC de tener un planteamiento completo de participación, y creo que la junta ha apoyado eso. Pero al haber escuchado las sesiones de la GNSO y el GAC ayer, ellos describieron cómo eso funcionaría y cómo su noción y su creencia de que sea un fundamento equitativo, se preguntó si eso sonaba como algo que iba a funcionar y que fuera un fundamento equitativo, y para mí sí lo vi así, pero yo no soy igual a ustedes. Entonces, creo que es un buen punto de comienzo de hablar en cuanto a esto.

Nosotros estamos entrando con la idea de que sí, el GAC debería participar en esto con un fundamento equitativo, y tenemos a la GNSO.

Paul ayer explicó de que como es variable y que depende de los diferentes temas en cuestión y de que muchos puedan participar. Claro, todo esto se habló y habló Paul mejor que yo en cuanto a eso.

Al fijarnos en esto y en el posible consejo, yo creo que eso sería el punto de comienzo. Si eso no funciona, entonces pensar qué otro paso vamos a tomar y eso sería conversaciones que pudieran tener con el GNSO, que nosotros tengamos con el GNSO y de pronto lo podamos hacer en conjunto en el futuro. No sé si quieres añadir algo a eso.

BECKY BURR: No, simplemente que le damos la bienvenida a la información que nos pueda dar el GAC.

NICOLAS CABALLERO: Quiero entonces hablar de cada pregunta. ¿Quiere repasar las preguntas?

BECKY BURR: Tal vez sea más fácil simplemente repasar todo eso y después permitir que hagan preguntas. El siguiente tema que se hizo surgir tiene que ver con los compromisos de registros voluntarios, y aconsejarle a la junta de que cualquier compromiso voluntario se haga cumplir.

Quiero comenzar al decir de que la junta sí ha hablado acerca de hacer cumplir los PIC y los RVC.

Hay un compromiso claro de parte de la junta de que lo que ponga el GAC en los contratos con los nuevos solicitantes del gTLD se tienen que

cumplir. No queremos tener nada en el contrato que no sea algo que se pueda cumplir. Cuando yo hablo de que se cumpla, lo hablo de dos perspectivas: la primera perspectiva es que, si de manera práctica se puede hacer cumplir. O sea, cuál es el criterio en el cual ICANN conocerá que si un registrador ha hecho un compromiso, entonces, ¿cómo es que la junta de ICANN sabrá de que el registro está cumpliendo o no con lo que tienen que hacer.

Entonces, como un tema fundamental, buscaremos los RVC que se puedan cumplir de manera práctica. Estamos hablando de qué mecanismos se van a necesitar. El otro tema es que se tiene que hacer cumplir desde la perspectiva de las leyes de ICANN, por decirlo así. Por ejemplo, un RVC que se ofrece tiene que ser coherente con nuestras normas y nuestros estatutos. Creo que yo puedo decir de parte de la junta que nosotros vamos a tomar esto muy seriamente para asegurarnos de que cualquier compromiso voluntario que se admita en un contrato de ICANN, se haga de una manera práctica y desde la perspectiva de la ICANN.

Al haber dicho esto, la sugerencia que ha dado GAC de que podemos hablar de este tema de cumplimiento a través de provisiones claras y contractuales, solo llegan hasta cierto punto. Aunque, claro, es necesario de que lo que esté en el contrato sea claro, pero tenemos que tomar en cuenta también de que, debido a los mecanismos de responsabilidad de ICANN y porque estamos comprometidos a la responsabilidad, puede haber formas de que personas reten si algo se debe hacer cumplir o no desde la perspectiva de ICANN.

Lo que la junta ha comentado en forma preliminar al consejo de la GNSO, es que estamos preparados para aceptar sus recomendaciones con respecto a los PIC RVC con tal de que nos puedan aclarar por escrito que, cuando usan el término PIC RVC, quiere decir de que ellos escojan de que la junta de ICANN esté de acuerdo con esto desde una perspectiva práctica y legal.

Y después la junta ha dicho que nosotros queremos iniciar una comunicación con la comunidad en cuanto a cómo hacer cumplir estas cosas. Como dije, el idioma contractual es necesario, pero no necesariamente suficiente; por eso, van a ver que vamos a empezar una conversación con la comunidad y espero que ustedes participen en esto también para poder hablar acerca de qué procesos están disponibles para asegurarnos de que estas cosas se puedan hacer cumplir.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Becky. Suiza está esperando, pero después, como dije anteriormente, vamos a repasar primero los temas y después tendremos los comentarios. Así que, Suiza, por favor, si puede esperar.

AVRI DORIA: En cuanto al apoyo del solicitante. Claro, nosotros ya hemos aprobado la mayoría de las recomendaciones que tiene que ver con el apoyo del solicitante. Lo que queda es lo que incluye la distribución de fondos para los solicitantes, ya sea para ayudar a redactar esas solicitudes o para ayudar a pagar los honorarios legales.

A la junta le preocupa, y lo más probable es que no acepte esta noción de fondos de distribución, primero, porque en la forma como se redactó puede ser un compromiso abierto sin límites, entonces eso puede ser problemático, en cualquier caso; pero también hay un problema a nivel fiduciario cuando uno manda dinero, cuando personas acuden a uno solicitando algo. Por eso nos estamos enfocando en los servicios pro bono y el apoyo hacia esos servicios.

Básicamente, lo que hemos hecho es que hemos reflexionado y hemos dicho. Más bien, pensemos en esto un poco más en las formas que podemos dar ese tipo de apoyo y ayudarles. Y también otras ideas de apoyo al solicitante que ha mandado el GAC como, por ejemplo, reducir o eliminar los cobros. Nos estamos fijando en esto, si estas cosas pueden sustituirlo además y acudimos a la GNSO para tener ese tipo de conversaciones y hablar acerca de ese periodo de aclaración en el futuro.

BECKY BURR:

Sí, las sugerencias que usted hizo con respecto a reducir los cobros, entiendan que eso es precisamente el pensar creativo que nosotros queremos ver para expandir nuestro apoyo al solicitante.

El otro tema que surgió son las provisiones en las recomendaciones de SubPro con respecto a los avisos tempranos del GAC y cómo se trata el asesoramiento del GAC. Para que sepan, la junta ha diferido esas recomendaciones de la GNSO porque lo primero que queremos hacer es hablar con el GAC con respecto a esas recomendaciones y tener un mejor entendimiento de dónde vienen ustedes, entender mejor,

explicar mejor los límites que nosotros tenemos, que surgen de los IRP y hacerle seguimiento acerca de nuestras obligaciones según los estatutos con respecto a la participación del GAC. Esa es una de las cartas que Tripti mandó a Nico y vamos a comenzar ese proceso y, definitivamente, nosotros entendemos las inquietudes del GAC. Y como dije anteriormente, creo que lo primero son las conversaciones del GAC con respecto a cómo abordar esos temas.

Muchas de los miembros del GAC participaron en estas discusiones y transiciones y por eso tenemos que entender que tenemos un sistema donde GAC nos está dando un asesoramiento que podemos implementar sin incumplir los estatutos, porque creo que todos estamos de acuerdo que no importa cuál nivel de deferencia que le podamos dar al asesoramiento del GAC, no podemos nosotros actuar con respecto al asesoramiento del GAC que nos cause incumplir o quebrantar los estatutos, así que, por eso, queremos compartir ese entendimiento y tener esa línea base para entender y tener la conversación bien.

AVRI DORIA:

También tenemos los mecanismos de últimos recursos y también las resoluciones o los conjuntos de contención de resolución a nivel privado y representativo. Básicamente, queremos tener una consultoría con respecto a las subastas para utilizar esto como último recurso y montarlo de tal forma que pueda disuadir o pueda disuadir la noción de alguna subasta privada. Como escucharon de la GNSO, las recomendaciones no tienen ninguna prohibición ni facilita estas subastas, y no estamos en la posición necesariamente para crear una

política al respecto, y no sabemos si alguien podría hacer eso que les prohíba esto, tomando en cuenta lo fácil que es llamarlo una subasta.

Ahora, hay mecanismos que sí se pueden utilizar para permitir que las resoluciones privadas no sean una cuestión financiera, y algunas de estas posibilidades se deberán abrir durante la revisión de la implementación, es decir, qué tipo de conversaciones puede haber, cómo es posible generar cambios en las solicitudes de manera que esta contención desaparezca. Pero, por el momento, no hay ninguna intención de habilitar o deshabilitar las subastas privadas, sino de generar una desventaja a través de la opción de último recurso.

BECKY BURR:

La ICANN está contratando a un experto en subastas para ver cómo podemos desincentivar estas subastas privadas. Muy bien, ahora sí vamos a recibir preguntas del GAC.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Becky y Avri. Tenemos preguntas. Suiza, adelante, Jorge.

JORGE CANCIO:

Espero que me puedan escuchar bien. Estoy en tránsito, una vez más. Gracias. Esta es una semana muy ocupada para mí y mi familia, por eso no estoy en Washington con ustedes. Si bien me encantaría estar ahí, verlos en persona.

Soy Jorge Cancio del gobierno de Suiza, líder de tema junto con Canadá, sobre los procedimientos posteriores. Soy una de las personas

responsables de innovar nuevamente en este formato. Yo estoy muy conforme de que a ustedes les resulte útil. Hemos compartido una copia del documento preliminar con ustedes sobre nuestro asesoramiento. Ha sido un intercambio muy útil y le agradezco a todo el consejo de la GNSO, pero especialmente a Paul McGrady, que tiene un puesto muy importante pero nos dio muy buenas respuestas. Le agradecemos entonces a Paul.

Hemos recibido un feedback que es extremadamente valioso para nosotros, para nuestros debates esta noche y mañana durante el comunicado del GAC donde tendremos que decidir cuáles son las partes que vamos a incluir como consenso del GAC, cuáles son otras partes que van en otro sector del comunicado y cuáles son aquellas cuestiones que vamos a compartir entre todos o cuáles son los agregados que necesitamos.

Y mi pregunta no es legal, ni tampoco una pregunta formal, es una pregunta para mejorar nuestra conversación en el GAC, es decir, si ustedes en el asesoramiento que se ha planteado entre ustedes, si ustedes ven algún obstáculo, si ven alguna cuestión en relación con la redacción o con las cuestiones que podemos encontrar cuando hay puertas abiertas, quizás si es que estamos creando una capa innecesaria de complejidad al generar este asesoramiento por consenso del GAC.

Me encantaría entonces escuchar vuestras opiniones y ver si una de estas partes del asesoramiento del GAC pueden ser un obstáculo y si quizás debemos considerar alguna otra cuestión que se nos pasó por alto. De nuevo, muchas gracias a Becky y a Avri por sus primeras

reacciones y estoy disfrutando muchísimo de esta conversación y de este nuevo formato de diálogo con ustedes. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Jorge, Suiza. Becky, ¿quisiera responder ahora? Adelante.

BECKY BURR: Gracias, Jorge. Espero que todo esté bien con tu familia. Por supuesto que el GAC puede darnos el asesoramiento que desee. Yo no voy a decir que nada sea un obstáculo, lo que sí quiero sugerir en relación con las alertas tempranas y el asesoramiento por consenso, creo que sería útil para nosotros tener esta conversación de la junta y el GAC sobre este asunto antes de tener un asesoramiento sólido. Creo que podemos educarnos unos a otros, y a través de esa conversación, cualquier asesoramiento del GAC puede resultar más útil si es informado a través de nuestra conversación, y nuestra reacción va a ser más informada, precisamente a través de esa conversación.

Con respecto a los temas en los que nos concentramos, creo que para nosotros sería muy útil tener esa conversación antes de ver el asesoramiento final del GAC.

AVRI DORIA: Quería hablar sobre este tema y no volver a decir sobre qué dar asesoramiento, pero en cuanto a las opciones de último recurso y la contención entre lo comercial y no comercial. Ciertamente, puedo entender la razón para esto, pero asegurar algo así me parece que es algo extremadamente difícil de hacer. En este momento, este es uno de

los temas que queremos plantear a estos expertos de subastas que estamos contratando y ver si existe algún mecanismo, pero dada la diferencia en las formaciones, los contextos en los países y lo que es con fines de lucro y sin fines de lucro, puedo visualizar que esto no es un obstáculo, pero sí algo que puede ser casi imposible de cumplir en términos de garantizar que esto pueda ocurrir.

Creo que esto es parte de la respuesta de Paul ayer. Es algo difícil de hacer. Este es un caso en el que no lo sé entonces, pero quería decir que no es un obstáculo pero a lo mejor es imposible.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Becky. Gracias, Avri. Adelante la CTU.

NIGEL CASSIMIRE: Quería mencionar una perspectiva de país con respecto al asunto de la ayuda al solicitante. Estamos complacidos de ver que la junta apoya la posibilidad de la reducción de los cargos. A la eliminación, en realidad. En el Caribe, nosotros estamos en las regiones subatendidas y en la última ronda hemos tenido la experiencia de crear un caso comercial. Realmente, ha sido imposible. Tenemos poblaciones que van de cinco mil a menos tres millones en términos del Caribe anglófono y, en total, estamos hablando de cinco a siete millones de personas.

Es muy difícil hacer un caso comercial, incluso nos ha resultado esta vez muy difícil. Apoyo entonces la idea de la reducción, la eliminación, y anticipo situaciones en las que va a haber territorios más pequeños en el pacífico también. Quisiera sugerir que consideremos la posibilidad de

situaciones donde sea necesario eliminar los cargos para crear una inclusión y reducir las áreas subrepresentadas.

NICOLAS CABALLERO: ¿Quiere responder, Danko?

DANKO JEVTOVIC: Muchas gracias. Yo también vengo de un país pequeño, de Serbia. Es un país en desarrollo, incluso en Europa. Y puedo entender que en la primera ronda estaba junto con los registros de códigos de país y tratábamos de hacer algo un poco complicado para generar un caso comercial. Estamos muy conscientes de estos desafíos y yo solía operar un registro de código de país y conozco las complejidades de este tipo de operaciones.

Creo que el desafío, en realidad, es operarlo de una manera que sea segura y flexible para una comunidad. Los desafíos, en realidad, están en la próxima fase y debemos poder crear maneras de alentar las solicitudes y que haya un entendimiento de cómo los solicitantes lo pueden enfocar. Y también en pensar maneras de facilitar el trabajo de los registros que dan servicio a las comunidades, especialmente a los países en desarrollo. Este es un tema muy importante para nosotros. Lo conversamos muchísimo a nivel de la junta, también está conectado con los IDN y las cadenas de caracteres y las redacciones en general de la junta.

NICOLAS CABALLERO: Le doy la palabra a Nigel, del Reino Unido.

NIGEL HICKSON:

Soy representante del Reino Unido ante el GAC. Primero le quiero agradecer a la junta por estas sesiones. Es un diálogo muy útil y muy constructivo. Aquellos de ustedes que recuerdan las conversaciones de la junta y el GAC, Avri y otros que tienen mucha más experiencia que yo, diría que es algo confrontativo y es productivo como diálogo.

No puedo hablar en representación de mi estimado colega de Canadá, Jason Merritt, que es el experto en los temas de SubPro y ha trabajado con Jorge en estos temas. Jason está en este momento en la sesión de los procedimientos posteriores como representante del GAC de los IRT. Está muy comprometido con este tema.

Pero diría también, si él estuviese aquí, que agradecemos mucho la carta de la junta directiva que invita al diálogo entre el GAC y la junta sobre algunos de estos asuntos. Y, ciertamente, esto es algo que queremos tomar. Gracias por la respuesta tan constructiva en los temas que se han planteado. Me parece que resulta muy útil y nos coloca en una posición mucho mejor para poder comenzar a conversar sobre el comunicado.

Tengo una pregunta. Gracias, Becky, por explicar el diálogo que ha ocurrido entre la GNSO y la junta directiva respecto de las obligaciones de los RVC y los PIC y cómo aplicarlos. Quisiera preguntar. Recuerdo una etapa en este diálogo, no exactamente dónde fue que se dijo, pero en documentos públicos. No estoy diciendo ningún secreto porque tampoco muchos secretos que contar, pero usted mencionó o la junta mencionó que una de las consideraciones es el potencial en el camino de

los estatutos y esta es una de las opciones. Me pregunto si habrá aun más consideraciones en este sentido.

BECKY BURR:

Gracias, Nigel, por esta pregunta. Creo que no es ningún secreto que este es uno de los abordajes posibles que la junta está conversando. El propósito del diálogo que la junta directiva va a iniciar es analizar qué significa la aplicación desde la perspectiva de los estatutos, poder considerar distintos enfoques. Hemos escuchado muchas ideas en relación con distintas maneras de que las cuestiones sean aplicables, y esta es la conversación que queremos tener.

Es posible que, a fin de cuentas, digamos que hay una brecha de aplicabilidad que tenemos que tratar con unos cambios muy reducidos a los estatutos. Cualquier cambio sería un cambio al estatuto fundamental. En la medida en que podamos encontrar otros mecanismos, esto será el punto de partida. No creo que tengamos que quitarlo a esto de la mesa, claramente debemos poder tener una conversación de la totalidad de la comunidad sobre aquellas cuestiones en las que podemos aplicar sin generar cambios a los documentos que nos rigen.

AVRI DORIA:

Quiero agregar algo más. Entre las conversaciones y los argumentos que hemos escuchado es que hay una fuerte creencia de que los PIC y los RVC se pueden aplicar dentro de los estatutos que tenemos. Esta es una posición muy sólida de algunos y es una posición con la que otros no están de acuerdo. Por eso tenemos que tener esta conversación más

larga sobre qué significa la aplicabilidad y cómo los vamos a incluir dentro de los estatutos respecto de los PIC y los RVC y hacerlo sin que haya demasiado riesgo en cuanto a cómo se puede objetar.

Parte de esto está dentro del IRT que tiene que considerar todos estos temas y tiene que ver si hay lagunas o brechas y cuestiones que se deben tratar. Y en la conversación, cuando hablamos con la comunidad en cuanto a qué significa la aplicabilidad, cómo aplicamos sin tener que generar ningún cambio y cómo cumplimos con nuestra misión y, al mismo tiempo, permitimos un uso significativo de los RVC y de los PIC para poder resolver las cuestiones de política pública u otras inquietudes en relación con la aprobación de un registro.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Avri y Becky. Le doy la palabra a Brasil. Luciano, adelante, por favor.

LUCIANO MAZZA: Muchas gracias, Nico, y gracias a la junta por esta explicación y este enfoque constructivo. Quiero mencionar un tema específico en esto que estamos discutiendo en la ronda subsiguiente de los nuevos gTLD. Quiero mencionar un tema por razones obvias. Las alertas tempranas son el tema más importante y por eso debemos lograr que sea correcto al final de este proceso. Sugiero que generemos un diálogo constructivo con vistas a encontrar una solución positiva. Por supuesto que en el GAC tenemos que ver cómo reflejar todo esto en el asesoramiento del GAC y en las interacciones.

Quiero mencionar algo más que es la recomendación 30.4. Creo que es una recomendación importante, es un tema que ha sido mencionado en la carta de Tripti, me parece que es importante. Desde la una perspectiva política, nos preocupa que haya un conjunto de recomendaciones en cuanto a los nombres geográficos, que es la vía de trabajo 5. Para ciertas comunidades, puede haber un espacio para mejora que no ha ocurrido, es decir, que tenemos que entender que estas reglas están equilibradas. Y el único punto donde hago una sugerencia para cambio es en este tema de estas presunciones tan fuertes. Creo que eso es lo que se debe cambiar.

Hay una noción de que hay una cuestión legal. Creo que hay formas de tratar todo esto y encontrar las palabras correctas para garantizar que se puedan utilizar las presunciones y garantizar que esto esté incluido en los estatutos y que los estatutos sean respetados, y por eso es que creo que tenemos que avanzar.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Brasil. Becky, ¿quiere decir algo?

BECKY BURR: Solo quiero confirmar algo. Quiero que usted sepa que estamos muy al tanto de la importancia de cómo respondemos a la recomendación 30.4. Y la junta no va a tomar acción en cuanto a esa recomendación, sino más bien vamos a entrar en conversaciones con el GAC para ver si buscamos una solución que trate las necesidades de todos y que sea coherente con nuestras obligaciones legales.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Gulten, ¿por favor me puede ayudar con la sala del chat? Siga, Gulten.

GULTEN TEPE: Tenemos a Ros de la delegación del Reino Unido.

NICOLAS CABALLERO: Bien pueda.

ROSALINDA KENNYBIRCH: Muchas gracias. Y damos las gracias a la junta que viene a conversar de estos temas con nosotros y con el GAC. Es muy útil. Quiero darle las gracias a mi colega Nigel Cassimire, del CTYU, por sus comentarios valiosos con respecto al programa de apoyo. Mi persona y mi colega de Argentina hemos estado en este tipo de GGP.

Tengo una pregunta de seguimiento con respecto a esto. Como lo han dicho los colegas del GAC, es importante para el GAC que el SubPro ayude a que el DNS global sea más inclusivo. Con respecto a eso, ¿piensa la junta que dos millones es suficiente para lograr esto? ¿Y cuál es el ámbito para aumentar el compromiso financiero de ICANN para este programa de apoyo para el solicitante?

NICOLAS CABALLERO: ¿Danko?

DANKO JEVTOVIC: Bueno, creo que los dos millones que se mencionó es la cifra del apoyo al solicitante en la última ronda, así que aun no hemos hablado del tema. Hablaremos de la cantidad, pero la conversación ahora es más en cuanto a cómo establecer un marco de apoyo para este programa del solicitante. También quiero hacer notar que el programa en su diseño es neutral en cuanto a ingresos, por eso la cantidad que están pagando los solicitantes está relacionado con el costo del programa, y también el dinero para el apoyo al solicitante en su diseño surgen o vienen de los pagos de los otros solicitantes, entonces volveremos a hablar del tema y creo que la junta se inclina a hacer lo mejor que se pueda de una forma sostenible y razonable y que apoye a los solicitantes para que entonces esto sea un éxito. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Danko. ¿Algún comentario o preguntas? ¿Estamos bien? ¿Alguien quiere aclarar algo? Avri.

AVRI DORIA: Bueno, con respecto al apoyo al solicitante, y digo esto como una manera de hablar de este tema, es que una de las inquietudes es que cuando comencemos el pro bono y queremos invocar una actitud de pro bono, no solo para lo local, pero queremos asegurarnos de que la pericia legal que se proporciona en el pro bono o el entendimiento de los modelos económicos y de negocio de que todo esto encaje bien con los entornos nacionales y locales, y que no solo se entienda entre el pro bono más grande. Para que el pro bono funcione, también se necesita

el acudir a los países y a las organizaciones y demás, para que entonces sea un concepto más amplio y no solo que se trate de nosotros.

Entonces para nosotros crear un pro bono viable que no solo lo pueda apoyar de mi parte, pero que el trabajo se haga de parte de los voluntarios, así que el pro bono no solo depende de la junta y no solo depende del personal de ICANN, realmente depende de todos nosotros el descifrar cómo esto va a funcionar.

NICOLAS CABALLERO: Reino Unido, Ros, Argentina. Disculpen que los señale en este momento, pero ustedes estuvieron directamente involucrados en esto. ¿Está bien lo que se acaba de decir?

ROSALIND KENNYBIRCH: Gracias por la respuesta. Creo que, como hizo notar el colega de Argentina ayer, el trabajo que se hace en el programa de apoyo al solicitante, para nada esto termina el trabajo del GGP. Es importante que el GAC siga trabajando en este tema y que funcione, así que gracias por aclarar ese punto y por las respuestas que ayudan.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Reino Unido. ¿Alguna otra pregunta o comentario o aclaración? Argentina, bien pueda.

MARIA GABRIELA MATTAUSCH: Muchas gracias. Y gracias a todos por hablar de estos temas y por las respuestas recibidas. Quería hacer la pregunta. ¿Hay alguna manera de

saber qué éxitos han ocurrido en estos programas? Por ejemplo, los solicitantes que sienten apoyo de este programa: ¿qué han dicho ellos? ¿Qué indicaciones hay de que hubo éxito en este programa? Muchas gracias.

AVRI DORIA:

Es una buena pregunta. Y no sé hasta qué punto hemos llegado, pero yo sí diría que definitivamente es mejor que la última vez si vamos a medir el éxito, pero si quiere una respuesta numérica que sea un número más que uno en cuanto a cómo se logró, yo creo que ese sería un buen tema por hablar y no lo hemos hablado, y no creo que ha existido ninguna recomendación en cuanto a una buena métrica con respecto a esto, pero al hablar de cómo hacer todo esto, deberíamos también hablar de una cifra. Ni lo voy a decir porque no quiero que se vuelva algo real, aunque estaba a punto de decirlo, pero básicamente es poder crear algún tipo de metodología para medir esto y tiene razón.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Avri. Quiero recordarles a mis colegas del GAC que pueden hacer cualquier pregunta con respecto a cualquier tema de lo que sea en cualquiera de los seis idiomas oficiales; francés, español, chino, ruso, árabe y portugués, así que siéntanse libres de utilizar nuestros servicios de interpretación. Gulden, ¿hay alguna pregunta?

GULTEN TEPE:

No, en el momento, no.

NICOLAS CABALLERO: Bueno, todavía hay disponibilidad para que ustedes entonces quieran hacer sus comentarios, preguntas o aclaraciones. ¿Estamos bien para seguir adelante con otro tema? No veo ninguna mano, entonces vamos a la última página, creo que es la página 7 en la presentación. Tenemos algunas preguntas. ¿Quiere repasar esas preguntas o prefiere recibir preguntas del salón?

BECKY BURR: Gracias por la pregunta con respecto a la implementación de servicios de acreditación tanto privados como representativos y cómo priorizamos esto. Sí recibimos asesoramiento de la junta en Cancún y creo que hemos respondido, como se ve en la tarjeta de puntuación, es de que nosotros creemos que esto debe ser un enfoque importante. Internamente la organización se ha fijado en qué opciones hay disponibles para la implementación por el lado de privacidad y representativo, y aunque el sistema RDS proporciona una oportunidad para la implementación de la privacidad y representación, y si hay nuevos enfoques que se tengan que implementar.

Todo eso se está hablando. Definitivamente es de alta prioridad que la junta ha hecho surgir con la organización y están respondiendo con ideas. En el primer lanzamiento del sistema de RDS no se tratará este tema todavía que se lanzará en septiembre, y se lanzará para los solicitantes en noviembre, pero sí estamos pensando en cómo poder tratar este tema. Pero quiero ser muy clara de que esto sí es una prioridad, no solo personal, sino también de la junta.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Es más, me sorprende que estamos muy bien con respecto al tiempo. ¿Tenemos alguna otra pregunta? ¿Algún otro comentario? ¿Alguien quiere decir algo? Gulten, ¿estamos bien con respecto a la sala del chat?

GULTEN TEPE: Estamos muy bien.

NICOLAS CABALLERO: Muy bien. Tripti, Sally, Danko, ¿algo que quieran añadir? ¿Avri, Nigel? Ah, Sally, bien pueda.

SALLY COSTERTON: Gracias, Nico. Simplemente quiero volver a la pregunta que tiene que ver con el programa de apoyo al solicitante. Quiero añadir, a parte de los temas que hemos hablado, quiero añadir que la organización y el grupo que está trabajando en el nuevo programa de gTLD se está invirtiendo mucho tiempo importante en eso y lo continuaremos haciendo, y estamos tratando de ser lo más creativos posible al ver un gran rango de opciones en cuanto a cómo pensamos en este tema de apoyo al solicitante. Y tomando en cuenta todo lo aprendido de la última ronda. Pero claro, sabemos que el mundo ha cambiado y tenemos diferentes opciones disponibles, pero tal vez de pronto son opciones que antes no eran asequibles hace unos diez años y en este momento sí lo son. Y aunque soy presidenta interina, yo también durante todo el tiempo que he estado en ICANN, también soy cabeza de

la función de las partes interesadas y por eso para mí es muy importante que lo hagamos bien.

Ahora, ¿qué es el hacerlo bien? Bueno, Avri mencionó un aspecto de esto, y como dijo Avri, no quiero dar una cifra, pero quiero que sepas que estamos muy alineados con respecto a lograr esta meta. Y si alguien me quiere dar alguna retroalimentación u opiniones en cuanto a qué podría ayudar en este aspecto, por favor siéntase libre de dar cualquier comentario, porque en realidad queremos hacer más en vez de hacer menos hacia el progreso.

NICOLAS CABALLERO: Ahora, Iran. Por favor, bien pueda.

KAVOUSS ARASTEH: Buenos días y muchas gracias, miembros distinguidos de la junta. Hice surgir este tema ayer, pero aun quiero hacer surgir el tema otra vez y no tuve la oportunidad de hacerlo en esta parte del apoyo al solicitante. Pero para mí no está muy claro lo que es el término de regiones subatendidas. ¿En qué aspecto es esto? ¿Estamos hablando de los países que no lograron solicitar en base a que tienen problemas económicos o en base a qué? Las Naciones Unidas tienen una tabla con respecto a esto, no sé si quieran por favor aclarar esto.

NICOLAS CABALLERO: ¿Quién quiere contestar esto? Tripti.

TRIPTI SINHA: Gracias, Kavouss, por la pregunta. Hizo una buena pregunta. Hay que dedicar más tiempo en cuanto a este tema, pero puede ser de diferentes perspectivas. Las regiones subatendidas pueden ser geográficas. Eso va a ser algo que se va a hablar en la siguiente ronda de IDN. Es bueno tener una perspectiva internacional e ir más allá de lo que tiene que ver con el idioma del inglés, pero es un buen punto. Tenemos que nosotros incluir multiidiomas en este aspecto. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Tengo a Laureen del PSWG.

LAUREEN KAPIN: Sí, es bueno saber que la implementación debe ser algo muy importante, pero quiero que usted expanda con respecto a qué quiso decir en cuanto al nuevo enfoque que se necesita para implementar esto. Quiero saber de qué se trata eso.

BECKY BURR: Gracias, Laureen. Estamos apenas todavía tratando de surgir ideas entre todos de cómo implementar este programa. Hay un sinnúmero de abordamientos en cuanto al tema y creo que no es el momento todavía para entrar en detalles específicos porque algunas cosas no son viables, pero si pensamos en cómo podemos lanzar el programa eficientemente al hacer cambios pequeños en la implementación, pero apenas estamos en etapas tempranas con respecto a esto y hablaré más de esto cuando tengamos ya planes más concretos. Muchas gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Laureen. Gracias, Becky. Este caballero de acá no sé de dónde es usted.

NOJUS SAAD: Gracias. Soy Nojus del Fellowship de ICANN77. Yo soy nuevo en ICANN y todavía no estoy actualizado con respecto a las conversaciones técnicas en detalle que da este panel, pero es de alta prioridad para mí de cumplir con lo que dicen los estatutos de una manera estricta, pero a veces eso puede ser un obstáculo cuando consideramos las iniciativas innovadoras de la comunidad de ICANN. Y tomando en cuenta la evolución rápida en cuanto a la naturaleza de la internet, tomando eso en cuenta, ¿no creen que en la gobernanza del internet también debe estar actualizada en este tipo de evolución? Y especialmente cuando consideramos si hay flexibilidad en los estatutos. ¿Cuándo se decide si los estatutos cambian o no, o si hay enmiendas en los estatutos?

TRIPTI SINHA: Gracias por la pregunta. Como cualquier corporación, una corporación tiene su misión y la misión tiene sus estatutos, por eso es muy importante que nosotros seamos fieles a los estatutos. Ahora, al decir esto, ningún tipo de progreso que se haga en las tecnologías dentro de nuestro campo se tiene que aceptar, pero es importante que sigamos fieles a los estatutos porque esto nos mantiene bajo la misma misión.

BECKY BURR: Sí, y como parte de la transición de alejarnos del gobierno del comité, revisó o cambió los estatutos y se tomaron pasos para esto. Pero como

Tripti, nosotros no pensamos que los estatutos nos limitan a nosotros lograr nuestra misión, y la fidelidad hacia esos estatutos es muy importante, no solo para la integración de la organización, sino también para la comunidad a quienes atienden.

AVRI DORIA:

Quiero añadir también que constantemente están cambiando, y en este momento estamos repasando ciertos cambios que se pueden hacer en los estatutos, así que cuando nosotros notamos que hay un área en los estatutos donde no se cubre bien un tema, hay todo un proceso, hay un repaso de esto, hay procedimientos de aprobación. Pero, en cualquier momento, de que hay un sentir que en cualquiera de las organizaciones de apoyo o comités asesores piensan que se necesita un cambio en los estatutos, y si se habla y se ve que definitivamente es algo necesario y hay un consenso al respecto, entonces sí ocurre el cambio. Entonces, así no se queda estancado, por decirlo así, estos estatutos, sino más bien es un documento que se toma en serio, somos fiel a eso pero se puede cambiar.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Avri. Básicamente, esto nos lleva a la sección de otros asuntos. Está abierta la sesión para quien quiera tomar la palabra sobre otros asuntos. ¿Hay alguien aquí en la sala que tenga alguna pregunta o comentario? Gulten, ¿cómo nos va con el chat? Adelante, tienen ustedes la palabra. Veo que quiere tomar la palabra India.

INDIA: Gracias, presidente del GAC, y también a los miembros de la junta. Quisiera hablar de las cuestiones legales, los casos legales que estamos recibiendo en los tribunales de la India respecto del incumplimiento de marcas. Hay unos 35 casos diferentes en los códigos de India. La cuestión es cómo dar los detalles del registratario.

En cuanto a los servicios de privacidad y proxy que se iniciaron por parte de la organización de la ICANN, la operación privacidad proxy debe ser opcional. No debemos confiar en la solución de privacidad y proxy porque, como registratario, la mayor parte de la gente no sabe cómo utilizarlo. Por eso quiero solicitar a la organización de la ICANN que los servicios de proxy y privacidad resulten opcionales para el registratario. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, India.

BECKY BURR: Estamos hablando ahora de implementar una política comunitaria que utiliza el proceso ascendente. Si la comunidad quiere hacer más trabajo de desarrollo de política para tratar este asunto, esto se podría hacer, pero no considero yo que sea una parte de la política de PPSAI que estamos implementando.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Becky. ¿Tenemos alguna otra pregunta o comentario o aclaración? El caballero que está ahí. No sé de dónde es usted, pero adelante.

BRIAN BECKHAM: Soy Brian de la WIPO. Sé que la junta ha tomado una decisión con respecto a las recomendaciones que se realizaron en el comunicado de Cancún en cuanto a los derechos correctivos de las OIG y lo que sucedió con la votación. En este punto entonces de otros asuntos, quisiera señalar nuestra conformidad con esa decisión y recordar que estamos listos para asistir con la implementación y me pregunto si quizás hay alguna actualización de la junta directiva o el personal de la organización respecto de los próximos pasos a tomar.

BECKY BURR: Gracias, Brian. Creo que el próximo paso tiene que ver con establecer un equipo de implementación y darle inicio. No tengo los últimos datos. Quizás Mary Wong o David Olive, si están aquí en la sala, nos pueden ayudar. No los veo, pero les voy a pedir que se conecten con usted para darle una actualización.

NICOLAS CABALLERO: Perdón. No lo puedo ver. Le pido disculpas por eso. David, ¿quisiera hablar?

DAVID OLIVE: Mary Wong está aquí y le voy a dar la palabra.

MARY WONG: Gracias, David y presidente. Gracias por plantear este tema, Brian. Como dijo Becky, efectivamente, estamos en el proceso de generar un plan de

implementación y en ese sentido la organización le está muy agradecida a la WIPO y a todos los miembros de trabajo por haberse ofrecido como voluntarios. Esperamos poder presentarles a ustedes este plan lo antes posible luego de esta reunión.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, David. Gracias, Mary. ¿Alguna otra pregunta? ¿Algún otro comentario? De no ser así, le voy a dar la palabra nuevamente a Tripti Sinha, la presidenta del Board de la junta directiva de la ICANN.

TRIPTI SINHA: Gracias, Nico. Y gracias a todos por este debate. Como ha dicho Nigel, el ida y vuelta ciertamente es muy constructivo y nos ayuda a ir hacia adelante a un buen ritmo. Los temas que tratamos aquí son importantes. Agradecemos que ustedes nos planteen soluciones que son aplicables a todas las comunidades involucradas.

Con respecto al comentario que hizo Argentina sobre los KPI, es un tema muy complejo. Todavía estamos ocupándonos de varias cuestiones, pero esperamos que podamos tratarlo finalmente y que podamos tener indicadores específicos para poder evaluar el avance.

Les agradecemos mucho a todos. Hemos disfrutado de esta conversación. ¿Quisiera decir algo más?

SALLY COSTERTON: Muchas gracias, Nico. Les agradecemos a todos. Muchas gracias a todos.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias a todos. Vamos a reunirnos nuevamente a las 10:45.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]