
ICANN77 | PF - Обсуждение GAC по WHOIS и подготовка к встрече с Правлением ICANN
Понедельник, 12 июня 2023 г. - 15:30 - 17:00 DCA

JULIA CHARVOLEN:

Здравствуйте и добро пожаловать на сессию GAC на ICANN77 по WHOIS и политике защиты данных в понедельник, 12 июня, в 19:30 UTC. Пожалуйста, обратите внимание, что эта сессия записывается и регулируется Ожидаемыми стандартами поведения ICANN. Во время этой сессии вопросы или комментарии, заданные в чате, будут зачитаны вслух и приведены в надлежащий вид. Не забудьте указать свое имя и язык, на котором вы будете говорить, в случае если вы будете говорить не на английском языке. Говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить возможность точного перевода. Не забудьте выключить звук всех других устройств во время выступления. Все доступные функции для этой сессии можно найти на панели инструментов Zoom. На этом я передаю слово председателю GAC Николасу Кабальеро (Nicolás Caballero). Пожалуйста, передаю вам слово.

NICOLÁS CABALLERO:

Большое спасибо. Пожалуйста, займите свои места. Мы сейчас начнем. Еще раз приветствую вас на сессии, посвященной политике защиты данных, включая достоверность. Пожалуйста, занимайте свои места. И для участия в сессии здесь присутствует Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) из Национального агентства по борьбе с преступностью Великобритании, Кеннет Меррилл (Kenneth Merrill) из Министерства торговли США, NTIA, Лорин Капин (Laureen Kapin) из

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Федеральной торговой комиссии США и Мелина Струунги (Melina Stroungi). Надеюсь, я правильно произношу вашу фамилию. Мелина здесь?

JULIA CHARVOLEN: Она участвует дистанционно.

NICOLÁS CABALLERO: Она участвует удаленно, из Европейской комиссии. Следующий слайд, пожалуйста. Итак, это повестка дня сессии. Сначала мы коснемся истории WHOIS в области защиты данных, затем - предлагаемой политики в области регистрационных данных для gTLD. Третья тема – Служба оформления заявок на получение регистрационных данных, RDRS. Затем мы рассмотрим вопросы конфиденциальности и прокси-сервисов, достоверности регистрационных данных и соображения по поводу коммюнике ICANN77 в Вашингтоне. Итак, Крис, вы хотите начать? Пожалуйста, начинайте.

CHRIS LEWIS-EVANS: Просто очень быстро, привет всем. Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) для записи. Итак, мы будем рассматривать эти вопросы. И как обычно, пожалуйста, не стесняйтесь задавать вопросы. Мы будем стараться следить за чатом и предоставлять возможность задавать вопросы и получать на них ответы. Ну а в заключение, как вы видите, нам предстоит довольно много рассказать. Так что передаем слово Лорин.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо. Привет, друзья. Приветствую всех. Меня зовут Лорин Капин (Laureen Kapin). И я выступаю сегодня в качестве члена малой группы GAC, участвующей в многочисленных этапах и фазах, которые еще предстоит пройти в рамках усилий по политике, сосредоточенных на данных о регистрации доменных имен. Некоторые из этих сведений вам покажутся знакомыми. Некоторая часть будет новой. Мы всегда представляем и то, и другое, чтобы у нас была общая платформа для понимания.

Итак, следующий слайд, пожалуйста. Это не следующий слайд. Вот так. Это тот самый слайд. Это слайд о том, почему меня должен волновать этот слайд и почему GAC и общественность должен волновать доступ к регистрационным данным доменных имен, то есть к данным, которые говорят нам о том, кто несет ответственность за доменное имя, а также к информации и услугам, связанным с тем, почему нас это должно волновать, потому что правительство и другие организации, занимающиеся защитой общественной безопасности, используют эту информацию и полагаются на нее при расследовании дел, связанных с незаконным недобросовестным поведением, и при обеспечении исполнения своих национальных законов и борьбе с неправомерным использованием технологий интернет-коммуникаций.

Но подождите, это еще не все. Она помогает не только правоохранительным органам и правительствам. Она также помогает предприятиям и другим организациям и пользователям, таким как вы, в борьбе с мошенничеством, соблюдении

соответствующих законов и защите интересов общества. Кроме того, существует возможность защиты от посягательств и интересов интеллектуальной собственности. И в целом, и это, пожалуй, самый важный момент, люди хотят быть уверенными и защищенными, когда они занимаются деятельностью в Интернете. Обеспечить такую уверенность можно с помощью различных инструментов. Одним из таких инструментов является возможность выяснить, кто стоит за доменным именем, особенно если это доменное имя вовлечено в недобросовестное или незаконное поведение. И все эти соображения по-прежнему актуальны. Мы можем вернуться к 2007 году и тем принципам, которые я только что кратко изложила, - принципам GAC 2000 года, касающимся gTLD, услуг WHOIS. Вы можете подумать, что это 2007 год, но что нас волнует в 2023 году? Ну, в 2023 году нас все еще волнуют эти вопросы.

В законах о защите данных очень четко прописано то, что волновало нас и в 2007 году, а именно: необходим сбалансированный подход к рассмотрению этих интересов с точки зрения защиты общества. Но частью защиты общества является также защита конфиденциальности. И законы ЕС о защите данных, а также законы о защите данных в других юрисдикциях помогают нам найти баланс между защитой конфиденциальности и предоставлением тем, кто занимается защитой общества, возможности получать информацию, необходимую им для выполнения своей работы. Поэтому вы снова и снова будете видеть тезисы, направленные на обеспечение доступа к этой информации для тех, кто имеет законное право на доступ к ней, и на то, чтобы люди, которым нужны эти данные и которые, опять же, соответствуют критериям законного доступа к

ним, могли получить эту информацию. Следующий слайд, пожалуйста. И я думаю, что передам этот слайд своему коллеге Кеннету Меррилу (Kenneth Merrill).

KENNETH MERRILL:

Спасибо, Лорин. Меня зовут Кеннет Меррилл (Kenneth Merrill). Я являюсь заместителем GAC от США и одним из сопредставителей GAC в малой группе по ускоренному процессу разработки политики. Я знаю, что этот слайд, с тех пор как я начал работать с этим портфелем, был очень полезен для меня. Я бы посоветовал всем добавить его в закладки, скачать слайды, сохранить этот слайд. Это поможет вам понять, где вы находитесь, где мы были и куда мы можем двигаться в этой работе. Но просто подведу итог, и я также приветствую своих коллег на сцене здесь и удаленно, которые могут остановить меня или дополнить, если я что-то упущу, но все это было начато после внедрения временной спецификации в 2018 году.

И вот внизу мы видим временную шкалу, которая помогает нам понять, когда начались различные этапы, когда некоторые из них закончились, а те, которые продолжаются, как бы показывают, на каком этапе они находятся в этом процессе. После принятия временной спецификации, как ее называют в стране EPDP, GNSO приступила к первой фазе. Она заключалась в определении того, должна ли временная спецификация стать консенсусной политикой в ее нынешнем виде или с изменениями. Были внесены изменения, которые привели к созданию консенсусной политики по регистрационным данным, которая в настоящее время находится на

завершающей стадии реализации. И, конечно, эта новая политика нуждается в системе доступа.

Поэтому в 2019 году была начата вторая фаза EPDP, на которой, в частности, обсуждалась стандартизированная модель доступа к непубличным регистрационным данным. В августе 2020 года был выпущен окончательный отчет по Фазе 2, который положил начало фазе функциональной разработки, что в конечном итоге привело к решению создать пробную концепцию, своего рода пилотную систему, которая могла бы генерировать практические данные, необходимые для работы над созданием более крупной SSAD, SSAD - стандартизированной системы доступа и раскрытия информации. Я не уверен, что уже упоминал об этом, но, как сказал Нико, в начале дня алфавитный суп ICANN - это то, о чем всегда нужно помнить. Поэтому моя коллега, Лорин, представит обновленную информацию о работе над Фазой 2.

Затем, в июле 2020 года, была начата третья фаза EPDP, фаза 2A, которая была посвящена двум вопросам: дифференциации регистрационных данных юридических и физических лиц и возможности использования уникальных контактов для получения унифицированного, анонимизированного адреса электронной почты. В ходе фазы 2A команда не рекомендовала вносить какие-либо изменения в политику, но предоставила рекомендации тем контрагентам, которые решили провести различие между юридическими и физическими лицами. И, наконец, группа по определению достоверности, о которой я расскажу позже на слайдах, была создана в 2021 году для оценки текущего состояния достоверности и определения того, следует ли вносить изменения в

текущую политику в отношении достоверности регистрационных данных или нет. Итак, с этим я перехожу к следующему слайду и передаю слово Мелине.

NICOLÁS CABALLERO: Подождите секунду, Кен, прежде чем мы перейдем к следующему слайду. Есть ли вопросы по этому слайду? Всем ли все понятно? Мы можем двигаться дальше? Если вопросов нет, пожалуйста, продолжайте.

KENNETH MERRILL: Думаю, я передам слово Мелине.

MELINA STROUNGI: Спасибо, Кеннет, и всем привет. Надеюсь, вы меня слышите и видите.

NICOLÁS CABALLERO: Громко и четко.

MELINA STROUNGI: Отлично. Меня зовут Мелина Струнги (Melina Stroungi). Я также являюсь представителем GAC и работаю в Европейской комиссии в секторе управления Интернетом. Итак, Лорин уже объяснила, почему регистрационные данные так важны. Они важны для того, чтобы система доменных имен была стабильной и безопасной, а с вступлением в силу в 2018 году общего положения о защите данных,

которое защищает персональные данные, появилось много изменений. Как вы видели в первоначальном графике, существовала временная спецификация, которая затем расширилась до временной политики в отношении регистрационных данных, а теперь у нас есть проект консенсусной политики регистрационных данных для gTLD.

Как вы помните, ICANN опубликовала этот проект политики 24 августа 2022 г., и в нем изложены требования к сбору, передаче и публикации регистрационных данных gTLD. Эта политика станет частью договорных требований ICANN к регистраторам и регистратурам в течение 18 месяцев после ее принятия, а вступить в силу она должна до конца 2024 года. Таким образом, GAC вносил свой вклад на нескольких этапах этого процесса. В последних комментариях GAC, которые мы представили 21 ноября 2022 г., мы выразили определенные опасения в отношении этой политики. Некоторые из них представлены на слайдах, но, конечно, полный обзор также доступен в Интернете.

Некоторые из этих замечаний касались определения и предлагаемых сроков реагирования на срочные запросы. Мы предложили установить четкий график реагирования на срочные запросы, а также расширить определение того, что считается срочным запросом, чтобы охватить также надвигающиеся или текущие инциденты кибербезопасности. Кроме того, у нас возникли некоторые опасения по поводу сбора и публикации данных о реселлерах. Мы поддержали идею о необходимости включения в политику элемента данных о реселлерах. В соответствии с соглашением об аккредитации регистратора, определение

посредника может включать в себя услуги по обеспечению конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Поэтому мы попросили разъяснить, какие организации должны или не должны считаться реселлерами в рамках данной политики.

Кроме того, мы высказали ряд замечаний по поводу сбора и публикации регистрационных данных, относящихся к юридическим лицам. По нашему мнению, эти данные должны публиковаться, поскольку они не защищены GDPR. Хотя это не относится строго к сфере реализации первой фазы, мы обратили внимание на то, что некоторые элементы в текущем проекте консенсусной политики могут измениться в результате других соответствующих изменений в политике, таких как фаза 2A, которую объяснил Кеннет, касающихся различия между юридическими и физическими регистраторами. Это давняя позиция по данному вопросу. Кроме того, мы высказали еще несколько замечаний по поводу некоторых оговорок, включенных в политику и касающихся коммерческой целесообразности.

Так, часто встречаются термины «коммерческая целесообразность». Мы выразили озабоченность по поводу возможности редактирования данных в определенных случаях, когда ограничение такого применения технически или коммерчески нецелесообразно. Это было что-то очень расплывчатое и не объясняющее, что подразумевается под термином «нецелесообразно с коммерческой точки зрения». Следующий слайд, пожалуйста. Затем мы также подчеркнули необходимость большей ясности, особенно в отношении того, когда соглашение о защите данных является обязательным, а когда нет. И многие вещи помогают в этом. Вы увидите, что некоторые вещи зависят от заключения соглашения о

защите данных, но неясно, является ли оно обязательным или нет. И в каких случаях следует заключать соглашение или не следует.

Затем мы также попросили обосновать, почему некоторые политики считаются отмененными в результате внедрения фазы 1, например, политика WHOIS. Мы также подчеркнули необходимость четких стандартов в отношении внедрения и обеспечения соблюдения. Кроме того, мы отметили риск внедрения частичной системы, которая может привести к пробелам в политике. Как я уже говорила, важно, чтобы политика, любая политика, учитывала любые другие соответствующие изменения в политике, такие как Фаза 2А, о которой я уже говорила, а также любые текущие изменения в нормативных и законодательных актах. В противном случае она рискует оказаться устаревшей. И мы также напомнили об этих проблемах в нашем Канкунском коммюнике в марте 2023 года.

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, в течение периода общественных комментариев 14 групп сообществ представили свои замечания, на основании которых корпорация ICANN обновила проект консенсусной политики с учетом анализа этих замечаний общественности. Кроме того, в апреле 2023 г. корпорация ICANN представила ответы на эти замечания общественности. Были и положительные моменты. Я могу начать с них, например, с того, что ICANN приняла к сведению очень важные замечания по срокам ответа на срочные запросы. Теперь время ответа установлено на уровне 24 часов, что действительно важно. Однако ICANN не приняла во внимание наше предложение расширить определение срочных запросов, включив в него надвигающиеся или продолжающиеся инциденты кибербезопасности.

Кроме того, многие наши предложения были охарактеризованы как выходящие за рамки. Так, например, различие между юридическими и физическими лицами, относящееся к другому направлению политики, фазе 2A, было сочтено выходящим за рамки первой фазы, а сбор и публикация данных о реселлерах также были охарактеризованы как выходящие за рамки, что вызывает сожаление, поскольку это важные замечания, которые должны быть приняты во внимание. Что касается влияния политики на «толстые колеса», то корпорация ICANN ответила, что она может ввести требование о передаче данных только в том случае, если договорные стороны согласуют правовые основания для такой передачи и заключат соглашение о защите данных.

Конечно, как я уже говорила, важно получить больше ясности относительно этого соглашения о защите данных. И, как мы знаем из графика первой фазы EPDP, они находятся примерно на 80% от завершения. Поэтому мы надеемся, что в скором времени мы получим больше ясности. Что касается дальнейших шагов и того, где мы сейчас находимся, то в настоящее время группа по оценке реализации обсуждает ответ ICANN на эти замечания общественности, в том числе и в этот день, во время ICANN77, и продвигается к обновлению и окончательной доработке политики.

И мы, как GAC, конечно, будем внимательно следить за развитием событий и в конце сессии обсудим, какие вопросы из комментариев общественности могут еще вызывать озабоченность общественности, которые мы затем внесем в текст нашего коммюнике. На этом я остановлюсь, потому что важно оставить коллегам возможность погрузиться в различные темы повестки дня,

но и оставить в конце некоторое время для дискуссии. Но я также буду рад ответить на любые вопросы на этом этапе. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Большое спасибо, Мелина. Я как раз собирался об этом сказать. Есть ли у нас какие-либо вопросы или комментарии с места? Или, Гюльтен, пожалуйста, помогите мне с чатом. Есть вопросы или комментарии? Если их нет, возвращаемся к вам, Крис, пожалуйста, продолжайте.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Нико. Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), для протокола. Итак, переходим к фазе 2, можно мне следующий слайд? Спасибо. Я быстро расскажу об истории второй фазы, чтобы мы могли перейти к тому, где мы сейчас находимся и на чем сосредоточены. Вторая фаза заняла, опять же, несколько лет обсуждений. В результате было выработано большое количество рекомендаций, которые были очень широкими и сложными. GAC выступил с заявлением меньшинства по этому вопросу еще в 2020 году, и в этом процессе участвовало большое количество других заинтересованных сторон.

В связи с этим ICANN заказала в рамках SSAD оценку функциональной разработки, или ODA (другая аббревиатура). В результате, из-за сложного характера рекомендаций, был разработан сложный набор систем и процессов, а также очень широкий диапазон затрат, как на создание системы, так и на оплату использования системы. Из-за неопределенности в отношении того, как будет выглядеть процесс и каковы будут затраты, Совет GNSO попросил приостановить

рассмотрение этого вопроса и дать возможность провести пробную версию концепции, чтобы понять некоторые аспекты системы, на которые невозможно ответить без дополнительного сбора данных.

Поэтому, следуя этому предложению, я не буду вдаваться в названия всех этих систем, поскольку существует три разных названия, и мы больше не обращаемся ни к одному из них. Теперь у нас есть система, которая называется «Служба оформления заявок на получение регистрационных данных». А все остальные не нуждаются в изучении, так что как бы не обращайтесь на них внимания. И если мы перейдем к следующему слайду, я расскажу, как это выглядит. Блестяще, спасибо. Итак, как я уже сказал, Правление согласилось с этой службой оформления заявок на получение регистрационных данных и приняло соответствующее решение в феврале. Идея заключалась в том, чтобы в течение следующих 11 месяцев разработать и запустить систему оформления заявок на получение регистрационных данных. На предыдущей сессии мы получили обновленную информацию от ICANN, и они заявили, что работают над этой системой, и планируют запустить ее для регистраторов в сентябре, а в ноябре позволить пользователям начать оформлять заявки.

Так что, похоже, все идет по плану, и это очень хорошая новость для нас, чтобы иметь возможность использовать эту систему. После запуска системы она будет действовать не более двух лет, что позволит собрать необходимые данные. И в течение этих двух лет будут регулярно, как сейчас предполагается, раз в месяц, представляться отчеты об использовании данных и о том, как используется система. Как я уже сказал, не позднее чем через два

года, очевидно, будет проведена переоценка и анализ того, что эти данные говорят нам о том, как SSAD может быть развернута, как это влияет на расчеты стоимости и дизайн системы. Итак, некоторые из ключевых особенностей RDRS заключаются в том, что это центральный пункт приема данных.

Я думаю, что одним из замечаний, сделанных нами в рамках GAC, было то, что мы не хотели бы иметь разрозненную систему. Таким образом, это центральный пункт, куда могут обращаться все заявители с запросами. Это не потребует от заявителей никаких затрат, что было еще одним замечанием GAC. Для того чтобы упростить процедуру, не требуется аутентификация или верификация запрашивающих, так что все делается на основе проверки электронной почты, то есть вы проверяете, что кто-то находится на обратной стороне письма. Регистраторы сами решают, является ли запрашивающий тем, за кого он себя выдает, и соответствует ли он требованиям, предъявляемым к законным интересам для предоставления данных. Вся обработка и выдача данных осуществляется вне RDRS, в непосредственном общении с заявителем и регистратором.

Я считаю, что это очень важный шаг вперед для нас. Это дает нам централизованную систему, и это хороший шаг вперед к тому, чтобы достичь того, чего мы хотим в конечном итоге. Поэтому мы, безусловно, полностью поддерживаем этот проект. Переходим, пожалуйста, к следующему слайду. На этом слайде очень много данных об использовании. Я не буду рассматривать каждую его часть.

Но, как вы видите, здесь рассматривается количество запросов на раскрытие информации, количество раз, когда запрос удовлетворяется, количество раз, когда запрос не удовлетворяется, причины этих запросов, откуда поступают запросы, и все это для того, чтобы помочь ICANN понять последствия затрат, кто использует эту систему, нужна ли более компактная система, или она должна охватывать все сообщество? Таким образом, понимание того, кто, когда и в каком объеме использует эту систему, является очень важным. Это также помогает в решении некоторых вопросов, связанных с аутентификацией и другими аспектами.

LAUREEN KAPIN:

И время реагирования.

CHRIS LEWIS-EVANS:

И время реагирования. Спасибо, Лорин. Следующий слайд, спасибо. Что касается критериев успеха, то они заключаются в том, чтобы получить достаточно информации для понимания и информирования Совета GNSO и Правления ICANN, чтобы вынести рекомендацию о том, следует ли нам двигаться вперед с рекомендациями SSAD. Итак, опять же, это будет определяться влиянием затрат, дизайном системы и всеми другими аспектами, которые мы сможем получить из данных, приведенных на предыдущем слайде. Там перечислены шесть ключевых моментов. Я не буду зачитывать их все. Но для нас главное - обеспечить централизованную, стандартизированную систему и собрать информацию, чтобы показать, что это работает.

И я думаю, что ключевым моментом в этом вопросе для нас и тем, на чем мы будем настаивать, конечно, с точки зрения PSWG, является то, что заявители должны запрашивать данные из этой системы, чтобы иметь истинное отражение того, как это будет использоваться. Таким образом, будет проведена большая работа. ICANN уже описала некоторые материалы, которые они собираются подготовить для нас. Поэтому, когда они появятся, я уверен, что мы разошлем их GAC, и все будет направлено на то, чтобы донести их до каждой отдельной страны, чтобы она поняла, что эта система существует и может быть использована.

Переходим к следующему слайду, пожалуйста. Итак, некоторые соображения GAC. Существует некоторая неопределенность в отношении принятия регистратором. Так что это добровольная система. Регистраторы не обязаны присоединяться к системе. За этим не стоит никакой политики. Это система для тестирования. Для меня одной из хороших новостей сегодняшних встреч стало то, что сегодня утром состоялось совещание регистраторов, и, как мне показалось, от этой группы исходит много позитивного шума по поводу регистрации среди регистраторов. Аналогичным образом, нам также необходимо, чтобы этим занимались заявители, и это будет наша работа.

И все это из-за недостаточной информированности. Как мы можем распространить эти знания? Как сделать так, чтобы люди знали, что делает система, как она работает, чтобы получить максимальную отдачу от нее? И действительно, она нужна нам для получения оперативных данных, но это риск. Если люди не будут с ней работать,

то этого может и не произойти. Поэтому малая команда GNSO знает об этом и будет следить за этим.

Итак, мы сделали ряд заявлений по этой системе, и первое из них, и я думаю, что уже несколько раз повторял его, заключается в том, что важно проводить разъяснительную работу по использованию. Я думаю, что у регистратур и регистраторов есть хорошие стимулы для того, чтобы рекомендовать своим заинтересованным сторонам участвовать в этой системе. Они будут получать данные, которые будут согласованы между собой. Это позволит им быстрее и проще обрабатывать запросы и сократить время, которое они тратят на такие запросы, а также, надеюсь, уменьшить количество повторных обращений при неполных запросах. Очень важно, чтобы мы регистрировали эту информацию, чтобы мы хорошо понимали, как это работает.

И, как я уже сказал, все это находится в системе, так что это очень хорошо. И на прошлой конференции в Канкуне мы предоставили GAC рекомендации по обеспечению конфиденциальности запросов правоохранительных органов. Мы провели ряд встреч с ICANN и малой группой GNSO по этому вопросу. И эта работа продвигается очень успешно. Поэтому они согласились добавить нам возможность отмечать галочкой, что мы занимаемся правоохранительной деятельностью и просим обеспечить конфиденциальность. ICANN сейчас проверяет некоторые формулировки, как это будет выглядеть, с нашим юридическим отделом, и мы надеемся, что скоро это вернется, и мы сможем подписать это вместе. Также будет обсуждаться вопрос об использовании метаданных, о том, как они регистрируются.

Существует форма, которую они разрабатывают для сбора данных и их регистрации и влияния на проводимый ими анализ данных. Так что мы как раз находимся в процессе анализа этих данных, чтобы правильно понять, какое влияние они окажут на запросы правоохранительных органов в будущем. И с этим, я думаю, я перехожу к следующему слайду, или у меня есть еще один. Извините, еще один для меня. Так что нет, я думал, что это ваш.

LAUREEN KAPIN:

Вы видите, что здесь происходят обсуждения в данный момент. Так что здесь еще есть несколько открытых вопросов. Что касается дальнейших шагов, то мы с нетерпением ждем, как будет работать интерфейс конфиденциальности. Что касается конфиденциальности, то правоохранительные органы хотели бы заранее знать, сможет ли регистратор сохранить конфиденциальность запроса, поскольку в некоторых случаях, если запрос не будет сохранен в тайне, правоохранительные органы отменят его, поскольку это может поставить под угрозу то, что является непубличным расследованием. Поэтому необходимо знать все заранее, а значит, должна существовать система, позволяющая получить информацию о том, будет ли это сделано, или нет, и затем дать возможность заявителю решить, будет ли он выполнять запрос или нет.

Таким образом, в соответствии с решением Правления мы будем и впредь стараться поощрять комплексное использование. На самом деле успех и полезность системы зависит от того, используется ли она, потому что если она не используется, то не генерирует полезных

данных. Кроме того, это может означать, справедливо или нет, что система не нужна. На самом деле мы считаем, что все гораздо сложнее, поскольку если люди не знают о системе, они не будут ее использовать. Или если люди считают, что система не стоит их усилий, они не будут ею пользоваться. Но в любом случае мы хотим стимулировать как можно большее использование системы, чтобы получить данные о том, какие болевые точки существуют и как их улучшить. Правление ICANN также рекомендовало рассмотреть вопрос о том, как мы можем обязать регистраторов использовать систему.

Ведь так же, как добровольное использование системы заявителями, добровольное использование системы регистраторами. И это использование также имеет решающее значение для успеха системы, если у вас нет большого количества источников информации, которые в большинстве своем будут регистраторами, а не регистратурами. Но если у вас не будет такого комплексного использования информации теми, кто ею владеет, то и система не будет столь жизнеспособной и полезной. Поэтому Правление настоятельно рекомендовало выяснить, существует ли процесс разработки политики, который может потребовать использования регистратора. И здесь есть некоторые действия, которые уже были предприняты. Так, был составлен список потенциальных критериев успеха этой системы. Возможно, по мере эксплуатации системы будет предложено больше критериев успеха, мы не знаем, но, по крайней мере, предварительный список был составлен.

Кроме того, по мере эксплуатации системы будет формироваться статистика использования. И, опять же, будут периодически проводиться проверки. Так что люди, участвующие в разработке политики, - это малая группа RDRS, в которой участвует GAC. По мере того, как будет поступать статистика использования, будут проводиться обсуждения и, возможно, перекалибровка, нам придется подождать и посмотреть. Следующий слайд. Итак, мы перешли к активным действиям. Конфиденциальность? Мы пропустили конфиденциальность? По-моему, здесь три слайда о конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Вот так. Первый. Возвращаемся к вам, Крис.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Лорин, и Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) для протокола. Мы уже давно не говорили о регистрации через доверенных лиц и конфиденциальности, поэтому мы включили полезное определение для тех, кому это может быть в новинку. Почему это важно, когда мы говорим о доступе к регистрационным данным? На последней конференции ICANN мы представили презентацию PSWG, в которой показали, что в ходе расследований COVID19, посвященных мошенническим доменам, в 65% случаев в выборке использовались услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

Таким образом, эти данные препятствуют проведению расследований в отношении этих доменов. Таким образом, значительная часть, и это было очевидно, когда COVID19 только появился, так что это было несколько лет назад. И, по некоторым

данным, мы наблюдаем небольшое увеличение использования услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, судя по тому, что мы слышим от наших исследователей. Так что это действительно важно. Лорин.

LAUREEN KAPIN:

И я просто хотела вклиниться, потому что, несмотря на то, что там есть определение, я просто хочу привести пример из реальной жизни, почему это важно. Допустим, я - агентство по защите прав потребителей, и я расследую некое злонамеренное поведение, связанное с доменным именем. Я хочу выяснить, кто за этим стоит, чтобы понять, могу ли я запросить у них информацию и т.д. и т.п. Поэтому я делаю запрос, законный запрос. В ответ я получаю информацию, но вместо того, чтобы предоставить мне информацию о владельце регистрации - лице, которое зарегистрировало доменное имя и несет за него ответственность, - я получаю информацию об услуге. И тогда мне приходится проходить этот процесс заново, потому что я должна обратиться в эту службу, чтобы получить основную информацию.

А если эта услуга находится, например, в другой юрисдикции, то я могу столкнуться с трудностями, если вообще смогу получить ее своевременно. Таким образом, по сути, это еще одно препятствие, через которое нужно перепрыгнуть, чтобы получить основную информацию. Таким образом, в услугах регистрации через доверенных лиц нет ничего хорошего или плохого. Ну, я не должен так говорить. Есть и положительные моменты, есть и препятствия,

которые создаются, но объективно это еще один обруч, и именно поэтому есть опасения по поводу возобновления реализации рекомендаций по политике, которые были разработаны сообществом для того, чтобы определить правила дорожного движения для услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Лорин, и еще раз Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans). Свяжите это с предыдущим слайдом. RDRS обеспечивает основу, которая позволяет обрабатывать регистрационные данные таким образом, чтобы обеспечить надлежащую безопасность персональных данных и чтобы эти данные обрабатывались в соответствии с законами о защите данных в странах, в которых они обрабатываются. Таким образом, теперь у нас есть процесс, в рамках которого мы можем сказать, что регистрационные данные кого-то управляются надлежащим образом и обрабатываются в соответствии с законами о защите данных, чего, конечно, не было, когда мы только начинали много-много лет назад, на первом этапе, когда система WHOIS была открыта для всех, а ее доступность и обработка не соответствовали законам о защите персональных данных.

Мы также обсуждали этот вопрос пару месяцев назад на конференц-завонке Правления и GAC по вопросам касательно коммюнике, где обсуждался рост использования регистрации через доверенных лиц в услугах регистрационных данных gTLD. Необходимо, чтобы это считалось частью полноценного доступа к регистрационным

данным, учитывая, что это составляет такую большую долю того, что мы видим. Таким образом, если у нас нет доступа к 65% данных, действительно ли мы собираемся добиться хорошего использования RDRS, если мы не собираемся получать надлежащие данные, а все, что мы собираемся получить, это обращение к этой услуге сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Зачем вам пользоваться этой услугой, если вы должны обращаться к регистрации через доверенных лиц? Поэтому очень важно, чтобы это стало частью этого процесса, и необходимо продумать, как сделать это частью этого процесса.

Поэтому было рассмотрено, следует ли нам использовать RDRS для активизации выполнения рекомендаций GNSO 2015 года в отношении услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Переходим к следующему слайду. Итак, как я уже сказал, это относится к 2015-2016 годам, когда был запущен собственно PDP, в котором подробно описывалась структура ответа на запрос о раскрытии информации от правоохранительных органов и владельцев интеллектуальной собственности, а также приводились некоторые стандартизированные требования к передаче сообщений от третьих сторон к владельцу домена. Кажется довольно похоже на RDRS.

В нем также говорится о создании стандартной метки для регистраций, связанных с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Этот вопрос также обсуждался в EPDP. Как дать понять человеку, запрашивающему данные, куда обращаться за услугой, какая услуга подразумевается? Поэтому очень важно, чтобы было понимание, чтобы люди могли делать

правильные и корректные запросы. Так, в Хельсинкском коммюнике в 2016 году мы подняли вопрос о конфиденциальности запросов правоохранительных органов. Опять же, это очень похоже на проблемы, которые мы имеем с RDRS. Так что все эти совместные действия, как мне кажется, очень хорошо сочетаются с RDRS, с некоторыми предложениями в рамках этого PDP. И, как я уже сказал, возможность обработки данных в соответствии с требованиями защиты информации очень и очень важна.

В нашем коммюнике в Кобе мы вновь обратились к Правлению с мыслью о том, насколько важен был перезапуск. И вот прошло несколько лет, а он по-прежнему очень важен. Я перейду к следующему слайду, потому что эта тема продолжается. Спасибо. Итак, после 2019 года мы, конечно, рекомендовали, чтобы она продолжалась в 2022 году в четвертом квартале, когда ICANN провела обзор, они обнаружили, что она была низкоприоритетной и была приостановлена из-за мониторинга работы, которая велась в рамках EPDP в Канкунском коммюнике, последнем коммюнике, которое мы подготовили. Мы попросили ICANN проанализировать эту оценку и изменить приоритеты, придав ей то значение, которого она заслуживает в связи с увеличением воздействия, ростом использования, а также проинформировать нас о статусе услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и о том, как они могут быть затронуты и могут ли они использоваться в рамках PDP.

Итак, в первом квартале, то есть в следующем квартале, корпорация ICANN, как было заявлено, планирует возобновить внедрение после завершения первой фазы EPDP. Так что это, безусловно, шаг вперед,

и было бы очень хорошо услышать от ICANN о других мероприятиях, которые они рассматривают, и о том, как они будут участвовать в них в дальнейшем. И следующий слайд, пожалуйста. И прежде чем мы перейдем к регистрационным данным, возможно, у нас будет еще одна возможность задать вопросы.

NICOLÁS CABALLERO: Именно так. Я собирался...

LAUREEN KAPIN: Еще один слайд.

NICOLÁS CABALLERO: Давайте вернемся на один слайд назад. Гюльтен, есть ли у нас вопросы или комментарии от наших уважаемых коллег в зале или дистанционно? Гюльтен, есть ли очередь? Есть?

GULTEN TEPE: У нас на очереди Кавусс Арастех, представляющий делегацию Ирана.

NICOLÁS CABALLERO: Иран, пожалуйста, начинайте. Иран, пожалуйста, выступайте. Слово предоставляется вам.

KAVOUSS ARASTEH: Председатель, я это сказал. Большое спасибо, Лорин. Большое спасибо всем остальным коллегам по этому вопросу, по этой

непрерывной работе, считаете ли вы, что есть необходимость подготовить что-то либо в виде последующих действий, либо в виде важности вопроса для GAC в отношении некоторых из этих вопросов, включая конфиденциальность, включая печать метаданных и включая услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц? Есть ли необходимость напомнить в одной из этих категорий, пожалуйста?

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Кавусс. На самом деле мы надеемся вовлечь в этот разговор весь GAC. В конце, когда будет время для вопросов, я отвечу на один из конкретных вопросов, который вы затронули, а именно на вопрос о конфиденциальности, и я очень ценю то, что вы задали этот вопрос. Я думаю, что в ответ на рекомендацию GAC мы провели большую работу с корпорацией ICANN и другими нашими коллегами из малой группы, чтобы обсудить потребности правоохранительных органов и то, почему конфиденциальность важна. Они очень чутко реагировали на эти обсуждения, и поэтому мы оптимистично настроены на то, что в действительности не будет необходимости в дальнейших формулировках коммюнике по этому вопросу.

Что касается других вопросов, то, пожалуй, справедливо будет сказать, что пока неясно, в какие конкретно сроки и что на самом деле произойдет с возобновлением внедрения услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Так что к этому вопросу мы, возможно, захотим вернуться. Я очень ценю

этот вопрос, Кавусс. Я также думаю, что у нас есть несколько вопросов в чате. Не знаю, хотим ли мы ответить на них сейчас.

NICOLÁS CABALLERO:

Именно так. Я как раз собирался это сказать. Позвольте мне сначала прочитать комментарий правительства Соединенных Штатов. В нем говорится, что приятно видеть конструктивное взаимодействие в отношении важности конфиденциальности запросов правоохранительных органов. Мы высоко ценим дух сотрудничества всех участников этих дискуссий. Затем мы получили комментарий от Блеза [неслышно - 00:48:43]. Надеюсь, я правильно произнес фамилию. Скажите, пожалуйста, есть ли еще какой-нибудь инструмент, кроме WHOIS, который позволяет узнать, кто стоит за доменным именем? Я хочу рассказать об инструменте, который может определить мошеннический домен, при всем уважении. Вы хотите ответить на этот вопрос, или я должен прочитать их все?

LAUREEN KAPIN:

Нет, давайте по очереди.

NICOLÁS CABALLERO:

Хорошо. По одному. Пожалуйста, продолжайте.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Итак, инструмент с открытым исходным кодом, который скажет вам, что владелец доменного имени зарегистрировался, - нет, это не так. Существует юридический процесс, через который можно пройти,

чтобы получить эти данные. Однако часть GDPR заключается в том, чтобы обеспечить наименее затратный механизм получения данных. Юридический процесс, безусловно, оказывает большее воздействие, чем предоставление услуги запроса регистратора. Но я не знаю никаких других механизмов для этого, если только это не указано на самом сайте, разумеется.

LAUREEN KAPIN:

И это одна из причин, почему мы ведем все эти дискуссии, потому что нет другой хорошей альтернативы. Вот почему эти механизмы так важны.

NICOLÁS CABALLERO:

Спасибо, Крис. Спасибо, Лорин. У меня еще один вопрос от Кена Йинга из Китайского Тайбэя. Первый вопрос заключается в том, была ли проведена проверка или оценка RDRS с точки зрения законов о конфиденциальности? Например, уверены ли мы, что она будет соответствовать GDPR? Хотели бы вы продолжить?

CHRIS LEWIS-EVANS:

Я не хочу отвечать за ICANN, но я уверен, что они получат юридические консультации по поводу системы и того, что она соответствует требованиям защиты данных.

GULTEN TEPE:

Спасибо, Крис. Нико, с вами говорит Гультен. У нас есть Т. Сантош из делегации Индии, а также Кен Йинг из Китайского Тайбэя. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Позвольте мне зачитать второй вопрос от Китайского Тайбэя, затем мы перейдем к Индии, а потом вернемся к Кену Йингу. Второй вопрос заключается в том, что запросчики и регистраторы не всегда находятся в одной юрисдикции, и это создает препятствия для правоохранительных органов в получении данных. Как RDRS решает эту проблему? Лорин, пожалуйста.

LAUREEN KAPIN:

Итак, одна из потенциальных прелестей системы RDRS заключается в том, что юрисдикция не обязательно имеет значение. Вы делаете запрос, и у вас есть возможность получить ответ. Однако решение о том, ответит ли регистратор на запрос, оценит ли он его как законный, соответствующий GDPR, остается в компетенции регистратора. Так что все зависит от регистратора. Но в RDRS нет исключений, так сказать, для юрисдикций, т.е. не говорится, что если вы находитесь в юрисдикции, то ничего страшного, вы не можете получить эту информацию. Регистратор сам решает, является ли запрос законным и правильным, а затем решает, как на него ответить.

В идеальном мире этот сценарий не похож на судебный процесс, где юрисдикция действительно имеет значение. Если я нахожусь в своей юрисдикции и вручаю повестку в суд американской организации, она должна выполнить ее или столкнуться с другими процедурами. Но если я пытаюсь сделать это и выхожу за пределы США в качестве американского гражданского правоохранительного органа, они могут сказать: «Я не обязан вас слушать, потому что вы мне не

хозяин. Я сам себе хозяин». RDRS - это нечто совсем другое. Но опять же, свобода действий остается за регистраторами.

NICOLÁS CABALLERO:

Большое спасибо, Лорин. И для экономии времени мы ограничим вопросы в зале и в чате для представителей GAG. Следующей у меня будет Индия. Индия, пожалуйста, начинайте.

T. SANTOSH:

Спасибо, господин председатель. Это Т. Сантош (T. Santosh) для протокола. Я хотел бы высказать три замечания по поводу презентации, представленной на этой сессии. Первое касается в основном регистраторов. Регистраторы должны предоставлять данные в соответствии с RDRS. Сейчас есть регистраторы, которые не зарегистрированы в ICANN. Как быть с ними? Второе замечание касается услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, которые предоставляет ICANN. Предлагается, чтобы эта опция была необязательной для владельца регистрации. Не должно быть так, чтобы эти услуги навязывались любому владельцу регистрации.

Третье: если нет записи WHOIS, то как система RDRS будет предоставлять информацию о вредоносном домене? Вот на эту тему мы сейчас и будем делать презентацию. Это касается достоверности WHOIS. До тех пор, пока не будет достоверности WHOIS, как мы будем получать данные? Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Крис, Лорин, Кен, не хотите ли вы выступить?

CHRIS LEWIS-EVANS:

Да, Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) для протокола. Что касается номера три, когда достоверность WHOIS не соответствует действительности, то в рамках ICANN существует политика, позволяющая вам удалить этот домен. Если речь идет о вредоносном домене и он не предоставил достоверных и правдивых данных, то существует политика, позволяющая удалить такой домен. Тогда вы сможете обратиться к регистратору с просьбой об удалении домена, и это даст вам возможность осуществить процесс. У них самих может не быть информации. Поэтому RDS сможет сообщить, что есть в базе данных регистратора.

NICOLÁS CABALLERO:

Есть ли у нас другие вопросы или комментарии? Гультен, чат, все в порядке? Есть еще вопросы, комментарии? Нет, если нет, то возвращаемся к вам, Лорин, пожалуйста, продолжайте.

LAUREEN KAPIN:

На самом деле, я передаю эстафету своему коллеге Кеннету. Я хотела бы коротко ответить. Вы спросили, как быть с регистраторами, которые являются аккредитованными регистраторами ICANN. У них нет договора, а значит, нет и обязательств, а значит, нет и выполнения обязательств. Так что вопрос очень справедливый, и мы все должны стараться поощрять как можно больше людей. Когда я говорю «люди», я имею в виду

регистраторов, чтобы они участвовали в работе ICANN, становились аккредитованными и были хорошими гражданами Интернета.

NICOLÁS CABALLERO: Кен, пожалуйста, продолжайте.

KENNETH MERRILL: Я также помню о времени и хочу оставить возможность задать несколько вопросов.

NICOLÁS CABALLERO: Возможно, нам понадобится еще пять или десять минут, не беспокойтесь. Просто продолжайте.

KENNETH MERRILL: Как я уже упоминал ранее, переходя к временной шкале, я считаю важным, когда речь идет о достоверности, напомнить, что перед группой по определению достоверности стояла задача не разработки новой политики, а оценки того, следует ли вносить изменения в текущую политику ICANN в отношении достоверности регистрационных данных или нет. И вот перед группой по оценке было поставлено четыре задачи. Она выполнила два из четырех. Следующий слайд, пожалуйста. Извините. Поэтому я не буду перечислять все эти задания. Два из них были выполнены: группа обрисовала текущие требования к регистраторам относительно достоверности регистрационных данных о доменных именах и то,

как они выполняются ICANN. А второе задание заключалось в анализе различных подходов к измерению достоверности.

Вспомним, что на первом слайде с графиком работы группы по определению достоверности еще предстоит сделать. Они должны были оценить, насколько эффективны существующие договорные обязательства в отношении достоверности. И, наконец, следует ли вносить какие-либо изменения в контракты для повышения достоверности. И вот, переходя от одной темы к другой, мы только что увидели несколько предыдущих заявлений GAC с важным текстом о достоверности. На конференции ICANN 75 группа экспертов завершила работу над первым и вторым заданиями и представила их GNSO, сделав три рекомендации. Во-первых, корпорации ICANN следует провести опрос регистраторов по вопросам достоверности. Во-вторых, продолжить работу по изучению возможности проведения аудита регистраторов.

И, наконец, третья рекомендация - Совету GNSO приостановить работу группы по определению параметров только по тем предложениям, которые требуют доступа к регистрационным данным, поощряя при этом работу корпорации ICANN с соответствующими органами по защите данных. А также завершить работу над соглашением о защите данных между ICANN и договорными сторонами. В ноябре Совет GNSO принял решение приостановить работу группы оценки и отложить рассмотрение рекомендаций 1 - опрос и 2 - аудит до завершения переговоров по соглашению о защите данных и получения обратной связи относительно возможности обработки регистрационных данных для определения достоверности. Важно отметить, что они также

установили шестимесячный срок выполнения этих рекомендаций и заявили, что по истечении этих шести месяцев они вернутся к рассмотрению группы по оценке достоверности.

Это было в ноябре, так что для тех, кто считает, шесть месяцев - это конец прошлого месяца, май. И вот на ICANN76 GAC как бы подтвердил важность достоверности и отметил важность пересмотра рекомендаций группы по оценке после завершения переговоров по DPA, соглашению о защите данных. Кроме того, они также отметили необходимость вернуться к этому вопросу по истечении шести месяцев. Некоторые события произошли ближе к концу ICANN76. Корпорация ICANN представила обновленную информацию о ходе выполнения оценки воздействия на защиту данных и о своей работе с Европейским советом по защите данных.

Что касается первого, DPIA, то корпорация ICANN сообщила, что завершила оценку воздействия на защиту данных по сценарию аудита, проактивного аудита соответствия договору. Извините. Ах, да. Таким образом, в ходе этого аудита будет проверяться соблюдение регистраторами действующего RAA. И что очень важно, ICANN отметила, что этот сценарий будет соответствовать GDPR. Отдельно ICANN работает над другим DPIA, в котором будет использоваться репрезентативная выборка регистрационных данных. Этот аудит интересен тем, что теоретически он обеспечит чуть большую детализацию и наглядность как бы полных регистрационных данных. Но здесь важно отметить, что ни один из этих аудитов не подтверждает личность регистранта и не обеспечивает достоверность контактных данных. И, да, таковы

новые события, произошедшие после ICANN76. И это то, на чем мы остановились в данный момент. Поэтому я на этом останавлиюсь.

NICOLÁS CABALLERO: Большое спасибо. Кен, есть ли у нас вопросы, комментарии? Чат, все ли в порядке, Гюльтен? И у меня есть Соединенное Королевство. Найджел, пожалуйста, продолжайте.

NIGEL HICKSON: Да, большое спасибо. Найджел Хиксон (Nigel Hickson), Великобритания. Большое спасибо за эти прекрасные новости. Это просто, да, очень приятно. Что касается работы над достоверностью, очевидно, что GNSO попросила об этой шестимесячной паузе. Шесть месяцев истекли. Я понимаю, что Совет GNSO, вероятно, будет рассматривать этот вопрос, и, конечно, мы можем поговорить с GNSO в конце недели. И, насколько я понимаю, сейчас нет никаких реальных препятствий с точки зрения процедуры для того, чтобы хотя бы провести опрос. Поэтому можно надеяться, что, возможно, это будет сделано. Но если я ничего не упускаю, а это возможно. Большое спасибо.

NICOLÁS CABALLERO: Спасибо, Великобритания. И я понимаю - у нас есть запрос онлайн.

GULTEN TEPE: Да, это так. Кавусс Арастех из Ирана.

NICOLÁS CABALLERO: Иран, пожалуйста, вам слово.

KAVOUSS ARASTEH: Еще раз большое спасибо за презентацию. Что касается измерения достоверности, могу ли я попросить или спросить вас, пожалуйста, о том, каков процесс этого измерения? Как часто она измеряется? Кто ее измеряет? И какие шаги предпринимаются для того, чтобы узнать, на каком этапе достоверности мы сейчас находимся? То есть это то, что нам нужно знать, чтобы понять, достигли ли мы какого-то прогресса или есть что-то, что, кстати, также является критерием достоверности. Каковы эти критерии? Спасибо. Измерения достоверности, извините.

NICOLÁS CABALLERO: Спасибо, Иран. Кен, пожалуйста, продолжайте.

KENNETH MERRILL: Спасибо, Кавусс. Этот вопрос подробно обсуждался в группе по определению достоверности. Существует множество различных способов измерения достоверности. И некоторые из них были изложены до паузы, но я думаю, что после того, как группа по определению достоверности или если и когда группа по определению достоверности возобновит свою работу, мы будем углубляться в эту тему и уточнять или получать представление о том, какие подходы будут наиболее эффективными для измерения уровня достоверности в рамках контрактов.

NICOLÁS CABALLERO:

Большое спасибо, Кен. Возвращаемся к вам, Крис.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Нико, и Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) для протокола. Итак, на слайдах представлены те вопросы, которые мы предлагаем вам рассмотреть, а также вопросы по регистрационным данным. Если говорить о том, что мы рассмотрели и что вы слышали на данный момент, есть ли какие-либо проблемы общественной политики, отмеченные в комментариях общественности, которые GAC хотел бы выделить в рамках важных вопросов? Если вспомнить некоторые слайды, то очевидно, что для срочных запросов отводится 24 часа. Этот вопрос все еще обсуждается. Для нас это остается важным вопросом. Этот вопрос еще не решен окончательно, поэтому я думаю, что нам нужно следить за тем, что происходит на других сессиях здесь, в IRT.

И еще, что касается RDRS, как мы можем стимулировать более активное участие договорных сторон и заявителей? Мы уже говорили о некоторых аспектах работы с ними. Нужно ли нам повторить какие-либо рекомендации по важным для этого вопросам? Что касается последующих действий в связи с Канкунскими рекомендациями по реализации услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, как отметила Сьюзан в чате, я думаю, что с точки зрения PSWG, мы получили действительно хорошее взаимодействие со стороны ICANN. Поэтому я думаю, что мы хотели бы отметить этот вопрос как важный и поощрять его продолжение, поскольку ICANN действительно хорошо взаимодействовала с нами, но, вероятно,

было бы неплохо отразить это и здесь. И затем, очевидно, для GAC, есть ли у вас еще какие-либо соображения по поводу запущенного пилотного процесса? Итак, все вопросы к вам. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

То есть вы не обязаны отвечать сейчас, потому что будет готовиться коммюнике и будет возможность внести проект текста в коммюнике. Так что это вопросы для размышления. В качестве руководства у вас могут возникнуть и другие вопросы, но это лишь способ начать разговор.

NICOLÁS CABALLERO:

Большое спасибо. Мы должны завершить сессию. Большое спасибо Лорин, Кену, Крису и Мелине в режиме онлайн. Мы подошли к концу часа. Извините за время, которое я отнял у вас от кофе-брейка. И вообще, у нас нет перерыва на кофе. Нам нужно начинать следующую сессию - подготовительную встречу с правлением ICANN. Так что еще раз большое спасибо.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

NICOLÁS CABALLERO:

Итак, это последняя сессия дня перед тем, как мы отправимся на коктейль. И мы собираемся в основном затронуть вопросы, касающиеся двусторонних встреч членов GAG на открытых заседаниях ICANN, а также провести краткий обзор и подтвердить

все пересмотренные темы, вопросы и послы GAG для Правления ICANN. И с этим позвольте мне предоставить слово г-ну Робу Хоггарту. Роб, слово за вами.

ROBERT HOGGARTH:

Большое спасибо, Нико. Добрый день всем. Да, последние 35 или 40 минут перед тем, как у вас будет возможность сделать перерыв. Традиционно, и когда я говорю «традиционно», последние шесть-семь лет GAG использует каждую публичную конференцию для того, чтобы найти время для встреч с общественными группами в рамках многостороннего сообщества ICANN. В первую очередь это двусторонние встречи с GNSO, сообществом At-Large и сообществом CC. Основной и наиболее освещаемой и вызывающей наибольший интерес встречей является встреча GAG с Правлением ICANN. Многие из вас, кто давно работает в GAG, время от времени раздражались из-за частоты моих писем, которые я отправлял каждый семестр, прося вас высказаться по темам, по вопросам и по другим пунктам, по которым вы хотели бы обратиться к Правлению и попросить его вести диалог.

Последний период в этом отношении не был чем-то необычным. Мы продолжаем содействовать этому процессу для всех вас. И я думаю, что многие из вас продемонстрировали и дали нам обратную связь за прошедшее время, что вы считаете этот диалог очень продуктивным, структурированным, предоставляющим хорошую возможность не только поделиться точкой зрения правительства, но и услышать от Правления их точку зрения и некоторые их планы. Поэтому мы перешли к формату «тема - вопрос – ответ» и, как я

понимаю, продолжаем его с некоторыми изменениями на встрече, которая запланирована на эту неделю. И мы коснемся этого вопроса в ближайшее время.

Итак, предварительная повестка дня вашей встречи с Правлением в среду будет в основном посвящена темам и вопросам GAG. В прошлом и время от времени у Правления были свои собственные вопросы, которые оно задавало GAG или другим сообществам ICANN. Что касается политического форума, то Правление не встречается с другими сообществами, за исключением встречи с GAG. И поэтому для ICANN77 не было задано никаких конкретных вопросов. Следовательно, повестка дня была открыта для GAG, чтобы они могли сами определить темы и задать вопросы. Теперь, основываясь на обратной связи, которую мы получили от всех вас, и я прошу прощения, Гультен, я просто говорил и не обращал внимания на слайды. Вы можете продвинуть еще один или два слайда. Еще один, и следующий.

В общем, вот набросок тем, которые председатель и заместитель председателя GAG представили Правлению в рамках подготовки к этому заседанию. Были определены две основные тематические области: первая - последующие раунды новых gTLD, а вторая - внедрение аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, о некоторых из которых вы только что слышали в предыдущем диалоге на этой сессии. Итак, что мы собираемся сделать на этой сессии, и Гультен ее скоро разместит через минуту или две, это то, что я возьму информацию, которой вы все поделились с Правлением, Нико прочитает ее, а затем вы все сможете дать свои отзывы с точки зрения того, соответствует ли она

цели. Минуту назад я упомянул об изюминке, и изюминка или нововведение, которое некоторые из руководителей тем предложили для этого заседания, заключается в том, чтобы поделиться и получить отзывы Правления о потенциальных формулировках коммюнике, подготовленных на данный момент разработчиками и руководителями тем по этому вопросу.

Поэтому я думаю, что в этот раз вы увидите, что это довольно уникальный подход, позволяющий поделиться с Правлением некоторыми мыслями, которые существуют на данный момент, и получить обратную связь в как бы живой обстановке, которая затем поможет обосновать все ваши обсуждения в течение оставшейся части дня в среду. Итак, Гюльтен, я не знаю, можем ли мы перейти к документу с разметкой. Я буду держать пальцы наготове, чтобы фиксировать любые изменения, предложения или другие идеи, а в остальном, Нико, пожалуйста, расскажите нам об истории вопроса и некоторых темах. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Итак, позвольте мне зачитать историю вопроса. Это касается первой темы, последующих раундов новых gTLD. Предыстория такова, и я зачитаю ее для вас здесь: члены GAC с интересом приняли к сведению недавнее письмо Правления о взаимодействии с членами GAC по вопросам рекомендаций GAC и заблаговременных предупреждений GAC в рамках подготовки к следующему раунду новых gTLD. И они приветствуют дальнейшее взаимодействие с Правлением. Я постараюсь читать медленно, чтобы помочь нашим переводчикам. Извините, если я читаю слишком быстро. Члены GAC

также продолжают интересоваться более широкими темами, относящимися к следующему раунду новых gTLD и соответствующими темам, которые Правление определяет как «ожидающие рассмотрения» и подлежащие дальнейшему диалогу с Советом GNSO.

Поэтому на этом заседании члены GAC надеются привлечь внимание Правления к проекту формулировки рекомендаций GAC, над которым GAC работает на основе предыдущих коллективных комментариев комитета, поданных еще в июне 2021 г. в ответ на окончательные результаты рассмотрения Правлением ICANN итоговых документов GNSO по последующим процедурам для новых gTLD. В связи с этим GAC рассматривает следующие пять элементов потенциальных рекомендаций GAC. Членам GAC интересно услышать реакцию Правления на эти пять потенциальных элементов рекомендаций GAC, включая формулировки потенциальных рекомендаций, какие пути Правление считает возможными для их своевременного рассмотрения и как GAC может наиболее продуктивно взаимодействовать с Правлением по этим вопросам. Скорость работы? Это для переводчиков. Все ли в порядке? Большой палец вверх. Следующий слайд, пожалуйста, Гюльтен. У нас все в порядке? Извините, извините. Вы можете вернуться назад, Гюльтен? Вот так. Есть вопросы, комментарии, замечания? Что-нибудь хотите изменить, стереть, добавить?

ROBERT HOGGARTH:

Я просто хотел бы выразить благодарность тем из вас, кто воспользовался возможностью просмотреть документ за последние

пару недель. Это было полезно для того, чтобы получить мнение людей. Понимая, что это не единственный раз, когда люди видят это, г-н Председатель, но это, возможно, сняло некоторые из предыдущих вопросов. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO: Спасибо, Роб. Гюльтен?

GULTEN TEPE: У нас есть Кавуус Арастех из делегации Ирана. Он поднял руку.

NICOLÁS CABALLERO: Иран, пожалуйста, продолжайте. Слово предоставляется вам.

KAVOUSS ARASTEN: Большое спасибо. Во втором пункте, в первой строке, говорится, что внимание Правления обращено на проект рекомендации GAC. Это означает, что такой рекомендации еще нет. Я прав или у нас уже есть какой-то проект? Спасибо.

ROBERT HOGGARTH: Это проект формулировки, который был включен в документацию, которой поделились сотрудники и ведущие темы. Так что да, с точки зрения того, что было предоставлено, и я думаю, Фабиан, поправьте меня, если я ошибаюсь, это то, что находится в образце документа или в существующем документе совместной работы Google, который вы все видели. Да, спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

И который, кстати, все еще открыт для редактирования. Гюльтен, следующий слайд, пожалуйста. Итак, продолжаем тему номер один, последующие раунды новых gTLD. Проект, и это снова проект рекомендаций GAC. Первое - это предсказуемость. Предлагаемая к рассмотрению рекомендация GAC призывает Правление обеспечить равное участие в постоянной группе по рассмотрению реализации предсказуемости, SPIRT, я думаю, это правильное произношение. Я бы произнес PIRT, но в любом случае, SPIRT - это идея. Все заинтересованные сообщества ICANN на равных условиях.

Второе: добровольные обязательства регистратур, RVC, обязательства по обеспечению общественных интересов, PIC. Предлагаемая на рассмотрение рекомендация GAC призывает Правление убедиться в том, что любые будущие RVC или PIC должны исполняться в обязательном порядке посредством четких договорных обязательств, а последствия невыполнения этих обязательств должны быть указаны в соответствующих соглашениях с договорными сторонами. GAC рекомендует сохранить возможность введения дополнительных обязательных или добровольных PIC для решения возникающих проблем общественной политики. И третье - это поддержка кандидатов. Предлагаемая на рассмотрение рекомендация GAC призывает Правление предпринять шаги по существенному снижению или отмене текущих сборов за регистрацию в ICANN для расширения финансовой поддержки недопредставленных регионов. Есть вопросы или комментарии? А у меня Аргентина. Пожалуйста, вам слово.

GABRIELA MATTAUSCH: Спасибо, председатель. Я думаю, что в отношении поддержки кандидатов мы согласны с недопредставленными регионами, а также с тем, что снижение сборов - это одно дело для нескольких заявок, которые пройдут квалификацию, а расширение финансовой поддержки - это для дополнительных заявок, которые могут возникнуть. Но это то, что мы сейчас обсуждаем в GGP, специальной рабочей группе по рекомендациям по поддержке кандидатов. И поэтому я бы разделила эти две вещи. Первое - это просить о снижении или отмене платы. И второе - в случае, если поддержки не хватает для большего количества заявок, просить об этой дополнительной поддержке. И второе замечание - это предложение заменить недопредставленные регионы на регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. И еще один вопрос, если можно, по предсказуемости. Я хотела бы спросить, относится ли это также к программе поддержки кандидатов. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO: Большое спасибо, Аргентина. Замечательно. Роб, вы работаете над этим, насколько я могу судить, верно?

ROBERT HOGGARTH: Да.

NICOLÁS CABALLERO: По какой-то причине это там не отображается, но мы работаем над этим. Так что еще раз спасибо, Аргентина. Продолжайте, пожалуйста, Роб.

ROBERT HOGGARTH: Спасибо, господин Председатель. Просто небольшое замечание, поскольку вы все делаете это впервые, и я буду рад, если кто-то из ведущих тем выскажется или представит какую-либо точку зрения на это. Вы заранее делитесь с Правлением тем, в каком направлении движется рекомендация. Это уникальная возможность в рамках открытого пленарного заседания, чтобы вы могли немного поработать над формулировкой. Обычно я предлагаю Правлению после этой подготовительной сессии слайды для самого заседания, а также обновленную версию того, что было сказано ранее. Поэтому нет ничего необычного в том, что эти формулировки могут быть скорректированы или изменены, но также следует признать, что это часть более широкого еженедельного обсуждения, которое вы все ведете для того, что в конечном итоге может войти в коммюнике. Поэтому мы в ваших руках, какие конкретные правки вы хотите внести, понимая, что у вас будет много возможностей скорректировать или изменить и обсудить эту формулировку. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO: И, Гюльтен, пожалуйста, учтите, что я близорукий. Вы должны сделать его намного больше. Есть ли у нас еще какие-нибудь вопросы или комментарии в режиме онлайн?

GULTEN TEPE: Да, есть, Нико. У нас на очереди Иран.

NICOLÁS CABALLERO: Иран, пожалуйста, вам слово.

KAVOUSS ARASTEN: Да, большое спасибо, Председатель. Я задаюсь вопросом, не были ли некоторые из этих вопросов уже подняты на заседании группы по взаимодействию GAC. Если заглянуть в документ, который мы обсуждали около трех недель назад, то, возможно, кое-что из этого плохо или частично освещает данный вопрос. Поэтому мы хотим поднять этот вопрос еще раз, потому что он был поднят и на него был дан определенный ответ. Это есть в протоколе заседания. Просто вопрос для уточнения. Спасибо.

ROBERT HOGGARTH: Большое спасибо, Кавусс. Место заседания BGI несколько отличается от места заседания GAC и Правления. BGIG - это более узкая группа. Кроме того, хотя на этом мероприятии ведутся записи, они не являются официальной стенограммой или протоколом. Возможность обсудить эти мнения на открытом публичном заседании предоставляет всем вам гораздо больше возможностей для такого диалога и для регистрации обратной связи. Вы потенциально можете услышать большее количество членов Правления, а также потенциально большее количество членов GAC, которые, возможно, не участвуют в BGIG, имеют возможность

услышать и обсудить. Я надеюсь, что это дает определенный контекст. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Итак, я буду читать с правками. Позвольте мне зачитать текст о поддержке кандидата. Итак, текст будет выглядеть следующим образом: предложить на рассмотрение рекомендацию GAC, призывающую Правление принять меры по существенному снижению или отмене текущих сборов за регистрацию в ICANN и расширению, следует читать: и расширению финансовой поддержки регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Подойдет ли это, Аргентина?

GABRIELA MATTAUSCH:

Целью, бенефициарами этих программ поддержки кандидатов являются регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами в целом, для снижения сборов, а также преимущество программы поддержки кандидатов - снижение сборов ICANN. И это нацелено на регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Я поясняю, чтобы мы могли договориться о формулировке. А дело в том, что конкретная поддержка фиксируется на какое-то количество заявок. Это не деньги, потому что это будет снижение платы. Поэтому мы обсуждаем в рабочей группе, что в случае, если финансовой поддержки будет недостаточно для отобранных заявок, если у нас будет больше заявок, которые пройдут квалификационный отбор, нам нужно будет просить дополнительную финансовую поддержку. Это то, что мы сейчас обсуждаем.

И второй вопрос - о предсказуемости, потому что у нас есть руководящие принципы для рекомендаций, разработанные этой рабочей группой, которые, возможно, довольно гибкие и недостаточно четкие. Поэтому, возможно, было бы неплохо подчеркнуть, что предсказуемость - это очень важная вещь для программы поддержки кандидата, особенно потому, что эти потенциальные заявки недостаточно подготовлены к раунду.

NICOLÁS CABALLERO:

Спасибо, Аргентина. И если я правильно понимаю, у вас есть конкретные формулировки для этого пункта, для первого пункта, или вы хотите прислать их позже? Вам не нужно делать это сейчас. Вам не нужно делать это сейчас, но это было бы нормально? Вы могли бы прислать конкретную формулировку, чтобы мы могли добавить ее в проект? Вы не против? Большое спасибо, Аргентина. Позвольте мне еще раз прочитать третий абзац. Итак, он будет выглядеть следующим образом: предлагаемая к рассмотрению рекомендация GAG призывает Правление принять меры по существенному снижению или отмене текущих сборов за регистрацию в ICANN и расширению целевой финансовой поддержки квалифицированных заявок из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Это подойдет? Есть вопросы? Какие-то комментарии? И, как я понимаю, в чате есть один. Гюльтен?

GULTEN TEPE:

У нас есть Хорхе Кансио из Швейцарии.

NICOLÁS CABALLERO: Швейцария.

GULTEN TEPE: Не хотите ли вы взять слово?

NICOLÁS CABALLERO: Конечно, конечно, конечно. Швейцария, пожалуйста, вам слово.

JORGE CANCIO: Да, большое спасибо. Здравствуйте. Это Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии. Как один из руководителей темы новых gTLD, я был одним из разработчиков этой формулировки. Я думаю, важно отметить, что эта формулировка является кратким изложением того, что есть в разделе рекомендаций. Поэтому, на мой взгляд, не стоит смешивать эти две вещи. Мы должны обсуждать отсутствующие слова и детали рекомендации всякий раз, когда мы говорим о рекомендации. И завтра у нас будет возможность во время второй сессии по SubPro поговорить о проекте рекомендации по новым gTLD. Это одно, а другое дело - дать Правлению, когда мы соберемся, представление о том, на что мы пытаемся обратить внимание в этой рекомендации.

Но, конечно, мы пока не даем им полного текста, но мы даем им направление, в котором мы движемся. Итак, в случае предсказуемости речь идет о справедливом участии, справедливом мнении всех частей сообщества о поддержке кандидатов. Речь идет о снижении или отмене текущих регистрационных сборов или о поддержке другими способами кандидатов из регионов с

недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Но я не думаю, что на этой сессии мы должны пытаться перевести все это в слова, потому что, в конце концов, это просто резюме того, что содержится в тексте коммюнике, которое будет обсуждаться более подробно на других сессиях. Поэтому я надеюсь, что это будет полезно и поможет нам быть более откровенными на этой сессии, особенно учитывая ограниченное время, которым мы сейчас располагаем. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Большое спасибо за это. Я не могу не согласиться с вами. Но я нахожусь в ваших руках. Я - председатель GAG. Я буду делать все, что вы мне скажете. Позвольте мне прочитать две вещи, прежде чем я вернусь к Робу. Пожалуйста, обратите внимание, что эта формулировка на экране рассматривается как резюме для ознакомления Правлением при подготовке к сессии с Правлением. Это не рекомендованная формулировка. Это первое. И спасибо, Бенедетта, за то, что вы обратили на это внимание. Если члены GAG хотят высказаться по проекту формулировки, который включен в проект коммюнике ICANN77, ссылка на него была передана по электронной почте некоторое время назад. Я думаю, это было неделю или десять дней назад. Так что членам GAG предлагается внести свой вклад непосредственно в проект коммюнике. У всех вас есть доступ к Google Drive. Возвращаюсь к вам, Роб.

ROBERT HOGGARTH:

Спасибо. Тогда, чтобы уточнить, вы не хотите вносить никаких изменений в существующие формулировки, сохраните их в виде

резюме. Отлично. Я исключу предложенные правки. И вы можете перейти к следующему слайду.

GULTEN TEPE:

Нико, может быть, прежде чем мы перейдем к следующему слайду, я вижу, что Кавусс Арастех из делегации Ирана хотел бы взять слово.

NICOLÁS CABALLERO:

Иран, пожалуйста, вам слово.

KAVOUSS ARASTEN:

Большое спасибо. Я поместил свои вопросы и комментарии в чат. Так что, пожалуйста, можете посмотреть, если вам будет удобно, чтобы не отрываться и не повторять все снова. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Спасибо, Иран. Позвольте мне уточнить... Итак, первый вопрос от Ирана: есть ли где-то формальное определение регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами? Другими словами, есть ли у нас перечень этих стран с недостаточным уровнем обеспеченности услугами? Как я понимаю, есть. И это... дайте мне продолжить чтение. А что значит квалифицированный кандидат? Я предлагаю сохранить первоначальный текст. Спасибо за это, Иран. И это именно то, что мы предлагали две минуты назад. Если только у кого-то из уважаемых коллег по GAC нет другого мнения. А я их не вижу. Так что возвращаемся к вам, Роберт. Простите. Вернемся ко мне.

Гультен, следующий слайд, пожалуйста. Итак, номер четыре, позвольте мне прочитать номер четыре для вас. Здесь говорится о консенсусных рекомендациях GAC и заблаговременных предупреждениях GAC. Предлагаемая на рассмотрение рекомендация GAC призывает Правление, во-первых, не принимать рекомендацию 30.1 относительно сроков консенсусной рекомендации GAC по будущим категориям TLD, в частности, по заявкам, ориентированную на то, чтобы не допускать представления таких рекомендаций после завершения работы над руководством кандидата .

И второе - принять рекомендацию 30.6 с включением компромиссной формулировки, представленной GAC, в которой отмечается, что правительство, направляющее заблаговременное предупреждение, должно включать письменное объяснение, описывающее причины подачи заблаговременного предупреждения и то, как кандидат может устранить опасения членов GAC, насколько это возможно. Номер пять гласит: аукционы, механизмы последней инстанции, частное урегулирование спорных групп. Предлагаемая к рассмотрению рекомендация GAC призывает Правление, во-первых, гарантировать, что аукционы последней инстанции не будут использоваться в спорах между коммерческими и некоммерческими заявками, и, во-вторых, запретить или жестко сдерживать частные аукционы.

И позвольте мне зачитать чат. У меня есть комментарий Трейси Хэкшоу из ВПС. Рабочая группа по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами имеет рабочее определение регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами,

которое использовалось в других структурах ICANN, и вот ссылка на него. Это касается Ирана. Большое спасибо, Трейси. Есть ли вопросы, комментарии по четвертой и пятой темам?

GULTEN TEPE:

У нас на очереди Лусиано из делегации Бразилии.

NICOLÁS CABALLERO:

Бразилия, пожалуйста, продолжайте. Слово предоставляется вам.

LUCIANO MAZZA:

Спасибо, Нико. Нет, и имейте в виду, что коллеги уже сделали замечания, которые не касаются формулировок. Я просто хотел затронуть одну тему, которая, как мне кажется, связана с проектом рекомендации GAC номер четыре. Я знаю, я думаю, что это вопрос для обсуждения, но я думаю, что поднять его, я думаю, было бы уместно в данный момент. У нас есть одна тема, которую я хотел вынести на рассмотрение наших коллег, касающаяся рекомендации 30.4, и она связана с заблаговременными предупреждениями и с тем, как рассматриваются рекомендации GAC. Я знаю, что это несколько спорный вопрос.

Консенсуса по этому поводу нет, но Бразилия хотела бы предложить формулировку, потому что я думаю, что это, вероятно, последняя возможность для GAC обсудить эту тему до того, как Правление примет решение по этой рекомендации. А рекомендация 30.4 - это та, которая изменяет формулировку о gTLD, которые являются просто географическими. И сейчас в Руководстве кандидата есть

формулировка, что эта консенсусная рекомендация будет создавать сильную презумпцию для Правления ICANN, что заявка не должна быть одобрена. И я думаю, что это, вероятно, единственный случай в пятом треке, касающийся географических названий, когда было принято решение об изменении Руководства кандидата. И это кажется Бразилии несколько противоречивым.

Я думаю, что это следует пересмотреть и предложить соответствующую формулировку. Мы понимаем причину. Я знаю, что сейчас не тот момент, чтобы обсуждать, и не тот момент, чтобы вносить эту формулировку, но поскольку эта тема будет, мы предлагаем ее вниманию. Я просто хотел сказать, что мы считаем, что этот вопрос нужно обсуждать. И я знаю, что у Правления могут быть разные мнения на этот счет. Поэтому я хочу просто вынести это на наше рассмотрение. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Спасибо, Бразилия. Есть еще какие-нибудь комментарии? Еще вопросы? Гюльтен?

GULTEN TEPE:

У нас в очереди Иран.

NICOLÁS CABALLERO:

Иран, пожалуйста, вам слово.

-
- KAVOUSS ARASTEN: Спасибо, Председатель. Я поместил свой комментарий в чат.
- NICOLÁS CABALLERO: И я прочитаю чат. И там говорится, что, может быть, усилить вводную формулировку, сказав, что GAC подтверждает свою озабоченность тем, чтобы Правление не... Иран, не могли бы вы пояснить?
- KAVOUSS ARASTEN: Вводная часть заключается в том, что GAC подтверждает свою озабоченность или предыдущую озабоченность, прося Правление не ... и продолжается то же самое предложение, которое мы имеем. Только в самой первой части вместо «рассмотрение рекомендации», там чуть больше, чем «рассмотрение». Спасибо.
- NICOLÁS CABALLERO: Спасибо, Иран. Принято к сведению.
- GULTEN TEPE: У нас есть Хорхе Кансио из делегации Швейцарии.
- NICOLÁS CABALLERO: Швейцария, продолжайте, пожалуйста.
- JORGE CANCIO: Да. Большое спасибо, Нико, Хорхе Кансио (Jorge Cancio) для протокола. Хочу уточнить, что это предложение о рассмотрении относится к рассмотрению GAC, потому что мы его еще не
-

обсуждали. Это не для рассмотрения Правлением. Так что здесь есть разница. Просто для того, чтобы прояснить это. А чтобы перейти к деталям формулировки, нужно посмотреть на формулировку коммюнике. Вы можете посмотреть по ссылке, которую Фабыен прислал несколько часов назад. Но здесь, в этом резюме, когда мы говорим «предлагаемые рекомендации GAC для рассмотрения», это означает «для рассмотрения нашим комитетом», просто чтобы прояснить это. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Очень хорошее замечание. Большое спасибо, Швейцария. Принято к сведению. И у нас есть еще один слайд. Гюльтен, пожалуйста. И Гюльтен, пожалуйста, помните, что у меня близорукость. Поэтому, пожалуйста, постарайтесь сделать его побольше. Иначе я не смогу прочитать. Спасибо, Гюльтен. Большое спасибо. И наконец, это последний слайд, насколько я понимаю. Это касается темы номер два – внедрение аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Дело в том, что у членов GAC также есть вопросы по поводу внедрения аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, особенно после того, как Правление 15 мая 2023 года приняло рекомендации Канкунского коммюнике по этому вопросу. GAC ожидает обновленной информации о приоритетности рассмотрения этого вопроса и любых последних соответствующих событиях.

И здесь возникает несколько вопросов к GAC. Первый из них - изменилась ли очередность рассмотрения? Второй вопрос: может

ли Правление предоставить обновленную информацию о статусе реализации этой политики, которая была приостановлена с 2018 года? И третий вопрос: после обсуждения во время звонка Правления и GAC по вопросам ICANN76 есть ли какая-либо дополнительная работа, которая была начата или рассматривается, о которой можно рассказать? И снова ждем вопросы, комментарии, правки. Есть ли у нас что-нибудь в чате, Гюльтен? Нет? Есть вопросы, комментарии с места? Если нет, тогда возвращаемся к вам, Роб.

JORGE CANCIO: У нас в очереди Великобритания.

NICOLÁS CABALLERO: Извините.

JORGE CANCIO: Затем следует делегация Ирана.

NICOLÁS CABALLERO: Соединенное Королевство. Найджел, пожалуйста, продолжайте.

NIGEL HICKSON: Да, извините, господин председатель. Я просто хотел спросить, не в связи с этим слайдом, а просто перед тем, как мы закончим, знаем ли мы, хочет ли Правление задать нам какие-либо вопросы. Я прошу прощения, если я пропустил эту переписку.

ROBERT HOGGARTH:

Спасибо, Найджел. Нет, на этот раз Правление не задавало никаких вопросов самостоятельно, и не было никакого официального ответа на предоставление предварительной информации, которую вы все только что обсуждали. Сейчас я подготовлю слайды, отражающие эту информацию, которыми Нико поделится с членами Правления, когда они придут к вам в среду. Если до этого у членов Правления возникнут какие-либо дополнительные вопросы или реакции, я, конечно, передам их председателю и заместителям председателя, чтобы они представили их вам в полном составе. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Итак, я не вижу других просьб о предоставлении слова. Извините, у нас есть Иран. Иран, продолжайте, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN:

Большое спасибо. Я думаю, что третий вопрос, если я не ошибаюсь, это после обсуждения Правления ICANN и GAC, это уточнение, мы имеем в виду обсуждения в интерактивной группе Правления и GAC или другое? О каком обсуждении мы говорим? Потому что от этого обсуждения Правления и GAC прошло всего две недели, две с половиной недели. То есть за эти две с половиной недели ничего не произошло. Поэтому мы по-прежнему считаем, что нужно сохранить третий вопрос? Спасибо.

ROBERT HOGGARTH: Спасибо. Сотрудники не составляли проект вопроса, поэтому я не могу ответить на него полностью. Но я понимаю, что это отражает разговор, который состоялся пару месяцев назад в рамках уточняющего звонка, а не звонка BGIG. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO: И опять же, как я уже говорил, мы в ваших руках. Если вы хотите поднять два вопроса или три, мы можем это сделать. И мы на исходе часа, фактически на 15 минут задержались. Поэтому мы должны завершить заседание, если ни у кого нет других замечаний или вопросов. Мы можем перейти к приему по случаю открытия. Есть ли у вас последний комментарий или просьба дать слово? Если нет, то, пожалуйста, Роб, слово вам.

ROBERT HOGGARTH: Спасибо. Просто небольшое замечание, и это действие вас как председателя. Председатель очень любезно признал, что это самый большой зал в конференц-центре, что мы получили дополнительное время сегодня вечером, потому что вы любезно разрешили сообществу использовать этот зал завтра для сессии по поиску генерального директора. Поэтому не нужно беспокоиться о сверхурочных, потому что это было ваше законное время. Так что большое вам спасибо за это. И спасибо за вашу щедрость, господин председатель.

NICOLÁS CABALLERO: Итак, я снова в ваших руках.

GULTEN TEPE: Говорит Гюльтен. Извините, что прерываю вас. Прежде чем мы завершим заседание, я вижу, что Кавусс Арастех из делегации Ирана хотел бы взять слово. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO: Пожалуйста, вам слово, Иран.

KAVOUSS ARASTEN: Большое спасибо, сэр. И я желаю вам хорошего коктейля и так далее и тому подобное. Но, дорогой Роб, я не думаю, что нам нужен третий вопрос. Не буду слишком нагнетать обстановку. Спасибо. Нам это не нужно.

NICOLÁS CABALLERO: Великобритания, Крис, пожалуйста, продолжайте.

CHRIS LEWIS-EVANS: Спасибо, Нико. Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) для протокола. Кавусс, вопрос номер три задан в ответ на то, что было сообщено нам в устной форме во время уточняющего звонка Правления и GAC, где, по-моему, Бекки Бурр заявила, что они рассматривали возможность включения в RDRS конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Поэтому, если они уже говорили об этом, было бы неплохо узнать, есть ли у них какие-либо дальнейшие соображения. Так что этот вопрос хотелось бы выяснить. Спасибо.

NICOLÁS CABALLERO:

Спасибо, Крис. Вопросы, комментарии? Если их нет, давайте заканчивать. Итак, у нас прием в 5:30, и у нас осталось 10 минут. Мы соберемся завтра утром в 9 часов на заседание GAC с GNSO. Большое спасибо. Приятного вечера. Заседание закрыто.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]