
ICANN77 | Foro sobre políticas – Reunión conjunta: GAC y la GNSO

Martes, 13 de junio de 2023 – 09:00 a 10:15 DCA

JULIA CHARVOLEN: Bienvenidos a esta reunión de ICANN77 del GAC con la GNSO a las 13:00 UTC. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas y los comentarios presentados en el chat se leerán en voz alta si se establecen en la forma correcta. Recuerden decir su nombre y el idioma en el que hablarán si es que hablarán en un idioma que no sea inglés. Hablen a una velocidad razonable y claramente para permitir una interpretación adecuada y silencien sus dispositivos. Pueden acceder a todas las características disponibles en esta sesión en la barra de herramientas de Zoom. Ahora le doy la palabra al presidente del GAC, Nicolás Caballero.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Julia. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Bienvenidos a esta reunión del GAC con el consejo de la GNSO. Hoy vamos a cubrir unos temas muy interesantes. El primero será el programa de la próxima ronda de los nuevos gTLD. Como ven, hay algunos subtemas también. Luego hablaremos de la mitigación del uso indebido del DNS y el RDRS, antes conocido como sistema de divulgación del WHOIS.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Esta sesión durará 75 minutos y trataremos de garantizar que tengamos suficiente tiempo al final al menos, al menos unos 20 minutos, para hacer preguntas. Cuando hagan sus preguntas, les pido por favor que sean breves y que vayan al punto directamente, tanto a los participantes que están aquí en persona como los que están escuchando las preguntas online que podemos tener, por el tiempo, si no, no vamos a poder cubrir todos los temas que se supone que debemos cubrir hoy. Bienvenidos. Ahora le doy la palabra a Sebastien. Adelante.

SEBASTIEN DUCOS:

Muchas gracias, Nicolás. Soy el presidente de la GNSO. Sé que no me he presentado ante ninguno de ustedes en mucho tiempo porque esta es mi primera reunión presencial de ICANN en cuatro años. Estoy aquí con los dos vicepresidentes. Greg DiBiase y John McElwaine. También Paul McGrady hablará con ustedes sobre la próxima ronda. Jeff Neuman, nuestro enlace, que seguramente todos ustedes conocen. Creo que íbamos a hacer un cambio en la agenda.

NICOLÁS CABALLERO:

Sí. Gracias, Sebastien. Por el tiempo que tenemos vamos a comenzar con el tema número tres, que es la mitigación del uso indebido del DNS. Luego pasaremos al punto cuatro, que es el RDRS. Después pasaremos a la próxima ronda de los nuevos gTLD para tener suficiente tiempo para debate, preguntas, comentarios, etc. Gracias, Sébastien.

SEBASTIEN DUCOS: Le voy a pedir entonces a Greg DiBiase que nos hable del uso indebido del DNS. Adelante, Greg.

GREG DIBIASE: Como ustedes seguramente han visto ya, la modificación del acuerdo de registro y del acuerdo de registradores está listo para comentario público. Contiene varias revisiones para fortalecer la mitigación del uso indebido del DNS a través de herramientas contractuales. El periodo de comentarios cierra el 13 de julio y queremos alentar a la comunidad a comentar, dar su opinión. Luego del periodo de comentario, la votación ocurrirá entre octubre y diciembre de este año, 2023.

Desde la perspectiva del consejo, estamos muy contentos con este acontecimiento. Si ustedes recuerdan bien, el ímpetu de este debate provino de un equipo reducido dentro de la GNSO compuesto por distintos miembros de la GNSO. Es un muy buen acontecimiento desde el punto de vista del consejo. Estamos considerando todos los puntos de vista a medida que este proceso va avanzando. Esto es todo desde nuestra perspectiva. Quisiera saber si tienen alguna pregunta o comentario sobre ese trabajo.

NICOLÁS CABALLERO: Gulten, ¿tenemos alguna pregunta o comentario? ¿No? Si es así, tiene la palabra Greg.

GREG DIBIASE:

Veo que la próxima pregunta es si la GNSO tiene alguna idea de cuáles son las áreas para los próximos PDP sobre el uso indebido del DNS. Hemos recibido comentarios y feedback inicial de que el próximo PDP tratará el malware y el phishing, algo que está claramente establecido en el ámbito del uso indebido del DNS. Si esto ocurre, será después de que se completen las modificaciones y veremos cuál es el impacto de estas modificaciones contractuales. Trataremos de ser eficientes con los recursos que tenemos y el panorama también podría cambiar en base a esta modificación. Luego de la modificación podremos reconsiderar algunos de estos comentarios que hemos recibido del GAC y de otros sobre la posibilidad del PDP y de tratar el malware o el phishing.

Estas modificaciones pueden demorar un cierto tiempo y mientras tanto vamos a considerar métodos alternativos para que este diálogo y este debate continúen vivos y que podamos seguir hablando sobre lo que los registros y los registradores hacen y pedir opiniones. Esto ocurrirá en nuestras próximas reuniones. Así es como decidiremos qué ocurrirá en la agenda de la próxima reunión. Ese es el plan de aquí al futuro. Consideramos que hay un gran avance. Adelante, Nico.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias. Tenemos una pregunta de Laureen. Adelante, Laureen. Tiene la palabra.

LAUREEN KAPIN: Gracias. Soy Laureen Kapin y hablo como miembro del grupo de trabajo de seguridad pública. Muy rápidamente. Usted mencionó phishing y malware, que son, por supuesto, elementos clave del uso indebido del DNS. ¿Puede ser un poco más específico respecto de lo que considera que el PDP va a examinar? ¿Será cómo responder mejor a estos temas o habrá alguna otra cuestión? Me da curiosidad. Si podemos tener un poco más de detalle.

GREG DIBIASE: No creo que tengamos más detalle en este momento. Me refiero un poco más al feedback que tenemos. Hasta ahora, estos son temas que se deben tratar y este es el proceso que nos permitirá definir el problema y cuál será el alcance del PDP. Quizá estoy hablando a título personal. Creo que el próximo paso será definir cómo podremos abordar este tema y cómo podremos mitigar el daño.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Greg. ¿Hay algo más que quieran mencionar antes de tomar preguntas? Para que tengamos suficiente tiempo para la parte siguiente de la sesión.

GREG DIBIASE: ¿Cómo puede el GAC participar? Creo que el GAC ha dado opiniones sobre la difusión inicial. Tendremos más difusión en el futuro y agradecemos la participación.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Greg. ¿Preguntas, comentarios aquí en la sala o en el chat? Gulten, ¿no hay comentarios ni preguntas? ¿Hay alguien?

GULTEN TEPE: Nico, tenemos a Kavouss Arasteh de la delegación de Irán que va a tomar la palabra.

NICOLÁS CABALLERO: Irán, buenas tardes o buenas noches. Adelante.

KAVOUSS ARASTEH: Buenos días a ustedes. Buenas tardes a otros. Tengo una pregunta sobre esta participación. ¿Se trata de un PDP tradicional donde, como ustedes saben, nosotros en el GAC tenemos ciertas dificultades para la participación por otros compromisos, por la necesidad de una coordinación nacional, etc.? ¿Esto es diferente de un PDP anterior o es lo mismo? Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Sebastien, Greg.

GREG DIBIASE: Es un mecanismo tradicional de PDP pero creo que el equipo reducido ha trabajado y han solicitado comentarios por fuera del PDP tradicional para que recibamos estas aportaciones. La respuesta es

ambos. Tenemos un PDP tradicional pero hay formas alternativas de recolectar las opiniones también.

NICOLÁS CABALLERO: Muy bien. Gracias. Preguntas, comentarios. Muy bien. No hay. Le doy entonces la palabra a Sebastien.

SEBASTIEN DUCOS: Vamos a la próxima diapositiva, para pasar al tema siguiente que es el RDRS. Como ustedes saben, la organización y el personal han comenzado el desarrollo de la herramienta o el sistema de RDRS. Hubo una presentación a través de seminarios web que se dieron hace dos semanas donde se presentaron las dos interfaces del sistema, la interfaz del solicitante y la interfaz que los registradores utilizarán para recibir la información y revisarla.

Todo esto ha sido examinado por los distintos grupos, incluido el PSWG. Veo aquí a Laureen. Nos reunimos ayer para esta revisión. Esto está muy bien y muy activo. En la última comunicación entre ustedes y la junta directiva, si es que entiendo bien, nos solicitaron que nos concentremos en los medios, no para aplicar sino para alentar fuertemente la participación.

Entre líneas podemos leer que puede haber alguna aplicación de la política respecto de la participación. Esto lo debatimos el año pasado respecto de cómo promover el uso del lado de los registradores pero dado que aquí se trata de un proyecto que aún está en etapa piloto, y el hecho de que cualquier desarrollo de política exige mucho tiempo y

quizá mucho más tiempo que el proyecto piloto en sí, hemos decidido que continúe la participación voluntaria. De hecho, alentarla en la mayor medida posible a través de la comunidad, a través de la explicación de todos los recursos que podemos encontrar en las piezas que controlamos. Buena parte está del lado de los registradores.

Ayer muchos ustedes tuvieron la posibilidad de participar en la presentación del grupo de partes interesadas de registros y también en la presentación del RDRS. Si estuvieron ahí seguramente han visto los esfuerzos internos y externos que hay allí para conversar sobre estos temas. La organización nos ha presentado el inicio de las herramientas de comunicación que se van a compartir con nosotros y que podamos así pasar el mensaje a la comunidad.

También hemos escuchado a la comunidad de los solicitantes para tratar de tener una idea de lo que ellos puedan llegar a necesitar para ayudar a una comunidad que es más diversa y obviamente más global. Deberemos poder encontrar herramientas para garantizar así que también a ellos se les aliente a utilizar estas herramientas. Debemos también recordar que hoy no necesitamos una herramienta para que las solicitudes lleguen a los registratarios si bien quisiéramos alentar en la mayor medida posible una herramienta descentralizada, seguimos teniendo desafíos hoy y la gente siempre podrá solicitar datos a los registratarios como ocurre desde hace años y como es la posibilidad también hoy. Si hay alguna pregunta la puedo responder ahora.

-
- NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Sebastien. Tenemos una pregunta del Dr. Gopal, de India, que está vinculada con el uso indebido del DNS. Quizá Greg la puede responder y luego volveremos a Sebastien. El uso indebido del DNS es uno y el uso indebido facilitado del DNS es otro. ¿Hay alguna especificación o algún plan para la implementación de los parches? Proviene de India.
- GREG DIBIASE: No. Creo que no tenemos una política sobre esa especificidad en este momento.
- NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Greg. Tiene la palabra Sebastien. Tenemos una solicitud de Irán. Adelante, Irán.
- KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias. Ayer hablamos sobre este tema de la confidencialidad y también otras solicitudes. ¿Esto está siendo conversado hoy entre el PSWG y el grupo reducido de la GNSO? Laureen, ¿usted está conforme con este acuerdo hoy? Ayer estaban insistiendo en que hubiera un acuerdo expedito de confidencialidad. Muchas gracias.
- LAUREEN KAPIN: Gracias, Kavouss. Ahora hablo como copresidenta del grupo de trabajo de seguridad pública. Como mencionamos ayer, y agradezco la pregunta, hemos tenido unas conversaciones muy positivas y colaborativas con la organización respecto de asegurarnos de que
-

haya un mecanismo para que exista una confidencialidad. Estoy muy optimista de que tendremos buenos resultados y que todos estén conformes con esto. Todo indica que eso así será.

Hay un segundo tema que no involucra al grupo reducido del RDRS sino más bien a la propuesta de implementación de la especificación de la fase 1 y este es un periodo de solicitud de 24 horas. En este momento, en base al comentario público tenemos un periodo de 24 horas para responder a las solicitudes urgentes en base a los comentarios públicos. Sin embargo, este tema será conversado de todos modos en la próxima reunión del IRT. Esperamos que la determinación de la organización continúe y, dado que todavía esa reunión no ha ocurrido, no sé cuál será el resultado. La guía para el GAC es que sigan pendientes. Por supuesto que el grupo de trabajo de seguridad pública le informará al GAC el resultado de estas conversaciones. Son dos temas diferentes y respecto del primero estamos pensando que todo va a funcionar y será positivo. Gracias, Kavouss.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Laureen. Gracias, Irán, por la pregunta. ¿Hay alguna otra pregunta o comentario aquí en la sala u online? Gulten de nuevo, ayúdeme por favor con la lista de oradores. Muy bien. Vamos a pasar entonces al tema siguiente que es el tema número dos en nuestro orden del día, la próxima ronda de nuevos gTLD. Sebastien, tiene la palabra.

SEBASTIEN DUCOS: Gracias. Creo que el primer tema será tratado por Paul McGrady.

PAUL McGRADY: Tenemos mucho trabajo. Hemos hecho mucho trabajo. Quisiéramos hablar sobre algunas cuestiones en cuanto a dónde estamos. Tenemos aquí una lista con la cual vamos a trabajar. Tenemos SPIRT, PIC, los RVC y algunos otros elementos. Si les parece bien, voy a ir mencionando toda esta lista y vamos a comenzar con lo que tiene que ver con el SPIRT y el deseo de que todos trabajemos con el GAC en relación el SPIRT y que todos trabajemos en pie de igualdad.

La buena noticia es que el informe de los SubPro estableció que el SPIRT está abierto a todas las partes interesadas que no necesariamente pueden ser representantes de la comunidad. La participación puede depender del interés y de la relevancia de este proceso de nuevos gTLD y, de hecho, tenemos más bien una cuestión general del SPIRT pero las expresiones de interés de los miembros del GAC serán muy bienvenidas si es que el trabajo que SPIRT realiza en este momento puede interesar a los miembros individuales.

Es decir, va a tener un enfoque bastante concreto, en una tarea específica. Los miembros del GAC pueden expresar su interés y participar. No va a ser solo para la GNSO. Esperamos que eso sea útil. La próxima preocupación tiene que ver con los RVC y los PIC, y el asesoramiento del GAC al respecto. Tiene que ser ejecutable a través de obligaciones contractuales claras. Si no se cumplen estas obligaciones, se tienen que especificar en los contratos. Parece que hay un alineamiento entre el GAC y la GNSO sobre este punto. De

hecho, la junta se ha dirigido a la GNSO para que demos una declaración de aclaración y que los RVC y PIC que estén en el acuerdo final sean ejecutables.

Con esa aclaración la junta está dando la señal de que pretenden avanzar con esas recomendaciones que incluyen PIC y RVC, y también abrir una conversación a nivel de comunidad acerca de cómo se ha de aplicar esto. A fin de cuentas, ICANN cumplimiento tiene que poder actuar en esto. Creo que hay un alineamiento entre el GAC, la junta y el consejo de la GNSO.

En cuanto al apoyo al solicitante, se aconseja que se deben bajar los cobros para las regiones subatendidas. Creo que nos alineamos aquí entre el GAC y la GNSO. También nos gustaría que la junta fuera lo más generosa posible con el programa de apoyo al solicitante. Una de nuestras recomendaciones consistía en que ICANN ofreciera fondos para ayudar a estos solicitantes pero la junta no estaba del todo de acuerdo con esto.

Esperamos tener que poner una recomendación suplementaria para buscar otras maneras de encontrar ayuda a estos solicitantes pero le agradecemos al GAC sus esfuerzos continuados para que el programa de apoyo a los solicitantes sea lo más significativo posible para el mayor número de solicitantes.

En cuanto al próximo tema, en cuanto al asesoramiento por consenso y las alertas tempranas del GAC, la junta da indicaciones de que no va a aceptar algunas de las recomendaciones hechas por el consejo de la GNSO en el informe final de los SubPro o que tiene que haber por lo

menos más conversaciones sobre estos temas. Tenemos diferentes puntos de aterrizaje, por así decirlo. Esto está en lo que se describe como más conversaciones necesarias. Hemos hablado de esto con la junta. La junta y el GAC van a hablar sobre esto. La GNSO también puede ser que sea invitada a una conversación trilateral cuando así lo considere apropiado la junta. No obstante, nos anima a seguir en nuestro diálogo con ustedes para ver cuál es el efecto del asesoramiento del GAC y de las alertas tempranas. Vamos a ser respetuosos. Vamos a esperar a que nos toque. Mientras tanto, tenemos otro camino que es una conversación directa con ustedes. Espero que vayamos escuchando más sobre esto en los próximos días. Que no les sorprenda si hablamos más de esto.

Lo último tiene que ver con las subastas, sobre todo los mecanismos de último recurso y la resolución privada de los conjuntos controvertidos. Animamos a la junta a que no se utilice el mecanismo de último recurso en las contiendas entre las solicitudes comerciales y no comerciales. También a prohibir o desincentivar las subastas privadas.

Hemos trabajado sobre esto en el grupo del PDP y no existía un consenso acerca de si prohibir las subastas privadas o aprobarlas, y la junta se ha vuelto a dirigir a nosotros porque hablamos de subastas privadas en algunas recomendaciones y se nos ha solicitado una aclaración. Es decir, cuando hablamos de las subastas privadas, no estamos hablando de una política concreta en materia de subastas privadas. Hasta tal punto que el GAC piensa que se tendrían que prohibir o desincentivar. Eso lo tendremos que estudiar.

En cuanto a la primera parte, el asesoramiento del GAC acerca del mecanismo de último recurso y que en estas contiendas entre los comerciales y no comerciales no se tendría que utilizar este mecanismo también tendremos que estudiar esta cuestión ya que ese concepto no se encuentra en las recomendaciones finales del PDP y no nos queda claro cómo funcionaría, cómo se resolvería un conjunto de subastas controvertidas. No voy a decir que hay desalineación pero sí que hay algunos conceptos en torno a esto. Digamos que no estamos pensando exactamente lo mismo. Me voy a detener allí. Creo que son las preguntas que figuraban. Supongo que habrá más preguntas sobre mis respuestas a estas preguntas y también comentarios generales acerca de qué ocurre entre el consejo de la GNSO y la junta. Aquí estoy para contestar a sus preguntas.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchas gracias, Paul. Esperamos poder seguir hablando con el consejo de la GNSO y también con la junta directiva y antes de las preguntas voy a leer un comentario de Suiza. Jorge dice que por favor tengan en cuenta que los textos borradores en la pantalla son eso, son borradores. Aún se tienen que hablar en el GAC. Vamos a hablar de los borradores de asesoramiento del GAC a lo largo de esta semana. Jason, ¿a alguien le gustaría hablar sobre esto? ¿Algún comentario? También podemos comenzar con la ronda de preguntas.

JASON MERRITT:

No tengo ningún comentario pero sí que podemos pasar ya a las preguntas.

NICOLÁS CABALLERO: Preguntas, comentarios. Gulten, ¿me puede echar una mano, por favor, con el chat?

GULTEN TEPE: Sí. Tenemos a Jorge Cancio, de Suiza. Luego Irán también quiere tomar la palabra.

NICOLÁS CABALLERO: Suiza, por favor. Adelante.

JORGE CANCIO: Hola a todos. Estoy en el tren. Espero que me oigan bien. Les pido disculpas. Muchas gracias a Paul y a los otros miembros del equipo por brindar sus respuestas preliminares a nuestras preguntas o a nuestros borradores de asesoramiento. Estamos tomando notas de lo que han comentado para poder absorber esto en el marco de las negociaciones sobre el comunicado y también para la segunda sesión sobre los SubPro en el marco del GAC. Muchas gracias por sus reacciones.

Tengo una pregunta. Sin prejuicio de las conversaciones internas del GAC y nuestra posición final. Quizá podrían clasificar los asesoramientos que les hemos enseñado. Quizá de 1 a 10. Siendo 1 el menos útil y 10 el más útil. ¿Qué nota le daría usted a estos asesoramientos? Es solo para hacerlos una idea acerca de dónde nos vamos a encontrar con obstáculos de cara al futuro y dónde nos alineamos. Ha dado usted algunas pistas acerca de esto pero quizá con

un sistema de clasificación, de puntaje, ¿cuál sería su reacción, de 1 a 10? Gracias.

PAUL McGRADY:

Muchas gracias. Nunca voy a decir que estoy contento de estar aquí para responder a las preguntas de Jorge. Muy buenas preguntas. Yo estoy hablando a título personal, como Paul McGrady. No estoy hablando por el consejo de la GNSO. Voy a hacer lo que pueda. El 1 sería muy útil, 10 sería poco útil.

En el primero, respecto de la participación del GAC en pie de igualdad en SPIRT, yo le pondría un 3 en lugar de 1. Es porque SPIRT pretende tratar varios problemas. Quizá hay problemas de cero interés para los miembros del GAC. O el problema que pretende tratar el SPIRT puede ser un tema muy importante para el GAC pero puede ser algo muy técnico y quieren algo más que pie de igualdad para ese tema que trata el SPIRT. En pie de igualdad parece un cálculo matemático. No obstante, creo que los resultados del SubPro prevén que participe el GAC en todo.

Los miembros de la GNSO, si digo algo mal, por favor, háganmelo saber. En cuanto a los PIC y RVC, el asesoramiento propuesto del GAC sin entrar en los detalles, la idea detrás de este asesoramiento es que el PIC debe ser ejecutable mediante obligaciones contractuales claras y que tiene que haber consecuencias si no se cumplen.

Además, que los PIC obligatorios y voluntarios deben seguir siendo posibles. Yo creo que sería un 1. Sería muy útil. Es lo que quiere ver la

junta directiva, el consejo. Nadie quiere ver un PIC con RVC que no sea ejecutable, que siempre confusión o cree controversias. Yo le pondría un 1.

En cuanto al apoyo a los solicitantes, el asesoramiento propuesto del GAC consiste en tomar medidas para eliminar los cobros de registro de ICANN y ampliar el apoyo a las regiones subatendidas. Yo le pondría un 3. No le doy un 1 porque creo que el hecho de reducir los cobros es solo una buena idea y forma parte de lo que está pensando la GNSO. No obstante, me parece que hay otras maneras de apoyar a los solicitantes más allá de reducir los cobros. Le pongo un 3 para que podamos seguir siendo creativos. En cuanto al principio que sustenta este asesoramiento, me parece que es muy bueno y que estamos de acuerdo.

El siguiente tiene que ver con el asesoramiento por consenso y las alertas tempranas del GAC. No sé qué puntaje podría ponerle. Esto tiene que ver con la relación de la junta con el GAC y de la GNSO con el GAC. No se puede poner un puntaje. Este es un problema complejo. Jorge, tendré que pasar palabra.

En cuanto a los mecanismos de último recurso y las subastas privadas, yo le pondría un 8 ya que la primera es una idea nueva y no sé si se sometió a mucha conversación en el grupo de SubPro. No recuerdo muy bien que habláramos mucho de esto. En esta fase tan tardía creo que ofrecer más ideas nuevas haría que se ralentizase este proceso. No creo que sea muy útil en este estado prohibir o desincentivar las subastas privadas.

Qué hacer con las subastas privadas. Este era un tema sobre el cual pasamos horas y horas hablando, y no llegamos a ninguna conclusión política. Es decir, abrazarlas o prohibirlas. En lugar de un 8 le pongo un 7 porque si el GAC diera ese asesoramiento de consenso, esto conllevaría más trabajo político. Estamos en una fase bastante tardía de este proceso. No queremos que haya más demoras. Veo que Jeff quiere tomar la palabra.

JEFF NEUMAN:

Voy a echarle una mano. Con respecto a los mecanismos de último recurso de las subastas entendemos que se va a reunir con la junta directiva y el personal y quizá puede pedir aclaraciones. Entendemos que están reteniendo expertos de subastas para ayudar con la implementación y hacerlo de una manera que minimice o que desincentive subastas privadas. La organización está tomando medidas para abordar este tema. Por lo que nos han dicho y también lo que nos ha comunicado la junta es una cuestión importante para ellos. No está delante de la GNSO actualmente. Se está hablando a nivel de la junta directiva. Seguro que agradecerá cualquier aporte del GAC.

En cuanto al primer punto, es decir, las contiendas entre las solicitudes comerciales y no comerciales, lo único que podría decir es que en el marco de los SubPro sí que se habló de esto. Me parece que fue en los comentarios originales o por lo menos en el borrador del informe final. El grupo de trabajo sobre los SubPro no llegó a un consenso sobre este tema. En el informe final de los SubPro no hay nada que indique un camino u otro en esta materia. Creo que deben hablar de esto con la

junta directiva pero podría acabar volviendo a la GNSO. Solo quería agregar esto. Solo quería agregar ese punto adicional.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Paul, por la respuesta detallada. Gracias, Suiza, por la respuesta. Jeff, ciertamente estamos muy contentos con las calificaciones. Tengo aquí a Irán y luego a Canadá. Adelante, Irán.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias, Presidente. Creo que quizá le puede dar la palabra a Canadá y luego a Suiza. A lo mejor plantean lo mismo que voy a plantear yo. Si no, hablo yo después.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. Adelante, Canadá.

JASON MERRITT: Gracias. Agradezco estos comentarios. Creo que este tipo de aclaración sobre este tema muy útil para que podamos ir resolviendo estas cuestiones en el GAC. Quisiera muy rápidamente referirme a lo anterior. Quizá esto se respondió antes pero quería cierta aclaración en cuanto al SPIRT y entender que hay cuestiones específicas que pueden o no ser de interés para el GAC. Si es que hay un miembro individual del GAC que esté interesado, si hay un interés por participar, ¿es algo que damos por sentado o se trata de un proceso que se tiene que desarrollar y que tiene que haber ciertas cosas que garanticen que

si hay una expresión de interés lo puedan lograr? Esta es una de las aclaraciones que quisiera.

PAUL McGRADY:

Gracias. Me voy a referir al informe final. Hay algunas cosas que se dan por sentado. Hay al menos un participante del grupo de trabajo original del PDP y otro del equipo de implementación de la revisión del PDP. Estos son los dos que se dan por sentado. Son miembros de los grupos de trabajo y hay algunos miembros del equipo de revisión del IRT. Podrían ser miembros del GAC. No tienen que ser personas de la GNSO. Pueden ser del GAC. Luego habrá un enlace del consejo de la GNSO en el SPIRT y, a continuación, el SPIRT estará abierto a todas las partes interesadas pero no tienen que ser necesariamente representantes de la comunidad de la ICANN porque la participación dependerá de la relevancia del proceso de gTLD. Habrá responsabilidades de las organizaciones respectivas, las reglas de participación y el estado de la participación.

En otras palabras, no hay nada establecido en el informe final de los SubPro que diga que si un miembro del GAC expresa su interés en participar en esa reiteración del SPIRT, eso tenga que ser dado por sentado. Dicho esto, visto el éxito del área de trabajo 5 del PDP de los SubPro y la participación de los miembros del GAC y también las grandes contribuciones que los miembros del GAC han hecho en general al PDP del SubPro y a otros PDP, todo lo que puedo decir es que me sorprendería muchísimo si a fin de cuentas, después de las expresiones de interés, si los miembros del GAC expresan un interés en participar, terminásemos con cero miembros del GAC. Esto a mí me

sorprendería muchísimo, que no haya ningún miembro del GAC. Creo que sería un error.

NICOLÁS CABALLERO: Canadá, ¿quiere responder?

JASON MERRITT: No. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Tiene la palabra Suiza. Adelante, Jorge.

JORGE CANCIO: Perdón. Era una mano anterior.

NICOLÁS CABALLERO: Tiene la palabra Irán.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias. ¿La cantidad de participantes en el SPIRT será del IRT y de las personas que están preparando ya el PDP sobre los nuevos gTLD, y del GAC? ¿Solo habrá tres entidades? Si es así, se trata entonces solo de tres personas. Es solo una pregunta. Después de haber escuchado los comentarios del grupo reducido de colegas, mi pregunta es con todas estas explicaciones que se dieron hoy, ¿todavía vamos a seguir reteniendo el asesoramiento del GAC a la junta en su versión

preliminar con la redacción que tiene, si es que esta redacción se va a modificar? Son dos preguntas.

NICOLÁS CABALLERO: Antes de darle la palabra a la GNSO, Irán, quizá esto sea algo que tengamos que conversar durante la sesión de redacción del comunicado.

PAUL McGRADY: Gracias por la pregunta. El SPIRT sería mucho más amplio que solo tres personas. Habría al menos un miembro del PDP, al menos un miembro de IRT y un enlace del consejo. Será abierto a expresiones de interés y experiencia, etc. El PDP en sí y las recomendaciones del PDP, como ha dicho Jeff, no establecen ningún límite de miembros en el SPIRT. No consideramos que vayamos a crear una escasez falsa ni causar problemas en ese sentido. Queremos asegurarle, Kavouss, que no habrá un diseño que excluya a las personas. El espíritu del SPIRT es resolver los problemas y cómo resolverlos será incluir a la mayor parte posible de personas de la comunidad con la experiencia necesaria para poder ayudar a resolver estos problemas. Muchas gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Paul. Jeff no quiere decir nada. Muy bien. ¿Alguna pregunta o comentario? ¿Tenemos algún otro pedido para tomar la palabra aquí en la sala, Gulten?

GULTEN TEPE: No en este momento.

NICOLÁS CABALLERO: Muy bien. Distinguidos colegas del GAC, quisiera estar seguro de que no tengamos preguntas adicionales con relación a la predictibilidad de los RVC o los PIC, el apoyo al solicitante, el consejo del GAC y las alertas tempranas o las subastas. ¿Estamos bien? Pueden hacer las preguntas que deseen en ruso, en árabe, en chino, en portugués, en francés y en español. También en inglés. Siéntanse en libertad. Tenemos aquí intérpretes. Simplemente levanten la mano. ¿Alguna otra pregunta o comentario? Irán nuevamente. Adelante.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias, Presidente. Quizá usted, en nombre de todos nosotros, pueda agradecer esta explicación, esta descripción. Ha sido muy útil y para algunas personas como yo ha sido muy educativo.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Irán. ¿Preguntas, comentarios? De lo contrario, creo que Nigel tiene una sugerencia o comentario. Reino Unido. ¿Es para otros asuntos?

NIGEL HICKSON: Gracias, Presidente. Vamos a volver a este tema más adelante pero muy brevemente. Quisiera expresar nuestro agradecimiento al trabajo colectivo que hemos realizado con la GNSO, tanto respecto de los genéricos cerrados que hemos mencionado en esta sesión del GAC y en

el grupo, que ha sido muy bueno trabajo realizado con los colegas de la GNSO, como respecto del equipo de implementación de la revisión. Jason es el representante principal del GAC. Es muy agradable poder trabajar con estos colegas.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Reino Unido. Si no hay más preguntas ni comentarios vamos a avanzar. Todavía tenemos un tema por cubrir, si no me equivoco. Adelante, Sebastien. Tiene la palabra.

SEBASTIEN DUCOS: Tengo más de un tema pero quisiéramos pasar al tema de los genéricos cerrados y quiero pedirle a John McElwaine que nos hable de esto.

JOHN MCELWAINE: Antes de entrar a hablar sobre los genéricos cerrados y responder las preguntas quisiera aprovechar esta oportunidad para agradecer a los seis colegas del GAC que han trabajado muy arduamente y con diligencia. Han sacrificado fines de semana o al menos tres días de su tiempo para estar aquí en Washington D.C. en enero. Han dedicado muchas noches y días y tiempo a este trabajo para entregarle algo a la comunidad que está por fuera del curso normal del establecimiento de las políticas, la resolución de problemas. Me alegra mucho que ese marco haya estado listo para esa reunión y que se pueda debatir aquí en el GAC. De nuevo, gracias a todos ellos.

Ahora sí, respecto a la primera pregunta, se asume que un marco se puede lograr con un diálogo facilitado y con la comunidad, y cuál sería el proceso de política esperado de la GNSO y los plazos para que el consejo de la GNSO pueda completar este trabajo. De nuevo, como dije, todos han tenido la posibilidad de ver el marco en borrador que salió antes de la reunión de ICANN77.

En este momento, este marco está en un periodo de comentario que no es un comentario público tradicional sino una oportunidad para que todos los grupos y comunidades puedan dar su opinión y sus comentarios al personal de la ICANN. Luego, el grupo tomará estos comentarios y generará un informe final. Después de que el informe final esté listo anticipamos que cada grupo participante podrá utilizar sus procesos internos para poder aprobar ese marco y lo que esperamos es que no se trate de un proceso formal extenso sino que más bien cada grupo pueda dar su aprobación y que pueda luego esto ser referido al marco, no a la política, sino que el marco sea algo que posiblemente pueda funcionar y que pueda permitir políticas. El trabajo de política comenzará a continuación de esa aprobación.

El trabajo de política tendrá un modelo de EPDP. Vamos a comenzar de hecho ahora mismo en el consejo de la GNSO con algunas redacciones preliminares. Nada es oficial pero lo que queremos es poder tener un poco de información de contexto para que podamos así trabajar rápidamente y con eficiencia una vez que todas estas decisiones y aprobaciones estén tomadas. Con esto también vamos a comenzar el proceso inicial de un llamado a voluntarios.

El trabajo de política a través de los EPDP demorará 36 semanas, según lo esperado. El comentario público para revisar estos comentarios y para el espacio de producir un informe final y que sea aprobado en el consejo demorará entonces 36 semanas adicionales. La redacción del informe preliminar y el informe final y luego la fase de implementación demorará 96 semanas aproximadamente.

Vamos a pasar a la segunda pregunta que es que el GAC quiere continuar con algunos arreglos en términos de la representación del GAC, GNSO y ALAC durante el proceso de desarrollo de políticas subsiguientes. La pregunta es si estarían interesados en los puntos de vista del consejo. Estamos aún en las etapas tempranas. Va a haber seguramente algún PDP y es posible que exista un grupo que tenga que trabajar con rapidez y eficiencia. Hay una carta para este PDP. Se definirá su alcance de un modo muy reducido para evitar problemas de relitigios. Habrá un diálogo facilitado y se utilizará todo esto para el trabajo de política.

En el marco verán que hay varios espacios en los que se presenta una conversación de lo que yo denominaría guía de política y quizá algunas guías de implementación también. Esperamos que en esa carta se pueda definir estrictamente y que haya un trabajo colaborativo. Con esto le doy la palabra al siguiente orador para más comentarios.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, John. ¿Preguntas, comentarios? Le damos la palabra a Irán.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias. Muy brevemente, debatimos entre nosotros ayer este tema de los genéricos cerrados. Yo planteé algunos puntos. He dicho que hay todavía muchas preguntas por responder. Hay muchas preguntas abiertas. Lo que entendí a partir del debate de hoy es que ustedes tendrán 96 semanas para responder. ¿Esto es una estimación o están un poco suponiendo? Todas estas preguntas han sido planteadas. Tiene que haber un equipo de evaluación, un equipo de aplicación. Hay otras 28 preguntas y temas que generan subpreguntas. Esta es una solicitud para ver si ustedes pueden estimar si es que efectivamente van a ser 96 semanas o si se va a tratar de aun más tiempo.

JOHN MCELWAINE: Estimamos que van a ser 96 semanas. Sí, reconocemos que efectivamente hay varias cuestiones de política que todavía se deben determinar pero consideramos que estas 96 semanas no se generaron a partir del aire. Hubo áreas de trabajo previas. Hubo grupos de trabajo y nosotros consideramos que esta es una estimación precisa dados los distintos temas que estos grupos pueden abordar. Si pudiésemos establecer el alcance de un modo más estricto, vamos a poder tratar nuevamente cuestiones, asuntos que han sido tratados ya por el grupo.

NICOLÁS CABALLERO: ¿Hay alguna pregunta o comentario? De lo contrario, y por el tiempo que tenemos, Sebastien, ¿quisiera avanzar con el próximo tema? La línea de tiempo del consejo de la GNSO.

SEBASTIEN DUCOS:

Hemos escuchado a Paul, quien nos ha hablado del trabajo que ha ocurrido en los últimos meses para identificar las 38 preguntas y recomendaciones que están pendientes, y qué es lo que se debe hacer en ese sentido. Como todos ustedes entienden, se trata aquí de una pieza en movimiento. El domingo estuvimos examinando todo esto con la junta en un retiro y si bien tenemos un rumbo a la resolución para la mayor parte de ellos, los plazos todavía quedan por definir. Vamos a necesitar algunos meses para resolver todo esto.

Los plazos más largos que estamos considerando y lo que resulta crucial en esta etapa, porque este es el trabajo que nos demorará más tiempo y que dictará mecánicamente dónde se establecerá la próxima ronda, hay un trabajo que se está haciendo respecto de los IDN y el EPDP. Obviamente el trabajo que acaba de mencionar John será sobre los genéricos cerrados. En esta etapa, las cuestiones están avanzando quizá favorablemente con una reducción de tiempo pero tenemos que ser muy cuidadosos para permitir que este trabajo exista y que nos tomemos el tiempo necesario.

En esta etapa hemos escuchado al EPDP sobre los IDN. Nos han dicho que van a tener un informe final para noviembre de 2025. Luego hay un periodo de cuatro meses de un modo mecánico para que el trabajo pueda ser incluido en el IRT. En nuestro mapa, este es el tramo de trabajo más largo que dicta lo que sucederá después.

96 semanas, estamos hablando de semanas, de días, pero 96 semanas son 18-19 meses aproximadamente. Esto nos acercará bastante

respecto del plazo. Como Kavouss ha dicho, hay mucho trabajo por hacer. Como John nos ha dicho, esta es nuestra mejor estimación para poder establecer los detalles. El marco sigue siendo muy nuevo. Todavía no está finalizado y antes de que haya cualquier trabajo importante con toda la preparación necesaria entonces este trabajo debe estar finalizado. Tenemos entonces dos plazos en este momento que básicamente están estableciendo cuánto tendremos que trabajar. Me voy a detener y voy a dejar espacio a las preguntas. Adelante.

PAUL McGRADY:

En cuanto a los plazos del trabajo del equipo reducido, tenemos varios cubos por así decirlo. Uno consiste en aclarar las declaraciones de la junta. Tiene que ver con las solicitudes evaluadas en las rondas, algo sobre los PIC y los RVC, condiciones, estabilidad, objeciones, solicitudes de comunidades, subastas, etc. Son temas bastante estrechos y se van a tratar bastante rápidamente.

En cuanto a la no adopción por parte de la junta tiene que ver con el apoyo al solicitante. Ya hemos hablado de este tema. Algunas cosas con respecto a los términos y condiciones, protecciones de registradores, también están en el cubo de más conversaciones. Luego cadenas de caracteres y otras cosas. Vamos a tardar un poco más en aclarar estos temas.

En cuanto a las orientaciones acerca del consenso y otros temas, tenemos otros plazos más claros. Dicho esto, la junta espera que el equipo reducido y el consejo realicen su trabajo en el verano y que presenten algo lo antes posible porque, por lo que tengo entendido, en

diciembre ya quieren haber acabado este trabajo y, si me equivoco, pido disculpas pero el trabajo restante del equipo reducido se va a hacer bastante rápidamente. Luego tenemos los plazos más amplios sobre los genéricos cerrados y los IDN. Estamos hablando entonces de dos plazos distintos.

SEBASTIEN DUCOS:

Muchas gracias, Paul. ¿Hay alguna pregunta sobre este tema? No quiero hacer el trabajo del presidente. Muy bien. Podemos avanzar entonces. Habrán entendido que Paul, que está aquí a mi lado, ha trabajado muchísimo en los últimos meses y ahora vamos a pasar a otro tema totalmente distinto. El GGP sobre el apoyo al solicitante.

PAUL McGRADY:

Sí. Me ofrecí como voluntario para ser el enlace con este tema. Esto antes de hacerme líder del equipo reducido. Lo bueno es que este proceso, el GGP, está acercándose a su fin. Se espera tener el informe inicial en las próximas semanas y actualmente estamos centrándonos en cómo medir el éxito, la relación con el número de solicitantes, la difusión.

El GGP tuvo un alcance bastante estricto. Ha hecho lo que pretendía y ha recibido bastante apoyo en la comunidad. Hemos recibido mucho apoyo del personal y del presidente. Hay dos aspectos aquí. Uno, ocuparnos de saber si el programa de apoyo al solicitante ha sido un éxito. También es una prueba para el GGP como modelo de resolver

problemas y por ahora parece que funciona bastante bien. Si tienen alguna pregunta, aquí estoy.

NICOLÁS CABALLERO: ¿Alguna pregunta, algún comentario? Gulten, ¿hay alguna pregunta en el chat?

GULTEN TEPE: No. No hay nada por ahora.

NICOLÁS CABALLERO: Entonces podemos pasar al siguiente tema.

SEBASTIEN DUCOS: Muchas gracias. Ahora vamos a hablar del equipo de revisión de implementación. Esencialmente acaba de empezar. Nos hemos reunido tres veces y hay otra esta semana. Estamos en una fase bastante temprana. Aún estamos averiguando quién participa. Nos estamos asegurando de que nos rodeemos de las personas correctas.

Se ha hablado de algunos plazos, algunos cronogramas. Esto está llevando mucho tiempo. Estamos estudiando si son válidos estos plazos, si son buenas previsiones. En mi opinión personal creo que debemos empezar el trabajo solo para ver qué ritmo y si somos capaces de trabajar conjuntamente. Así veremos si el plan funciona. Me gustaría hacer uno o dos meses de trabajo antes de poder evaluar esto, y es una opinión personal.

Para aquellos que lo estén siguiendo y que hayan mirado la página wiki para el IRT, hay una larga lista de participantes. Esto no es sorprendente ya que había una lista muy larga de participantes en los SubPro y hay muchas caras ya conocidas. Creo que podremos dividir el trabajo y buscar puntos de eficiencia. También quiero recordarles que no es una tarea de la GNSO o del GAC sino que la tarea del IRT corresponde al staff, al personal. Vamos a darles el apoyo que necesiten pero tenemos que dejarles que realicen el trabajo solos. Vamos a dejar que impulsen el trabajo durante los primeros meses.

En cuanto a la cuestión del SPIRT, no sé si tenemos que profundizar más en esta cuestión. Esta fue la primera decisión efectiva del IRT, que consistía en hablar con los dos enlaces del consejo de la GNSO y que enviaran esto como cuestión. No se ha finalizado todavía la decisión. Parece ser que el consejo está de acuerdo en que esto podría ser una buena opción. Vamos a quitar esto de la mesa del IRT por ahora. Esta tarea no es del todo urgente ya que el SPIRT solo se va a activar en una fase más tardía del proceso, por lo que tenemos más tiempo para estudiarlo. Es otra área de trabajo que se va a agregar a lo que tendrá que hacer la GNSO. Por lo que tengo entendido, este trabajo no va a suponer una demora. Es algo que podremos incorporar de una manera bastante sencilla. ¿Hay preguntas?

NICOLÁS CABALLERO: Irán, ¿es una mano antigua o quiere tomar la palabra?

KAVOUSS ARASTEH: Sí. He puesto mi pregunta en el chat. Muchas gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Voy a leer el chat entonces. Ya se ha respondido, Kavouss. 96 semanas no incluye la implementación que incluiría el trabajo del AGB.

SEBASTIEN DUCOS: Sí. Tengo que aclarar esta cuestión. Lo ha dicho John. El trabajo que prevemos ahora sobre los genéricos cerrados necesita de 96 semanas. Dentro de esto habrá 36 semanas para las conversaciones. Estamos trabajando con la parte previa a estas conversaciones y después habrá un periodo de comentario público. 96 es el periodo en total y 36 semanas es lo que tenemos para los debates.

NICOLÁS CABALLERO: No nos queda mucho tiempo. Aún quedan tres cuestiones por tratar. No sé si quiere pasar a la siguiente.

SEBASTIEN DUCOS: No veo tres aquí porque creo que ya hemos hablado de estas tres cuestiones. Me parece que ahora pasamos a “Otros asuntos”.

NICOLÁS CABALLERO: Sí, efectivamente. Ya hemos cubierto todas las cuestiones.

SEBASTIEN DUCOS: Sí. Esta es una pregunta nuestra. En Cancún esta fue la primera vez que más allá del asesoramiento pudimos estudiar cuestiones importantes. El GAC llevaba tiempo pidiendo esto a través de Jeff, nuestro enlace. Escuchábamos que querían tener un intercambio sobre esto. Queríamos asegurarnos de que se mantuvieran dos caminos separados y mantener este formalismo. Queríamos que hubiera otro canal para cuestiones bilaterales y cuestiones de importancia.

Espero que recibiesen nuestras respuestas y sean lo que buscaban. Este proceso me gustaría saber si funciona para ustedes. Para nosotros sí. Queremos saber si debemos seguir con este formato o si debemos cambiarlo.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias. Voy a transmitir esta pregunta al GAC en general. No sé si hay alguna pregunta o algún comentario. ¿Alguien quiere tomar la palabra? No veo ninguna mano alzada. ¿Gulten?

GULTEN TEPE: No. No hay peticiones de la palabra.

NICOLÁS CABALLERO: Sí. Sebastien.

SEBASTIEN DUCOS: En cuanto a lo más concreto de nuestra respuesta, entendíamos que el GAC estaba mirando la capacitación. Varias cuestiones para capacitar

y responder a las necesidades de la comunidad. Nos ofrecimos para ayudar, para enviar expertos. Aún no me han llegado peticiones pero me gustaría reiterar esta oferta.

NICOLÁS CABALLERO: Tenemos una petición del Reino Unido. También de los Estados Unidos después del Reino Unido.

NIGEL HICKSON: Sí. Para contestar a su pregunta, no puedo hablar en nombre del GAC pero seguro que habrá temas sobre los cuales nos gustaría tener un informe suyo porque estamos tratando una amplia gama de temas aquí en el GAC y la experiencia y conocimiento que tienen otros siempre será bienvenido.

Tengo dos preguntas. La primera. Se acordará de que en la última reunión del GAC, el GAC planteó declaraciones de interés y sabemos que la GNSO estaba trabajando sobre la actualización de algunas declaraciones y quería saber cuál es el estado de la cuestión al respecto y también quería comentar que en nuestras conversaciones de ayer sobre el RDRS nos ayudan mucho expertos de su comunidad y de otras. Se habló de este tema en el equipo reducido y ahora que se iba a levantar el moratorio de seis meses queríamos una actualización sobre esto.

SEBASTIEN DUCOS: No hay mucho tiempo así que voy a ser breve. No me sale la palabra. Las declaraciones de interés. Hemos recibido los aportes del grupo de trabajo y se ha transmitido a uno de nuestros grupos de trabajo. Lo estamos estudiando. Los comentarios no se han finalizado. Creo que esta semana o la semana que viene. Lo único que puedo decir ahora es que lo estamos estudiando. No tengo mucho más que decir pero puedo quizá formular una respuesta escrita si le parece.

En cuanto a la precisión, como recordatorio, decir que tuvimos que pausar el trabajo durante un tiempo por varios motivos pero recibimos aportes de la organización. Había conversaciones pendientes debido a las conversaciones entre las partes contratadas y la organización. Estos temas siguen pendientes. Proponemos aplazar este trabajo durante seis meses, tal como hicimos el año pasado. Esto se tendrá que someter a una votación por lo que tengo entendido. Quizá no se hace esta vez. Quizá en julio. Seguimos estos temas y nos aseguramos de que se esté trabajando sobre los entregables pero no tenemos más información actualmente.

NICOLÁS CABALLERO: Estados Unidos, por favor.

SUSAN CHALMERS: Hola. En Cancún el GAC habló sobre la importancia de la transparencia y la participación en ICANN. Queríamos saber si hay alguna novedad sobre esto y en particular sobre la declaración de interés.

SEBASTIEN DUCOS: Tengo que repetir la misma respuesta. Llegó al consejo y estamos finalizando la formulación de nuestra respuesta. Sé que es una cuestión de suma importancia así que puedo formular una respuesta escrita pero no puedo decir mucho más hoy.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Sébastien, y a los Estados Unidos por la pregunta. ¿Hay alguna pregunta o comentario más? Si no es así les doy las gracias a Greg, Jeff, John, Paul y a Sébastien, al consejo de la GNSO, a Canadá, a los líderes de las cuestiones. Algunos detalles formales. Tenemos ahora una pausa, un descanso y volvemos a la 1:45, después del receso. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]