
ICANN77 | Semaine de préparation – Point d'information sur les politiques de l'GNSO

Mardi 30 mai 2023 – 18h00 à 19h00 DCA

SÉBASTIEN DUCOS:

Ça commence bien, je parlais tout seul.

Bonsoir, bonne après-midi à tous ; je m'appelle Sébastien Ducos, je suis président de la GNSO. Aujourd'hui nous allons vous présenter le webinaire de mise à jour des politiques de la GNSO que je vais vous présenter avec un certain nombre de mes collègues qui vont vous présenter les mises à jour des différents groupes de travail et tâches sur lesquelles travaillent le conseil de la GNSO et avec d'autres parties de la communauté.

Tout d'abord, j'ai quelques petites notes sous les yeux pour être sûr de ne rien oublier, parce qu'il est tard pour nous et ça fait déjà 6 heures aujourd'hui qu'on est sur Zoom. Donc j'espère ne rien oublier et c'est pourquoi j'ai mes notes.

Donc bienvenue à tous, je dois rappeler également à tout le monde qu'étant donné que nous participons tous au processus multipartite de l'ICANN nous nous devons de respecter les normes de comportement attendues à l'ICANN. Je crois que si vous les avez oubliées, quelqu'un les a copiés sur le chat.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

L'objectif de ce webinaire est de vous présenter le travail de la GNSO en préparation de l'ICANN 77, que vous participiez à l'ICANN 77 de manière présente ou à distance, vous présenter nos activités, et je vais réitérer ce point. Nous sommes là également pour répondre à vos questions, donc n'hésitez pas à les inscrire sur le chat.

Aujourd'hui, nous allons entendre les présentations et interventions de nos principaux leaders des processus PDP et EPDP, également processus accélérés. Je vous en dirai un peu plus dans un instant. Et, également nous allons vous présenter le résultat d'autres travaux menés que ce soit sous forme de discussions de petites équipes avec la communauté, sur les génériques fermés, etc.

Le processus d'élaboration de politique sur lequel nous travaillons, nous avons deux grandes pistes de travail, d'abord l'EPDP sur les politiques de transfert mené par Roger Carney qui va faire une présentation sur ce point, juste après moi. Ensuite, l'EPDP sur les noms de domaine internationalisés, sous la houlette de Donna Austin qui est censée présenter, je ne l'ai pas encore vue mais je pense qu'elle sera là. On va également vous présenter le GGP, processus d'orientation de la GNSO dont s'occupe Marc, et il va vous présenter cela dans un instant.

Ensuite nous avons trois grands domaines de travail. L'un porte sur la petite équipe qui travaille sur les résultats de la phase 2 de l'EPDP qui sera présenté par John.

À la fin de ce webinaire, il va également vous présenter la discussion sur les génériques fermés, une discussion qu'on a avec d'autres parties de la communauté et John est agent de liaison dans cette discussion.

Et également la petite équipe sur les SubPro. Et les deux petites équipes travaillent sur les résultats du processus EPDP qu'on a eu l'année dernière et John va vous en présenter les résultats.

Diapo suivante s'il vous plaît.

Alors, vous vous souviendrez de cette diapo si vous avez participé aux présentations de rapports que nous avons faites par le passé. Il s'agit de l'ensemble de processus d'élaboration de politique depuis les identifications ou le cadrage du problème jusqu'à la mise en œuvre pour élaborer cette politique.

Je crois qu'il y avait une diapo avant celle-ci.

Donc les deux principales parties de ce processus d'élaboration de politique dont on va parler aujourd'hui concernent la révision des politiques de transfert et l'EPDP sur les noms de domaine internationalisés. Vous verrez qu'on en est à la phase initiale de rapport.

Donc, concernant les IDN, il y a actuellement une période de commentaires publics qui est ouverte qui porte sur le rapport initial phase 1. Cette période de commentaires touche à sa fin le 19 juin, juste après l'ICANN 77. Si vous prévoyez de soumettre un commentaire public, n'hésitez pas à le faire avant cette date butoir et l'équipe de révision des commentaires publics se chargera d'analyser ces commentaires. Et Roger va vous présenter tous les détails de cet EPDP.

Il y aura également un rapport initial pour l'EPDP sur la révision des politiques de transfert et une période de commentaires publics qui va s'ouvrir.

On va vous parler aussi des deux petites équipes dont je vous ai parlé auparavant qui, elles, approfondissent un peu plus le processus d'élaboration de politique. La politique, elle, a d'ores et déjà été développée, commentaires publics faits et présentés au conseil qui a voté.

Et le conseil d'administration a demandé, pour la première fois, qu'on mette en place une phase d'évaluation de la conception opérationnelle et c'est ce dont s'est chargé le personnel sur une période de 6 à 9 mois dans le cas de l'EPDP et du PDP pour évaluer les conséquences, notamment les implications financières et en termes de risques pour l'ICANN de ces recommandations politiques.

Dans le cas de l'EPDP phase 2, que John va présenter, le conseil d'administration a demandé au conseil de réviser les recommandations, de l'aider à voir comment mettre en œuvre les recommandations contenues dans le rapport initial puisque la solution initiale présentée dans ce rapport présentait une solution de plus de 100 millions de dollars.

Donc, il fallait voir s'il y avait une autre possibilité ou une autre solution pour ne pas dépenser autant d'argent.

Dans le cas des SubPro, il y aura là une discussion sur tout le travail qu'on a fait. Donc dans le cas des SubPro, le conseil d'administration a voté la plupart des recommandations qui ont découlé du travail de ce groupe de travail. On en est au stade de la mise en œuvre, on vient de commencer d'ailleurs aujourd'hui et on va donc vous parler du fait que certaines recommandations n'ont pas encore été votées et on essaie à

l'heure actuelle de trouver des solutions à ces recommandations pour pouvoir les faire avancer à l'avenir.

Diapo suivante.

Donc, comme je vous l'ai dit au début, nous sommes là pour répondre à vos questions. Je laisserai le soin aux différents intervenants de voir s'ils souhaitent répondre aux questions à mesure qu'elles sont posées ou s'ils veulent attendre la fin des présentations pour répondre aux questions, puisque de toute façon il y aura une séance dédiée à la fin.

Donc si vous avez une question, n'hésitez pas à l'écrire sur le chat, surtout sous la forme convenue afin qu'on puisse bien identifier qu'il s'agit d'une question. Encore une fois, vous pourrez intervenir de vive voix à la fin.

Sur ce, je suis censé céder la parole à mon vice-président et bon ami, Greg, qui va s'occuper de présenter la deuxième partie de ce rapport.

GREG DIBIASE:

Merci. Alors, PDP sur la politique de transfert, ça fait un moment maintenant qu'on en parle. Roger, est-ce que vous pouvez nous dire ce sur quoi a travaillé votre groupe depuis l'ICANN 76 ?

ROGER CARNEY:

Oui. On a travaillé sur les mécanismes de résolution de litiges. Donc on a parlé du TEAC et TDRP, la politique de règlement de litiges relatifs aux transferts. L'équipe est en train de réviser cela pour voir s'il y a des mises

à jour à faire, l'objectif étant de finaliser tout cela et que les recommandations soient prêtes d'ici l'ICANN 77.

Donc on espère passer d'un processus de mécanisme de règlement de litiges à une solution d'ici l'ICANN 77.

GREG DIBIASE: Est-ce qu'il y a des défis nouveaux ou récurrents qui ont surgi ?

ROGER CARNEY: Oui, et je crois que vous avez tout à fait raison de poser cette question parce que ça fait un moment que ça dure et qu'on s'est lancé dans ce PDP. Et je pense qu'on commence à voir ce qu'il se passe en général dans un processus, il y a un essoufflement un petit peu dans la participation. Donc il faut s'assurer que les gens continuent à s'intéresser, les gens n'ont pas forcément beaucoup de temps et il faut s'assurer qu'on participe et qu'on peut progresser. C'est la principale entrave qu'on a actuellement et on ne veut pas que les gens se réveillent et disent d'un coup : j'ai oublié de faire ça ou ça. Il faut rester attentif et aller jusqu'au bout.

GREG DIBIASE: Deux ans, ce n'est pas si vieux. Et je pense que vous avez fait un très bon travail. Alors, est-ce que vous pouvez me dire ce sur quoi va parler votre groupe de travail plus spécifiquement pendant l'ICANN 77 ?

ROGER CARNEY: Oui, l'équipe a finalisé les discussions par rapport aux questions sur le TDRP, à la lumière des recommandations et des discussions qui ont alimenté la première version du rapport initial. Donc on a répondu à toutes les questions portant sur la charte.

GREG DIBIASE: Y a-t-il autre chose que vous aimeriez nous dire ?

ROGER CARNEY: Oui, on va continuer à sensibiliser pour s'assurer que tout le monde participe. Et, une fois de plus, je dis tout le monde. N'hésitez pas à aller voir les représentants pour voir s'ils ont besoin d'aide, de quelque chose. Et voilà, on va continuer à travailler.

GREG DIBIASE: Très bien. Alors on attend plus de nouvelles lors de l'ICANN 77.

ROGER CARNEY: Merci Greg.

GREG DIBIASE: Merci à vous. Ensuite, l'EPDP sur les IDN. Est-ce que Donna nous a rejoints ?

DONNA AUSTIN : Oui, je suis là.

GREG DIBIASE: Première question : Pouvez-vous nous parler du travail du groupe depuis la dernière mise à jour de l'ICANN 76 ?

DONNA AUSTIN : Oui. Depuis ICANN 76, lors de cette réunion nous finalisons les questions liées à la phase numéro 1, donc à la fin du mois d'avril nous avons donc eu notre premier rapport initial qui a été soumis au commentaire public. Cette période de commentaire a été étendue, nous avons rajouté 2 semaines. Cette période de commentaires va se fermer à la suite de l'ICANN 77.

De plus, comme vous le savez le conseil d'administration nous a posé des questions sur les calendriers, par rapport à notre travail, et aussi sur les SubPro et ainsi nous avons fourni récemment des mises à jour au conseil d'administration justement au sujet de ce calendrier pour la phase 2.

Nous allons diviser notre travail en deux phases, nous avons travaillé sur les variantes et en phase 2 nous travaillons sur les deuxièmes niveaux, tout cela est lié à la présence des IDN au premier et au deuxième niveau.

Donc c'est du travail qui est en cours et nous allons continuer à travailler sur cela durant l'ICANN 77.

GREG DIBIASE: Y a-t-il d'autres choses que le conseil de la communauté peut faire pour vous aider vous et votre groupe ?

DONNA AUSTIN : Nous attendons les commentaires publics pour savoir quelle va être l'étendue du travail que nous devons faire et quelles vont être les reconsidérations que nous aurons par rapport à ces questions.

Encore une fois, nous avons 4 séances prévues pour l'ICANN 77 et ensuite nous travaillerons sur les [inaudible] qui correspondent au deuxième niveau.

Nous sommes disponibles également en tant que ressources, si d'autres groupes veulent mieux comprendre les recommandations qui ont découlé de la phase 1, et bien nous sommes là, moi-même et le personnel pour vous aider et répondre à ces questions durant l'ICANN 77.

Nous nous préparons à cette séance.

GREG DIBIASE: Très bien. Est-ce que vous pouvez parler un peu plus spécifiquement de la discussion que va avoir le groupe durant l'ICANN 77 ?

DONNA AUSTIN : Très bien. Alors les questions liées au deuxième niveau, celles liées à l'harmonisation et aux tables de variantes seront basées sur les tableaux de travail des opérateurs de registre. Les éléments sont les mêmes, donc on aura cette discussion sur l'harmonisation de ces données. Et donc nous allons parler des mêmes choses s'agissant du deuxième niveau, si vous enregistrez un IDN au deuxième niveau il faudra aussi savoir si l'opérateur de registre doit être le même pour les

variantes de deuxième niveau. Et si nous décidons dans ce sens, nous allons devoir trouver un mécanisme pour le faire.

Je ne me souviens plus, on a décidé d'utiliser un mécanisme qui s'appelle [ROI] et donc nous n'avons que 4 jours durant l'ICANN 77 donc nous n'avons pas encore mis un plan d'action en place. Nous allons le faire la semaine prochaine et nous allons discuter des éléments qui ont un impact sur le dernier cycle et nous verrons si nous allons utiliser les mêmes principes pour le deuxième niveau.

GREG DIBIASE:

Il semble que vous avez beaucoup de travail devant vous. Y a-t-il autre chose que vous souhaitez partager ?

DONNA AUSTIN :

Comme le disait Roger aussi, quand il s'agit de l'EPDP, on sait que la participation est en baisse. D'ailleurs la semaine dernière, nous avons eu du mal à rajouter un peu de temps. Nous savons que le travail doit continuer jusqu'en 2025 et l'équipe de travail et les leaders vont travailler jusqu'à l'année prochaine, mais la participation est tout de même très importante. Nous avons contacté les leaders communautaires pour essayer de confirmer s'il y a des membres qui veulent travailler sur l'EPDP. Nous attendons les confirmations. Mais nous avons besoin, encore une fois, de participation.

GREG DIBIASE:

Merci pour vos réponses. Nous sommes impatients de continuer à communiquer et à discuter de ce travail durant l'ICANN 77. Merci.

Nous allons parler du GGP pour les candidats. Je pense que Mike est là vous allez nous présenter une mise à jour de progrès par rapport au travail de ce groupe ?

MIKE SILBER:

Nous avons la chance de ne pas être sur le même calendrier que les autres groupes de travail, cela ne veut pas dire que nous n'avons pas les mêmes problèmes.

Nous avons commencé l'année dernière et nous suivons donc un calendrier et nous sommes dans les temps. Et je pense que d'ici l'ICANN 77 nous pourrions répondre à des questions qui sont en cours. Nous avons besoin de faire une révision des recommandations et de les rédiger pour les publier pour une période de commentaires publics. Cela sera fait dès la fin de l'ICANN 77. Ainsi nous serons prêts pour l'ICANN 78.

GREG DIBIASE:

Très bien, merci. Voilà, c'est un processus GGP, donc processus d'orientation de la GNSO, c'est un petit peu différent du PDP. Pour les personnes qui ne sont pas très au courant, pouvez-vous nous fournir un peu de contexte en ce qui concerne le processus d'orientation de la GNSO ?

MIKE SILBER:

La différence est celle-ci, il y a des éléments un petit peu plus discrets qui sont envoyés pour recevoir des recommandations. Donc ça a été quand même intéressant du côté des expériences des participants, qui

ont des attentes de notre part. Donc on doit se focaliser. Et donc avec un peu plus d'expertise, je pense que ce sera un processus qui va nous être très utile, car ainsi le conseil aura plus d'expériences et pourra mieux répondre aux attentes.

Et je pense que tout cela sera très positif. D'ailleurs on apprécie le travail du personnel.

Malgré tout, je suis un peu déçu qui seraient un peu plus nombreux sur la liste de diffusion et qui prendraient un peu la responsabilité pour rédiger les propositions. Mais en fait on se repose vraiment sur le personnel. Et on souhaite beaucoup de commentaires, de rétroactions dans les réunions. Les participants ne sont pas très engagés vis-à-vis du contenu, donc on apprend comment on peut s'ajuster vis-à-vis de ce processus et on voudrait écouter les rapports faits par le personnel avant de continuer. Parce qu'il y avait toujours une inquiétude auparavant, nous avons dû être en attente pendant deux semaines, on était en pleine discussion et on attendait des documentations, jusqu'au moment où on a pu mettre des informations devant le groupe.

GREG DIBIASE:

Alors quels sont les défis auxquels le groupe est confronté ? En général, vous nous avez expliqué ce qu'il se passe au sein du groupe, mais y a-t-il d'autres défis dont vous voudriez parler ?

MIKE SILBER:

Oui, c'est un processus qui fonctionne. On souhaite pouvoir en finir avec le commentaire public après 6 mois, et donc on doit continuer dans ce

sens et raffiner un petit les tâches du conseil pour qu'il puisse livrer les résultats. Et il faut aussi s'assurer que les participants soient focalisés pour qu'on puisse obtenir de bons résultats dans l'avenir pour ce GGP.

GREG DIBIASE: De quoi va discuter le GGP durant l'ICANN 77 ?

MIKE SILBER: Et bien nous pensons que la tâche numéro 6 doit être terminée durant la semaine. Donc tous les éléments de la tâche 6 et la révision de l'ensemble complet des recommandations devront être terminés pour qu'on puisse adopter les recommandations.

GREG DIBIASE: Oui, c'est le bout du tunnel, c'est très bien. Y a-t-il autre chose que vous voulez aborder ?

MIKE SILBER: Non, je ne pense à rien d'autre, mais je voulais juste saluer le personnel et les liaisons du conseil pour leur travail, ils nous ont beaucoup aidés dans ce processus.

GREG DIBIASE: Nous apprécions votre mise à jour et nous sommes impatients de vous retrouver à ICANN 77 et de parler de votre travail.

Maintenant, je vais passer la parole à Johan McElwaine, vice-président.

JOHN MCELWAINE:

Très bien. Je vais vous parler du travail de mon PDP qui est en cours au sein de la GNSO. D'abord le travail qui est fait par la petite équipe de l'EPDP phase 2. Là, il y a les spécifications temporaires pour les gTLD et les données d'enregistrement. Il y a là le rapport final de l'EPDP phase 2. Ces recommandations sont arrivées devant le conseil, le conseil est d'accord pour en discuter avec le conseil d'administration de l'ICANN afin de discuter la durabilité financière et de quelques inquiétudes mineures sur le sujet. On doit conduire une analyse avant la prochaine réunion de l'ICANN et donc étudier ces recommandations avant leur adoption.

Et donc nous devons initier une phase de conception opérationnelle, il faut faire du travail pour mettre en œuvre ces recommandations.

Après la publication, les membres du conseil et les membres des équipes EPDP vont assister le conseil avec la révision des résultats. Une petite équipe va s'occuper des prochaines étapes surtout lorsqu'il s'agit de l'analyse croisée et des recommandations.

Après la publication de l'ODA, donc l'évaluation de la conception opérationnelle, le conseil a formé une petite équipe pour travailler sur ces questions.

Et il était demandé de poursuivre la mise en œuvre de ce système de divulgation WHOIS qui est maintenant appelé RDRS pour service de demande de données d'enregistrement.

Le conseil a chargé la petite équipe de prendre en considération les questions identifiées par la petite équipe et ce qui serait intéressant de parler plus avant avec l'organisation ICANN pendant la phase de mise en œuvre, et si certains aspects doivent être pris en considération et ajoutés dans la mise en œuvre actuelle du WDS ou version future de ce WDS.

Critères de succès pour que ce système de données d'enregistrement fonctionne, y compris une analyse de données d'utilisation pertinente, voir comment utiliser au mieux ce système. Ceux qui sont à l'origine, potentiellement, de ces demandes pour tous les bureaux d'enregistrement accrédités auprès de l'ICANN.

Et le conseil va donc faire une mise à jour par rapport au travail de cette petite équipe.

Diapo suivante s'il vous plait.

S'agissant des génériques fermés, il s'agit du groupe auquel je siège dans le cadre du leadership du conseil. Les génériques fermés c'est une thématique intégrée dans la charte du groupe de travail sur l'EPDP sur les procédures ultérieures. Mais, malheureusement, ce groupe de travail n'a pas pu parvenir à un accord sur ce sujet. Donc il y a eu une invitation de la part du conseil d'administration à la GNSO, le GAC et l'ALAC à travailler ensemble par l'intermédiaire d'un dialogue pour développer un cadre pour le traitement des noms de premier niveau de génériques fermés.

Cette réunion a lieu deux fois par semaine pour mettre en place ce cadre. Si ce dialogue peut donner lieu à un cadre convenu, alors il y aura

davantage de travail effectué pour mettre en place le processus politique approprié pour mettre en place ce cadre d'ici la fin de l'année, si ce cadre convient. Et ensuite la GNSO, le GAC et l'ALAC auront la possibilité de fournir des contributions sur ce cadre avant qu'il ne soit finalisé par les participants à ce dialogue.

Comme stipulé dans la résolution du conseil d'administration de l'ICANN 76, le conseil de la GNSO va présenter un projet de plan et un calendrier provisoire sur le travail politique de la GNSO à suivre. On va donc prendre ce cadre sous sa version de travail et ensuite on va travailler sur un calendrier à la lumière de ce qu'on va recevoir pour l'avenir.

Ce groupe va se réunir à deux reprises pendant l'ICANN 77, d'abord lundi 12 juin à 9 h et le mardi 13 juin de 10 h 45 à 12 h 15. Ces deux séances seront ouvertes aux observateurs.

Diapo suivante s'il vous plait.

Piste de travail suivante, la petite équipe sur les SubPro. Lors de sa séance à l'ICANN 76 et la réunion du conseil sur les procédures ultérieures, le conseil a parlé de la possibilité pour les membres du conseil de réviser les recommandations que le conseil d'administration avait considérées comme en suspend et a suggéré que l'ensemble des membres du conseil mette en exergue les préoccupations qui étaient les leurs.

Depuis l'ICANN76, la petite équipe du conseil s'est réunie à plusieurs reprises pour travailler sur les questions relatives à la charte avec des recommandations spécifiques qui étaient encore en suspends. Le

conseil a discuté des principaux résultats de cet effort pendant une réunion extraordinaire qui a eu lieu le 4 mai. À l'occasion de cette réunion, le conseil a convenu de charger la petite équipe d'entreprendre des étapes intermédiaires afin de soutenir le dialogue du conseil avec le conseil d'administration de l'ICANN qui a eu lieu le 22 mai.

Lors de cette réunion du 22 mai, le conseil a présenté les résultats de la petite équipe au conseil d'administration, la petite équipe a continué à se réunir pour essayer d'évaluer les lacunes dans les recommandations, l'ensemble des recommandations, c'est-à-dire ce qui pouvait répondre aux préoccupations présentées par le conseil d'administration et pouvoir être amené à mettre en œuvre un plan de travail et un calendrier pour répondre aux recommandations encore en suspend, tel que demandé dans la résolution du conseil d'administration de l'ICANN.

Diapo suivante.

Bien, avant de passer à la séance questions/réponses, je voulais vous faire une mise à jour de la petite équipe sur l'utilisation malveillante du DNS. En février 2022, le conseil de la GNSO a créé une petite équipe des membres intéressés du conseil souhaitant se pencher sur cet effort politique pour renforcer les efforts qui sont actuellement développés par les autres parties de la communauté par rapport à l'utilisation malveillante du DNS.

En octobre 2022 la petite équipe sur l'utilisation malveillante du DNS a transmis son rapport au conseil de la GNSO. La recommandation 2 du rapport a recommandé que le conseil de la GNSO demande au groupe des parties prenantes des bureaux d'enregistrement de renforcer le rôle

que les enregistrements groupés jouent dans l'utilisation malveillante du DNS ainsi que les mesures que les bureaux d'enregistrement peuvent éventuellement actuellement déjà mettre en œuvre pour lutter contre ce phénomène.

Et nous avons reçu les retours d'informations des groupes différents, conformité contractuelle, organisation ICANN, DNS Abuse Institute, groupe des parties prenantes des bureaux d'enregistrement et des opérateurs de registre. Et, pour ce qui concerne les enregistrements groupés, les retours d'informations peuvent se diviser en trois éléments. [Inaudible] par rapport à ce que peut constituer un enregistrement groupé, absence de définition claire et donc de réponse claire et d'autres outils concernent le fait de bien connaître votre client qui peuvent s'avérer plus efficace pour lutter contre l'utilisation malveillante du DNS. Et peut-être qu'il vaudrait mieux se concentrer sur ce genre de chose plutôt que sur les définitions.

Toutes les questions autour de l'enregistrement groupé vont dans ce sens.

Sur ce, on peut passer à la partie questions/réponses de ce webinaire. Merci.

Si vous voulez poser une question, vous pouvez l'écrire sur le chat. Veuillez s'il vous plaît l'écrire en majuscule pour nous assurer de bien voir qu'il s'agit d'une question et nous allons la lire à haute voix.

Si vous souhaitez intervenir de vive voix, levez la main sur Zoom et nous vous appellerons pour intervenir.

-
- CAITLIN TUBERGEN: Nous avons reçu une question dans l'onglet de Susane Payne : étant donné la baisse dans la participation dont ont parlé Roger et Donna, est-ce que le conseil est en train d'envisager un plus grand nombre de participants en utilisant un modèle d'EPDP plus représentatif pour permettre une meilleure participation ou une utilisation plus répandue du modèle représentatif ?
- JOHN MCELWAINE: Excellente question. Je ne sais pas si les membres du leadership veulent répondre.
- ROGER CARNEY: Oui, merci John. En fait, ce qu'on fait dans notre groupe, et d'ailleurs on va faire de la sensibilisation à ICANN 77 là-dessus pour voir si les groupes des parties prenantes veulent prendre un nouveau souffle, pour ainsi dire, un nouvel élan, pour l'avenir. En tout cas c'est ce que veut faire notre groupe à nous.
- JOHN MCELWAINE: Merci, Roger.
- DONNA AUSTIN : Oui, vous avez un modèle représentatif hybride, c'est-à-dire que vous avez une représentation des membres spécifiques des différentes SO et AC, mais on a également nos propres représentants, c'est-à-dire que quiconque peut venir nous rejoindre.
-

Peut-être que le temps c'est une difficulté pour la participation, ça sera toujours le cas, mais je pense que la longueur des PDP présente une difficulté également pour la participation. Ça fait plus de deux ans maintenant qu'on travaille sur ce PDP, ça fait que le niveau d'intérêt peut se réduire.

Donc c'est toujours difficile. Et comme l'a dit Roger, nous aussi on a fait une phase 2 pour confirmer les participants qu'on avait sachant qu'on a des membres qui représentent différents groupes.

Mais moi, personnellement, j'ai pris contact avec d'autres groupes et je sais que le personnel prend également contact avec d'autres groupes pour lesquels nous avons perdu des participants et qui n'ont pas présenté de remplaçant.

Donc il faut absolument qu'on ait des représentants et que les leaders des groupes nous aident. Donc si cela peut aider, je crois qu'il ne faut pas hésiter à aller chercher des gens et leur dire : pourquoi vous ne venez plus et pourquoi vous ne participez plus ?

CAITLIN TUBERGEN:

Merci. Nous avons reçu une nouvelle question : est-ce que vous pouvez faire une mise à jour sur la petite équipe sur l'exactitude ?

JOHN MCELWAINE:

Alors ce groupe de travail est un groupe de travail et non pas une petite équipe qui fait actuellement une pause en attendant les résultats de négociations encore en cours. Et ils attendent également des précisions que l'ICANN a demandées auprès des autorités de réglementation et le

président a également démissionné. Donc il faut trouver un nouveau président. Là on fait un petit état des lieux pour voir quelle est la situation.

Non, excusez-moi, on me corrige, ce n'est pas un groupe de travail c'est un groupe de cadrage. Donc c'est une équipe avant un groupe de travail qui est là pour cadrer les choses et voir s'il y a une question qui mérite de donner lieu à un PDP. Donc, en fonction de cela, on envisagera une réunion après la prochaine réunion du conseil de la GNSO et autres.

JOHN MCELWAINE:

Si vous avez une autre question, vous pouvez la poser dans l'espace des questions et réponses sur Zoom.

Très bien, il ne semble pas y avoir d'autres questions, donc je pense que nous allons nous arrêter là.

SÉBASTIEN DUCOS:

J'ai une question de Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK:

Désolé, je voudrais faire suite au résumé que nous a fait John sur l'utilisation malveillante du DNS et des enregistrements en masse. Avez-vous les recommandations de cette petite équipe ? Cela paraît important pour la communauté At-Large. C'est un point d'entrée pour continuer à travailler sur cette question, je crois que ça venait de nous. Et on aimerait que la GNSO revisite un peu ce thème. On en avait parlé lors de la définition des termes utilisés, on avait parlé des

recommandations de cette petite équipe, si on voulait poursuivre ces discussions au-delà des recommandations, ce serait très utile.

SÉBASTIEN DUCOS:

Je peux répondre à cela, pas seulement en tant que président mais aussi en tant que personne qui a partagé le travail de cette petite équipe. Nous avons discuté de ces enregistrements en masse et nous avons reçu des questions sur ce sujet de votre côté, d'ailleurs, et de la communauté.

Les discussions de cette petite équipe sont intéressantes. C'est un sujet très intéressant. Mais rien ne nous a mené vers un travail particulier au niveau des politiques et vu la montagne de travail qui est sur la table du conseil, et bien nous pensons soutenir ces conversations en dehors du travail du conseil, avec la communauté, mais pas directement.

Pour l'instant il n'y a aucun thèmes qui sont liés aux politiques, du moins en ce qui s'agit des analyses.

Donc il y a beaucoup de questions autour de ce sujet et notre plus gros problème, avec ces enregistrements en masse, et bien c'est qu'il y a des sentiments différents qui viennent de participants différents et cela inclut bien sûr les différents opérateurs de registre et les bureaux d'enregistrement. Cela pourrait être un problème, l'enregistrement en masse, mais ça dépend de l'enregistrement lui-même, deux mille, trois mille, quatre mille enregistrements. On a besoin d'avoir une meilleure définition de cela.

Nous sommes dans une position où nous devons vraiment essayer d'identifier les problèmes avant d'y travailler. Donc je n'ai pas trouvé

que ce travail avait lieu au sein de notre communauté. Je ne pense pas que la GNSO devrait travailler sur cela ou inventer une politique sur cela.

Nous allons continuer à en parler, nous en parlerons à Washington, à savoir si nous pouvons peut-être trouver des éléments de discussion nouveaux, mais pour l'instant ce n'est pas dans le mandat du conseil pour l'instant car nous n'avions pas assez d'informations liées au travail des politiques. Ce n'est pas encore prêt. Mais nous aimerions en parler bientôt aussi.

Mark est à la tête d'une petite équipe et ils seront peut-être intéressés de continuer à discuter de ces thématiques. Mais pour l'instant cela n'est pas lié à une politique.

J'espère que ça répond à votre question, Jonathan.

JONATHAN ZUCK :

Merci beaucoup.

SEBASTIN DUCOS:

Avec cela, et étant donné qu'il n'y a pas d'autres questions, et bien merci. Merci de nous avoir partagé aussi des éléments. Encore une fois, je ne vois pas d'autres questions, je sais que nous avons tous eu une journée très longue, donc je suis ravi de pouvoir vous redonner quelques minutes pour la soirée.

Donc nous allons conclure cette séance, il est 1 h du matin en Europe, donc nous sommes ravis de terminer.

Merci à tous d'avoir participé, merci de tout votre travail. Quand vous faites ce travail vous n'êtes pas là pour faire une présentation, je sais que le travail est très, très important.

Et merci à toutes les personnes qui nous ont rejoints et bonne soirée, et nous vous verrons très bientôt à Washington DC.

TERRY AGNEW:

Merci de nous avoir rejoints, ce webinaire est terminé. Bonne soirée à tous.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]